

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(3): 1290-1297
 DOI: 10.13187/bg.2023.3.1290

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Main Reasons for the Counter-Reform of the Judicial System in the Russian Empire during the Reign of Emperor Alexander III

Ivan S. Denisov^{a,*}, Kairat K. Atabekov^b

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b Chui University named after Sultan Mambetkaliev, Bishkek, Kyrgyz Republic

Abstract

This study is devoted to the analysis of the political activity of Emperor Alexander III, who did not follow the path of his predecessor, the reformer Tsar Alexander II. The authors of this article investigated the issues concerning the causes and prerequisites for changing the vector of Russia's political development from the formation of liberal democratic principles to a return towards strengthening conservative views and autocracy. The article analyzes the personality of Alexander III, as well as the circumstances under which he became heir to the throne of the Russian Empire. The key events that became the root causes for the counter-reform policy were analyzed in detail. In addition, the authors examined the indirect causes and circumstances that became the motives for making a number of changes to legislative innovations that were previously adopted by Alexander II. The article also formulates the main policy goals pursued by Emperor Alexander III, the characteristic features of his rule, and analyzes the fundamental documents reflecting the given political direction. In this study, the authors tried to reveal as much as possible the essence of the ideological principles that became relevant again during the reign of Alexander III. The authors also paid attention to such topics as the mass change of the Cabinet of Ministers, as well as the Finnish issue. The authors attach particular importance to the so-called judicial counter-reform. The key normative legal acts regulating the activities of judicial bodies adopted during the reign of Alexander III, which made significant changes to the image of the new judicial system built by Alexander II during the judicial reform of 1864, were investigated.

Keywords: the Russian Empire, Alexander III, judicial reform of 1864, judicial statutes, counter-reforms of Alexander III, judicial counter-reform, justices of the peace, the principle of transparency of proceedings.

1. Введение

Вторую половину XIX века в Российской империи можно смело назвать эпохой реформ и преобразований. В то время как период правления императора Николая I прочно ассоциируется с укреплением консервативных взглядов и стагнацией, его сын, император Александр II, напротив, избрал путь проведения масштабных либеральных реформ, что, в свою очередь, продвинуло Российскую империю на очередной новый виток своего развития. Период правления императора-освободителя оставил яркий след в истории государства. Однако после серии покушений в 1881 году в результате террористического акта в Санкт-Петербурге погибает Александр II – император-реформатор, который за время своего правления внес колоссальные изменения в различные сферы жизни государства вследствие проведения целого комплекса либеральных реформ.

Императором становится его второй сын Александр, который на протяжении первых двадцати лет своей жизни готовился к военной карьере, а не к роли главы Российской империи. Ранее наследником престола по праву считался его старший брат Николай Александрович, который

* Corresponding author

E-mail addresses: is.denisov@mail.ru (I.S. Denisov)

скоропостижно скончался от туберкулезного менингита в возрасте двадцати одного года. Таким образом, после смерти старшего брата первым в очереди на престолонаследие стал Александр.

В целом, если императора Александра II принято считать либеральным политиком, то его сына, императора Александра III, напротив, можно охарактеризовать как сторонника весьма консервативных взглядов. Правление Александра II прочно ассоциируется с великими реформами, такими как отмена крепостного права, земская реформа, судебная реформа и т.д., в то время как период царствования его сына, напротив связан с проведением контрреформ, которые во многом заключались в отмене ряда нововведений, одной из которых стала судебная контрреформа.

Судебная реформа 1864 года, проведенная Александром II, по праву считается одной из самых успешных и прогрессивных преобразований, в результате чего был сделан огромный шаг в сторону развития юриспруденции в Российской империи. Тем не менее, несмотря на масштабные нововведения в судебной системе государства, преемник императора-реформатора, его сын, ставший императором Александром III, принимает решение относительно необходимости проведения контрреформ. О причинах и предпосылках принятия данного решения, а также о его последствиях и пойдет речь в данной статье.

2. Материалы и методы

В числе ведущих материалов, использованных при разработке данного исследования, стоит выделить архивные материалы Российского государственного исторического архива (Санкт Петербург, Российская Федерация) и Государственного архива Тамбовской области (Тамбов, Российская Федерация), материалы периодической печати, в частности, ежедневную газету «Правительственный вестник» ([Правительственный вестник](#)), еженедельное издание «Московские губернские ведомости» ([Московские губернские...](#)) и ежемесячный юридический журнал «Юридический вестник» ([Юридический вестник, 1890](#)), а также источники личного происхождения, такие как воспоминания русского ученого В. Ф. Грубе ([Грубе, 1894](#)) и письмо М.К. Цебриковой к императору Александру III ([Цебрикова, 1894](#)). Кроме этого, в целях проведения данного исследования был проанализирован ряд нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность судебной системы Российской империи.

В качестве основополагающих методов исследования были применены: хронологический метод, методы индукции и синтеза, метод аналогии, а также метод сопутствующих изменений. Благодаря использованию данных методов авторами данной статьи были выявлены ключевые факторы и мотивы, ставшие основаниями для проведения политики контрреформ в период правления императора Александра III, в частности, контрреформы деятельности судебной системы Российской империи, а также рассмотрены ключевые нормативно-правовые документы, принятые в целях внесения изменений в функционирование судебной системы Российской империи и их историческое значение.

3. Обсуждение

Современник эпохи правления Александра III, российский историк А.А. Кизеветтер давал следующую характеристику судебной контрреформе: «...в 80-х. 90-х годах XIX столетия, хотя Судебные Уставы и не были подвергнуты пересмотру в полном объеме и не были заменены новыми уставами, тем не менее рядом сепаративных указов, так называемых новелл, был постепенно внесен в них дух противоположных начал. В совокупности эти новеллы представляли собой контрреформу, и многие компетентные деятели нашего суда совершенно верно считают, что в настоящее время от Судебных Уставов Александра II-го остался один только переплет» ([Кизеветтер, 1909: 123](#)).

Советский историк П. А. Зайончковский давал деятельности императора Александра III следующую характеристику: «Александр III обладал определенной системой взглядов. Эти воззрения были достаточно примитивны. Они не выходили за пределы уваровской триединой формулы: «православия, самодержавия и народности»» ([Зайончковский, 1964: 300](#)).

Среди современных авторов интересным выглядит исследование доктора юридических наук К.П. Краковского, в котором он подробно рассматривает различные точки зрения ученых относительно вопроса о том, можно ли называть ряд законодательных изменений в сфере организации судебной системы Российской империи в период правления императора Александра III контрреформой, или же, напротив, данные изменения вернее назвать совершенствованием судебной системы. В заключение данного исследования, автор приходит к следующему выводу: «Нам представляется, что масштаб не только задуманного (но, не реализованного), но сделанного правительством на пути «ограничения» Судебных уставов ставит под сомнение утверждение противников идеи о бытии судебной контрреформы, о «скромности» этих преобразований российского суда и судебного процесса в пореформенный период» ([Краковский, 2018: 28](#)).

4. Результаты

Для того чтобы разобраться в причинах и предпосылках для проведения контрреформ в противовес либеральной политики предшественника императора Александра II, следует выделить ключевые аспекты, характеризующие период правления его сына Александра III.

В первую очередь необходимо внимательно рассмотреть саму личность Александра Александровича. Как уже говорилось выше, Александр III не должен был становиться наследником императорского трона. С детства его готовили к военной карьере, а не к управлению крупнейшим государством. Статус наследника он получил лишь в двадцатилетнем возрасте, при весьма трагических обстоятельствах – смерти старшего брата Николая. Как справедливо указывал в своих воспоминаниях известный государственный деятель С.Ю. Витте: «Он в юности к царствованию не был подготовлен; Наследником был Его старший брат Николай, на которого и было обращено все внимание. Будущий же Император Александр III был с точки зрения образования и воспитания как бы в загоне» (Витте, 1924: 365). По этой причине можно предположить о неуверенности императора в своих знаниях, способностях и готовности взять на себя ответственность за государство.

Тем не менее современники характеризовали его как душевного человека и крайне приятного собеседника: «Слезы умиления и до сих пор навертываются у меня каждый раз, как я вспомню про те милые беседы, которых неоднократно удостаивал меня Государь Император Александр III. Обаятельная простота обращения, необычайно ласковый взгляд и задушевный голос Царя-Богатыря никогда не изглаждаются из моей памяти» (Грубе, 1894: 11).

Период правления Александра III связан с такими факторами, как: политический кризис в связи с убийством императора Александра II, укрепление развития западноевропейских революционных идей, а также падение дворянства как опоры Российской империи. Раскрывая тему падения роли дворянства, необходимо подчеркнуть, что данное явление получило свое начало еще в эпоху Александра II. В качестве основной причины можно назвать проведение реформ, направленных на либерализацию многих сторон жизни Российской империи. В первую очередь речь идет о таких реформах, как «Земская реформа», «Реформа городского самоуправления» и, безусловно, «Отмена крепостного права» (РГИА Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730 б. Л. 27-41об., 1861). Кроме этого, можно отметить и некоторые косвенные причины падения роли дворянства, такие как: праздный образ жизни дворян, основанный не на успешном ведении хозяйственной деятельности, а, напротив, на росте долговых обязательств, а также укрепление позиций буржуазии как основной силы, развивающей экономику государства. В дополнение к этому стоит сказать о возросшей роли земств как органов местного самоуправления, которые выступали в том числе, местом концентрации либеральной интеллигенции.

С учетом перечисленных обстоятельств первостепенными целями политики Александра III стали: укрепление самодержавной государственной императорской власти, ликвидация революционных идей и настроений, а также стабилизация и развитие финансового состояния страны. Кроме этого, в связи с трагичной кончиной его отца (Московские губернские..., 1881: № 10. 7 мар.), связанной не с естественными причинами смерти, а с организацией спланированного убийства террористической организацией «Народная воля» (Правда о кончине..., 1898: 20). Одним из приоритетов в жизни Александра Александровича становится усердная и жесткая борьба с подобными организациями.

Одним из первостепенно важных документов, направленных на укрепление императорской власти, является Манифест «О незыблемости самодержавия» впервые опубликованный в газете «Правительственный вестник» (Правительственный вестник, 1881: № 93. 30 апр.). Стоит отметить, что данный документ, автором которого стал обер-прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев, был принят спустя менее чем два месяца после гибели Александра II. Основными идеями и ценностями, провозглашенными в данном Манифесте, являются сохранение самодержавной власти и искоренение революционных настроений.

В качестве характерной черты правления Александра III можно назвать очередную смену основополагающих идеологических принципов и ценностей, представляющих собой фундамент управления государством, а также вместе с этим смену Состав министров Российской империи. Под сменой идеологических принципов и ценностей стоит понимать возвращение от действовавших во времена императора Александра II принципов ограничения императорской власти, экономической свободы и самоуправления к консервативным идеям самодержавия. Раскрывая вопрос об идеологии эпохи правления Александра III, можно упомянуть строки из собрания публикаций в периодических изданиях, которые были написаны в память о почившем императоре Александре III. Данное собрание публикаций было опубликовано в 1894 году типографией князя Мещерского. В качестве примера можно привести следующие слова о негативном влиянии западных идеологий и ценностей на Российскую империю: «В силу этого преклонения, длившегося в течение не одного, а целого ряда царствований, с каждым шагом все более слабла у нас долженствующая быть неразрывной связь между правительственной мыслью и историческими заветами Святой Руси, заменяясь благожелательным стремлением заменить всяческое «русское варварство» всяческой «европейской культурой»» (Император Александр III, 1894: 65).

Существенные кадровые перестановки правительства Российской Империи были вызваны в том числе и реакцией министров на Манифест «О незыблемости самодержавия» (Правительственный вестник, 1881: № 93. 30 апр.). В частности, был назначен новый Председатель Государственного совета Российской империи. Им стал Великий князь Михаил Николаевич, который

сменил на данном посту Великого князя Константина Николаевича. Михаил Николаевич и Константин Николаевич приходились младшими братьями императору Александру II. После кончины Александра III, произошедшей в 1894 году, Председателем Государственного Совета Российской Империи Великим князем Михаилом Николаевичем был подготовлен Всеподданнейший отчет председателя Государственного Совета, который содержит следующие сведения относительно целей государственной политики Александра III: «Монаршее попечение Усопшего Государя Императора об устройении Своей Державы осуществлялось в целом ряде мер, имевших целью преобразование центральных и местных правительственных учреждений в видах более успешной и согласной их деятельности: устройство окраин, улучшение быта дворянства и сельского населения и упорядочение отношений, из личного найма возникающих» ([Россия. Государственный..., 1895: 24](#)).

Давая характеристику правления Александра III, нельзя не упомянуть о такой проблеме, как финский вопрос. Перед императором стояла сложная задача в поиске баланса между укреплением институтов, направленных на усиление национально-государственной идентичности, что составляло основу его видения верного политического пути Российской империи, и в тоже время сохранением финской национальной идентичности. Как справедливо отмечают исследователи данного вопроса: «Можно констатировать, что уже к моменту начала правления Александра III ситуация в Великом княжестве Финляндском сложилась таким образом, что любые активные попытки продвижения имперской идентичности на его территории могли привести к стремительному росту политической нестабильности в регионе и, как следствие, усилению внешней опасности на западных границах России» ([Titov, 2021: 143](#)).

Итогом политики Александра III стал ряд принятых контрреформ, а именно: Земская контрреформа, Городская контрреформа, а также Судебная контрреформа. Политический вектор, заданный императором Александром III, получал немало критики среди современников той эпохи. В качестве показательного примера можно привести строки из открытого письма русской писательницы и литературного критика М.К. Цебриковой к императору, датированное 1890 годом: «В силу какого же рокового недоразумения правительство, вместо того, чтобы идти по пути реформ, намеченному в лучшую пору правления Александра II, уничтожает реформы эти? В одних только законах, расширяющих права граждан, уничтожающих сословные перегородки, открывающих народу широкий путь к образованию и улучшению быта его, и заключается ручательство в здоровом росте России» ([Цебрикова, 1894: 12](#)).

По мнению авторов данного исследования, особый интерес вызывает судебная контрреформа. Судебная реформа 1864 года ([РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 770, 1864](#)) которая была принята императором Александром II, внесла существенный вклад в строительство либерально-демократического общества, а также развитие правосознания населения. Это был решительный шаг в сторону реконструкции жизни Российской империи. Тем не менее в период правления Александра III был принят ряд изменений в организации судебной системы. Стоит отметить, что данные изменения не были приняты единовременно. Ключевые нормативные документы судебной контрреформы были приняты в период с 1885 по 1891 год.

Судебная реформа Александра II неоднократно подвергалась критике, в том числе от лиц, занимавших высшие государственные чины в период правления Александра Александровича. Обер-прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев в своих письмах к императору Александру III писал следующие строки: «Когда суд отделен от государства (на наше горе успели сделать это и у нас в России) и суд становится орудием господствующей партии или известных политических тенденций» ([Победоносцев, 1925: 11](#)).

Итак, под контрреформой судебной системы Александра III авторы данной статьи понимают комплекс нормативно-правовых актов, направленных на регулирование деятельности судебной системы Российской империи, которые во многом шли в разрез с теми принципами организации судостроительства, которые ранее провозгласил его предшественник и отец – император Александр II.

Стоит выделить несколько основополагающих документов, которыми были внесены наиболее существенные изменения. Авторы предлагают рассмотреть данные документы в хронологическом порядке и в первую очередь стоит сказать о принятом в 1885 году Высочайшем утвержденном мнении Государственного Совета «О порядке издания Общего Наказа судебным установлением и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства» ([Высочайше утвержденное..., 1885](#)). Данный документ наделил Сенат полномочиями по исполнению дисциплинарного производства в отношении судей. С этого момента Сенат стал правомочен применять меры дисциплинарного взыскания в адрес судей. Таким образом, функционирование принципа независимости суда и судей было ограничено.

Следующий документ, о котором необходимо сказать: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 12 февраля 1887 года Об изменении и дополнении статей 88, 89; 620-622, 624, 918, 1056, 1061 и 1105 Устава уголовного судопроизводства ([Высочайше утвержденное..., 1887](#)). Данный указ позволял проводить ряд судебных разбирательств в закрытом формате, тем самым нарушая принципы открытости и гласности судопроизводства.

Еще одним немаловажным нормативным актом стало Высочайше утвержденное мнение Государственного совета «Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям, подлежащих ведению судебных мест с участием присяжных заседателей» ([Высочайше утвержденное..., 1889](#)). Данный документ наложил существенные ограничения на деятельность присяжных заседателей. В частности, суд присяжных перестал рассматривать дела политической направленности. Объясняя мотив данного решения, стоит вспомнить громкий процесс Веры Засулич, датированный 1878 годом, которая совершила покушение на жизнь петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова. Мотив преступления – совершенное правонарушение Ф.Ф. Трепова, а именно применение физического наказания в адрес политического заключенного. Результатом рассмотрения дела стало решение присяжных заседателей о признании невиновности Веры Засулич в совершении покушения на убийство ([Процесс Веры Засулич, 1906](#)). В дополнение к сужению компетенции был значительно повышен имущественный ценз, что существенно снизило число кандидатов в присяжные заседатели.

Кроме этого, 12 июля 1889 года было принято Положение о земских участковых начальниках ([Положение о земских..., 1889](#)), которое фактически ликвидировало систему мировых судей в большинстве губерний Российской империи. Данное Положение стало основанием для зарождения института земских участковых начальников, в полномочия которых входило осуществление административной и судебной власти на территориях 43 губерний Российской империи. Безусловно, с введением Положения о земских участковых начальниках были нарушены принципы разделения административной и судебной власти, а также принцип независимости суда и судей. Стоит отметить, что у нового порядка было немало противников. В частности, задокументировано обсуждение на одной из сессий Тамбовского губернского собрания в декабре 1889 вопроса о сохранении института мировых судей ([ГАТО. Ф. 161. Оп. 1. Д. 8346. Л. 6](#)). Ученые дают следующую оценку упразднению мировых судов: «На селе мировой суд практически заменился произволом чиновников. Служащие из поместных дворян стали во главе всей административной и судебной власти. Они были вправе отменять решения сельских и волостных сходов. Управы на местах на них было не найти, а подчинялись они только предводителю дворянства. Зависимость суда от властей усилилась, в присяжные стали приглашать некомпетентных людей» ([Ананьин и др., 2021: 12](#)).

Несколько позднее были приняты также Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям ([Правила о производстве..., 1890](#)).

Безусловно, все вышеперечисленные изменения буквально рушили новую систему судопроизводства Российской империи, которую построил император Александр II. Последствия судебной контрреформы Александра III затронули фактически все институты суда эпохи Александра II, основанного на либерально-демократических принципах. Современник указанных событий, юрист и общественный деятель П.Н. Обнинский в своей статье «Откуда идет деморализация нашей адвокатуры?», опубликованной в журнале «Юридический вестник», высказывал негативную оценку в адрес изменений, в том числе в организации деятельности адвокатуры: «Газеты уже известили о предстоящем в ноябре текущего года пересмотре постановления судебных уставов о присяжных поверенных. Назначенный этими вестями срок нам кажется чрезвычайно поспешным: к такому делу, как пересмотр судебных уставов Императора Александра II «надо приступать не иначе как «со страхом»...» ([Юридический вестник, 1890: Г. 22, Т. 6, кн 1., сент.](#)).

5. Заключение

Александр II остался в памяти потомков императором-реформатором. С его уходом либеральный курс развития Российской империи был изменен в сторону консерватизма. Его сын Александр III решил вернуться к политике укрепления самодержавия. Период царствования Александра III был осложнен такими факторами, как: укрепление развития западноевропейских революционных идей, а также падение дворянства как опоры Российского государства. Тем не менее основной причиной возврата к дореформенному времени стала гибель его отца в результате террористического акта, которая стала большим ударом для Александра Александровича. Таким образом реакцией на Великие реформы Александра II стало проведение контрреформ Александра III. Среди самых крупных можно назвать: Земскую контрреформу, Городскую контрреформу, а также Судебную контрреформу.

Одной из самых значительных реформ Александра II можно назвать судебную реформу 1864 года. Александр III, в свою очередь, принял ряд законодательных актов в промежутке между 1885 и 1891 гг., которые были направлены на внесение изменений либо частичную отмену нововведений, принятых его отцом. Среди основных положений, которые были приняты внутри судебной контрреформы, можно назвать: наделение Сената полномочиями осуществления дисциплинарного производства в адрес судей, ликвидация мировых судов, отвод суда присяжных от рассмотрений дел политической направленности, повышение имущественного ценза для кандидатов на роль присяжных заседателей, а также ограничение открытости судебного процесса. Таким образом, можно говорить о нарушении целого ряда принципов, провозглашенных судебной реформой 1864 года, а именно: принципы гласности, открытости судебного процесса, а также

независимости судебной системы путем отделения судебной власти от власти административной. В качестве основной цели политики контрреформ можно назвать стремление удержания государства и сохранения его целостности путем более жесткой централизации власти.

Литература

- Ананьин и др., 2021** – Ананьин О.Ю., Базулина А.А., Жуланов А.В. Значение реформ Александра III с точки зрения современников и правоведов // *Вестник Московского университета МВД России*. 2021. (3). С. 11-13.
- Витте, 1924** – *Витте С.Ю.* Воспоминания. Детство. Царствование Александра II и Александра III – (1849-1894). Изд. Слово, 1924. 416 с.
- Высочайше утвержденное..., 1885** – Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «О порядке издания Общего Наказа судебным установлением и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства» от 20 мая 1885 г. // ПСЗРИ 3. Т. V. № 2959.
- Высочайше утвержденное..., 1887** – Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «Об изменении и дополнении статей 88, 89; 620-622, 624, 918, 1056, 1061 и 1105 Устава уголовного судопроизводства» от 12 февраля 1887 года. Собрание Узаконений 1887 г. 27 февраля. С. 194.
- Высочайше утвержденное..., 1889** – Высочайше утвержденное мнение Государственного совета «Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям, подлежащих ведению судебных мест с участием присяжных заседателей». 7 июля 1889 г. // ПСЗРИ 3. № 6162.
- ГАТО** – Государственный архив Тамбовской области.
- Грубе, 1894** – *Грубе В.Ф.* Воспоминание об императоре Александре III / Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1898. [2], 15 с.
- Зайончковский, 1964** – *Зайончковский П.А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х годов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1964. 511 с.
- Император Александр III, 1894** – Император Александр III. С.-Петербург: типография князя. В. П. Мещерского, 1894. 634 с.
- Кизеветтер, 1909** – *Кизеветтер А.А.* История России XIX века : Курс, чит. в Моск. ун-те в 1908-9 акад. г.: Изд. для слушателей: Без ред. лектора / Пр.-д. А.А. Кизеветтер. М.: О-во взаимопомощи студентов-филологов по зап. студента Ф. Юрьева, 1909. 129 с.
- Краковский, 2018** – *Краковский К.П.* Судебная контрреформа, «судебная контрреформа» или так называемая судебная контрреформа // *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. 2018. № 2. С. 139-170.
- Московские губернские..., 1881** – Ежедневная газета «*Московские губернские ведомости*». 1881, № 10. 7 марта.
- Победоносцев, 1925** – *Победоносцев К.П.* Письма Победоносцева к Александру III / с предисловием М. Н. Покровского; Центрархив. М.: Новая Москва. 1925.
- Положение о земских..., 1889** – Положение о земских участковых начальниках. Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. № 81. СПб., 1889. С. 1373-1418.
- Правда о кончине..., 1898** – Правда о кончине Александра II: из записок очевидца. Изд. 2-е. Стутгарт: издание Карла Малькомеса; Карлсруэ: типография Г. Браун. 1898. 32 с.
- Правила о производстве..., 1890** – Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям. Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. № 3. СПб., 1890. С. 63-118.
- Правительственный вестник, 1881** – Ежедневная газета «*Правительственный вестник*». 1881. № 93. 30 апреля.
- Процесс Веры Засулич, 1906** – Процесс Веры Засулич: (Суд и после суда): [Сборник]. Санкт-Петербург : Современник, [1906]. 125, [2]; 18 с.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Россия. Государственный..., 1895** – Россия. Государственный совет. Обзор деятельности Государственного совета в царствование государя императора Александра III. 1881-1894 гг.: Всеподданейший отчет председателя Государственного совета. С.-Петербург: Гос. тип., 1895.
- Цебрикова, 1894** – *Цебрикова М.К.* Письмо императору Александру III: С портретом и письмом к Кеннану / [соч.] М. Цебриковой. 1-я тысяча. Лондон, 1894. 46 с.
- Юридический вестник, 1890** – *Юридический вестник*. Издание Московского юридического общества. 1890. Г. 22, Т. 6, кн. 1. Сентябрь.
- Titov, 2021** – *Titov V.V.* Formation of the All-Russian Imperial Identity in the Grand Duchy of Finland during the Reign of Alexander III: Historical Contexts and Political Restrictions // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 138-145.

References

- Anan'in et al., 2021** – *Anan'in, O.Yu., Bazulina, A.A., Zhulanov, A.V.* (2021). Znachenie reform Aleksandra III s tochki zreniya sovremennikov i pravovedov [The significance of Alexander III's reforms

- from the point of view of contemporaries and jurists]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 3: 11-13. [in Russian]
- GATO** – Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti [State Archive of the Tambov Region].
- Grube, 1894** – *Grube, V.F.* (1898). Vospominanie ob imperatore Aleksandre III [Memory of the Emperor Alexander III]. Sankt-Peterburg: Tip. M.M. Stasyulevicha. [2], 15 p. [in Russian]
- Imperator Aleksandr III, 1894** – Imperator Aleksandr III. (1894) [Emperor Alexander III]. S.-Peterburg: tipografiya knyazya. V. P. Meshcherskogo. 634 p. [in Russian]
- Kizevetter, 1909** – *Kizevetter, A.A.* (1909). Istoriya Rossii XIX veka : Kurs, chit. v Mosk. un-te v 1908-9 akad. g. [The History of Russia of the XIX century: A course, a cheat. at Moscow University in the 1908-1909 academic year]: Izd. dlya slushatelej: Bez red. lektora. Pr.-d. A.A. Kizevetter. M.: O-vo vzaimopomoshchi studentov-filologov po zap. studenta F. Yur'eva. 120 p. [in Russian]
- Krakovskij, 2018** – *Krakovskij, K.P.* (2018). Sudebnaya kontrreforma, «sudebnaya kontrreforma» ili tak nazyvaemaya sudebnaya kontrreforma [Judicial counter-reform, “judicial counter-reform” or the so-called judicial counter-reform]. *Istoriko-pravovye problemy: novyj rakurs*. 2: 139-170. [in Russian]
- Moskovskie gubernskie..., 1881** – Ezhenedel'naya gazeta «Moskovskie gubernskie vedomosti». 1881, № 10. March, 7. [in Russian]
- Pobedonoscev, 1925** – *Pobedonoscev, K.P.* (1925). Pis'ma Pobedonosceva k Aleksandru III. S predislovie M.N. Pokrovskogo [Letters of Pobedonostsev to Alexander III. With a preface by M.N. Pokrovsky]. Tsentrarkhiv. M.: Novaya Moskva. [in Russian]
- Polozhenie o zemskih..., 1889** – Polozhenie o zemskih uchastkovyh nachal'nikah [Regulations on zemstvo precinct chiefs]. Sobranie uzakonenij i rasporyazhenij pravitel'stva, izdavaemoe pri Pravitel'stvuyushchem Senate. № 81. SPb., 1889. Pp. 1373-1418. [in Russian]
- Pravda o konchine..., 1898** – Pravda o konchine Aleksandra II: iz zapisok ochevidca [The truth about the death of Alexander II: from the notes of an eyewitness]. Izd. 2-e. Shtutgart: izdanie Karla Mal'komesa; Karlsruhe: tipografiya G. Braun, 1898. 32 p. [in Russian]
- Pravila o proizvodstve, 1890** – Pravila o proizvodstve sudebnyh del, podvedomstvennyh zemskim nachal'nikom i gorodskim sud'yam [Rules on the production of court cases under the jurisdiction of zemstvo chiefs and city judges]. Sobranie uzakonenij i rasporyazhenij pravitel'stva, izdavaemoe pri Pravitel'stvuyushchem Senate. № 3. SPb. 1890. Pp. 63-118. [in Russian]
- Pravitel'stvennyj vestnik, 1881** – Ezhednevnyaya gazeta «Pravitel'stvennyj vestnik». 1881. № 93. April, 30. [in Russian]
- Process Very Zasluch, 1906** – Process Very Zasluch: (Sud i posle suda) [Vera Zasluch Trial: (Trial and after trial)].: [Sbornik]. Sankt-Peterburg : Sovremennik, 1906. 125, [2]; 18 p. [in Russian]
- RGIA** – Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian state historical archive].
- Rossiya. Gosudarstvennyj..., 1895** – Rossiya. Gosudarstvennyj sovet. (1895) Obzor deyatelnosti Gosudarstvennogo soveta v carstvovanie gosudarya imperatora Aleksandra III. 1881-1894 gg.: Vsepoddanejsij otchet predsedatelya Gosudarstvennogo soveta. [Review of the activities of the State Council during the reign of Emperor Alexander III. 1881-1894: The most comprehensive report of the Chairman of the State Council]. S.-Peterburg: Gos. tip. [in Russian]
- Titov, 2021** – *Titov, V.V.* (2021). Formation of the All-Russian Imperial Identity in the Grand Duchy of Finland during the Reign of Alexander III: Historical Contexts and Political Restrictions. *Bylye Gody*. 16(1): 138-145.
- Tsebrikova, 1894** – *Tsebrikova, M.K.* (1894). Pis'mo imperatoru Aleksandru III: S portretom i pis'mom k Kennanu [Letter to Emperor Alexander III: With a portrait and a letter to Kennan]. [soch.]. M. Tsebrikovoj. 1-ya tysyacha. London. 46 p. [in Russian]
- Vitte, 1924** – *Vitte, S.Yu.* (1924). Vospominaniya. Detstvo. Carstvovanie Aleksandra II i Aleksandra III – (1849-1894). [Memories. Childhood. The Reign of Alexander II and Alexander III] – (1849-1894). Izd. Slovo. 416 p. [in Russian]
- Vysochajshe utverzhdennoe..., 1885** – Vysochajshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta «O poryadke izdaniya Obshchego Nakaza sudebnym ustanovleniem i o disciplinarnoj otvetstvennosti chinov sudebnogo vedomstva» [The most highly approved opinion of the State Council «On the procedure for issuing a General Order by Judicial Institution and on the disciplinary responsibility of the ranks of the judicial department»] (1885) May, 20. PSZRI 3. T. V. № 2959. [in Russian]
- Vysochajshe utverzhdennoe..., 1887** – Vysochajshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta «Ob izmenenii i dopolnenii statej 88, 89; 620-622, 624, 918, 1056, 10619 i 1105 Ustava ugovnogo sudoproizvodstva» [The most highly approved opinion of the State Council «On the amendment and addition of articles 88, 89; 620-622, 624, 918, 1056, 10619 and 1105 of the Statute of Criminal Proceedings»] ot 12 fevralya 1887 goda. Sobranie Uzakonenij (1887) February, 27. P. 194. [in Russian]
- Vysochajshe utverzhdennoe..., 1889** – Vysochajshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo soveta «Ob izmenenii poryadka proizvodstva del po nekotorym prestupleniyam, podlezhashchih vedeniyu sudebnyh mest s uchastiem prisyzhnyh zasedatelej» [The most highly approved opinion of the State Council «On changing the procedure for the production of cases on certain crimes subject to the conduct of judicial places with the participation of jurors»] (1889) July, 7. PSZRI 3. № 6162. [in Russian]

Yuridicheskij vestnik, 1890 – *Yuridicheskij vestnik*. Izdanie Moskovskogo yuridicheskogo obshchestva. 1890. G. 22, T. 6, kn 1. September. [in Russian]

Zajonchkovskij, 1964 – *Zajonchkovskij*, P.A. (1964) *Krizis samodержaviya na rubezhe 1870–1880-h godov* [The crisis of autocracy at the turn of the 1870s-1880s]. M.: Izd-vo Mosk. un-ta. 511 p. [in Russian]

Основные причины проведения контрреформы судебной системы в Российской империи в период правления императора Александра III

Иван Сергеевич Денисов^{a, *}, Кайрат Кулбакович Атабеков^b

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b Чуйский университет им. С.А. Мамбеткалиева, Бишкек, Кыргызская Республика

Аннотация. Данное исследование посвящено анализу политической деятельности императора Александра III, который не стал идти по пути своего предшественника царя – реформатора Александра II. Авторами данной статьи были исследованы вопросы относительно причин и предпосылок смены вектора политического развития России от становления либерально-демократических принципов к возврату в сторону укрепления консервативных взглядов и самодержавия. В статье проанализирована личность Александра III, а также обстоятельства, при которых он стал наследником престола Российской империи. Были подробно проанализированы ключевые события, которые стали первопричинами для проведения политики контрреформ. Кроме этого, авторы рассмотрели косвенные причины и обстоятельства, которые стали мотивами к внесению ряда изменений в законодательные нововведения, которые были ранее приняты Александром II. В статье также сформулированы основные цели политики, преследуемые императором Александром III, характерные черты его правления, а также проанализированы основополагающие документы, отражающие заданное политическое направление. В данном исследовании авторы попытались максимально раскрыть сущность идеологических принципов, которые вновь стали актуальны в период правления Александра III. Авторы уделили внимание также таким темам, как массовая смена Кабинета министров, а также финский вопрос. Особое внимание авторы уделяют так называемой судебной контрреформе. Были исследованы ключевые нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность судебных органов, принятые в период правления Александра III, которые внесли значительные изменения в образ нового судоустройства, построенного Александром II при проведении судебной реформы 1864 года.

Ключевые слова: Российская империя, Александр III, Судебная реформа 1864 года, Судебные уставы, контрреформы Александра III, Судебная контрреформа, Мировые судьи, Принцип гласности судопроизводства.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: is.denisov@mail.ru (И.С. Денисов)