

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(2): 650-661
 DOI: 10.13187/bg.2023.2.650

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Concept of Teaching Archaeology by I.E. Zabelin

Yulia G. Kokorina ^{a, *}, Sabina N. Khanbalaeva ^b, Utkir I. Abdullayev ^c, Machach M. Vagabov ^a

^a Moscow Polytechnic University, Russian Federation

^b Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University), Russia Federation

^c Urgench State University, Uzbekistan

Abstract

I.E. Zabelin (1820–1908) is known as an outstanding historian and archaeologist, but as a teacher of the Russian higher school he is much less known. In this work, the program of the course "Russian history in connection with archaeology", stored in the archive of the scientist, is introduced into scientific circulation. Ivan Egorovich gave lectures on historical disciplines to students of the Konstantinovsky Boundary Institute from 1853 to 1865. Turning to the experience of teaching archaeology accumulated by Russian pedagogy opens up a way for modern archaeological education to get out of the state of crisis in which it is located. The identification of I.E. Zabelin's civic position through the prism of his reflections on teaching history and archeology to young people, the clarification of the scientist's contribution to the methodology and didactics of historical disciplines is fundamentally new. The concept of teaching archaeology, which was developed and applied by I.E. Zabelin, has not been considered in detail in the literature. I.E. Zabelin introduces into his course a new study of folk folklore as a source for that time, introduces students to an innovative approach to the study of Slavic settlements, developed by Z. Khodakovsky. The example of the course program shows that I.E. Zabelin was ahead of his time more than once. He grouped ancient artifacts by material and purpose, introduced listeners to the technology of antiquities production. An undoubted contribution to the theory of archaeology is the presentation of archaeology as a historical discipline, which has firmly entered the Russian scientific tradition. I.E. Zabelin was a talented teacher, turned to historical and material sources to create his course, used the principle of clarity in teaching. He saw the task of archeology in studying the life of the people, instilled in students a love of reading scientific literature, working with ancient artifacts, attention to the destinies and ideals of his people. The pupils appreciated and loved their teacher. Awareness of the humanistic orientation of archaeology, reliance on teaching on the whole range of sources, a high civic position are important for the archaeological education of the XXI century.

Keywords: history of higher education in Russia, teaching of archeology, I.E. Zabelin, archaeological theory, history of archeology, Konstantinovsky Boundary Institute.

1. Введение

Иван Егорович Забелин (1820–1908) известен как историк царского быта допетровской Руси (Забелин, 1862; Забелин, 1869) и древней Москвы (Забелин, 1852; Забелин, 1865; Забелин, 1873), исследователь скифских и античных памятников Северного Причерноморья (Древности..., 1866–1872; Забелин, 1865–1867; Забелин, 2015; Алексеев, 2004; Анучин, 1909). Как преподавателя истории и археологии его знают значительно меньше, тогда как архив ученого содержит программу и тексты лекций по российской истории и археологии, которые Иван Егорович читал студентам

* Corresponding author

E-mail addresses: kokorina@inbox.ru (Yu.G. Kokorina),
sabinamgimo@mail.ru (S.N. Khanbalaeva), abdullayev.u.i@mail.ru (U.I. Abdullayev),
9162803@mail.ru (M.M. Vagabov)

Константиновского межевого института с 1853 по 1865 годы (Государственный университет..., 2019: 83). Эти материалы, как будет показано далее, содержат оригинальную концепцию преподавания археологии и самого понимания предмета и объекта исследования, сути этой науки.

Современное археологическое образование ищет пути выхода из состояния кризиса (Винокуров, 2020; Канторович и др., 2010; Клейн, 2017; Кокорина и др., 2022; Умиткалиев и др., 2020; Шер, 2011). В поиске этих путей неоценимую помощь может оказать опыт преподавания археологии, имеющийся в отечественной педагогике высшей школы. Опыт, который часто оказывается неучтенным и незаслуженно забытым. В анализе такого опыта видится актуальность данной статьи.

Работы, посвященные биографии И.Е. Забелина, содержат только упоминание о его работе в Константиновском межевом институте (Формозов, 1984; Клейн, 2014). Сам Иван Егорович в «Автобиографии» пишет: «По приглашению М.Н. Муравьева (попечителя института – Авт.) с 1853 г. Забелин преподавал в Константиновском межевом институте Русскую историю и археологию межевого дела, а впоследствии преподавал русскую историю в Школе межевых топографов» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11. Л. 16). О том, что преподавание было успешным и было для ученого настоящим творческим трудом, а не скучной обязанностью, говорит запись рукой Ивана Егоровича: «причем за труд преподавания в Межевом институте получил Высочайшую денежную награду» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11. Л. 36). Лекции, которые читал историк, недавно изданы (Забелин, 2009), но программа курса с сопроводительной запиской, отражающей концепцию не только археолога, но и педагога, впервые вводится в научный оборот. В этом заключается новизна данной работы. Новизна ее заключается также и в ракурсе рассмотрения позиции И.Е. Забелина как гражданина через призму его размышлений о преподавании истории и археологии для юношества, попытке представить вклад ученого в методику и дидактику исторических дисциплин.

2. Материалы и методы

Данная статья написана на материале неопубликованной программы преподавания русской истории и археологии в Константиновском межевом институте, которая хранится в архиве ученого (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271). Кроме того, нами использована рукопись «Автобиографии» И.Е. Забелина (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11), в которой историк упоминает свою работу в институте и полученную за нее денежную награду. Однако никаких подробных сведений о своей преподавательской деятельности в «Автобиографии» ученый не приводит. Программа, составленная И.Е. Забелиным, содержит указания на осмысление ученым сути науки «археология», понимание которой невозможно без обращения к другим архивным материалам, в которых историк высказывается по этому вопросу (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260; Д. 266; Д. 267). Вникнуть в теоретические размышления ученого, которые нашли отражение в составленной им учебной программе, позволяют основные работы исследователя теоретического плана: «Размышления о современных задачах русской истории и древностей», написанная в 1860 году и переизданная в 1873 г. (Забелин, 1860; Забелин, 1873), доклад на Третьем Археологическом съезде в Киеве в 1874 году, опубликованный в материалах съезда в 1878 году (Забелин, 1878). Эти работы можно назвать программными в теоретическом плане, в них обосновано понимание археологии как исторической дисциплины, которое прочно вошло в российскую научную традицию. Как будет показано далее, теоретические взгляды И.Е. Забелина рассматривались в отечественной науке, мы привлекаем названные труды ученого для раскрытия теоретических положений, содержащихся в программе учебного курса. В качестве материала использованы и дневники ученого, опубликованные в 2001 году (Забелин, 2001).

Нами применены такие методы исторической науки, как сравнительно-исторический (сопоставление событий и явлений). Этот метод позволил нам сравнить идеи, высказанные ученым в учебной программе, с взглядами исследователя, известными по другим источникам и литературе. Сравнительно-исторический метод использовался нами для выявления сходства его позиций с положениями, возникшими в исторической науке XX–XXI веков, и помог сделать вывод о мастерстве научного предвидения историка. Дескриптивный метод применен для описания концепции преподавания археологии, сформированной ученым, и для создания картины условий преподавания истории и археологии в Константиновском межевом институте. Принцип историзма важен для определения места программы И.Е. Забелина в контексте развития археологического знания XIX–XXI веков.

Основным в историографическом исследовании, особенно по историографии археологического знания, является принцип объективности (Формозов, 2004: 65). В данной работе предпринята попытка использования статистического метода для выявления условий преподавания истории и археологии в институте и оценки выделяемых руководством вуза для этого часов. Вводимый в данной работе не публиковавшийся ранее документ представляет не исследованный донныне ракурс личности И.Е. Забелина не только как ученого, но и как педагога высшей школы. При всей краткости и жесткости рамок учебной программы она содержит образцы размышлений историка, обращенных к молодому поколению, а также о молодом поколении. Поэтому мы хотим, чтобы читатель представил

яркость личности И.Е. Забелина-педагога, поэтому активно цитируем архивные материалы, его дневники и труды других авторов.

3. Обсуждение

В работах, посвященных истории Константиновского межевого института, упоминается факт работы И.Е. Забелина в должности преподавателя института (Апухтин, 1879: 236; Государственный университет, 2019: 83). Для анализа условий преподавания в институте дает определенную информацию очерк истории учебного заведения, составленный А.Л. Апухтиным, директором Константиновского межевого института в 1864–1876 гг. (Апухтин, 1879). Характеристике деятельности директора института Н.П. Смецкого, пригласившего Ивана Егоровича в качестве преподавателя, посвящена специальная работа И.И. Широкоград и Е.В. Рыжковой (Широкоград, Рыжкова, 2016).

Характеристику преподавательского корпуса института с оценки деятельности И.Е. Забелина на посту преподавателя, прежде всего русской истории, начинают И.И. Широкоград и Е.В. Рыжкова (Широкоград, Рыжкова, 2014). Исследовательницы использовали тексты лекций, хранящиеся в архиве ученого в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ. Ф. 440), но ограниченный объем работы и задача рассмотреть усилия и других преподавателей института не позволили названным авторам подробно остановиться на деятельности И.Е. Забелина как преподавателя истории и археологии.

Практическая деятельность И.Е. Забелина как археолога рассматривалась в работах отечественных авторов (в частности, Анучин, 1909; Арциховский, 1948; Формозов, 1984; Алексеев, 2004; Клейн, 2014), предпринимались попытки анализа его теоретического наследия (Ардашев, 1909; Клейн, 2014). Однако концепция преподавания истории, и в особенности археологии, разработанная и применяемая И.Е. Забелиным, подробно в литературе не рассматривалась.

4. Результаты

И.Е. Забелин не имел высшего образования, и свои познания в истории и археологии приобретал самостоятельно, благодаря чтению источников и своей пунктуальности и наблюдательности. Публикации в журналах статей исторической тематики, в частности посвященных быту русских царей и цариц допетровского времени, составили в научных и публицистических кругах Москвы мнение об И.Е. Забелине как серьезном историке (Клейн, 2014: 454). В результате Ивану Егоровичу предложили должность преподавателя истории в Константиновском межевом институте.

Константиновский межевой институт: историческая справка и условия преподавания истории

Вот как описывает основание института его директор А.Л. Апухтин: «14-го мая 1779 года, в царствование императрицы Екатерины II, основана при Межевой канцелярии Землемерная школа, названная в честь родившегося в тот год, 27-го апреля, великого князя Константина Павловича, Константиновскою, так как открытие этой школы последовало в тот самый день, когда в Москве происходило торжество по случаю рождения его императорского высочества. Школа эта в 1819 году была переименована в Константиновское Землемерное училище, в 1835 году училище преобразовано в Межевой институт» (Апухтин, 1879: 5). В 1835 году институт превратился в закрытое учебное заведение, преподавателей в которое приглашали, «отдавая предпочтение выпускникам российских университетов» (Апухтин, 1879: 35). И.Е. Забелин не имел университетского образования, и факт приглашения на должность преподавателя уже показателен. При этом Иван Егорович проработал в институте 17 лет и, как отмечено выше, был награжден денежной премией за успешную работу, то есть его компетентность как историка приравнивалась к выпускникам университета и была достаточно высока для требований института.

В 1848 году институт становится военным учебным заведением, его попечитель получает звание генерал-лейтенанта. Попечитель института М.Н. Муравьев первым своим приказом потребовал «составить подробные программы по каждому предмету. Независимо от того, что подробные программы, определяя объем преподавания, имели сами по себе величайшую важность, он заставил этим каждого из преподавателей глубже вникнуть в свой предмет и основательнее обдумать свое преподавание» (Апухтин, 1879: 88).

Среди предметов, программы которых были составлены преподавателями института, были и программы курсов «Русские древности, или археология», «Русская словесность», «Палеография» и другие, которые вел И.Е. Забелин.

При этом «главную целью введения преподавания русских древностей и, в особенности, палеографии, было ознакомление с древними рукописями, писцовыми книгами и иными документами, столь необходимое в то время для межевого чиновника, когда производилось во всей России специальное межевание» (Апухтин, 1879: 132).

И.Е. Забелин читал курсы русской истории, археологии и палеографии в четвертом, пятом и шестом классах института. А.Л. Апухтин в своем труде приводит данные о почасовом фонде каждой

дисциплины. Мы выбрали информацию о предметах, читаемых И.Е. Забелиным, и построили [Таблицу 1](#).

Таблица 1. Наименования исторических дисциплин и выделяемое время на их преподавание (сведения собраны по: [Апухтин, 1879](#)).

Учебный год	Учебная дисциплина	Часы, выделяемые для дисциплины
1854–1854	История общая и русская	9
	Русская история в связи с археологией	2
1854–1855	История общая и русская	2
1855–1856	История	9
	Русская история в связи с археологией	2
1856–1857	История России	11
	Археология	1
1857–1858	История общая и русская	11
	Археология	1
1858–1859	История общая и России	8
	Археология	1
1860–1861	История России	3
1861–1862	История России	2
1862–1863	История России	2
1863–1864	История России	2
1864–1865	История России	2

Подход к преподаванию истории и археологии во время работы И.Е. Забелина в Константиновском межевом институте менялся. Если в начале его службы в институте количество часов было соизмеримо с другими предметами, то впоследствии ставится задача усилить преподавание специальных дисциплин, часы на преподавание истории уменьшаются, а археология исчезает из списка преподаваемых предметов.

Программа археологического образования И.Е. Забелина

В архиве И.Е. Забелина хранится литографированный экземпляр программы по истории, автором которой является статский советник И. Коциба, и литографированная программа курса, названного «Археология», не имеющего подписи. В курсе «Археология» под ней подразумевалась история русского царского и княжеского быта, которая занимает три страницы и завершается примечанием. Это примечание значимо для дальнейшего изложения, поэтому приводим его полностью: «В обзоре русских древностей или внутреннего состояния России преподаватель излагает общее историческое значение Великого князя и государя в древней Руси, как лица, которое возвело русскую землю на степень могущественного государства на севере, объясняет формы княжеского и царского быта, государственного и домашнего, как выражение упомянутого значения. Указывает надряды и классы народа и их отношение к земле. Излагает в подробности, насколько позволяет разработка предмета, общее государственное значение земли, деление ее по владению населению административное, финансовое. Здесь он останавливается с большими подробностями как на главном предмете преподавания – на истории межевого дела – и объясняет чтение древних почерков по спискам палеографическим. В заключение делается очерк законодательства разного дела, просвещения в древней России. Обозревает кратко историю художеств с объяснением важнейших из них и историю торговли и вообще промышленности. Таким образом, центром преподавания становится история поземельного владения и поземельных отношений с подробным изложением истории писцового дела, из которой воспитанники знакомятся с общим ходом и характером старинной деятельности писцов-межевиков» ([ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 91](#)). Это «примечание» завершает курс. Как будет показано далее, Иван Егорович учел основные требования существующей программы, в то же время переделал ее, внося свое понимание места археологии в образовании и свой археологический опыт.

Так, в программу русской истории в связи с археологией исследователь включает период от появления древних славян на исторической арене до Петровского времени ([ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 103](#)). Понимание задач археологии выдающимся русским историком близко к современному. Приведем начало его «Программы»: «Введение. Географический очерк Древней России. Пути сообщения. Славянские и другие племена, заселявшие страну. Их быт: нравы, обычаи, языческие верования. Значение устных народных памятников – песен, преданий, сказок, заговоров, загадок и пр. Городища и курганы. Понятие о системе городищ Ходаковского. Вещи, находимые в курганах» ([ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 103](#)). Из приведенного отрывка следует, что И.Е. Забелин понимал значение природной среды для формирования материальной и духовной

культуры древних славян, уделял внимание археологии других народов. Новаторским является обращение в качестве источника к фольклору. В это время образованная часть европейского общества только знакомится с первыми исследованиями в области фольклора, достаточно вспомнить работы братьев Гримм в Германии.

Ивану Егоровичу знакома система Ходаковского. Зориан Ходаковский (1784–1825) одним из первых в российской науке обратился к археологическому обследованию славянских памятников. Обнаруженные городища он считал святилищами, о чем написал полемическую статью, которую издал через 13 лет после смерти ученого М.П. Погодин, назвав «Историческая система Ходаковского» (Ходаковский, 1838). Как показывают современные раскопки, городища в своем большинстве – это укрепления и укрепленные поселения, но часть городищ, например небольшие по площади и круглые в плане, оказались святилищами (Клейн, 2014: 228). Ивану Егоровичу была близка новаторская для того времени идея З. Ходаковского о необходимости сбора этнографических данных, общения с местным населением и интерпретации топонимов как указателей дальнейшего археологического поиска, обращения к дохристианскому быту славян. З. Ходаковский собирал не только самые эффектные, но и рядовые вещи (например, железные ножи), и даже кости, что было новым для того времени (Клейн, 2014: 229). Как впоследствии И.Е. Забелин, З. Ходаковский тщательно фиксировал в своих описаниях строение кургана послойно, описывая смену грунтов и расположение погребения (Клейн, 2014: 229). Не случайно Иван Егорович вводит в свою программу рассказ о вещах, находимых в курганах.

Кроме собственно вещей, И.Е. Забелин рассказывает своим студентам о древних технологиях. Он включает в свою программу «Металлическое дело. Очерк истории. Рудники. Серебряное и золотое дело. Финифтяное дело. Кумганное или медное дело. Литейное. Кузнечное и бранное. <...> Резьба мелких предметов из дерева, кости и камней. Вышивание икон, пелен и других церковных и домашних предметов» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 104). Причем технологические экскурсии не входят в повествование о древних вещах, а выделены особо. Указаны различия в материалах древностей. Рассмотрение артефактов прошлого в соответствии с подсистемами «морфология (в общенаучном смысле как учение о форме) – технология – материал» станут достижением науки только в конце XX – начале XXI веков (Щапова, 2000; Кокорина, Лихтер, 2007; Щапова и др., 2019). То есть Иван Егорович опережал свое время, структурируя учебный курс.

В своем преподавании он использовал авторские разработки. Его перу принадлежат «Историческое обозрение финифтяного и ценнинного дела в России» (Забелин, 1853а), вышедшее в год начала педагогической деятельности ученого в институте, и опубликованный тогда же труд «О металлическом производстве в России до XVII столетия» (Забелин, 1853б), не утратившие своего значения и в наши дни. В них исследователь на основе изучения письменных источников и вещей, прежде всего царского и церковного обихода, рассматривает историю производства эмалей, фаянса и металлургию Древней Руси.

Обращает на себя внимание пометка ученого в его «Программе»: «NB: изучение и указание замечательнейших памятников по каждому из производств. Памятники сии заключаются в предметах церковной и домашней утвари, в оружии оборонительном и наступательном, в принадлежностях одежды и пр.» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 104). В этом отрывке примечательны две особенности: первая – это стремление изучать древние производства на конкретных памятниках, что соответствует передовой для того времени методике преподавания с использованием метода наглядности, выражаясь современным языком. В Константиновском межевом институте появляются лаборатории и специальные комнаты для наглядных пособий, геодезических инструментов (Апухтин, 1879). Вторая особенность заключается в структурировании археологических памятников, в зависимости от назначения, в группы – утвари (с разделением на церковную и домашнюю), оружия (наступательного и оборонительного), одежды (и ее принадлежностей). Совокупность вещей одинакового назначения назовет «археологической категорией» выдающийся российский археолог В.А. Городцов (1860–1945) в своей работе, вышедшей в 1927 году и переизданной в 1997 году (Городцов, 1997: 29), то есть почти через сто лет после учебной программы И.Е. Забелина. Иван Егорович и здесь опережал свое время.

В его программе отразились как требования руководства института, так и прежде всего понимание сути археологии самим ученым. В состав своего курса он вводит «Правление. Титул царский. Венчание на царство: дворец. Двор царский. Его состав. Придворные обряды и обычаи. Царские выходы выезды, посольские приемы, столы и т.п. подробности царского домашнего быта. Местничество» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 103), а также «Общественный и домашний быт. Домашнее устройство и образ жизни. Жилища. Одежда. Пища. Обычаи. Обряды и праздники семейные. (Родины. Крестины. Именины. Свадьба. Похороны). Увеселения и препровождения времени. Общественная жизнь. Нравы» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 104). О важности понимания особенностей древнерусского быта подрастающим поколением говорит публикация в том же 1853 году И.Е. Забелиным статьи «Домашний быт русских царей прежнего времени» не только в «Отечественных записках», но и в «Журнале для чтения воспитанниками военных учебных заведений» (Забелин, 1853с), а именно военным учебным заведением являлся с 1849 г.

Константиновский межевой институт под названием Межевого корпуса, когда в нем преподавал И.Е. Забелин. В 1862 году «Домашний быт русских царей» (Забелин, 1862) выходит отдельной книгой, то есть работу над этим трудом историк продолжал совмещать с преподавательской деятельностью и работой полевого археолога.

Иван Егорович видел задачу археологии в изучении быта народа, а народ понимал в единстве с царем и противопоставлял боярству. «Все ортодоксальные критики Забелина послереволюционной поры с негодованием писали или подразумевали, что свое творчество он посвятил в той или иной мере образу жизни царского двора XVI–XVII веков. И никто из них не обратил внимания на то, что его основной труд называется "Домашний быт русского народа". И лишь сквозь призму этого понимания он посвящен государеву двору. Вот в этой прямой связи, в этом сопоставлении жизни народа и царского двора и заключается смысл этой и других работ Забелина. Более того, народ, а не царь, не образ жизни государя и его семьи неизменно оказывается в центре внимания всех сочинений ученого. Ни один из русских историков не проявлял к проблеме народа столько интереса, сколько Забелин. Он был поистине народным историком не только по своему происхождению, образу жизни, но и по убеждениям, историческим взглядам» (Сахаров, 1990). Внимание и понимание быта народа – от царских выездов до семейных народных праздников – стремился привить своим воспитанникам И.Е. Забелин. Он считал, что «корни самобытной мысли могут питаться и всегда питаются только народной почвой, т.е. всеми условиями, посредством которых народ получает особый своеобразный облик. Самобытная мысль начинает свое дело в то время, когда в народе возникает потребность познавать себя, допытываться, кто он и что он» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 102). Его ученики принадлежали к средним слоям тогдашнего российского общества, а то и к выходцам из городских «нижних чинов»: при превращении института в закрытое учебное заведение набирали 150 «казеннокоштных» студентов и только 50 – «на полный пансион» (Апухтин, 1879: 35). К своей работе Иван Егорович относился с исключительной ответственностью и добросовестностью, подчеркивая, что «имея в виду специальную цель преподавания, отсутствие учебного руководства и вообще невзрачное поле русских древностей, преподаватель по необходимости должен при каждом чтении составлять свои особенные записи и извлечения, и некоторые отделы разрабатывать даже по источникам» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 266. Л. 288).

Преподавание археологии и археологическая теория

Несмотря на то, что И.Е. Забелин преподавал российскую историю и археологию, готовя не профессиональных историков или археологов, а межвых инженеров, его подход к преподаванию содержал авторское видение задач каждой из наук. Археологию историк считал выражением частного, тогда как истории принадлежит общее, поэтому «изложение истории надо начинать с описания быта личности, ее верований, жилища, пищи, одежды, занятий. <...> Надо познакомиться с личностью. Перейти к обществу и затем к устройству государства» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 266. Л. 267).

Свои взгляды на объект и предмет каждой из наук Иван Егорович изложил в статье, написанной в годы преподавания в Константиновском межевом институте: его статья «Размышления о современных задачах русской истории и древностей» увидела свет в 1860 году (Забелин, 1860) и вошла в сборник его избранных работ в 1873 году (Забелин, 1873: 1-71). В этом труде ученый отмечал, что «изучение и изображение человеческой жизни в форме общества, народа, государства – вот задача истории» (Забелин, 1873: 7). Знакомство с этой статьей показывает, почему И.Е. Забелин включил в свою программу необходимость проанализировать «значение устных народных памятников – песен, преданий, сказок, заговоров, загадок и прочее» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 103). Он отмечал, что «в эпическом материале – весь древний человек, весь полный, и в своем зародыше едва заметный на простые глаза, и в своих постепенных, последовательных возрастаниях и жизненных переходах, весь в полном законченном типе с его мирозерцанием, с его радостями и скорбями, с его воззрениями и стремлениями, с его добром и злом, с его героизмом, идеальностью и пошлостью жизни» (Забелин, 1873: 26-27). Реконструкции мышления древних людей, их идеологических представлений, станут предметом специальных исследований в российской археологии конца 1970–1980-х годов, когда появятся обобщающие работы на эту тему (например, Раевский, 1977; Раевский, 1985; Рыбаков, 1981; Рыбаков, 1988). И.Е. Забелин и в этом случае опережал свое время.

Исследователь указывал, что «археологические памятники потому и считаются мелочью и не слишком охотно допускаются на страницы истории, что они есть свидетельства о жизни не народа собственно, а мелких единиц, составляющих народное тело, то есть вообще людей. <...> И чтобы узнать, как жил народ, необходимо прежде узнать, как жили люди, как жил отдельный человек» (Забелин, 1873: 58). Эта гуманистическая направленность археологии осознавалась Иваном Егоровичем и служила основой для преподавания предмета. «Археология точно так же изыскивает, описывает и изображает творчество личное и, стало быть, по преимуществу вещественное, потому что личность, единица человека, сама есть вещество общества и без вещества не может проявить своего творчества. Словом сказать, история изображает господство и развитие народных идей, археология изображает самое вещество, в недрах которого эти идеи зарождаются и сохраняются» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 98-99).

Подробно свое понимание археологии И.Е. Забелин изложил на III Археологическом съезде в Киеве в 1874 году, уже после окончания преподавания в институте и завершения работы в Императорской археологической комиссии. Эта работа ученого проанализирована российскими археологами (Ардашев, 1909; Клейн, 2014). Остановимся на сделанном И.Е. Забелиным выводе о предмете археологии, составляющем «единичное творчество человека, в бесчисленных и разнообразных памятниках, вещественных и духовных» (Забелин, 1878: 17). Можно соглашаться или спорить с подобным определением, но в нем видно понимание ученым высокой миссии археологии и необходимости изучения конкретных вещей. Работе с древней вещью учил своих студентов выдающийся русский историк, делая запись в программе: «в заключении записка для обозрения древних памятников с подробным объяснением оных и указанием способов узнавать время их сооружения и вообще относительную их древность» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 271. Л. 104). При этом необходимо еще раз подчеркнуть, что Иван Егорович готовил не профессиональных историков или археологов, а межевых инженеров. Он внимательно руководил образованием своих студентов, стремился привить им любовь к чтению, в том числе и специальной литературы. «Без чтения всякое познание, а тем более историческое, непрочно. Как выученное, взятое только памятью, оно исчезнет без следа. Всякое познание должно быть приобретено мыслью, а не памятью. Чтение же единственное средство, которое и пробуждает, и постоянно вызывает мысль, следовательно, действует путем органическим, путем созидания мысли, чего никакой теперешний учебник не может дать и ввиду, он, наоборот, действует лишь механически, загромождая память множеством ничем не связанных фактов. Вообще чтение есть правая рука всякого преподавания» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 299). Необходимо учесть, что эти слова сказаны человеком, не получившим высшего образования и ставшим выдающимся историком и педагогом как раз благодаря чтению. Любовь к книге, к работе с древними вещами, к пониманию духовного мира своего народа прививал студентам Иван Егорович. И воспитанники платили признательностью своему преподавателю. Он делает запись в своем дневнике: «Павлов рассказал, как любят меня воспитанники Межевого института. Уж так любят, так любят. Я ужасно рад. Мальчишечка говорит: так вы, говорит, знакомы с Иваном Егоровичем? Да сказал это с таким благоговением в глазах, что он уж очень Вас любит и уважает» (Забелин, 2001: 46).

5. Заключение

В итоге необходимо отметить, что И.Е. Забелин создал программу преподавания российской истории и археологии, в которой нашла отражение его позиция как ученого, педагога, гражданина. Он представлял археологию как историческую дисциплину, предмет которой, как он говорил, «частности», по сравнению с тем «общим», что изучает история. Исследователь понимал гуманистическую направленность археологии, видел в ней науку о быте народа в самом широком смысле. Во многом он опережал свое время: в группировке древних вещей по их назначению, вниманию к мировоззрению людей прошлого, в выделении технологий производств минувших эпох.

Не имея высшего образования, Иван Егорович стал не только выдающимся историком, но и талантливым педагогом. Он учил своих студентов понимать через древние вещи духовный мир народа, разрабатывал свой курс непосредственно по источникам, письменным и материальным, указывал молодым людям на необходимость самостоятельного чтения литературы по истории. И.Е. Забелин использовал передовые для того времени педагогические технологии, в частности принцип наглядности, добросовестно и внимательно относясь к своим обязанностям, посвящая аудиторию и в тонкости работы с древностями, и обращаясь к археологической теории. Студенты высоко ценили своего педагога.

В свою очередь для И.Е. Забелина заслуженная им любовь студентов была важна и значима. Он не жалел сил для просвещения юношества, руководил выбором литературы для учебной проработки, осмысливал суть археологии как науки и разрабатывал авторскую концепцию ее преподавания. Оценка личности И.Е. Забелина как педагога требует специального осмысления, но опыт преподавания российской истории и археологии, наработанный ученым, применим и в современных условиях, и его изучение окажется полезным в процессе преодоления кризисного состояния археологического образования в России.

Литература

Алексеев, 2004 – Алексеев А.Ю. К портрету И.Е. Забелина на фоне скифологии // Невский археолого-историографический сборник. К 75-летию А.А. Формозова / Ответственный редактор А.Д. Столяр. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. С. 37-48.

Анучин, 1909 – Анучин Д.Н. И.Е. Забелин как археолог в первую половину его научной деятельности (1842–1876). Речь, прочитанная на заседании Московского археологического общества 10 апреля 1909 года. М.: Типография Общества распространения полезных книг, 1909. 42 с.

Апухтин, 1879 – Апухтин А. Очерки истории Константиновского межевого института с 1779 по 1879 год. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1879. 346 с.

- Ардашев, 1909** – Ардашев Н.Н. И.Е. Забелин как теоретик археологии // *Древности. Труды Московского археологического общества*. 1909. Т. 22. Выпуск 2. С. 71-218.
- Городцов, 1997** – Городцов В.А. Типологический метод в археологии // *Антология советской археологии: В 3 т. Т. 1. 1917–1933*. М.: Институт археологии РАН, 1995. С. 26-31.
- Государственный университет..., 2019** – Государственный университет по землеустройству. История и современность. 1779–2019. М.: ГУЗ, 2019. 526 с.
- Древности..., 1866–1872** – *Древности Геродотовой Скифии*: сборник описаний археологических раскопок и находок в черноморских степях с атласом / Издание Императорской Археологической комиссии. СПб.: В типографии Императорской академии наук, 1866–1872.
- Забелин, 1853a** – Забелин И.Е. Домашний быт русских царей прежнего времени // *Журнал для чтения воспитанниками военных учебных заведений*. 1853. Т. 102. № 407. С. 301-344; Т. 102. № 408. С. 440-474.
- Забелин, 1853b** – Забелин И.Е. Историческое обозрение финифтяного и ценнинного дела в России. СПб.: Типография Экспедиции заготовления государственных бумаг, 1853. 101 с.
- Забелин, 1853c** – Забелин И.Е. О металлическом производстве в России до XVII столетия. СПб.: Б.и., 1853. 150 с.
- Забелин, 1873** – Забелин И.Е. Размышления о современных задачах русской истории и древностей // Забелин И.Е. Опыты изучения русских древностей и истории. М.: Типография В. Грачева. 1873. Ч. 2. С. 1-71.
- Забелин, 1852** – Забелин И.Е. Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия. СПб., 1852. 41 с.
- Забелин, 1860** – Забелин И.Е. Размышления о современных задачах русской истории и древностей // *Отечественные записки*. 1860. Т. 135. Кн. 11. Отд. 1. С. 94-146.
- Забелин, 1862** – Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии. В 2 т. Т. 1. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетии. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1862. 530 с.
- Забелин, 1865** – Забелин И.Е. Историческое описание московского ставропигиального Донского монастыря. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1865. 160 с.
- Забелин, 1865–1867** – Забелин И.Е. Скифские могилы. Чертомлыкский курган // *Древности. Труды Московского Археологического общества*. 1865–1867. Т. 1. С. 56-93.
- Забелин, 1869** – Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии. В 2 т. Т. 2. Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетии. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1869. 670 с.
- Забелин, 1873** – Забелин И.Е. Кунцево и древний Сетунский стан: исторические воспоминания. М.: К.Т. Солдатенков, 1873. 258 с.
- Забелин, 1878** – Забелин И.Е. В чем заключаются основные задачи археологии как самостоятельной науки // *Труды III Археологического съезда в Киеве*. Киев: В типографии Императорского университета имени Святого Владимира. 1878. С. 1-17.
- Забелин, 2001** – Забелин И.Е. Дневники. Записные книжки: (1837–1908) / Предисловие Н.А. Каргаполова. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2001. 383 с.
- Забелин, 2009** – Забелин И.Е. Русская история: Курс лекций; Русские древности, или археология: Курс лекций / Под редакцией С.Н. Волкова. М.: Государственный университет по землеустройству, 2009. 387 с.
- Забелин, 2015** – Забелин И.Е. Скифия и сарматия. М.: Вече, 2015. 352 с.
- Канторович и др., 2010** – Канторович А.Р., Лбова Л.В., Енисосова Н.В. О состоянии и перспективах археологического образования в вузах России в условиях перехода на двухуровневую систему // *Вестник Новосибирского государственного университета*. 2010. Серия «История, филология». Т. 10. Выпуск 3. Археология, этнография. С. 6-113.
- Клейн, 2014** – Клейн Л.С. История Российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2014. 704 с.
- Клейн, 2017** – Клейн Л.С. Об идеальной среде для преподавания археологии / *Университетская археология: прошлое и настоящее*. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2017. С. 13-18.
- Кокорина и др., 2022** – Кокорина Ю.Г., Вагабов М.М., Акимова А.А. Современное археологическое образование в России: решение проблем гуманитариев с привлечением опыта подготовки высших технических кадров // *Перспективы науки и образования*. 2022. № 3(57) С. 23-37.
- Кокорина, Лихтер, 2010** – Кокорина Ю.Г., Лихтер Ю.А. Морфология декора. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 200 с.
- ОПИ ГИМ** – Отдел письменных источников Государственного исторического музея.
- Раевский, 1977** – Раевский Д.С. Очерки идеологии скифо-сакских племен. М.: Наука, 1977. 216 с.
- Раевский, 1985** – Раевский Д.С. Модель мира скифской культуры. М.: Наука, 1985. 256 с.
- Рыбаков, 1981** – Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. 607 с.
- Рыбаков, 1987** – Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М.: Наука, 1987. 782 с.

- Сахаров, 1990** – Сахаров А.Н. И.Е. Забелин: новая оценка творчества // *Вопросы истории*. 1990. № 7. Выпуск 3–1. [Электронный ресурс]. URL: https://portal.us.ru/modules/culture/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start_from=&ucat=& (дата обращения: 09.03.2023)
- Умиткалиев и др., 2020** – Умиткалиев У.У., Лбова Л.В., Хабдулина М.К. Новые методы и технологии в профессиональной подготовке специалистов в сфере археологии и этнологии // *Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева*. 2020. № 2. Серия «Исторические науки. Философия. Религиоведение». С. 85–94.
- Формозов, 1984** – Формозов А.И. Историк Москвы И.Е. Забелин. М.: Московский рабочий, 1984. 239 с.
- Формозов, 2004** – Формозов А.И. Историография русской археологии на рубеже XX–XXI веков: (обзор кн., вышедших в 1997–2003 гг.). Курск: Издательство Курского государственного университета, 2004. 67 с.
- Ходаковский, 1838** – Ходаковский З.Д. Историческая система Ходаковского // *Русский исторический сборник*. 1838. Т. 1. Кн. 3. С. 3–109.
- Шер, 2011** – Шер Я.А. Возродится ли в России археологическое образование? // *Российский археологический ежегодник*. 2011. № 1. С. 574–588.
- Широкоград, Рыжкова, 2004** – Широкоград И.И., Рыжкова Е.В. Константиновский Межевой институт: историческое и культурное наследие XIX в. Очерки истории Государственного университета по землеустройству. М.: ГУЗ, 2004. Т. 4. 187 с.
- Широкоград, Рыжкова, 2016** – Широкоград И.И., Рыжкова Е.В. К вопросу о деятельности Н.П. Смедского на посту директора Константиновского Межевого института // *Московский экономический журнал*. 2016. № 4. С. 119–124.
- Щапова, 2000** – Щапова Ю.Л. Введение в вещеведение. М.: МГУ, 2000. 204 с.
- Щапова, 2000** – Щапова Ю.Л. Введение в вещеведение. М.: МГУ, 2000. 204 с.
- Щапова, Гринченко, 2017** – Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н. Введение в теорию археологической эпохи. М.: Исторический факультет МГУ, Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, 2017. 236 с.
- Щапова и др., 2019** – Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г. Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. М.: Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, 2019. 136 с.

References

- Alekseev, 2004** – Alekseev, A.Yu. (2004). K portretu I.E. Zabelina na fone skifologii [To the portrait of I.E. Zabelin against the background of Scythology]. Nevskii arkheologo-istoriograficheskii sbornik. K 75-letiyu A.A. Formozova. Otvetstvennyi redaktor A.D. Stolyar. SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Pp. 37–48. [in Russian]
- Anuchin, 1909** – Anuchin, D.N. (1909). I.E. Zabelin kak arkheolog v pervuyu polovinu ego nauchnoi deyatelnosti (1842–1876). Rech', pročitannaya na zasedanii Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva 10 aprelya 1909 goda [I.E. Zabelin as an archaeologist in the first half of his scientific activity (1842–1876). Speech delivered at a meeting of the Moscow Archaeological Society on April 10, 1909]. M.: Tipografiya Obshchestva rasprostraneniya poleznykh knig, 42 p. [in Russian]
- Apukhtin, 1879** – Apukhtin, A. (1879). Ocherki istorii Konstantinovskogo mezhevogo instituta s 1779 po 1879 god [Essays on the history of the Konstantinovsky Boundary Institute from 1779 to 1879]. SPb.: Tipografiya V.S. Balasheva. 346 p. [in Russian]
- Ardashev, 1909** – Ardashev, N.N. (1909). I.E. Zabelin kak teoretik arkheologii [Zabelin as a theorist of archeology]. *Drevnosti. Trudy Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva*. 22(2): 71–218. [in Russian]
- Drevnosti..., 1866–1872** – Drevnosti Gerodotovoï Skifii: sbornik opisaniï arkheologicheskikh raskopok i nakhodok v chernomorskikh stepyakh s atlasom [Antiquities of Herodotus Scythia: collection of descriptions of archaeological excavations and finds in the Black Sea steppes with atlas]. SPb.: V tipografii Imperatorskoi akademii nauk, 1866–1872. [in Russian]
- Formozov, 1984** – Formozov, A.I. (1984). Istorik Moskvy I.E. Zabelin [Moscow historian I.E. Zabelin]. M.: Moskovskii rabochii, 239 p. [in Russian]
- Formozov, 2004** – Formozov, A.I. (2004). Istoriofografiya russkoi arkheologii na rubezhe XX–XXI vekov: (obzor kn., vyshedshikh v 1997–2003 gg.) [Historiography of Russian archaeology at the turn of the XX–XXI centuries: (review of books published in 1997–2003)]. Kursk: Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo universiteta, 67 p. [in Russian]
- Gorodtsov, 1997** – Gorodtsov, V.A. (1997). Tipologicheskii metod v arkheologii [Typological method in archeology]. *Antologiya sovetskoi arkheologii: V 3 t. T. 1. 1917–1933*. M.: Institut arkheologii RAN. Pp. 26–31. [in Russian]
- Gosudarstvennyi universitet..., 2019** – Gosudarstvennyi universitet po zemleustroistvu. Istoriya i sovremennost'. 1779–2019. [State University of Land Management. History and modernity. 1779–2019] M.: GUZ, 2019. 526 p. [in Russian]

- Kantorovich i dr., 2010** – *Kantorovich, A.R., Lbova, L. V., Eniosova, N. V.* (2010). O sostoyanii i perspektivakh arkhеologicheskogo obrazovaniya v vuzakh Rossii v usloviyakh perekhoda na dvukhurovnevuyu sistemu [On the state and prospects of archaeological education in Russian universities in the conditions of transition to a two-level system]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. Seriya «Istoriya, filologiya». 10(3): 6-113. [in Russian]
- Khodakovskii, 1838** – *Khodakovskii, Z.D.* (1838). Istoricheskaya sistema Khodakovskogo [The historical system of Khodakovsky]. *Russkii istoricheskii sbornik*. Vol. 1. Book 3. Pp. 3-109. [in Russian]
- Klein, 2014** – *Klein, L.S.* (2014). Istoriya Rossiiskoi arkhеologii: ucheniya, shkoly i lichnosti [The History of Russian Archaeology: Teachings, Schools and personalities. Vol.1. General overview and prerevolutionary time]. T. 1. Obshchii obzor i dorevolutsionnoe vremya. SPb.: EVRAZIYA, 704 p. [in Russian]
- Klein, 2017** – *Klein, L.S.* (2017). Ob ideal'noi srede dlya prepodavaniya arkhеologii [About the ideal environment for teaching archaeology]. *Universitetskaya arkhеologiya: proshloe i nastoyashchee* [University Archaeology: Past and Present]. SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta, Pp. 13-18. [in Russian]
- Kokorina i dr., 2022** – *Kokorina, Yu.G., Vagabov, M.M., Akimova, A.A.* (2022) Sovremennoe arkhеologicheskoe obrazovanie v Rossii: reshenie problem gumanitariyev s privlecheniem opyta podgotovki vysshikh tekhnicheskikh kadrov [Modern archaeological education in Russia: solving the problems of humanities with the involvement of experience in training higher technical personnel]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. 3(57): 23-37. [in Russian]
- Kokorina, Likhтер, 2010** – *Kokorina, Yu.G., Likhтер, Yu.A.* (2010). Morfologiya dekora [Morphology of decor]. M.: LIBROKOM, 200 p. [in Russian]
- OPI GIM** – Otdel pismennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Department of Written Sources of the State Historical Museum].
- Raevskii, 1977** – *Raevskii, D.S.* (1977). Ocherki ideologii skifo-sakskikh plemen plemen [Essays on the ideology of the Scythian-Saka tribes]. M.: Nauka, 216 p. [in Russian]
- Raevskii, 1985** – *Raevskii, D. S.* (1985). Model' mira skifskoi kul'tury [A model of the world of Scythian culture]. M.: Nauka, 256 p. [in Russian]
- Rybakov, 1981** – *Rybakov, B.A.* (1981). Yazychestvo drevnikh slavyan [Paganism of the ancient Slavs]. M.: Nauka, 607 p. [in Russian]
- Rybakov, 1987** – *Rybakov, B.A.* (1987). Yazychestvo drevnei Rusi [Paganism of ancient Russia]. M.: Nauka, 782 p. [in Russian]
- Sakharov, 1990** – *Sakharov, A.N.* (1990). I.E. Zabelin: novaya otsenka tvorchestva [I.E. Zabelin: a new assessment of creativity]. *Voprosy istorii*. 7: 3-1. [Electronic resource]. URL: https://portalus.ru/modules/culture/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start_from=&ucat=& (date of access: 09.03.2023). [in Russian]
- Shchapova, 2000** – *Shchapova, Yu.L.* (2000). Vvedenie v veshchevedenie [Introduction to material science]. M.: MGU, 204 p. [in Russian]
- Shchapova, Grinchenko, 2017** – *Shchapova, Yu.L., Grinchenko, S.N.* (2017). Vvedenie v teoriyu arkhеologicheskoi epokhi [Introduction to the Theory of the Archaeological Epoch.]. M.: Istoricheskii fakul'tet MGU, Federal'nyi issledovatel'skii tsentr «Informatika i upravlenie» RAN, 236 p. [in Russian]
- Shchapova i dr., 2019** – *Shchapova, Yu.L., Grinchenko, S.N., Kokorina, Yu.G.* (2019). Informatiko-kiberneticheskoe i matematicheskoe modelirovanie arkhеologicheskoi epokhi: logiko-ponyatiinyi apparat [Informatics-cybernetic and mathematical modeling of the archaeological epoch: logical and conceptual apparatus.]. M.: Federal'nyi issledovatel'skii tsentr «Informatika i upravlenie» RAN, 136 p. [in Russian]
- Sher, 2011** – *Sher, Ya.A.* (2011). Vozrodit'sya li v Rossii arkhеologicheskoe obrazovanie? [Will archaeological education be revived in Russia?]. *Rossiiskii arkhеologicheskii ezhegodnik*. 1: 574-588. [in Russian]
- Shirokorad, Ryzhkova, 2004** – *Shirokorad, I.I., Ryzhkova, E.V.* (2004). Konstantinovskii Mezhevoi institut: istoricheskoe i kul'turnoe nasledie XIX v. Ocherki istorii Gosudarstvennogo universiteta po zemleustroystvu [Konstantinovsky Boundary Institute: historical and cultural heritage of the XIX century. Essays on the history of the State University of Land Management]. M.: GUZ, Vol. 4. 187 p. [in Russian]
- Shirokorad, Ryzhkova, 2016** – *Shirokorad, I.I., Ryzhkova, E.V.* (2016). K voprosu o deyatel'nosti N.P. Smetskogo na postu direktora Konstantinovskogo Mezhevogo instituta [On the question of the activities of N.P. Smetsky as Director of the Konstantinovsky Boundary Institute]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*. 4: 119-124. [in Russian]
- Umitkaliev i dr., 2020** – *Umitkaliev, U.U., Lbova, L.V., Khabdulina, M.K.* (2020). Novye metody i tekhnologii v professional'noi podgotovke spetsialistov v sfere arkhеologii i etnologii [New methods and technologies in the professional training of specialists in the field of archeology and ethnology]. *Vestnik Evraziiskogo natsional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva*. Seriya «Istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie». 2: 85-94. [in Russian]

Zabelin 1853b – Zabelin, I.E. (1853). Istoricheskoe obozrenie finiftyanogo i tseninnogo dela v Rossii [Historical review of the finifty and valuable business in Russia]. SPb.: Tipografiya Ekspeditsii zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 101 p. [in Russian]

Zabelin 1853c – Zabelin, I.E. (1853). O metallicheskom proizvodstve v Rossii do XVII stoletiya [About metal production in Russia before the XVII century]. SPb.: B.i., 150 p. [in Russian]

Zabelin 1873 – Zabelin, I.E. (1873). Razmyshleniya o sovremennykh zadachakh russkoi istorii i drevnostei [Reflections on modern problems of Russian history and antiquities] Zabelin I.E. Opyty izucheniya russkikh drevnostei i istorii [Experiments in the study of Russian antiquities and history]. M.: Tipografiya V. Gracheva. Part 2. Pp. 1-71. [in Russian]

Zabelin, 1852 – Zabelin, I.E. (1852). Khronika obshchestvennoi zhizni v Moskve s poloviny XVIII stoletiya [Chronicle of public life in Moscow since the half of the XVIII century]. SPb, 41 p. [in Russian]

Zabelin, 1853a – Zabelin, I.E. (1853). Domashnii byt russkikh tsarei prezhnego vremeni [The home life of the Russian tsars of former times]. *Zhurnal dlya chteniya vospitannikami voennykh uchebnykh zavedenii*. Vol. 102. No. 407. Pp. 301-344; Vol. 102, No. 408. Pp. 440-474. [in Russian]

Zabelin, 1860 – Zabelin, I.E. (1860). Razmyshleniya o sovremennykh zadachakh russkoi istorii i drevnostei [Reflections on modern problems of Russian history and antiquities]. *Otechestvennye zapiski*. Vol. 135. Book 11. Part 1. Pp. 94-146. [in Russian]

Zabelin, 1862 – Zabelin, I.E. (1862). Domashnii byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii. V 2 t. T. 1. Domashnii byt russkikh tsarei v XVI i XVII stoletii [The home life of the Russian people in the XVI and XVII centuries. In 2 vols. Vol. 1. The home life of the Russian tsars in the XVI and XVII centuries.]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii, 530 p. [in Russian]

Zabelin, 1865 – Zabelin, I.E. (1865). Istoricheskoe opisanie moskovskogo stavropigial'nogo Donskogo monastyrya [Historical description of the Moscow Stavropol Donskoy monastery]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii, 160 p. [in Russian]

Zabelin, 1865–1867 – Zabelin, I.E. (1865–1867). Skifskie mogily. Chertomlyk kurgan [Scythian graves. Chertomlyk kurgan]. *Drevnosti. Trudy Moskovskogo Arkheologicheskogo obshchestva*. 1865–1867. T. 1. Pp. 56–93. [in Russian]

Zabelin, 1869 – Zabelin, I.E. (1869). Domashnii byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii. V 2 t. T. 2. Domashnii byt russkikh tsarits v XVI i XVII stoletii [The home life of the Russian people in the XVI and XVII centuries. In 2 vols. 2. The home life of Russian tsars in the XVI and XVII centuries]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii, 670 p. [in Russian]

Zabelin, 1873 – Zabelin, I.E. (1873). Kuntsevo i drevnii Setunskii stan: istoricheskie vospominaniya [Kuntsevo and the ancient Setun camp: historical memoirs]. M.: K.T. Soldatenkov, 258 p. [in Russian]

Zabelin, 1878 – Zabelin, I.E. (1878). V chem zaklyuchayutsya osnovnye zadachi arkheologii kak samostoyatel'noi nauki [What are the main tasks of archeology as an independent science]. *Trudy III Arkheologicheskogo s"ezda v Kieve*. Kiev: V tipografii Imperatorskogo universiteta imeni Svyatogo Vladimira. Pp. 1-17. [in Russian]

Zabelin, 2001 – Zabelin, I.E. (2001). Dnevnik. Zapisnye knizhki: (1837–1908) [Diaries. Notebooks: (1837–1908)]. Predislovie N.A. Kargapolova. M.: Izdatel'stvo im. Sabashnikov, 383 p. [in Russian]

Zabelin, 2009 – Zabelin, I.E. (2009). Russkaya istoriya: kurs lektsii; Russkie drevnosti, ili arkheologiya: kurs lektsii [Russian History: a course of lectures; Russian antiquities, or archeology: a course of lectures]. M.: Gosudarstvennyi universitet po zemleustroistvu, 387 p. [in Russian]

Zabelin, 2015 – Zabelin, I.E. (2015). Skifiya i sarmatiya [Scythia and Sarmatia]. M.: Veche, 352 p. [in Russian]

Концепция преподавания археологии И.Е. Забелина

Юлия Георгиевна Кокорина ^{a, *}, Сабина Низамиевна Ханбалаева ^b, Уткир Исмаилович Абдуллаев ^c, Махач Мустафаевич Вагабов ^a

^a Московский политехнический университет, Российская Федерация

^b Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД России, Российская Федерация

^c Ургенчский государственный университет, Республика Узбекистан

Аннотация. И.Е. Забелин (1820–1908) известен как выдающийся историк и археолог, но как преподавателя российской высшей школы его знают значительно меньше. В данной работе вводится

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина), sabinamgimo@mail.ru (С.Н. Ханбалаева), abdullayev.u.i@mail.ru (У.И. Абдуллаев), 9162803@mail.ru (М.М. Вагабов)

в научный оборот программа курса «Российская история в связи с археологией», хранящаяся в архиве ученого. Лекции по историческим дисциплинам Иван Егорович читал студентам Константиновского межевого института с 1853 по 1865 годы. Обращение к опыту преподавания археологии, накопленному российской педагогикой, открывает современному археологическому образованию путь выхода из состояния кризиса, в котором оно находится. Выявление гражданской позиции И.Е. Забелина через призму его размышлений о преподавании истории и археологии для юношества, уяснение вклада ученого в методику и дидактику исторических дисциплин являются принципиально новыми. Концепция преподавания археологии, которую разработал и применил И.Е. Забелин, подробно в литературе не рассматривалась. И.Е. Забелин вводит в свой курс новое для того времени изучение фольклора в качестве источника, знакомит студентов с новаторским подходом к изучению славянских городищ, разработанным З. Ходаковским. На примере программы курса видно, что И.Е. Забелин не раз опережал свое время. Он группировал древние артефакты по материалу и назначению, знакомил слушателей с технологией производства древностей. Несомненным вкладом в теорию археологии является представление археологии как исторической дисциплины, что прочно вошло в российскую научную традицию. И.Е. Забелин был талантливым педагогом, для создания своего курса обращался к историческим и материальным источникам, использовал принцип наглядности в преподавании. Он видел задачу археологии в изучении быта народа, прививал студентам любовь к чтению научной литературы, работе с древними артефактами, внимание к судьбам и идеалам своего народа. Воспитанники ценили и любили своего преподавателя. Осознание гуманистической направленности археологии, опора в преподавании на весь комплекс источников, высокая гражданская позиция важны для археологического образования XXI века.

Ключевые слова: история высшей школы в России, преподавание археологии, И.Е. Забелин, археологическая теория, история археологии, Константиновский межевой институт.