

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(4): 1831-1842
 DOI: 10.13187/bg.2022.4.1831

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The First Concept of Archaeological Education in Russia

Yulia G. Kokorina ^{a, *}, Vasily A. Rogozhkin ^a, Lyailya G. Khusnutdinova ^a, Elena Z. Zulkarnaeva ^b

^a Moscow Polytechnic University, Russian Federation

^b Ufa State Petroleum Technical University, Russian Federation

Abstract

Modern archaeological education in Russia, as the archaeologists themselves note, is in a state of crisis. Therefore, it is relevant to study the experience of teaching archaeology in the XIX century. This experience is often undeservedly forgotten. The authors of this article introduce into scientific circulation a new archival document – lectures given by the outstanding Russian archaeologist Count A.S. Uvarov to Grand Dukes Sergei Alexandrovich and Pavel Alexandrovich, use the memories of contemporaries to realize the influence of archaeological education on the life and work of Grand Dukes, on the development of higher education in Russia. The novelty of this work lies in the analysis of lectures to representatives of the House of Romanov and the speech of Count A.S. Uvarov at the III Archaeological Congress in the context of the development of Russian and world archaeological thought at the end of the XIX century. As a result, the authors came to the conclusion that the concept of archaeological education proposed by Count A.S. Uvarov was ahead of its time. It included the theory of archaeology from the definition of this science to the interpretation of its basic concepts, the empirical part based on the latest achievements of world archaeological thought, the idea of protecting ancient monuments, which is reflected in the concept of the State Historical Museum and educational Archaeological Museums, and a number of provisions that archaeologists began to address only in the XXI century.

Keywords: history of archeology, archaeological education, Grand Duke Sergei Alexandrovich, Grand Duke Pavel Alexandrovich, Third Archaeological Congress, Count A.S. Uvarov.

1. Введение

Археология как область человеческого знания позволяет реконструировать прошлое человечества в дописьменную эпоху и во времена, когда письменные источники для подобных реконструкций недостаточно информативны. Она дает возможность понять истоки явлений современности не только в области материальной, но и духовной культур. Не случайно выдающийся российский археолог А.М. Лесков в своих лекциях называл археологию гуманистической дисциплиной. Не боясь патетики, можно сказать, что без знания древнейшего прошлого народов своей страны невозможна любовь к Родине.

Состояние современного археологического образования в России сами российские археологи характеризуют как кризисное (Винокуров, 2020; Канторович и др., 2010; Клейн, 2017; Кокорина и др., 2022; Умиткалиев и др., 2020; Шер, 2011). Преодоление сложившейся ситуации видится в обращении к опыту разработки программ археологического образования, имеющемуся в отечественной науке, опыту, который оказывается по-настоящему не оцененным и незаслуженно забытым. В анализе такого опыта видится актуальность данной статьи. Задачей нашей работы является рассмотрение одной из первых концепций археологического образования в России на основе архивных и опубликованных материалов в

* Corresponding author

E-mail addresses: kokorina@inbox.ru (Yu.G. Kokorina), dmitrow16@yandex.ru (V.A. Rogozhkin), Lavanda-55@mail.ru (L.G. Khusnutdinova), zulkarnaeva@mail.ru (E. Zulkarnaeva)

контексте развития археологической науки в нашей стране и за рубежом. Подобный ракурс не использовался в отечественной историографии, в чем состоит новизна данной работы.

Первые российские археологи видели свою задачу не только в проведении широких полевых исследований и осмыслении их результатов, но и в создании системы археологического образования в России. Значительное место в этой работе принадлежит одному из организаторов археологической науки, председателю Московского археологического общества (МАО), графу А.С. Уварову (1825–1884). Вклад одного из пионеров российской археологии в отечественную и мировую науку еще нуждается во всесторонней оценке, и масштаб этой личности еще предстоит осознать. Целью данной статьи является изучение опыта создания концепции археологического образования, созданной А.С. Уваровым и воплощенной в его лекционном курсе для великих князей, который был прочитан в 1876 году, и в выступлении на Третьем археологическом съезде, материалы которого опубликованы в 1878 году.

2. Материалы и методы

Материалом данного исследования является рукописная программа лекций по археологии, прочитанных графом А.С. Уваровым великим князьям Сергею Александровичу и Павлу Александровичу, сыновьям императора Александра II, в 1876 году, которая обнаружена нами в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (Москва, Российская Федерация). Таким образом, мы вводим в научный оборот новый исторический источник. Кроме того, нами проанализирована статья А.С. Уварова, помещенная в документах Третьего археологического съезда в Киеве.

В качестве материалов нами использованы также воспоминания супруги А.С. Уварова, графини П.С. Уваровой, которая активно участвовала в деятельности Московского археологического общества и сменила супруга на посту председателя МАО в 1885 году, поэтому ее воспоминания имеют значительную ценность (Уварова, 2005).

Рукописная программа лекций по археологии занимает 19 листов тетради, а к ней, кроме вкладок с планами лекций, прилагается подробная программа создания Исторического музея, написанная в записной книжке самим графом А.С. Уваровым мельчайшим почерком. Программа создания музея – отдельный исторический документ, требующий специального исследования (Щербатов, 1911).

Нами использованы такие методы исторической науки, как сравнительно-исторический (сопоставление событий и явлений), классификационный (выделение классов явлений), дескриптивный (описание событий). Мы применяли общеисторические принципы: историзма (выделение структуры и развития явления, подхода к нему конкретно-исторически), объективности (всестороннее рассмотрение явления без сокрытия и замалчивания фактов). Сравнительно-исторический метод позволил нам сравнить уровень преподавания археологии графом А.С. Уваровым с мировыми достижениями науки в этой области. Классификационный метод использован нами для выделения черт А.С. Уварова как историка, археолога, педагога.

3. Обсуждение

Литература нашего исследования распадается на три блока. Первый – включает работы, освещающие деятельность А.С. Уварова. Его личность стала объектом изучения более ста лет назад (Граф Алексей Сергеевич Уваров, 1910). Но в этих работах не говорится о педагогической деятельности графа. В литературе до 1917 года преобладало восторженное отношение к его творчеству, кроме статьи А.А. Спицына (Спицын, 1905). В советское время отношение к деятельности А.С. Уварова было как положительным (Готье, 1925; Жебелев, 1923), так и резко отрицательным (Равдоникас, 1930; Арциховский, 1947; Арциховский, 1955). Богатый материал о личности и творчестве графа А.С. Уварова собрал А.А. Формозов (Формозов, 1993). Эту работу с некоторыми уточнениями изложил в своем труде Л.С. Клейн (Клейн, 2018). Уделяя внимание теоретическим работам основателя МАО, эти авторы ничего не пишут о педагогической деятельности ученого.

Современные исследователи изучают различные аспекты многогранной деятельности А.С. Уварова (Пискотина, 2017; Макаров, 2015; Бархат, 1955; Кызласов, 2009), но ни в одном из их трудов не упоминается педагогическая работа графа.

Второй блок – биографии великих князей Сергея Александровича и Павла Александровича, в которых раскрываются их личности, причем особый интерес историков вызывает персона Сергея Александровича. Для целей нашей работы интересно проследить роль, которую сыграл курс, прочитанный графом А.С. Уваровым, в интеллектуальном и нравственном формировании великих князей, поэтому мы использовали публикации документов и материалов к биографии Сергея Александровича (1857–1905), 165-летие со дня рождения которого отмечается в 2022 году, его дневники, крымский дневник великого князя Георгия Михайловича (Авчинников, 1915; Великий князь..., 2006; Из юношеских дневников, 2006).

Третий блок составляют труды, освещающие уровень развития археологической науки и археологического образования в конце XIX века в России и мире (Арциховский, 1955; Клейн, 2011; Клейн, 2018; Лебедев, 1992; Платонова, 2010).

4. Результаты

Теоретические вопросы археологии в концепции археологического образования

Первая лекция начинается с определения понятия «археология», которое А.С. Уваров, приведя исходные греческие корни этого слова, трактует как «наука о древностях» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 2). В этом выдающийся российский археолог во многом опередил свое время: в мировой науке археологию понимали как часть истории античного искусства, «монументальную филологию» (Клейн, 2011: 203). Об этом писал и сам граф: «Объем археологии понимали различно, даже доселе принимают историю художеств за всю археологию» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 2). Поэтому так ценно сформулированное А.С. Уваровым понятие археологии, более чем на столетие определившее суть этой науки для российских археологов: наука, изучающая «древний быт народов по вещным источникам какого бы ни было рода, оставшихся от древней жизни каждого народа» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 2). Это понимание позволит Г.С. Лебедеву назвать российскую археологию того периода «бытоописательной» (Лебедев, 1992: 187).

Граф А.С. Уваров дает определение археологического памятника, подчеркивая, что «не каждый из предметов древнего быта имеет научное значение для археологии, а только тот для нас важен, который действительно способствует к достижению известного научного вывода» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 2). При этом исследователь вносит свой вклад не только в теоретическую, но и в полевую археологию, выделяя три условия признания вещи археологическим памятником: «1) на каком месте найден был и сделан был памятник? 2) при каких условиях найден был этот памятник? 3) к какому времени принадлежит памятник и какая степень его сохранности» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 2).

Специфика понимания археологического памятника во второй половине XIX века заключается в следующих словах графа А.С. Уварова: «Археологическим памятником следует признать только тот остаток вещественный, письменный или изустный, который поясняет нам культурное состояние быта какого-либо народа в известную эпоху» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 3). В этом состоит отличие от современного понимания археологического памятника как исключительно материального объекта, сделанного человеком, – артефакта. Обращение российского исследователя к теоретическим проблемам археологии говорит не только о глубине его познаний, но и об определенной научной смелости: осмысление теоретических основ археологической науки только разворачивается в наши дни.

А.С. Уваров отмечает в своих лекциях необходимость выявления следующих особенностей археологического памятника в ходе полевых исследований: «1) место (находки – Авт.), 2) при каких условиях найден; 3) время и степень сохранности» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 3). Эти наблюдения являются обязательными для современных археологов. Сам граф в ходе своих раскопок неукоснительно ими пользовался, что подтверждают исследователи, изучавшие его научное наследие (Макаров, 2015).

При этом граф А.С. Уваров выделяет три стороны в археологическом памятнике – собственно археологическую, художественную и техническую (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 3). Здесь прослеживается попытка выделения подсистем изучения и описания вещи, которые будут открыты в 2000-х годах как единство формы, технологии и декора артефактов (Кокорина, Лихтер, 2010: 17; Лихтер, 2015: 90; Шапова, 2000: 41).

Граф А.С. Уваров никогда не был чисто «кабинетным ученым», поэтому в своих лекциях он ставит задачи русской археологии: изучать памятники, «оставшиеся от народов, из которых сперва слагалась Русь, а потом – Русь-государство» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 4). «История, как и археология, занимается исследованием памятников древнего быта, и они обе суть отрасли одной и той же общей науки – бытописания народов» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 5).

При этом ученый указывает на, выражаясь современным языком, междисциплинарный характер археологии: он говорит о необходимости обращения к геологии, при этом не только европейской, но и американской. Так, он упоминает коралловую скалу на Юго-Восточной оконечности Флориды и нанос земли у Нового Орлеана. Заметим, что о междисциплинарном характере археологии российские исследователи заговорили только недавно (Археология..., 2009: 1080), а изучение памятников Нового Света остается за бортом археологического образования до сих пор. Таким образом, А.С. Уваров опережал развитие российской науки более чем на полтора столетия.

Российский археолог свободно ориентировался в отечественной и иностранной литературе по истории, археологии, искусствоведению, религиоведению, о чем говорят составленные им каталоги его книжных собраний, как, например, «Библиографические записки по археологии» объемом 116 листов (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 235) и «Словарь иконописцев», составленный графом в 1857 году объемом 115 листов (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 276). Ученый следит за новейшими открытиями в теоретической мысли: в его программе выделены имена Й. Ворсо, О. Монтелиуса, Т. Моммзена, А.А. Спицына (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 4). А.С. Уваров вводит современную ему и сохранившуюся поньше антропологическую терминологию в свой курс, указывая на необходимость отличать брахикефальные и доликефальные черепа, сравнивать объем теменной части (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 4). Лекции читаются в 1876 году, но в их программе упомянут открытый всего двадцатью годами ранее грот

Неандерталь с останками предка человека, названного по месту этой находки (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 4). Все это свидетельствует о внимании графа к последним достижениям мировой археологии.

Эмпирическая часть курса археологии

Начинается изложение курса археологии по только созданной О. Монтелиусом так называемой «системе трех веков» – каменного, бронзового и железного. Заметим, что самому А.С. Уварову принадлежит авторство начальной части задуманного им учебника по археологии, называемой «Каменный период» (Уваров, 1881). Исследователь выделяет в читаемом им великим князьям курсе периоды внутри каменного века: «1) древнейший, или отбивных орудий; 2) новейший, или шлифованных орудий» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 11). При этом на полях написаны красными чернилами фамилии Й. Ворсо и О. Монтелиуса, что говорит о знакомстве А.С. Уварова с новейшими работами датских ученых. Именно они стали основателями так называемого «типологического метода» в археологии, не утратившего своего значения и в наши дни (Клейн, 2011: 444).

Иллюстрировать свой курс преподаватель планирует реальными находками из раскопок в своем имении Поречье, публикациями артефактов из Сибири и упоминает сообщения Третьего археологического съезда, в материалах которого имелись статьи, посвященные находкам эпохи камня (Труды..., 1978: 141-152; 171-180). Лектор пытается привить слушателям навыки исторических реконструкций на археологическом материале: он упоминает иглы из кости – «следовательно, шили одежду из шкуры медведя» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 12).

Повествуя о бронзовом веке, А.С. Уваров пытается увлечь слушателей эмоциональными оценками: «появляются красивые изделия из бронзы» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14). Лектор отмечает появление нового погребального обряда – трупосожжения и строительство мегалитических памятников, смело проводя историческую аналогию: «остаток древнейшего обычая (мать сыра земля)» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14).

Рассуждая о бронзовом веке, ученый упоминает памятники Миноса и Кносса, раскопки которых начаты А. Эвансом в 1878 году. Исследователь говорит о сложности определения пропорций меди и олова в первых бронзовых изделиях (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 13), ставя проблему проведения анализа химического состава находок, что приобретет широкий размах только в 1950-е годы (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14).

К бронзовому веку ученый относит культуру скифов, упоминая книгу «Мельпомена» в «Истории» Геродота как источник информации об обычаях этого народа (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14). Современная наука внесла коррективы, и археологи XXI века относят культуру скифов к эпохе железа, но во времена чтения курса многочисленные скифские памятники Северного Причерноморья еще не были открыты. Здесь же А.С. Уваров приводит названия основных греческих колоний на побережье Черного моря, указывая даты их основания: Диоскуриада (1500 до Р.Х.), Ольвия (5 в.), Феодосия, Пантикапей (511 г.), Фанагория (511 г.), Херсонес (500 г.), Гераклея Понтийская, Нимфей, Горгишия. К бронзовому веку ученый относит и гробницы этрусков (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14).

Одной из ярчайших черт железного века исследователь называет появление курганов, отмечая, что «обычай этот, кажется, начинается с греческой эпохи» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14), упоминая работу А.А. Котляревского о погребальных обрядах и описания Ибн-Фадлана. Сейчас мы знаем, что Ибн Фадлан писал о древнеславянских курганах, но для нас интересно стремление лектора понять истоки явления (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14).

В литературе обсуждалась ошибочность отнесения раскопанных А.С. Уваровым раннеславянских курганов к мерянским памятникам (Формозов, 1993). О мерянах по материалам своих раскопок собирается рассказывать ученый и в своих лекциях, он ассоциирует славянские «племена» «Повести временных лет» с конкретными археологическими памятниками, указывая: «Кривичи – раскопки из Смоленска, северяне – Черниговские курганы Самоквасова, славяне ильменские или новгородские – Илловайский» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 14). Смело проводя исторические реконструкции, А.С. Уваров говорит о том, что о торговых путях прошлого свидетельствуют находки монет, отмечая находки кладов восточных монет от Волги до Балтийского моря (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 15). Повествуя об археологии Древней Руси, граф разделяет позицию искусствоведов, прослеживающих западные влияния в древнерусской архитектуре. При этом его рассказ охватывает не только собственно архитектуру, но и мозаики, образцы финифти (эмали), в которой ученый отличает перегородчатую и поливную (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 18).

Граф А.С. Уваров как педагог

Примечательно, что первая лекция посвящена теоретическим проблемам археологии, она вводит слушателя в суть вопроса. Чтобы усвоение материала было оптимальным, А.С. Уваров структурирует информацию, выделяя первое, второе, третье и последующие положения.

Рассказывая об античном периоде в Северном Причерноморье, А.С. Уваров стремится сделать свое повествование и научным, и наглядным. Так, напротив записи черными чернилами «Ольвия в 655 г. до Р.Х.» он делает пометку красными чернилами: «рисунок плюща» (имея в виду живопись жидкой глиной по черному лаку), против записи «Херсонес около 500 г. до Р.Х.» – красным: «план города, предметы», черным: «Фанагория основана около 511 г. до Р.Х.», красным: «курган Суворовского редута» (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 17). Свои рассуждения А.С. Уваров

предполагает иллюстрировать не только книжными изображениями, но и демонстрируя реальные артефакты из своих раскопок (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 232а. Л. 4).

Темой отдельной работы может стать программа создания Музея государя цесаревича (ныне – Государственного исторического музея). А.С. Уваров понимает необходимость познакомить великих князей не только с основами археологии, но и разъяснить им необходимость сохранения памятников прошлого, чему призван был служить музей. А.С. Уваровым составлена подробная программа содержательного наполнения каждого зала музея, написанная в самодельной записной книжке объемом в 21 страницу.

В дневнике великого князя Сергей Александровича от 4 февраля 1876 года записано: «Были с Графом Уваровым в Эрмитаже и рассматривали керченские вещи, он много мне объяснил, было очень интересно» (Из юношеских дневников, 2006: 277).

Представляется важным проследить сходство и различие концепций преподавания археологии в курсе, читанном детям Александра II, и в опубликованных материалах III Археологического съезда.

Программа курса археологии в выступлении на Третьем археологическом съезде

Выступая на открытии съезда, граф А.С. Уваров характеризовал подлежащие обсуждению проблемы, среди которых – «указать на способ преподавания археологии и, наконец, поставить археологическую науку в число наук, преподаваемых в наших университетах» (Труды..., 1878: 15). Начиная с этимологии слова «археология» как «наука о древностях», А.С. Уваров критикует установившееся в мировой науке понимание археологии как изучение древнего искусства. При этом российский ученый рассматривает работы немецких, французских и итальянских археологов на языке оригиналов (Уваров, 1878: 19-20) и с сожалением замечает, что в России «слишком мало доселе занимались археологиею, чтобы составить себе самостоятельное определение этой науки» (Уваров, 1878: 20). Археологию в своем выступлении на археологическом съезде он трактует так же, как и в курсе, читанном великим князьям: как науку, «изучающую древний быт народов по всем памятникам, какого бы ни было рода, оставшимся от древней жизни каждого народа» (Уваров, 1878: 21).

А.С. Уваров понимает под археологическим памятником, выражаясь современным языком, фрагмент или артефакт, обнаруженный в ходе раскопок и соответствующим образом интерпретированный. В докладе ученый иллюстрирует свою мысль конкретными примерами, только упомянутыми в конспекте лекций. Например, если в конспекте написано «железный гвоздь», «фреска», то в публикации выступления дается развернутая характеристика: «гвоздь, если он найден в древней могиле, несомненно указывает на эпоху железного века» (Уваров, 1878: 21) и фрагмент фресковой живописи, найденный на уровне помоста Десятичной церкви в Киеве, говорит о наличии росписей (Уваров, 1878: 21). А.С. Уваров, не применяя этого термина, впервые ставит вопрос о роли аналогий в археологических исследованиях и необходимости обоснования подлинности древних вещей.

Как и в курсе, читаемом А.С. Уваровым великим князьям, так и в своем выступлении на археологическом съезде, выделены две стороны в каждом памятнике: археологическая и художественная. Под археологической стороной понимается «значение памятника в те времена, к которым он принадлежал» (Уваров, 1878: 23). В этом значении исследователь выделяет два, как он говорит, «оттенка»: общий, характеризующий эпоху, и личный, указывающий на особенности творчества автора памятника. Выделять общее, частное и индивидуальное при анализе археологических памятников ученые начнут только в начале XXI века (Щапова, 2000: 29). В художественной стороне ученый выделяет также две стороны: собственно художественную (стиль и эстетика, выражаясь современным языком) и техническую (материал и технология изготовления древней вещи). Здесь прослеживаются зачатки рассмотрения древней вещи как системы, состоящей из подсистем: материал, технология, декор, конструкция, функция, к чему археологи придут также в XXI веке (Кокорина, Лихтер, 2010: 17).

Рассуждая о художественной части археологического памятника, А.С. Уваров отмечает характерное для древних эпох «поглощение (художественной – Авт.) школою всякого личностного оттенка» (Уваров, 1878: 25), то есть, выражаясь современным языком, говорит о традиционном характере древнего искусства, что обусловлено мифологическим характером мышления людей далекого прошлого. В отечественной и мировой науке об этом заговорили только в XX веке (например, Кассирер, 2002, Т. 2: 104; Раевский, 2006: 281; Фрейденберг, 1997 passim; Фрейденберг, 1998: 28; Eliade, 1963).

А.С. Уваров дискутирует с И.Е. Забелиным в определении задач археологии, закладывая основы российской научной традиции, согласно которой археология является частью комплекса исторических наук. «Не предмет их исследований составляет существенное между ними различие, а сам способ или метод, употребляемый при этих исследованиях» (Уваров, 1878: 30). Отстаивая право археологии на собственную методику, граф А.С. Уваров дает определение задач русской археологии, как и в лекциях: исследование «древнего русского быта по памятникам, оставшимся от народов, из которых сперва сложилась Русь, а потом и русское государство» (Уваров, 1878: 32).

Переходя к задачам преподавания археологии, А.С. Уваров предлагает строить его из двух частей: теоретического и практического курсов. Под теоретической частью исследователь понимает изложение результатов, полученных в ходе исследования археологических памятников, а под

практической – методику полевых исследований (Уваров, 1878: 34). При этом ученый обосновывает необходимость создания систематических собраний древностей, «устроенных для преподавания» (Уваров, 1878: 35). Он систематизирует коллекции: в первую группу войдут памятники зодчества, ваяния и живописи, во вторую – «памятники палеографические, письма и языка, эпиграфические, нумизматические и сфрагистические», в третью – «остальные памятники религиозного, общественного и домашнего быта» (Уваров, 1878: 35). При этом ученый указывает на роль слепков, фотографий и рисунков в преподавании археологии (Уваров, 1878: 35). Впоследствии слушавший курс А.С. Уварова великий князь Сергей Александрович на посту московского генерал-губернатора сделает очень много для поддержки открытия «Музея изящных искусств имени императора Александра III при Императорском Московском университете» (ныне ГМИИ имени А.С. Пушкина). Этот музей составлялся И.В. Цветаевым именно как учебный, и слепки с выдающихся произведений искусства занимают в нем значительное место.

При обсуждении доклада А.С. Уварова на археологическом съезде особое внимание слушателей было вызвано положениями о сущности археологии как науки, чему был посвящен специально доклад И.Е. Забелина (Забелин, 1878). А.С. Уваров видит задачу археологии в описании быта народа, о чем говорит и в докладе, и в курсе. Так еще в начале своего развития российская археология формировала свою научную методику, теорию и методологию, выкристаллизовываясь в столкновении неоднозначных мнений, как, например, высказанное И.Е. Забелиным положение о независимости археологии и истории (Труды..., 1878: XXIII).

Значение разработок графом А.С. Уваровым программы преподавания археологии

А.С. Уваров прочитал курс археологии великим князьям и выступил с концепцией ее преподавания перед коллегами. Сложно однозначно судить о том влиянии, которое оказали лекции ученого на членов Дома Романовых, но некоторые предположения возможны.

Великий князь Сергей Александрович в юности проводил раскопки в Крыму под руководством А.С. Уварова. Согласно дневникам августейшего археолога, 30 сентября 1875 года «нашли бронзовые вещи; я, между прочим, нашел большое кольцо с отверстием, вероятно, на шею, выделанные раковинки и бронзовые бляхи. Михайловичи были. Николай в своем дольмене нашел человеческий череп и был очень доволен; это хорошее открытие...» (Софьин, Софьина, 2017: 203). Сергей Александрович в 1883 году содействовал археологическим раскопкам в Иерусалиме. «Будучи почетным членом Императорского Московского Археологического Общества, он лично посещал его, делал свои замечания, показывавшие в нем не обычного только любителя, а знатока дела, особенно когда это касалось церковной археологии» (Авчинников, 2015: 57). В конфликте между Московским археологическим обществом и городским головой Н.А. Алексеевым, который в своих грандиозных строительных планах не щадил памятники древней архитектуры, пережившие пожар 1812 года, Сергей Александрович поддержал позицию археологов (Софьин, 2021: 58).

Он активно содействовал И.В. Цветаеву, не жалел сил и средств на постройку музея, задуманного как учебный при Московском университете. Как писала графиня П.С. Уварова, «могу быть справедливым судьей того интереса, с каким взялся великий князь за вопрос о музее и с какой настойчивостью он вызывал его к жизни» (Уварова 2005: 145). Великий князь являлся обладателем коллекции античных терракот (Цветаев, 1894), и не случайно А.С. Уваров называл Сергея Александровича «великим князем от археологии» (Авчинников, 2015: 12). Граф был главным руководителем поездки великих князей по Северу России с участием в раскопках курганов (Посещение Пскова..., 1878: 116-17; Соколов, 1879).

«Великий князь состоял председателем Императорского Российского исторического музея имени Императора Александра III, почетным членом Русского исторического общества, Императорских Русского и Московского археологических обществ, Археологического музея в Константинополе, был покровителем Русского археологического института в Константинополе. В зрелом возрасте Сергей Александрович даже председательствовал на археологических съездах, удивляя профессиональных ученых основательностью суждений» (Софьин, 2021: 53).

Великий князь принимает активное участие в создании Исторического музея в Москве. Он вместе с младшим братом, великим князем Павлом Александровичем, с которым слушал курс А.С. Уварова, финансирует создание одного из залов музея (Софьин, 2021: 59). «Сергей Александрович явно горел желанием поскорее сформировать всю экспозицию, доводимую по плану Уварова до середины XIX века... Доводы профессионалов Великий Князь принимает безоговорочно, не допуская ни малейшего давления с высоты своего положения... В 1899 году Великий Князь на личные средства покупает для музея коллекцию старинных крестов и монет. Но особенно его каждый раз радует возможность обогатить собрание археологическими находками. Так в музей попадают украшения вятичей из курганов в Ильинском, Калуге и Черневе, а также русские шлемы XVI века, найденные при строительных работах в Москве на Варварке» (Гришин, 2013: 48). По инициативе и на средства Сергея Александровича в 1890–1891 годах проводятся крупные раскопки в Витебской губернии. Находки передаются в Исторический музей (Гришин, 2013: 49).

Масштабные раскопки проводятся в 1894–1895 годах в Кремле, «с полученным генерал-губернатором разрешения Императора привлекают самое пристальное его внимание» (Гришин, 2013:

49-50). «Он следит за работами по восстановлению дворца в Угличе, за реставрацией Архангельского и Успенского соборов в Кремле и Покровского собора на Красной площади; беспокоится об обветшалых приделах кремлевских храмов, о надгробьях в Крутицах, о состоянии старых московских церквей» (Гришин, 2013: 50). Отдельная тема – раскопки, проведенные в Иерусалиме по инициативе и на средства Сергея Александровича. При этом великий князь заботится о научном анализе материалов раскопок, о чем лично запрашивает Русское археологическое общество (Великий князь, 2009: 128-129). О значении курса А.С. Уварова в биографии Павла Александровича судить сложно из-за того, что большую часть жизни великий князь прожил за границей. Но братья были очень дружны, вместе участвовали в раскопках под руководством своего наставника (Белякова, 1999: 73).

5. Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что граф А.С. Уваров был не только выдающимся ученым и организатором археологической науки, но и замечательным педагогом, лекции которого оставили глубокий след в душах его учеников и отразились на их дальнейшей деятельности. У великих князей были талантливые учителя, в том числе и по истории, но понимание необходимости и важности археологических исследований, охраны памятников старины, создания музеев национального масштаба было сформировано, следует надеяться, в ходе обучения курсу археологии графа А.С. Уварова.

Председатель Московского археологического общества заботился о воспитании нового поколения археологов, поэтому ставил перед коллегами вопрос преподавания новой для России науки. При этом он демонстрировал глубокое понимание необходимости теоретических исследований, широкую эрудицию, знание современных ему отечественных и зарубежных разработок. А.С. Уваров – не только теоретик, но и практик, он уделяет внимание подготовке будущих археологов к полевым исследованиям и делает акцент на создании учебных археологических музеев как важном элементе такой подготовки.

В своей концепции археологического образования в России граф А.С. Уваров во многом опережал свое время, ставя и решая проблемы, к которым отечественная и мировая научная мысль обратится уже в наши дни: это и системное изучение вещей, и поиск аналогий и подлинности памятников, и статус археологии как науки со своим предметом и методикой, и целый ряд других. Перед нами предстает уникальная и разносторонняя личность одного из первых российских археологов, не жалевшая усилий для воспитания научных кадров по самым последним мировым стандартам, личность, истинный масштаб которой отечественной науке еще предстоит оценить.

Литература

- Авчинников, 1915 – Авчинников А.Г. Великий князь Сергей Александрович. Екатеринбург: Типография М.С. Копылова, 1915. 79 с.
- Археология..., 2009 – Археология – междисциплинарная наука. Обсуждение научного сообщения // *Вестник РАН*. 2009. Т. 79. № 12. С. 1079-1081.
- Арциховский, 1947 – Арциховский А.В. Введение в археологию. М.: МГУ, 1947. 220 с.
- Арциховский, 1955 – Арциховский А.В. Археология // *Очерки истории исторической науки в СССР*. М.-Л.: Наука, 1955. Т. 1. С. 521-550.
- Бархат, 1955 – Бархат И.М. А.С. Уваров – Герцену // *Литературное наследство*. 1955. Т. 62. С. 604.
- Белякова, 1999 – Белякова З.И. Великие Князья Алексей и Павел Александровичи. Дворцы и судьбы. СПб.: Белое и Черное, 1999. 142 с.
- Великий князь..., 2009 – Великий князь Сергей Александрович Романов на посту Председателя Императорского Православного Палестинского общества. М.: Новоспасский монастырь, 2009. 160 с. С. 128-129.
- Великий князь..., 2006 – Великий князь Сергей Александрович Романов: биографические материалы / Составитель И.В. Плотникова. Книга 1.: 1857–1877. М.: Новоспасский монастырь, 2006. 400 с.
- Винокуров 2020 – Винокуров Н.И. К концепции развития археологического образования в России // *Преподаватель 21 века*. 2020. № 2. С. 140.
- Готье, 1925 – Готье Ю.В. Очерки по истории материальной культуры восточной Европы до основания первого русского государства. Л.: Брокгауз–Ефрон, 1925. Т. 1. 270 с.
- Граф Алексей Сергеевич Уваров, 1910 – Граф Алексей Сергеевич Уваров. Материалы для биографии и статьи по теоретическим вопросам: Сборник: Издан ко дню 25-летия со дня кончины / Под ред. гр. П.С. Уваровой. М.: Товарищество типографий А.И. Мамонтова, 1910. Т. 3. 1910. 374 с.
- Гришин, 2013 – Гришин Д.Б. Историческая память в служении Великому князю Сергею Александровичу / *На службе России. Великий Князь Сергей Александрович. Материалы научных конференций 2011–2012 гг.* М.: Издание Фонда памяти Великому Князю Сергею Александровичу, 2013. С. 44-56.
- Жебелев, 1923 – Жебелев С. А. Введение в археологию. Петроград: Наука и школа, 1923. Ч. 1. 172 с.

Забелин, 1878 – *Забелин И.Е.* В чем заключаются задачи археологии как самостоятельной науки? // *Труды Третьего Археологического съезда. Киев: В типографии Императорского университета имени Святого Владимира.* 1878. С. 1-17.

Иванов, 2017 – *Иванов В.А.* Кризис вузовского археологического образования в Башкортостане и перспективы его преодоления // *Педагогический журнал Башкортостана.* 2017. № 6. С. 55-63.

Из юношеских дневников..., 2006 – Из юношеских дневников Великого Князя Сергея Александровича. 1873–1877 // *Великий Князь Сергей Александрович Романов. Биографические материалы. Книга 1: 1857–1877.* М.: Новоспасский монастырь, 2006. 400 с.

Канторович и др., 2010 – *Канторович А.Р., Лбова Л.В., Енисосова Н.В.* О состоянии и перспективах археологического образования в вузах России в условиях перехода на двухуровневую систему // *Вестник Новосибирского государственного университета.* 2010. Серия «История, филология». Т. 10. Выпуск 3. Археология, этнография. С. 6-113.

Кассирер, 2002 – *Кассирер Э.* Философия символических форм: В 3 тт. М.-СПб.: Университетская книга, 2002.

Клейн, 2018 – *Клейн Л.С.* История Российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2018. 704 с.

Клейн, 2011 – *Клейн Л.С.* История археологической мысли. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011. Т. 1. 628 с.

Клейн, 2017 – *Клейн Л.С.* Об идеальной среде для преподавания археологии // *Университетская археология: прошлое и настоящее.* СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2017. С. 13-18.

Кокорина и др., 2022 – *Кокорина Ю.Г., Вагабов М.М., Акимова А.А.* Современное археологическое образование в России: решение проблем гуманитариев с привлечением опыта подготовки высших технических кадров // *Перспективы науки и образования.* 2022. № 3(57). С. 23-37.

Кокорина, Лихтер, 2010 – *Кокорина Ю.Г., Лихтер Ю.А.* Морфология декора. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 200 с.

Кызласов, 2009 – *Кызласов И.Л. П. Кондаков и А.С. Уваров (по материалам переписки)* // *ARCHEOLOGIA ABRAHAMICA. Исследования в области археологии и художественной традиции иудаизма, христианства и ислама.* М.: Индрик, 2009. С. 93-115.

Лебедев, 1992 – *Лебедев Г.С.* История отечественной археологии (1700–1917 гг.). СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 1992. 463 с.

Лихтер, 2015 – *Лихтер Ю.А.* Вещественный источник и база данных – принципы взаимодействия. М.: ООО «ТМ Продакшн», 2015. 414 с.

Макаров, 2015 – *Макаров Н.А. А.С. Уваров и начало археологического изучения Северо-Восточной Руси* // *Археология Владимиро-Суздальской земли.* 2015. № 5. С. 3-13.

ОПИ ГИМ – Отдел письменных источников Государственного исторического музея.

Пискотина, 2017 – *Пискотина В.А. А.С. Уваров и проведение первых археологических съездов: дело, ставшее традицией / Актуальные проблемы отечественной истории. Сборник научных трудов.* М.: Планета, 2017. С. 27-32.

Платонова, 2010 – *Платонова Н.И.* История археологической мысли в России. Вторая половина XIX – первая треть XX века. СПб.: Нестор-История, 2010. 314 с.

Посещение Пскова..., 1878 – Посещение Пскова Их Императорскими Высочествами Великими Князьями Сергеем и Павлом Александровичами, Константином и Дмитрием Константиновичами с 8 по 12 июня 1878 года. Псков: Типография Губернского правления, 1878. 37 с.

Равдоникас, 1930 – *Равдоникас В.И.* За марксистскую историю материальной культуры // *Известия Государственной академии истории материальной культуры.* 1930. Т. VII. Вып. 3–4. 94 с.

Раевский, 2006 – *Раевский Д.С.* Мир скифской культуры. М.: Языки славянских культур, 2006. 598 с.

Софьин, Софьина, 2017 – *Софьин Д.М., Софьина М.В.* «...Сергей и я, мы были на раскопках, но ничего не нашли»: Крымский дневник Великого князя Георгия Михайловича. 1875 г. // *Вестник архивиста.* 2017. № 3. С. 199-209.

Софьин, 2021 – *Софьин Д.М.* Великий князь Сергей Александрович // *Вопросы истории.* 2021. № 8–1. С. 51-75.

Спицын, 1905 – *Спицын А.Л.* Владимирские курганы. СПб. Б.и. 1905. 90 с.

Труды..., 1878 – *Труды Третьего Археологического съезда. Киев: В типографии Императорского университета имени Святого Владимира,* 1878. 447 с.

Уваров, 1881 – *Уваров А.С.* Археология России. Каменный период. М., 1881. Т. 1. 268 с.

Уваров, 1878 – *Уваров А.С.* Что должна обнимать программа для преподавания русской археологии и в каком систематическом порядке должна быть распределена эта программа? // *Труды Третьего Археологического съезда. Киев: В типографии Императорского университета имени Святого Владимира,* 1878. С. 19-58.

Уварова, 2005 – *Уварова П.С.* Былое. Давно прошедшие счастливые дни. М.: Издательство имени Сабашниковых, 2005. 296 с.

Умиткалиев и др., 2020 – Умиткалиев У.У., Лбова Л.В., Хабдулина М.К. Новые методы и технологии в профессиональной подготовке специалистов в сфере археологии и этнологии // *Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева*. 2020. № 2. Серия «Исторические науки. Философия. Религиоведение». С. 85-94.

Формозов, 1993 – Формозов А.А. А.С. Уваров и его место в истории русской археологии // *Российская археология*. 1993. № 3. С. 228-245.

Фрейденберг, 1997 – Фрейденберг О.М. Поэтика сюжета и жанра. М.: Издательство «Лабиринт», 1997. 448 с.

Фрейденберг, 1998 – Фрейденберг О.М. Миф и литература древности. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998. 800 с.

Цветаев, 1894 – Цветаев И. Древнегреческие терракоты из собрания Его Императорского Высочества Великого Князя Сергея Александровича. М.: Университетская типография, 1894. 25 с.

Шер, 2011 – Шер Я.А. Возродится ли в России археологическое образование? // *Российский археологический ежегодник*. 2011. № 1. С. 574-588.

Щапова, 2000 – Щапова Ю.Л. Введение в вещеведение. М.: МГУ, 2000. 204 с.

Щербатов, 1911 – Щербатов И.С. Граф А.С. Уваров как основатель Исторического музея // *Древности: Труды Московского археологического общества*. М., 1911. Т. 23. Вып. 1. С. 7-11.

Eliade, 1863 – Eliade M. Aspects du mythe. Paris: Gallimard, 1963. 247 p.

References

Arkheologiya, 2009 – Arkheologiya – mezhdistsiplinarnaya nauka. Obsuzhdenie nauchnogo soobshcheniya [Archaeology is an interdisciplinary science. Discussion of the scientific message]. *Vestnik RAN*. 2009. 79(12): 1079-1081. [in Russian]

Artsikhovskii, 1947 – Artsikhovskii, A.V. (1947). Vvedenie v arkheologiyu [Introduction to archaeology]. М.: MGU, 220 p. [in Russian]

Artsikhovskii, 1955 – Artsikhovskii, A.V. (1955). Arkheologiya [Archeology]. Ocherki istorii istoricheskoi nauki v SSSR. М.-Л.: Nauka. Т. 1. Pp. 521-550. [in Russian]

Avchinnikov, 1915 – Avchinnikov, A.G. (1915). Velikii knyaz' Sergei Aleksandrovich [Grand Duke Sergei Aleksandrovich]. Ekaterinoslav: Tipografiya M.S. Kopylova, 79 p. [in Russian]

Barkhat, 1955 – Barkhat, I.M. (1955). A.C. Uvarov – Gertsenu [A.C. Uvarov – Herzen]. *Literaturnoe nasledstvo*. 62: 604. [in Russian]

Belyakova, 1999 – Belyakova, Z.I. (1999). Velikie Knyaz'ya Aleksei i Pavel Aleksandrovichi [Grand Dukes Alexey and Pavel Alexandrovich. Palaces and destinies]. *Dvortsy i sud'by*. SPb.: Beloe i Chernoe, 142 p. [in Russian]

Formozov, 1993 – Formozov, A.A. (1993). A.S. Uvarov i ego mesto v istorii russkoi arkheologii [A.S. Uvarov and his place in the history of Russian archaeology]. *Rossiiskaya arkheologiya*. 3: 228-245. [in Russian]

Freidenberg, 1997 – Freidenberg, O.M. (1997). Poetika syuzheta i zhanra [Poetics of plot and genre]. М.: Izdatel'stvo «Labirint», 448 p. [in Russian]

Freidenberg, 1998 – Freidenberg, O.M. (1998). Mif i literatura drevnosti [Myth and literature of antiquity]. М.: Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura» RAN, 800 p. [in Russian]

Got'e, 1925 – Got'e, Yu.V. (1925). Ocherki po istorii material'noi kul'tury vostochnoi Evropy do osnovaniya pervogo russkogo gosudarstva [Essays on the history of material culture of Eastern Europe before the foundation of the first Russian state]. Л.: Brokgauz–Efron. Т. 1. 270 p. [in Russian]

Graf Aleksei Sergeevich Uvarov, 1910 – Graf Aleksei Sergeevich Uvarov. Materialy dlya biografii i stat'i po teoreticheskim voprosam: Sbornik: Izdan ko dnyu 25-letiya so dnya konchiny [Count Alexey Sergeevich Uvarov. Materials for a biography and articles on theoretical issues: Collection: Published on the day of the 25th anniversary of his death]. Pod red. gr. P.S. Uvarovoi. М.: Tovarishchestvo tipografii A.I. Mamontova, 1910. Т. 3. 1910. 374 p. [in Russian]

Grishin, 2013 – Grishin, D.B. (2013). Istoricheskaya pamyat' v sluzhenii Velikogo knyazya Sergeya Aleksandrovicha [Historical memory in the ministry of Grand Duke Sergei Alexandrovich]. Na sluzhbe Rossii. Velikii Knyaz' Sergei Aleksandrovich. Materialy nauchnykh konferentsii 2011–2012 gg. М.: Izdanie Fonda pamyati Velikogo Knyazya Sergeya Aleksandrovicha. Pp. 44-56. [in Russian]

Ivanov, 2017 – Ivanov, V.A. (2017). Krizis vuzovskogo arkheologicheskogo obrazovaniya v Bashkortostane i perspektivy ego preodoleniya [The crisis of university archaeological education in Bashkortostan and prospects for overcoming it]. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana*. 6: 55-63. [in Russian]

Iz yunosheskikh dnevnikov..., 2006 – Iz yunosheskikh dnevnikov Velikogo Knyazya Sergeya Aleksandrovicha. 1873–1877 [From the youth diaries of Grand Duke Sergei Alexandrovich. 1873–1877]. Velikii Knyaz' Sergei Aleksandrovich Romanov. Biograficheskie materialy. Kniga 1: 1857–1877. М.: Novospasskii monastyr'. 400 p. [in Russian]

Kantorovich i dr., 2010 – Kantorovich, A.R., Lbova, L.V., Eniosova, N.V. (2010). O sostoyanii i perspektivakh arkheologicheskogo obrazovaniya v vuzakh Rossii v usloviyakh perekhoda na dvukhurovnevuyu sistemu [On the state and prospects of archaeological education in Russian universities in

- the transition to a two-level system]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. Seriya «Istoriya, filologiya». 10(3). *Arkheologiya, etnografiya*. Pp. 6-113. [in Russian]
- Kassirer, 2002** – *Kassirer, E.* (2002). *Filosofiya simvolicheskikh form* [Philosophy of symbolic forms]: V 3 tt. M.- SPb.: Universitetskaya kniga. [in Russian]
- Klein, 2011** – *Klein, L.S.* (2011). *Istoriya arkhologicheskoi mysli* [The history of archaeological thought]. SPb.: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. T. 1. 628 p. [in Russian]
- Klein, 2017** – *Klein, L.S.* (2017). *Ob ideal'noi srede dlya prepodavaniya arkhologii* [On the ideal environment for teaching archaeology]. *Universitetskaya arkhologiya: proshloe i nastoyashchee*. SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pp. 13-18. [in Russian]
- Klein, 2018** – *Klein, L.S.* (2018). *Istoriya Rossiiskoi arkhologii: ucheniya, shkoly i lichnosti* [History of Russian Archaeology: Teachings, Schools and personalities. Vol. 1. General overview and pre-revolutionary time]. T. 1. *Obshchii obzor i dorevolutsionnoe vremya*. SPb.: EVRAZIYA. 704 p. [in Russian]
- Kokorina i dr., 2022** – *Kokorina, Yu.G., Vagabov, M.M., Akimova, A.A.* (2022). *Sovremennoe arkhologicheskoe obrazovanie v Rossii: reshenie problem gumanitarnykh s privlecheniem opyta podgotovki vysshikh tekhnicheskikh kadrov* [Modern archaeological education in Russia: solving the problems of humanitarians with the involvement of experience in the training of higher technical personnel]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. 3(57): 23-37. [in Russian]
- Kokorina, Likhter, 2010** – *Kokorina, Yu.G., Likhter, Yu.A.* (2010). *Morfologiya dekora* [Morphology of decor]. M.: LIBROKOM, 200 p. [in Russian]
- Kyzlasov, 2009** – *Kyzlasov, I.L.* (2009). *P. Kondakov i A.S. Uvarov (po materialam perepiski)* [P. Kondakov and A.S. Uvarov (based on correspondence materials)]. *ARCHEOLOGIA ABRAHAMICA*. *Issledovaniya v oblasti arkhologii i khudozhestvennoi traditsii iudaizma, khristianstva i islama*. M.: Indrik. Pp. 93-115. [in Russian]
- Lebedev, 1992** – *Lebedev, G.S.* (1992). *Istoriya otechestvennoi arkhologii (1700–1917 gg.)*. [History of Russian Archeology]. SPb.: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet, 463 p. [in Russian]
- Likhter, 2015** – *Likhter, Yu.A.* (2015). *Veshchestvennyi istochnik i baza dannykh – printsipy vzaimodeistviya* [Material source and database – principles of interaction]. M.: OOO «TM Prodakshn», 414 p. [in Russian]
- Makarov, 2015** – *Makarov, N.A.* (2015). *A.S. Uvarov i nachalo arkhologicheskogo izucheniya Severo-Vostochnoi Rusi* [Uvarov and the beginning of the archaeological study of North-Eastern Russia]. *Arkheologiya Vladimir-Suzdal'skoi zemli*. 5: 3-13. [in Russian]
- OPI GIM** – *Otdel pis'mennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* [Department of Written Sources of the State Historical Museum].
- Piskotina, 2017** – *Piskotina, V.A.* (2018). *A.S. Uvarov i provedenie pervykh arkhologicheskikh s"ezdov: delo, stavshee traditsiei* [Uvarov and the holding of the first archaeological congresses: a matter that has become a tradition]. *Aktual'nye problemy otechestvennoi istorii. Sbornik nauchnykh trudov*. M.: Planeta. Pp. 27-32. [in Russian]
- Platonova, 2010** – *Platonova, N.I.* (2010). *Istoriya arkhologicheskoi mysli v Rossii. Vtoraya polovina XIX – pervaya tret' XX veka* [The history of Archaeological thought in Russia. The second half of the XIX – the first third of the XX century]. SPb.: Nestor-Istoriya, 314 p. [in Russian]
- Poseshchenie Pskova..., 1878** – *Poseshchenie Pskova Ikh Imperatorskimi Vysochestvami Velikimi Knyaz'yami Sergeem i Pavlom Aleksandrovichami, Konstantinom i Dmitriem Konstantinovichami s 8 po 12 iyunya 1878 goda* [Visit to Pskov by Their Imperial Highnesses Grand Dukes Sergei and Pavel Alexandrovich, Konstantin and Dmitry Konstantinovich from 8 to 12 June 1878]. Pskov: Tipografiya Gubernskogo pravleniya, 1878. 37 p. [in Russian]
- Raevskii, 2006** – *Raevskii, D.S.* (2006). *Mir skifskoi kul'tury* [The world of Scythian culture]. M.: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 598 p. [in Russian]
- Ravdonikas, 1930** – *Ravdonikas, V.I.* (1930). *Za marksistskuyu istoriyu material'noi kul'tury* [For the Marxist history of material culture]. *Izvestiya Gosudarstvennoi akademii istorii material'noi kul'tury*. VII(3-4): 94. [in Russian]
- Shchapova, 2000** – *Shchapova, Yu.L.* (2000). *Vvedenie v veshchevedenie* [Introduction to material science]. M.: MGU, 204 p. [in Russian]
- Shcherbatov, 1911** – *Shcherbatov, I.S.* (1911). *Graf A.S. Uvarov kak osnovatel' Istoricheskogo muzeya* [Count A.S. Uvarov as the founder of the Historical Museum]. *Drevnosti: Trudy Moskovskogo arkhologicheskogo obshchestva*. M. 23(1): 7-11. [in Russian]
- Sher, 2011** – *Sher, Ya.A.* (2011). *Vozrozditsya li v Rossii arkhologicheskoe obrazovanie?* [Will archaeological education be revived in Russia?]. *Rossiiskii arkhologicheskii ezhegodnik*. 1: 574-588. [in Russian]
- Sofin, 2021** – *Sofin, D.M.* (2021). *Velikii knyaz' Sergei Aleksandrovich* [Grand Duke Sergei Alexandrovich]. *Voprosy istorii*. 8-1: 51-75. [in Russian]
- Sofin, Sofina, 2017** – *Sofin, D.M., Sofina, M.V.* (2017). «...Sergei i ya, my byli na raskopkakh, no nichego ne nashli»: Krymskii dnevnik Velikogo knyazya Georgiya Mikhailovicha. 1875 g. [“...Sergey and I,

- we were at the excavations, but found nothing": Crimean Diary of Grand Duke George Mikhailovich. 1875]. *Vestnik arkhivista*. 3: 199-209. [in Russian]
- [Spitsyn, 1905](#) – *Spitsyn, A.L.* (1905). Vladimirskie kurgany [Vladimir mounds]. SPb. B.i. 90 p. [in Russian]
- [Trudy..., 1878](#) – *Trudy Tret'ego Arkheologicheskogo s"ezda* [Proceedings of the Third Archaeological Congress]. Kiev: V tipografii Imperatorskogo universiteta imeni Svyatogo Vladimira, 1878. 447 p. [in Russian]
- [Tsvetaev, 1894](#) – *Tsvetaev, I.* (1894). Drevnegrecheskie terrakoty iz sobraniya Ego Imperatorskogo Vysochestva Velikogo Knyazya Sergeya Aleksandrovicha [Ancient Greek terracotta from the collection of His Imperial Highness Grand Duke Sergei Alexandrovich]. M.: Universitetskaya tipografiya, 25 p. [in Russian]
- [Umitkaliev i dr., 2020](#) – *Umitkaliev, U.U., Lbova, L.V., Khabdulina, M.K.* (2020). Novye metody i tekhnologii v professional'noi podgotovke spetsialistov v sfere arkheologii i etnologii [New methods and technologies in the professional training of specialists in the field of archeology and ethnology]. *Vestnik Evraziiskogo natsional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva. Seriya «Istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie»*. 2: 85-94. [in Russian]
- [Uvarov, 1878](#) – *Uvarov, A.S.* (1878). Chto dolzhna obnimat' programma dlya prepodavaniya russkoi arkheologii i v kakom sistematicheskom poryadke dolzhna byt' raspredelena eta programma? [What should the program for teaching Russian archaeology embrace and in what systematic order should this program be distributed?]. *Trudy Tret'ego Arkheologicheskogo s"ezda*. Kiev: V tipografii Imperatorskogo universiteta imeni Svyatogo Vladimira. Pp. 19-58. [in Russian]
- [Uvarov, 1881](#) – *Uvarov, A.S.* (1881). Arkheologiya Rossii. Kamennyi period [Archeology of Russia. The Stone period]. M. T. 1. 268 p. [in Russian]
- [Uvarova, 2005](#) – *Uvarova, P.S.* (2005). Byloe. Davno proshedshie schastlivye dni [The Past. Happy days long gone]. M.: Izdatel'stvo imeni Sabashnikovoykh, 296 p. [in Russian]
- [Velikii knyaz'..., 2006](#) – *Velikii knyaz' Sergei Aleksandrovich Romanov: biograficheskie materialy* [Grand Duke Sergei Alexandrovich Romanov: Biographical materials]. Sostavitel' I.V. Plotnikova. Kniga 1.: 1857–1877. M.: Novospasskii monastyr', 2006. 400 p. [in Russian]
- [Velikii knyaz'..., 2009](#) – *Velikii knyaz' Sergei Aleksandrovich Romanov na postu Predsedatelya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo obshchestva* [Grand Duke Sergei Alexandrovich Romanov as Chairman of the Imperial Orthodox Palestine Society]. M.: Novospasskii monastyr', 2009. 160 p. Pp. 128-129. [in Russian]
- [Vinokurov 2020](#) – *Vinokurov, N.I.* (2020). K kontseptsii razvitiya arkheologicheskogo obrazovaniya v Rossii [On the concept of the development of archaeological education in Russia]. *Prepodavatel' 21 veka*. 2: 140. [in Russian]
- [Zabelin, 1878](#) – *Zabelin, I.E.* (1878). V chem zaklyuchayutsya zadachi arkheologii kak samostoyatel'noi nauki? [What are the tasks of archeology as an independent science?]. *Trudy Tret'ego Arkheologicheskogo s"ezda*. Kiev: V tipografii Imperatorskogo universiteta imeni Svyatogo Vladimira. Pp. 1-17. [in Russian]
- [Zhebelev, 1923](#) – *Zhebelev, S.A.* (1923). Vvedenie v arkheologiyu [Introduction to archaeology]. Petrograd: Nauka i shkola. Ch. 1. 172 p. [in Russian]
- [Eliade, 1863](#) – *Eliade, M.* Aspects du mythe. Paris: Gallimard, 247 p.

Первая в России концепция археологического образования

Юлия Георгиевна Кокорина ^{a, *}, Василий Алексеевич Рогожкин ^a,
Ляйля Гельсовна Хуснутдинова ^a, Елена Зульффаровна Зулькарнаева ^b

^aМосковский политехнический университет, Российская Федерация

^bУфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ),
Российская Федерация

Аннотация. Современное археологическое образование в России, как отмечают сами археологи, находится в состоянии кризиса, поэтому актуальным представляется изучение опыта обучения археологии в XIX веке. Этот опыт часто оказывается незаслуженно забытым. Авторы данной статьи вводят в научный оборот новый архивный документ – лекции, которые читал выдающийся российский археолог граф А.С. Уваров великим князьям Сергею Александровичу и Павлу Александровичу, используют воспоминания современников для осознания влияния археологического образования на жизнь и деятельность великих князей, на развитие высшей школы в России. Новизна данной работы заключается в анализе лекций представителям Дома Романовых и

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина), dmitrow16@yandex.ru (В.А. Рогожкин), Lavanda-55@mail.ru (Л.Г. Хуснутдинова), zulkarnaeva@mail.ru (Е.З. Зулькарнаева)

выступления графа А.С. Уварова на Третьем археологическом съезде в контексте развития российской и мировой археологической мысли конца XIX века. В результате авторы пришли к выводу, что предложенная графом А.С. Уваровым концепция археологического образования опережала свое время. Она включала теорию археологии, начиная с определения этой науки до трактовки ее основных понятий, эмпирическую часть, основанную на последних достижениях мировой археологической мысли, идею охраны памятников старины, которая отражена в концепции Государственного исторического музея и учебных археологических музеев, и целый ряд положений, к которым археологи начали обращаться только в XXI веке.

Ключевые слова: история археологии, археологическое образование, великий князь Сергей Александрович, великий князь Павел Александрович, Третий археологический съезд, граф А.С. Уваров.