

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(4): 1936-1944
 DOI: 10.13187/bg.2022.4.1936

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Agrarian Question in the Program of the Cadet Party in 1905–1907

Sergey V. Rastorguev^{a, *}

^a Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Abstract

The presented study is devoted to the dynamics of the content of the agrarian program of the Cadet Party in the period 1905–1907. The research methodology is formed to account for the synthesis of elements of the observed, structural and descriptive analysis. The basis of the basic work includes unpublished files and production documents of the Cadet Party, revealing the topics of internal discussions on the agrarian question. The author concludes that during the observed period, the agrarian program of the Cadets as a whole has undergone few changes, but the ways and possibilities of its changes have caused active discussions within the party. The reason for the fierce disputes was primarily the basic contradiction of the agrarian project of the Cadets. Initially, it was built around the idea of achieving a balance of interests between peasants and large landowners. In the end, however, this proved unattractive to the peasants and aroused a sensitivity of dislike towards the majority of the inhabitants. Under the circumstances, the party radicalizes its approach to solving the agrarian question and enlists the support of the majority of the peasants. However, there were moderates within the party opposed to this. In the end, the leaders of the Cadets refused to resolve this issue in any way, thereby "freezing" the problem of radiation prevention of a split within the party. In most cases, the Cadets limited themselves to the specific presence of the program. As a result, the party actually lost its side of expanding support both from the moderate liberals (who were impressed by the Octobrists) and from the broad masses of the peasantry, which led to a fall in its assessment among the bulk of the population in the future. The Cadets were forced to secure for themselves the image of the "party of an educated minority". In the long term, the rejection of the long-term development of the agrarian program led to the political defeat of the Cadets already in the course of the events of 1917, since the "Milyukovites" and their allies could no longer offer the soldiers' mass initiative for their subject of bargaining as part of the pursuit of the thesis of war "to a victorious end". At the same time, it is necessary to urge that during the period of the revolution of 1905–1907. The party had the potential to increase support for its agrarian program among all sections of the peasantry. It should be especially noted that, at the same time, the implementation of the agrarian program of the Cadets could exacerbate ethnic strife in some of the ethnic outskirts of the empire.

Keywords: cadets, agrarian question, peasantry, landowners, reforms.

1. Введение

К началу XX в. подавляющее большинство населения Российской империи проживало в деревне. И потому ключевым вопросом внутренней политики закономерно являлся аграрный, то есть проблема крестьянского перенаселения и, как следствие, малоземелья. Даже бурно растущая промышленность не могла абсорбировать избыточную массу населения. При этом зависимость экономики от хлебного экспорта регулярно ставила власти империи перед сложным выбором: стоит ли пожертвовать продовольственной безопасностью ради получения прибыли помещиков-экспортеров и товарных крестьянских хозяйств? Решение земельного вопроса за счет

* Corresponding author

E-mail addresses: SRastorguev@fa.ru (S.V. Rastorguev)

перераспределения земель так или иначе затрагивало интересы ключевых политических «игроков» в лице членов императорской фамилии, церкви и крупных землевладельцев из числа дворян и предпринимателей. После издания Манифеста 17 октября 1905 г. и вплоть до установления режима «третьеиюньской монархии» именно позиция политических партий по аграрному вопросу определяла распределение голосов избирателей между участниками электорального процесса.

Вполне закономерно, что аграрный вопрос достаточно быстро превратился в главную детерминанту внутривнутриполитической борьбы в империи. Однако изучение межпартийной борьбы вокруг соответствующей повестки чаще всего протекает в статическом ключе: позиция той или иной силы относительно аграрного вопроса позиционируется в уже завершенном виде, без учета ее эволюции и внутривнутрипартийных дискуссий. Равным образом динамика положения политических акторов анализируется зачастую без учета того, как корректировалась их аграрная программа в ходе налаживания обратной связи с крестьянской массой и губернскими, уездными комитетами.

Обозначенные тенденции фиксируются, в частности, в рамках освещения истории кадетской партии в 1905–1907 гг., когда конституционные демократы достигли пика своего влияния на политический процесс в России. Это закономерно побуждает научное сообщество к проведению дополнительных исследований в рамках комплексного осмысления рассматриваемого вопроса.

2. Материалы и методы

Источниковую базу исследования формируют в первую очередь ранее не опубликованные делопроизводственные материалы кадетской партии, отложившиеся в соответствующем фонде Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), и ее программные документы.

Помимо того, при написании работы активно использовалась дореволюционная литература по соответствующей проблематике. Достоинством данного вида источников является достаточно хорошая осведомленность авторов, многие из которых имели непосредственное отношение к описываемым событиям.

Методология работы основана на синтезе сравнительного, структурного и дескриптивного анализа. Сравнительный анализ применялся для сопоставления позиций партии по аграрному вопросу в разные периоды и для выявления специфики мнений конкретных групп внутри партии и их лидеров. С помощью сравнительного анализа выявляются тенденции эволюции программных положений в период Первой русской революции и деятельности двух первых созывов Государственной Думы.

Структурный анализ позволил выявить основные механизмы решения аграрного вопроса кадетами. Данные механизмы отражают системные представления руководства партии о целях, ресурсах и стратегии решения аграрного вопроса в контексте предвыборной борьбы за голоса крестьян. Дескриптивный анализ дал возможность аналитически описать трансформацию позиции партии в целом, а также скрытое противостояние левого и правого крыла партии, которое сглаживала компромиссная позиция центристов.

В качестве методологической рамки используется концепция «групп интересов», которая позволяет выявлять в публичной деятельности коллективных акторов (политических партий), декларируемых лозунгах, предвыборных программах фундаментальные, прежде всего материальные, интересы определенной социальной группы.

3. Обсуждение

В рамках дореволюционной историографии тема получила освещение преимущественно в контексте описания конкуренции партий в борьбе за голоса крестьянского электората и попыток согласовать аграрные проекты с представителями землевладельческой элиты (Балашев, 1915; Винавер, 1907; Езерский, 1907; Зворыкин, 1905; Львович, 1906; Мышцин, 1906; Скворцов, 1906; Ухтубужский, 1912). При этом, как правило, авторы в порядке самоцензуры не использовали сведения, которые могли бы негативно позиционировать их политических симпатизантов, либо выступали с апологией последних.

В советский период в научный оборот был введен широкий пласт ранее неизвестных источников. Однако исследователи были вынуждены следовать заданному официальной идеологией тезису об априорной бесперспективности аграрных проектов противников большевиков (Волобуев, Миллер, Шелохаев, 1989; Гиндин, 1963; Иллерицкая, 1981; Комин, 1965; Лаверычев, 1967; Спиринов, 1968; Спиринов, 1977; Черменский, 1970; Шелохаев, 1970).

В современный период были произведены достаточно успешные попытки ревизии темы на основе принципа объективности и вовлечения в источниковую базу новой эмпирики, в том числе полученной в процессе междисциплинарных исследований. Однако развитие научной разработанности темы во многом продолжают определять сформулированные ранее историографические традиции. Большое влияние на развитие степени изученности темы оказывает и социально-политическая конъюнктура (Верхолотова, 2007; Галай, 1991; Дорофеев, 2006; Кочешков, 2019; Марченя, Разин, 2012; Нефедова, 2017; Шардыко, 2005; Шаццлло, 1985; Шукин, 2004).

Все это свидетельствует о необходимости проведения дальнейших изысканий в рамках заявленной тематики.

4. Результаты

Первые попытка выработки системного решения аграрного вопроса была предпринята будущими лидерами партии кадетов в рамках съезда земцев-конституционалистов 24-26 февраля 1905 г. В данном случае необходимо пояснить, что именно земцы-конституционалисты вместе с «Союзом освобождения» в итоге выступили в качестве структурной первоосновы при создании кадетской партии. Дискуссии в рамках съезда позволили будущим кадетам рамочно определить свою аграрную программу в следующем виде:

- проблема крестьянского малоземелья должна быть минимизирована посредством создания государством особого земельного фонда, в состав которого вошли бы изъятые казенные земли, часть уделных владений императорской фамилии и приобретенные в формате обязательного выкупа (по «справедливой цене» ниже рыночного уровня) части помещичьих владений. При этом в последнем случае устанавливался приоритет относительно изъятия конкретных типов земель. Так, первоначально планировалось в возмездном порядке реквизировать у землевладельцев водопои, выгоны, «черезполосные» земли и угодья, примыкавшие к крестьянским владениям. В последнюю очередь, в качестве чрезвычайной меры, допускался принудительный выкуп арендуемого у землевладельца участка. Выработку соответствующих решений предлагалось доверить органам медиации в лице общественно-государственных посреднических комиссий (Белоконский, 1907: 26; Кувшинов, 1997: 15; Мартынов, 1914: 32-33);

- перераспределение земельного фонда должны дополнить государственные программы переселения избыточного аграрного населения;

- их реализацию следует подкрепить реформой функционирования Крестьянского банка в ключе создания системы мер поддержки аграрных кооперативов и повышения доступности кредитования для мелких и средних собственников;

- в рамках регулирования поземельных отношений необходимо ликвидировать пробелы и противоречия в межвом законодательстве, добиться исчерпывающей регламентации порядка аренды и запретить практику обмена участками (Львович, 1906: 27-28; Шардыко, 2005: 125-127).

В роли второго элемента парадигмы взглядов кадетов на аграрный вопрос выступили положения программы Союза освобождения, принятой в марте 1905 г. Члены союза выработали формальный консенсус относительно необходимости следующих мер:

- наделения как безземельных, так и малоземельных крестьян новыми владениями путем изъятия государственных и кабинетских земель (являвшихся собственностью императорской фамилии). В пределах губерний, где соответствующие типы земельной собственности отсутствовали, предлагалось изымать помещичьи владения на основе принципа выкупа;

- параллельно должен был быть сформирован государственный фонд, основной функцией которого стало бы переселение крестьян из наиболее малоземельных губерний;

- также члены Союза освобождения настаивали на необходимости ревизии системы правового регулирования земельной аренды в рамках расширения и упрочения прав арендаторов;

- увеличения зоны охвата фабричного законодательства за счет распространения его норм на наемных работников, занятых в аграрной сфере, с учетом специфики их рода деятельности (Винавер, 1907: 8; Кирьянов, 2006: 24; Мышцин, 1906: 23-24; Шелохаев, 1970: 182-184).

Таким образом, к моменту начала организационного оформления кадетской партии внутри структур, выступивших в роли основы для ее конституирования, уже были выработаны программы решения аграрного вопроса, в большинстве аспектов идентичные по своему содержанию.

Последнее первоначально способствовало отсутствию острых дискуссий относительно позиции партии по решению аграрного вопроса при обсуждении соответствующего раздела ее программы в ходе учредительного съезда (был проведен 12-18 октября 1905 г.). В итоге Конституционно-демократическая партия официально продекларировала свой взгляд на решение проблем в аграрном секторе следующим образом:

- политика государства в данной области должна преследовать цель увеличения площади наделов, обрабатываемых владельцами при помощи собственного труда, т.е. поддержки мелких и средних собственников;

- изъятие частновладельческих или государственных земель принципиально допустимо, но лишь в необходимых пределах и при условии обязательного возмещения по справедливой (но не рыночной) цене за счет казны;

- поддержка мелких и средних землевладельцев из числа крестьян должна предполагать в том числе наделение их дополнительными участками, выделяемыми специальным государственным земельным фондом, созданным путем изъятия казенных, уделных, кабинетских, монастырских земель, а также отчуждения части помещичьих владений (за исключением хозяйств, практикующих передовые методы аграрного производства) (Программы политических партий, 1995: 72).

Стратегической целью аграрной программы партии объявлялось увеличение удельной доли земельного фонда, обрабатываемого за счет личного труда владельцев, что предполагало в первую очередь наделение земель мелких собственников.

Следует также особо отметить, что выбор механизма передачи земель крестьянам (напрямую или через общину) и форму обладания недвижимостью (собственность или право пользования) предполагалось установить в зависимости от специфики землевладения и землепользования в конкретных регионах (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 1. Л. 17; Езерский, 1907: 9).

По оценкам членов ЦК партии (в частности, А.Я. Хоментовского), крестьяне в целом позитивно отреагировали на аграрную составляющую программы кадетов, но их представители так и не подписали документ из-за его неопределенности. При этом землевладельцы (т.е. в первую очередь дворяне-помещики) восприняли ее крайне негативно. И это, наряду с вовлечением в партию новых членов, включая представителей региональных отделений с собственными взглядами на решение аграрного вопроса, способствовало возникновению острой полемики (Васильев, 1907: 35).

В ходе расширенного заседания ЦК кадетов, прошедшего 12-14 ноября 1905 г., был поднят вопрос о коррекции позиции партии по аграрному вопросу в пользу крестьян. Так, А.И. Шингарев предложил сделать акцент на отчуждении частновладельческих земель, чтобы привлечь на сторону кадетов крестьянскую массу (т.е. подавляющее большинство избирателей) и обеспечить присутствие ее представителей на новом съезде. Эту позицию поддержал и Г.В. Филатьев, представлявший партийные структуры на территории области Войска Донского. Е.Н. Трубецкой и Л.Н. Новосильцев охарактеризовали аграрную программу партии как излишне умеренную. Однако ряд членов ЦК высказался резко против данной точки зрения, приводя в качестве аргументов кейсы из опыта конкретных регионов (собранные в рамках обсуждения программы в губернских комитетах). В частности, А.А. Свечин настаивал на том, что крестьяне черноземных губерний – выраженные индивидуалисты, вполне готовые к активному проникновению в аграрную сферу товарно-денежных отношений и с недоверием относящиеся к планам отчуждения у кого-либо земельной собственности (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 27. Л. 9; Скворцов, 1906: 17).

А.Я. Хоментовский настаивал на том, что в умеренном виде аграрная программа отталкивает как крестьян, так и помещиков, поэтому нужно либо включить в нее пункт о полномасштабном изъятии частных угодий, либо вовсе отказаться от этой меры. А.Н. Букейханов обратил внимание однопартийцев на то, что многие кабинетские земли, которые планировалось использовать для решения аграрного вопроса, фактически находятся в пользовании коренного населения национальных окраин империи, и их изъятие фактически спровоцирует «инородцев» на бунт. В итоге члены ЦК так и не пришли к консенсусу относительно направлений коррекции аграрной программы партии (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 27. Л. 12).

В ходе II съезда партии (прошедшего в январе 1906 г.) развернулась острая полемика вокруг предложений особого аграрного комитета кадетов, выраженных П.Д. Долгоруковым и А.А. Кауфманом.

Первый представил однопартийцам доклад, ключевые тезисы которого предполагали минимизацию изменений в уже сформулированной позиции по земельному вопросу. Изменения предполагалось вносить лишь в части определения потребного для крестьянина количества земли, конкретизации размеров или процедуры оценки стоимости отчуждаемых участков арбитражными комиссиями из местных общественных деятелей и представителей крестьян (с учетом их средней доходности при условии обработки собственными силами и без учета арендной платы), утверждения форм землепользования и проработки стимулов для развития интенсивного земледелия (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 29-31; Езерский, 1907: 31).

А.А. Кауфман в своем докладе настаивал на том, что наделение крестьян землей по норме, соответствующей трудовым возможностям домохозяйства, невозможно. Даже возвращение к нормам подушевого крестьянского владения землей на 1861 г. (4 десятины на человека), согласно подсчетам А.А. Кауфмана, потребовало бы изъятия 75 млн десятин при наличных 50 млн, сосредоточенных в руках помещиков и иных собственников, не занимающихся непосредственно обработкой земли. В связи с этим А.А. Кауфман предложил решать аграрный вопрос не столько в контексте перераспределения земель, сколько за счет «повышения культуры и введения правовых норм» (что предполагало необходимость увеличения производительности труда в сельском хозяйстве примерно в 2,5 раза и сохранения крупных хозяйств). При этом признавалась необходимость частичного и оперативного наделения крестьян хотя бы ограниченным количеством земли ради предотвращения роста беспорядков. Достичь последнего предлагалось за счет использования казенных и удельных земель, а также переселения крестьян в азиатскую часть империи (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 32-35).

Доклады членов особого комитета подверглись острой критике как слева (Н.Н. Черненко, В.М. Владиславлев, Ф.А. Березов, П.С. Усов, В.Е. Якушкин), так и справа (Л.И. Петражицкий, Ф.И. Родичев, Л.В. Гантовер). В итоге И.И. Петрункевич предложил не вносить в программу партии существенных изменений, а лишь конкретизировать отдельные ее положения в соответствии с

пожеланиями участников дискуссии. Это предложение было поддержано большинством делегатов (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 37-38, 41-43, 45, 47).

Как результат, по итогам съезда были лишь конкретизированы пункты аграрной программы, касающиеся изъятия земель помещиков. Все потенциально подлежащие отчуждению частные владения разделили на три вида в соответствии с принципом приоритетности реквизиции.

К первому типу (безусловно подлежащим изъятию) отнесли владения, которые представляли собой источники рентного дохода для владельцев, т.е. участки, арендуемые крестьянами либо обрабатываемые их инвентарем.

Ко второму типу владений (условно подлежащим изъятию) отнесли земли, обрабатываемые сугубо силами самих владельцев (точнее – их постоянных работников) при помощи собственного инвентаря. В данном случае подчеркивалось, что отчуждение земель данного типа может спровоцировать нарушение уже сложившегося единого хозяйственного комплекса;

К третьему типу относились не подлежащие изъятию земли, обладающие исключительным культурным значением (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 35. Л. 48-52).

В ходе III съезда кадетов (проходил 21–25 апреля 1906 г.) положения аграрной программы партии были конкретизированы, а в некоторых аспектах подверглись расширению. Во-первых, было одобрено предложение расширить круг источников для формирования государственного земельного фонда. В его состав предложили включать все церковные (а не только монастырские) владения и, при необходимости, участки, принадлежащие коммерческим структурам. Во-вторых, государственный земельный фонд было решено сделать структурой, функционирующей на постоянной основе.

В-третьих, были установлены критерии отчуждения земель, находившихся в частном владении. В частности, реквизиции на возмездной основе подлежали участки, чей размер выходил за пределы высшей планки площади владений, установленной законом для конкретной местности. Также к категории отчуждаемых были отнесены сдаваемые в аренду земли и участки, обрабатываемые за счет наемного труда крестьян. Кроме того, изымать предлагалось необрабатываемые земли, пригодные, в соответствии с оценкой профильных структур, для сельскохозяйственного использования (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 47. Л. 29-30).

В-четвертых, кадетами был решен вопрос о порядке распределения отчужденных земель между крестьянами. На один средний двор предполагалось выделять 6 десятин земли. При этом лидеры партии фактически признавали, что даже в этом случае крестьянское хозяйство будет испытывать затруднения с полноценным обеспечением собственных нужд в продовольствии. Эта оценка, в том числе, выступала в качестве одного из обоснований отказа от полного изъятия помещичьих земель, поскольку работа на землевладельцев служила для крестьян источником дополнительного заработка. При этом было решено, что между крестьянами будет распределена лишь часть изъятых угодий, прочие же войдут в состав государственного земельного фонда и будут сдаваться крестьянам на условии долгосрочного пользования (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 3. Д. 47. 31-33).

Таким образом, фактически именно на III съезде кадетов аграрная программа партии приобрела законченный вид и в дальнейшем в нее не вносились принципиальные изменения (Щукин, 2004: 24).

Итак, кадеты привязывали решение аграрного вопроса в первую очередь к устранению крестьянского малоземелья. Данный ориентир в их программе прочно увязывался с задачей повышения эффективности производства сельхозпродукции. При этом партия признавала необходимость оперативного увеличения размера крестьянских наделов с целью предотвращения восстаний на фоне дальнейшей экономической поляризации сельского населения и увеличения его численности. Аграрная программа кадетов не включала в себя радикальных мер, способных полностью либо по большей части устранить проблему аграрного перенаселения. Партия скорее предлагала обеспечить временной лаг для поиска соответствующего решения в отдаленном будущем.

5. Заключение

Таким образом, на протяжении рассматриваемого периода аграрная программа кадетов в целом претерпела мало изменений, однако пути и возможности ее изменения выступали в качестве повода для активных дискуссий внутри партии. Поводом для ожесточенных споров служило в первую очередь базовое противоречие аграрного проекта кадетов. Изначально он был выстроен вокруг идеи достижения баланса интересов между крестьянами и крупными землевладельцами. Однако в итоге данный подход оказался малопривлекательным для крестьян и вызвал решительное неприятие большинства помещиков. В сложившихся условиях партия могла радикализировать подход к решению аграрного вопроса и заручиться поддержкой большинства крестьян.

Однако против этого выступили умеренные внутри партии. В итоге лидеры кадетов отказались решать данный вопрос каким-либо образом, тем самым «заморозив» проблему ради предотвращения раскола внутри партии, то есть кадеты ограничились конкретизацией отдельных положений программы. В результате партия фактически лишила себя потенциала наращивания поддержки как со стороны умеренных либералов (которым импонировали октябристы), так и со стороны широких

масс крестьянства, что обусловило в перспективе падение ее популярности среди основной массы населения. Кадеты вынуждено закрепили за собой образ «партии образованного меньшинства».

В долгосрочной перспективе отказ от дальнейшего развития аграрной программы обусловил политическое поражение кадетов уже в ходе событий 1917 г., поскольку «милюковцы» и их союзники уже не могли предложить солдатской массе привлекательный для нее предмет торга в рамках отстаивания тезиса о войне «до победного конца». Тем не менее необходимо подчеркнуть, что в период революции 1905–1907 гг. партия имела потенциал для наращивания поддержки своей аграрной программы среди всех слоев крестьянства. Отдельно также важно отметить, что в то же время реализация аграрной программы кадетов могла обострить межнациональную рознь на окраинах империи, заселенных коренными национальностями.

Литература

- Балашев, 1915 – Балашев И.П. Берегите Думу. Пг., 1915.
- Белококонский, 1907 – Белококонский И.П. Земское движение до образования партии народной свободы // *Былое*. 1907. № 10. С. 246-270.
- Васильев, 1907 – Васильев Н.П. Правда о кадетях. СПб., 1907.
- Верхоломова, 2007 – Верхоломова С.Н. Аграрный законопроект Пешехонова в I и II Государственных Думах: постановка вопроса о характере крестьянского землепользования // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2007. № 4(140). С. 74-77.
- Винавер, 1907 – Винавер М.М. Конфликты в первой Думе. СПб., 1907.
- Волобуев и др., 1989 – Волобуев О.В., Миллер В.И., Шелохаев В.В. Непролетарские партии России: итоги изучения и нерешенные проблемы / Непролетарские партии России в трех революциях. М., 1989. С. 10-11.
- Галай, 1991 – Галай Ш. Конституционалисты-демократы и их критики // *Вопросы истории*. 1991. № 12. С. 3-14.
- ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.
- Гиндин, 1963 – Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // *История СССР*. 1963. № 2. С. 57-80.
- Дорофеев, 2006 – Дорофеев М.В. Земельный вопрос и переселение в Сибирь в годы столыпинской аграрной реформы // *Омский научный вестник*. 2006. № 9(47). С. 32-34.
- Езерский, 1907 – Езерский Н.Ф. Государственная дума первого созыва. Пенза, 1907.
- Зворыкин, 1905 – Зворыкин Н.Н. Крестьянское землеустройство и необходимая аграрная реформа в России. СПб., 1905.
- Иллерицкая, 1981 – Иллерицкая Е.В. Аграрный вопрос: провал аграрных программ и политики непролетарских партий в России. М.: Наука, 1981.
- Кириянов, 2006 – Кириянов И.К. Российские парламентарии начала XX века: новые политики в новом политическом пространстве. Пермь, 2006.
- Комин, 1965 – Комин В.В. Банкротство буржуазных и мелкобуржуазных партий России в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1965.
- Кувшинов, 1997 – Кувшинов В.А. Кадеты в России и за рубежом (1905–1943 гг.). М., 1997.
- Кочешков, 2019 – Кочешков Г.Н. Русская революция и аграрный вопрос: время несбывшихся надежд. Ярославль, 2019.
- Лаверычев, 1967 – Лаверычев В.Я. По ту сторону баррикад. Из истории борьбы московской буржуазии с революцией. М., 1967.
- Львович, 1906 – Львович А. Партии и крестьянство в Государственной думе. Ростов-на-Дону, 1906.
- Мартынов, 1914 – Мартынов А. Конституционно-демократическая партия // *Общественное движение в России в начале XX века*. Т. III. Кн. 5. Партии – их состав, развитие и проявление в массовом движении, на выборах и в думе. СПб., 1914. С. 1-72.
- Марченя, Разин, 2012 – Марченя П.П., Разин С.Ю. Аграрный вопрос и русская революция: первое заседание теоретического семинара «Крестьянский вопрос в отечественной и мировой истории» *Российская история*. 2012. № 5. С. 219.
- Мышцин, 1906 – Мышцин В.Н. Политические партии и их идеалы. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1906.
- Нефедова, 2017 – Нефедова О.М. Аграрный вопрос в программах и практике российских либералов начала XX в. / *Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы*. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. В 4 частях. Пенза, 2017. С. 11-14.
- Программы политических партий, 1995 – Программы политических партий России (конец XIX в. – XX в.). М., 1995.
- Скворцов, 1906 – Скворцов Л.И. Аграрный вопрос и государственная дума. СПб., 1906.
- Спирин, 1968 – Спирин Л.М. Классы и партии в гражданской войне в России. М., 1968.

- Спирин, 1977** – *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.). М., 1977.
- Ухтубужский, 1912** – *Ухтубужский П.* Наши идеалы и русская современность // *Прямой путь*. 1912. № 10. С. 1-15.
- Черменский, 1970** – *Черменский Е.Д.* Буржуазия и царизм в первой русской революции. 2-е изд. М., 1970.
- Шардыко, 2005** – *Шардыко И.В.* Аграрный вопрос в программных документах партии кадетов (1907–1917 гг.) // *Романовские чтения. Сборник трудов Международной научной конференции*. Могилев, 2005. С. 126-131.
- Шацилло, 1985** – *Шацилло К.Ф.* Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. М., 1985.
- Шелохаев, 1970** – *Шелохаев В.В.* Аграрная программа кадетов // *Исторические записки*. М., 1970. Т. 86. С. 172-230.
- Щукин, 2004** – *Щукин Д.В.* Позиция партии кадетов по аграрному вопросу в III Государственной Думе // *Проблемы Российской политической истории / Сборник научных статей*. Воронежский государственный университет. Воронеж, 2004. С. 20-25.

References

- Balashov, 1915** – *Balashov, I.P.* (1915). Beregite Dumu [Take care of Duma]. Pg. [in Russian]
- Belokonsky, 1907** – *Belokonskii, I.P.* (1907). Zemskoe dvizhenie do obrazovaniya partii narodnoi svobody [Zemskoe movement before the formation of the People's Freedom Party]. *Byloe*. 10: 246-270. [in Russian]
- Chermensky, 1970** – *Chermenskii, E.D.* (1970). Burzhuaziya i tsarizm v pervoi russkoi revolyutsii [The bourgeoisie and tsarism in the first Russian revolution]. 2-e izd. M. [in Russian]
- Dorofeev, 2006** – *Dorofeev, M.V.* (2006). Zemel'nyi vopros i pereselenie v Sibir' v gody stolypinskoi agrarnoi reform [Land issue and resettlement in Siberia during the years of the Stolypin agrarian reform]. *Omskii nauchnyi vestnik*. 9(47): 32-34. [in Russian]
- Ezerskii, 1907** – *Ezerskii, N.F.* (1907). Gosudarstvennaya дума pervogo sozyva [State Duma of the first convocation]. Penza. [in Russian]
- Galai, 1991** – *Galai, Sh.* (1991). Konstitutsionalisty–demokraty i ikh kritiki [Constitutional Democrats and Their Critics]. *Voprosy istorii*. 12: 3-14. [in Russian]
- GARF** – Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archive of the Russian Federation].
- Gindin, 1963** – *Gindin, I.F.* (1963) Russkaya burzhuaziya v period kapitalizma, ee razvitie i osobennosti [Russian bourgeoisie in the period of capitalism, its development and features]. *Istoriya SSSR*. 2: 57-80. [in Russian]
- Illeritskaya, 1981** – *Illeritskaya, E.V.* (1981). Agrarnyi vopros: proval agrarnykh programm i politiki neproletarskikh partii v Rossii [The agrarian question: the failure of agrarian programs and the policy of non-proletarian parties in Russia]. М.: Nauka. [in Russian]
- Kir'yanov, 2006** – *Kir'yanov, I.K.* (2006). Rossiiskie parlamentarii nachala KhKh veka: novye politiki v novom politicheskom prostranstve [Russian parliamentarians at the beginning of the 20th century: new politicians in a new political space]. Perm'. [in Russian]
- Kocheshkov, 2019** – *Kocheshkov, G.N.* (2019). Russkaya revolyutsiya i agrarnyi vopros: vremya nesbyvshikhsya nadezhd [The Russian revolution and the agrarian question: the time of unfulfilled hopes]. Yaroslavl'. [in Russian]
- Komin, 1965** – *Komin, V.V.* (1965). Bankrotstvo burzhuaznykh i melkoburzhuaznykh partii Rossii v period podgotovki i pobedy Velikoi Oktyabr'skoi sotsialisticheskoi revolyutsii [Bankruptcy of the bourgeois and petty-bourgeois parties in Russia during the period of preparation and victory of the Great October Socialist Revolution]. М. [in Russian]
- Kuvshinov, 1997** – *Kuvshinov, V.A.* (1997). Kadety v Rossii i za rubezhom (1905–1943 gg.) [Cadets in Russia and Abroad (1905–1943)]. М. [in Russian]
- Laverychev, 1967** – *Laverychev, V.Ya.* (1967). Po tu storonu barrikad. Iz istorii bor'by moskovskoi burzhuazii s revolyutsiei [On the other side of the barricades. From the history of the struggle of the Moscow bourgeoisie against the revolution]. М. [in Russian]
- L'vovich, 1906** – *L'vovich, A.* (1906). Partii i krest'yanstvo v Gosudarstvennoi dume [Parties and the peasantry in the State Duma]. Rostov-na-Donu. [in Russian]
- Marchenya, Razin, 2012** – *Marchenya, P.P., Razin, S.Yu.* (2012). Agrarnyi vopros i russkaya revolyutsiya: pervoe zasedanie teoreticheskogo seminarina «krest'yanskii vopros v otechestvennoi i mirovoi istorii» [The Agrarian Question and the Russian Revolution: The First Session of the Theoretical Seminar “The Peasant Question in Russian and World History”]. *Rossiiskaya istoriya*. 5: 219. [in Russian]
- Martynov, 1914** – *Martynov, A.* (1914). Konstitutsionno–demokraticeskaya partiya [Constitutional Democratic Party]. Obshchestvennoe dvizhenie v Rossii v nachale XX veka. Т. III. Kn. 5. Partii – ikh sostav, razvitie i proyavlenie v massovom dvizhenii, na vyborah i v dume. SPb. Pp. 1-72. [in Russian]

- Myshtsin, 1906** – *Myshtsin, V.N.* (1906). Politicheskie partii i ikh idealy [Political parties and their ideals]. Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra. [in Russian]
- Nefedova, 2017** – *Nefedova, O.M.* (2017). Agrarnyi vopros v programmakh i praktike rossiiskikh liberalov nachala XX v. [The agrarian question in the programs and practice of Russian liberals at the beginning of the 20th century]. *Proryunye nauchnye issledovaniya: problemy, zakonomernosti, perspektivy. Sbornik statei IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. V 4-kh chastyakh.* Penza, pp. 11-14. [in Russian]
- Programmy politicheskikh partii, 1995** – Programmy politicheskikh partii Rossii (konets XIX v. – XX v.) [Programs of political parties in Russia (end of XIX – XX centuries)]. M. [in Russian]
- Shardyko, 2005** – *Shardyko, I.V.* (2005) Agrarnyi vopros v programmykh dokumentakh partii kadetov (1907-1917 gg.) [The Agrarian Question in the Program Documents of the Party of Cadets (1907–1917)]. *Romanovskie chteniya. sbornik trudov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii.* Mogilev, pp. 126-131. [in Russian]
- Shatsillo, 1985** – *Shatsillo, K.F.* (1985). Russkii liberalizm nakanune revolyutsii 1905–1907 gg. [Russian liberalism on the eve of the revolution of 1905–1907]. M. [in Russian]
- Shchukin, 2004** – *Shchukin, D.V.* (2004) Pozitsiya partii kadetov po agrarnomu voprosu v III Gosudarstvennoi Dume [The position of the Kadet Party on the agrarian question in the 3rd State Duma]. *Problemy Rossiiskoi politicheskoi istorii. Sbornik nauchnykh statei. Voronezhskii gosudarstvennyi universitet.* Voronezh, pp. 20-25. [in Russian]
- Shelokhaev, 1970** – *Shelokhaev, V.V.* (1970). Agrarnaya programma kadetov [Agrarian program of the Cadets]. *Istoricheskie zapiski.* M., T.86. Pp. 172-230. [in Russian]
- Skvortsov, 1906** – *Skvortsov, L.I.* (1906). Agrarnyi vopros i gosudarstvennaya дума [The Agrarian Question and the State Duma]. SPb. [in Russian]
- Spirin, 1968** – *Spirin, L.M.* (1968). Klassy i partii v grazhdanskoi voine v Rossii [Classes and parties in the civil war in Russia]. M. [in Russian]
- Spirin, 1977** – *Spirin, L.M.* (1977). Krushenie pomeshchich'ikh i burzhuaznykh partii v Rossii (nachalo XX v. – 1920 g.) [The collapse of the landlord and bourgeois parties in Russia (the beginning of the 20th century – 1920)]. M. [in Russian]
- Ukhtubuzhskii, 1912** – *Ukhtubuzhskii, P.* (1912). Nashi idealy i russkaya sovremennost' [Our ideals and Russian modernity]. *Pryamoi put'.* 10: 13-15. [in Russian]
- Vasiliev, 1907** – *Vasil'ev, N.P.* (1907). Pravda o kadetakh [The truth about the cadets]. SPb. [in Russian]
- Verkholomova, 2007** – *Verkholomova, S.N.* (2007). Agrarnyi zakonoproekt peshekhonova v I i II Gosudarstvennykh Dumakh: postanovka voprosa o kharaktere krest'yanskogo zemlepol'zovaniya [Peshekhonov's agrarian bill in the I and II State Dumas: raising the question of the nature of peasant land use]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki.* 4(140): 74-77. [in Russian]
- Vinaver, 1907** – *Vinaver, M.M.* (1907). Konflikty v pervoi Dume [Conflicts in the First Duma.]. SPb. [in Russian]
- Volobuev i dr., 1989** – *Volobuev, O.V., Miller, V.I., Shelokhaev, V.V.* (1989). Neproletarskie partii Rossii: itogi izucheniya i nereshennye problem [Non-proletarian parties in Russia: the results of the study and unresolved problems]. *Neproletarskie partii Rossii v trekh revolyutsiyakh.* M., pp. 10-11. [in Russian]
- Zvorykin, 1905** – *Zvorykin, N.N.* (1905). Krest'yanskoe zemleustroistvo i neobkhodimaya agrarnaya reforma v Rossii [Peasant land management and the necessary agrarian reform in Russia]. SPb. [in Russian]

Аграрный вопрос в программе кадетской партии 1905–1907 гг.

Сергей Викторович Расторгуев^{а, *}

^а Финансовый университет при Правительстве РФ, Российская Федерация

Аннотация. Представленное исследование посвящено изучению динамики содержания аграрной программы кадетской партии в период 1905–1907 гг. Методология исследования сформирована за счет синтеза элементов сравнительного, структурного и дескриптивного анализа. Основа источниковой базы работы включает в себя неопубликованные делопроизводственные документы кадетской партии, раскрывающие тематику внутренних дискуссий по аграрному вопросу. Автор заключает, что на протяжении рассматриваемого периода аграрная программа кадетов в целом претерпела мало изменений, однако пути и возможности ее изменения выступали в качестве повода для активных дискуссий внутри партии. Поводом для ожесточенных споров служило в первую

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: SRastorguev@fa.ru (С.В. Расторгуев)

очередь базовое противоречие аграрного проекта кадетов. Изначально он был выстроен вокруг идеи достижения баланса интересов между крестьянами и крупными землевладельцами. Однако в итоге данный подход оказался малопривлекательным для крестьян и вызвал решительное неприятие большинства помещиков. В сложившихся условиях партия могла радикализировать подход к решению аграрного вопроса и заручиться поддержкой большинства крестьян. Однако против этого выступили умеренные внутри партии. В итоге лидеры кадетов отказались решать данный вопрос каким-либо образом, тем самым «заморозив» проблему ради предотвращения раскола внутри партии. В итоге кадеты ограничились конкретизацией отдельных положений программы. В результате партия фактически лишила себя потенциала наращивания поддержки как со стороны умеренных либералов (которым импонировали октябристы), так и со стороны широких масс крестьянства, что обусловило в перспективе падение ее популярности среди основной массы населения. Кадеты вынужденно закрепили за собой образ «партии образованного меньшинства». В долгосрочной перспективе отказ от дальнейшего развития аграрной программы обусловил политическое поражение кадетов уже в ходе событий 1917 г., поскольку «милюковцы» и их союзники уже не могли предложить солдатской массе привлекательный для нее предмет торга в рамках отстаивания тезиса о войне «до победного конца». В то же время необходимо подчеркнуть, что в период революции 1905–1907 гг. партия имела потенциал для наращивания поддержки своей аграрной программы среди всех слоев крестьянства. Отдельно необходимо отметить, что в то же время реализация аграрной программы кадетов могла обострить межнациональную рознь на некоторых из этнических окраин империи.

Ключевые слова: кадеты, аграрный вопрос, крестьянство, землевладельцы, реформы.