

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(3): 1189-1196
 DOI: 10.13187/bg.2022.3.1189

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Comparative Characteristics of the State of the Judicial System of the Russian Empire before and after the Judicial Reform of 1864. Part 1

Ivan S. Denisov^{a, b, *}, Ruslan M. Allalyev^{c, d}, Mikhail I. Katsarskiy^c, Mikhail G. Smirnov^{e, f}

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

^c Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

^d Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

^e Gubkin National University of Oil and Gas, Moscow, Russian Federation

^f MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation

Abstract

For almost two hundred years of the existence of the Russian Empire, its judicial system has been reformed repeatedly. However, it was the reform of Alexander II that had the greatest impact, including on the administration of justice in modern Russia. As a result of fundamental changes in the criminal procedure legislation, the reformed Russian judicial system has never lagged behind the judicial systems of the most advanced Western European countries of that time. This work is devoted to the comparative characteristics of the judicial system of the Russian Empire before and after the Judicial reform of Alexander II, carried out in 1864. The study consists of two parts. This article presents the first part of the study, in which the author describes the state of the judicial system of the Russian Empire before the reform of 1864. The author analyzes the key problems and the main reasons that served as prerequisites for Alexander II's decision on the need for a complete reform of the judicial system of the state. The author investigated such pre-reform principles of justice of the Russian Empire as the estate principle, the principle of presumption of guilt, the principle of the rule of law, the principle of evidence, as well as the principle of secrecy of the trial. In this study, the author describes in detail the form and nature of the application of the above-mentioned principles of judicial proceedings. The article examines the main shortcomings of the pre-reform period of judicial proceedings, such as corruption, low qualifications of judges, lack of independence, as well as the inefficiency of the judicial system as a whole. The author also considers earlier attempts to reform the justice system, namely the projects of M.M. Speransky during the reign of emperors Alexander I, as well as the ideas of D.N. Bludov during the reign of Emperor Nicholas I.

Keywords: The Russian Empire, Alexander II, Judicial reform of 1864, The Law on Judicial Proceedings in Cases of Crimes and Misdemeanors, the judiciary, the courts of the Russian Empire, the effectiveness of the judicial system, the principles of justice of the Russian Empire, judicial officials, M.M. Speransky, D.N. Bludov.

1. Введение

Судебная система Российской империи реформировалась неоднократно. Рассматривая период до Судебной реформы 1864 года, следует также упомянуть и реформы Петра Великого 1722 г., а также Екатерины II 1775 г. Тем не менее, Судебная реформа 1864 года, предпринятая императором Александром II, по праву считается наиболее значительной.

* Corresponding author

E-mail addresses: is.denisov@mail.ru (I.S. Denisov)

Десятилетие между 1860 и 1870 гг. по праву считается периодом Великих реформ Российской империи. Безусловно, в качестве самой масштабной необходимо назвать Крестьянскую реформу 1861 года, провозглашенную Манифестом императора Александра II от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта» (РГИА Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730 б. Л. 27-410б., 1861). Позднее императором Александром II был предпринят целый комплекс реформ, направленных на социально-экономическое развитие государства. Как утверждает С. Кучеров, «после Петра I Александр II был величайшим реформатором Российской империи. Он стремился улучшить судьбу русского народа, и перемены, которые он внес, не были ни следствием политических потрясений, ни результатом партийной борьбы, а результатом мудрого понимания царем необходимости фундаментальных реформ, особенно очевидных во время катастрофической Крымской войны» (Kucherov, 1950: 77).

Данное исследование посвящено так называемой Судебной реформе 1864 года. Стоит отметить, что, по мнению исследователей, Судебная реформа стала одной из самых радикальных и политизированных среди Великих реформ Александра II (Исаев, 2014: 39).

В первой части исследования проводится анализ состояния системы правосудия Российской империи в дореформенный период, а также рассматриваются ключевые предпосылки для реформирования системы судопроизводства.

2. Материалы и методы

При разработке данного исследования был использован ряд источников, в числе которых в первую очередь необходимо указать нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность судебной системы Российской империи, в частности Закон о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках (Полное собрание..., 1830). Также были использованы архивные материалы, а именно Основного русского фонда НСБ РГИА, в числе которых Судебные уставы, утвержденные 20 ноября 1864 г., материалы периодической печати – журнал «Русская старина», дневники, воспоминания и очерки, в том числе современников судебной реформы, например дореволюционного юриста Анатолия Федоровича Кони, а также иные материалы Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) – «Полное собрание законов Российской империи».

В процессе работы над данным исследованием был применен принцип историзма, использование которого дало возможность провести комплексную оценку источников и историографии по указанной теме.

Данное исследование позволило выявить основные недостатки судебной системы дореформенного периода, тем самым сформулировав основные предпосылки для реформирования системы правосудия Российской империи в 1864 году.

Для проведения исследования был выбран сравнительно-правовой метод, благодаря которому удалось провести комплексную оценку состояния законодательства о судопроизводстве, а также подходов к применению принципов работы судебных систем как до, так и после Судебной реформы 1864 года.

3. Обсуждение

Анализ состояния системы судопроизводства Российской империи до Судебной реформы 1864 г. был актуален в качестве предмета рассмотрения как дореволюционных, так и советских ученых. Также данный вопрос остается интересным и для современных исследователей.

Согласно очеркам и воспоминаниям современников Судебной реформы 1864 г., в частности Н.М. Колмакова, сам император Николай I, подавивший восстание декабристов 14 декабря 1825 г. и взойшедший на престол, отдавал себе отчет в том, что российская судебная система в первой половине XIX века находилась в плачевном состоянии (Русская старина, 1886: 514). По мнению известного юриста А.Ф. Кони, дореволюционный суд представлял собой безрадостную картину, так как не удовлетворял ни потребностям общественной жизни, ни нравственному чувству (Кони, 1914: 1).

Среди советских исследователей данной темы хотелось бы в первую очередь выделить доктора юридических наук, профессора Б.В. Виленского, а именно его фундаментальный труд в девяти томах «Российское законодательство X–XX веков», где в том числе подробно рассмотрена исследуемая тема. В данной работе ученый уделяет внимание также и состоянию судебной системы Российской империи в дореформенный период и в качестве первопричины Судебной реформы 1864 года называет кризис российского общества, в том числе кризис господствующего класса (Виленский, 1991: 6).

Современные авторы в целом делают акцент на возникшей в середине XIX века необходимости перехода к демократическому обществу. В числе современных ученых, исследовавших состояние судебной системы Российской империи до и после Великих реформ, можно отметить профессора Г.А. Цыкунова, по мнению которого «в первой половине XIX в. существующая в России судебная реформа была приспособлена к защите привилегий и интересов господствующей политической элиты» (Цыкунов 2014: 87).

В рамках обсуждения данной темы интересным выглядит исследование В.Н. Казарина, посвященное анализу оценок Судебной реформы, в рамках которого автор пришел к выводу, что, по мнению современных ученых, Судебная реформа 1864 года стала решительным шагом в сторону становления правового государства и гражданского общества (Казарин, 2014: 37).

4. Результаты

Рассматривая период до принятия Судебной реформы 1864 года, многие исследователи приходят к выводу, что, начиная с эпохи Петра I, в Российской империи деятельность как судебной, так и исполнительной власти во многом основывалась на так называемой западноевропейской модели, которая была сформирована в эпоху абсолютизма. Тем не менее, учитывая существенный прогресс в развитии правовых институтов, европейские государства к середине XIX века посчитали данную модель устаревшей и несовершенной (Тарановски, 1992: 305).

Можно выделить сразу несколько мотивов для принятия реформы, в числе которых в первую очередь стоит назвать недостатки дореформенной судебной системы. Анализируя состояние системы правосудия до Судебной реформы 1864 г., необходимо сказать об отсутствии четкой границы между судебной и административной властью, так как функции и законодательной, и исполнительной, и судебной власти лежали в ведении Сената. Как отмечают ученые, Сенат занимал особое место в системе высших государственных органов Российской империи дореформенного периода: «Будучи сложным по структуре, это учреждение выполняло разнообразные функции, одновременно являясь высшим судом, органом надзора и административным органом» (Shchankina et al., 2020).

Административные чиновники, такие как, например, губернаторы, имели право не одобрить решения судей не только низших судов, но и апелляционных. Таким образом, можно говорить об отсутствии автономности судебной власти по причине ее неотделимости и подчинения административной власти страны. Кроме этого, стоит упомянуть и о деятельности учрежденного в период царствования Николая I Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, выполнявшего функции политической полиции, которое, осуществляя надзор за судебными процессами в данной сфере, оказывало в том числе и давление на принятое судебное решение (Кони, 1914: 2).

Согласно воспоминаниям современников, к середине XIX века в Российской империи складывалась картина недоверия как в адрес управления государством в целом, так и по отношению к действующей судебной системе (Никитенко, 1905: 434). Одной из причин данного явления можно назвать недостаточную компетентность самих судей вследствие отсутствия специализированного закона, предусматривающего необходимые квалификационные требования по отношению к кандидатам на должности судей. На должность судьи суда первой инстанции мог претендовать любой дворянин или купец, поэтому судьи в большинстве своем обладали низкой квалификацией. Проблема отсутствия необходимого количества юристов объясняется также небольшим числом действовавших в Российской империи на тот момент высших учебных заведений, выпускающих высококвалифицированных специалистов в области права. Даже в Сенате, Верховном суде число высокообразованных юристов было совсем невелико. Социальный статус судей носил скорее аристократический характер. Они не идентифицировали себя с должностными лицами судебной власти, охраняющими закон и порядок. Кроме этого, должность судьи нижестоящих судов не считалась престижной и высокооплачиваемой, а соответственно, не обладала высоким спросом у дворян (Блинов, 1914: 15).

Ситуация складывалась таким образом, что гораздо более весомую роль в ведении судебного процесса исполнял не судья, а секретарь, обладавший гораздо более глубокими юридическими знаниями и навыками. Как правило, судебные секретари были неаристократического происхождения. В основном данную должность занимали дети низших канцелярских чиновников. В обязанности секретаря входило составление протокола судебного разбирательства, а также подготовка судебного решения, в то время как судья часто отвечал лишь за подписание судебного вердикта. В результате в данных обстоятельствах, осложнившихся также довольно низкой заработной платой судебных клерков, которая в ряде случаев составляла менее одного рубля (Бочкарев, 1915: 227), в обществе того времени сложилась традиционная картина роста коррупции, когда секретари судебного заседания принимали взятки от участников судебных споров, подготавливая судебные решения в их пользу (Кони, 1914: 2).

В контексте влияния дореформенной системы судостроительства на социально-политическую ситуацию в Российской империи профессор М.Г. Коротких пришел к выводу, что «несостоятельность судов, не способных разрешить задачи правосудия, обуславливалась инквизиционным процессом, являлась в конечном счете результатом кризиса государственности, базирующейся на крепостничестве» (Коротких, 1989: 24).

В дореформенный период основу законодательства, регулирующего судопроизводство в Российской империи, составлял Закон о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках (Полное собрание..., 1830). Анализируя судебную систему Российской империи того времени, безусловно, следует рассмотреть и применяемые принципы судопроизводства. В данном контексте в

первую очередь необходимо сказать о принципе презумпции виновности, который заключался в том, что подсудимый считался виновным, пока его невиновность не будет полностью доказана. Однако обвинительный приговор мог быть вынесен только при наличии так называемых совершенных доказательств. В целом доказательства подразделялись на совершенные и несовершенные. К первым, согласно ст. 197 Закона о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках, относились, в частности, чистосердечное признание, документы, результаты обыска, а также идентичные показания двух и более свидетелей. Большинство других доказательств признавалось несовершенными. В случае отсутствия совершенных доказательств выносились приговоры об оставлении под подозрением (Гессен, 1905: 7). Согласно ст. 308 Закона о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках, несколько несовершенных доказательств, совокупно взятых, могли составить совершенное доказательство (Полное собрание..., 1830).

Стоит отметить, что характер применения принципа доказательности также не позволял судьям проявить собственную значимость в рассмотрении дела. Форму применения данного принципа можно квалифицировать как юридический эвиденциализм, т.е. судья, даже будучи в полной уверенности в достоверности конкретного факта, не был вправе его признать при отсутствии конкретных доказательств, подтверждающих его истинность. Кроме этого, проводить собственную оценку ценности доказательств судьям не позволял принцип верховенства закона, согласно которому весь процесс оценки доказательств сводился к проверке документов, имеющих отношение к рассматриваемому делу. Из всего вышесказанного можно заключить, что судебный процесс дореформенного периода был довольно сложен и отличался строгим формализмом.

К числу применяемых принципов судопроизводства дореформенного периода можно отнести так называемый «сословный принцип», который выражался в функционировании отдельных судов для разных слоев населения: дворян, крестьян, горожан и т.д. Как пишет М.Г. Коротких, «суды имели строго очерченную сословную юрисдикцию. Так, магистраты и ратуши рассматривали дела «обывателей купеческого, мещанского и других податных сословий» (Коротких, 1989: 19). Тем самым можно говорить об отсутствии единой судебной системы, основанной на равенстве и независимости. Применение данного принципа наносило особый удар по классу крестьян, которые составляли значительную часть населения, но не были должным образом защищены законом. По причине выраженного доминирования дворянства по отношению к крепостным нередко выносились суровые приговоры независимо от тяжести их вины. Таким образом, для крепостных закон был не средством защиты прав отдельных лиц, а инструментом обеспечения соблюдения института правил и наказаний. Можно говорить о том, что по отношению к крестьянам суд выступал не в роли ключевого средства защиты прав и интересов, а скорее как репрессивный инструмент для вынесения наказаний.

В качестве еще одной характерной черты судебной системы дореформенного периода можно назвать отсутствие института адвокатуры. Среди представителей подсудимых по уголовным делам и ответчиков по гражданским спорам не было профессиональных юристов с соответствующим образованием. Данных представителей вернее было бы назвать агентами, которыми могли стать практически любые граждане, за лишь некоторыми исключениями. Причина отсутствия квалификационных требований к представителям сторон судебного процесса заключалась в отсутствии их необходимости. Функции представителей сводились к передаче письменных доказательств, а сам судебный процесс носил закрытый характер, и представители сторон так же, как и сами стороны, как правило, не могли присутствовать на самом заседании. Согласно принципу письменности, суд должен был принимать решение на основании представленных письменных доказательств без проведения устного заслушивания сторон. Случаи приглашения на судебное заседание свидетелей или экспертов также были крайне редкими (Коротких, 1989: 17).

Логичным результатом подобного функционирования судопроизводства становится неэффективность самой судебной системы, которая выражалась также и в высоком количестве нерешенных дел в различных судебных инстанциях. В частности, Б.Н. Миронов приводит статистические данные, согласно которым во временной промежутке между 1861 и 1864 гг., то есть непосредственно до реформирования судебной системы, количество неразрешенных гражданских дел в судах первой инстанции превысило половину от общего числа споров (Миронов, 2003: 60).

Сложившаяся картина неудовлетворительного функционирования судопроизводства в Российской империи стала серьезнейшим поводом для беспокойства уже к началу XIX века. Стоит согласиться с А.Ю. Климановым, по мнению которого «дореформенная судебная система России находилась в кризисном состоянии. Ей были присущи многочисленные недостатки: отсутствие гласности, сословность, зависимость суда от административных органов, осуществление органами полиции расследования и осуществления приговора, судебная волокита, распространенное взяточничество» (Климанов, 2017: 123). Также справедлива точка зрения М.Г. Коротких, который отмечает: «К XIX столетию феодализм, базировавшийся на крепостничестве, стал тормозом социально-экономического развития России» (Коротких, 1989: 12).

В итоге совокупность вышеприведенных факторов сформировала наиболее веский аргумент в пользу реформирования действующей на тот момент судебной системы – это социальный кризис

XIX века, который выражался в революционных настроениях, связанных с массовым крестьянским восстанием и эскалацией революционной борьбы в XIX веке.

Вопрос о необходимости реформирования данной сферы рассматривался неоднократно как императором Александром I, так и его младшим братом императором Николаем I. Александр I был заинтересован в проведении либеральных реформ (Страхов, 2016: 12). Во времена его царствования был издан ряд указов, регламентирующих деятельность судебной системы, к которым можно отнести такие нормативно-правовые акты, как «Манифест об упразднении специальных судов за государственные преступления», «Указ об отмене пытки», а также «Указ об ограничении произвола полиции» (Полное собрание..., 1830).

Кроме этого, в данный период была проведена масштабная работа его ближайшего сподвижника М.М. Сперанского над усовершенствованием судебной системы Российской империи: в частности, он в 1803 году подготовил Записку об устройстве судебных и правительственных учреждений в России (Сперанский, 1901). В ней М.М. Сперанский рассматривал и анализировал сущность власти и пришел к выводу о том, что судебная власть принадлежит власти исполнительной. Им также были подготовлены проекты судебных преобразований. Как справедливо указывает М.Г. Коротких, «в планы Сперанского и его сторонников входила реформа материального и процессуального законодательства» (Коротких, 1989: 12). Его главной идеей было разделение властей по причине острой необходимости отделения судебной власти от исполнительной в целях обретения независимости судебной власти. Однако его проектам было не суждено претвориться в жизнь своевременно. Основной причиной стало недовольство высших сословий тем, что, согласно идеям М.М. Сперанского, правосудие должно предусматривать предоставление равных прав всем гражданам государства. В качестве упрека проекту Сперанского высказывалась мысль о том, что он в качестве основы использовал законодательную и судебную системы Франции, а сам являлся приверженцем политики Наполеона Бонапарта (Коротких, 1989: 13).

Николай I, напротив, являлся консерватором, который не спешил вносить в государственную организацию какие-либо новые элементы, которые считались радикальными. В то же время, как утверждают исследователи, Николай I вполне осознавал необходимость наличия высокообразованных специалистов в целях достижения наибольшей эффективности работы правительственного аппарата. (Большакова, 2000: 9). Николай Павлович во многом способствовал широкому развитию юридического образования в России. В качестве примера деятельности, направленной на решение данной задачи, можно назвать учреждение Императорского училища правоведения в Петербурге в 1835 году, которое впоследствии стало одним из самых престижных высших учебных заведений Российской империи.

В дополнение к этому необходимо сказать, что, несмотря на консерватизм императора, и во времена его правления были предприняты попытки по реформированию судебной системы страны. В данном контексте стоит упомянуть о таком важном шаге в направлении реформирования судебной системы, как систематизация законодательства Российской империи (Korneva et al., 2016). Речь идет о Своде законов Российской империи, подготовленных М.М. Сперанским.

Кроме этого, известным государственным деятелем Д.Н. Блудовым в 1857 г. был предложен очередной проект судебной реформы, в котором он поддержал идею Сперанского об отделении судебной власти от исполнительной и предложил упразднить сословный принцип судебной системы того времени.

Стоит отметить, что идеи относительно реформирования судебной системы, сформулированные как М.М. Сперанским, так и Д.Н. Блудовым, были учтены при принятии Судебной реформы Александра II, основополагающим документом которой принято считать Судебные уставы, утвержденные 20 ноября 1864 года (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 770, 1864).

5. Заключение

Осуществление судебной власти в Российской империи претерпевало неоднократные изменения. К наиболее масштабным изменениям судостроительства государства можно отнести следующие реформы: Петра Великого 1722 г., Екатерины II – 1775 г., а также Судебную реформу Александра II, проведенную в эпоху Великих реформ, а именно в 1864 г. В качестве ключевых предпосылок к принятию решения императором Александром II о необходимости реформирования отправления судебной власти можно отнести сразу несколько причин, выраженных в существенных недостатках функционирования действующей на тот момент системы отправления правосудия. К числу указанных недостатков можно отнести отсутствие независимости судебной власти, низкую квалификацию судей, сложную систему отправления правосудия, регулярные задержки вынесения судебных решений, а также рост взяточничества среди судебных служащих. Кроме этого, существенный негативный оттенок отношению населения государства к судопроизводству того времени придавали форма и характер применения в тот период таких принципов правосудия, как презумпция виновности, сословный, верховенства закона, доказательности, а также негласности судебного процесса.

В результате вышеописанных обстоятельств к середине XIX века в Российской империи наблюдался стремительный рост революционных настроений, что во многом и сыграло роль в качестве главного мотива к действиям, направленным на кардинальное реформирование судебной системы государства.

Важным аспектом является то, что еще до времен правления императора Александра II в Российской империи предпринимались неоднократные попытки реформирования действующей на тот момент системы судопроизводства страны. К ним можно отнести деятельность таких видных государственных деятелей начала и середины XIX века, как Михаил Михайлович Сперанский, а также Дмитрий Николаевич Блудов. Данные проекты не смогли быть реализованы своевременно, однако ряд идей М.М. Сперанского и Д.Н. Блудова все же были воплощены в жизнь в эпоху царствования императора Александра II.

Литература

- Блинов, 1914** – Блинов И.А. Судебная реформа 20 ноября 1864 г.: историко-юридический очерк Ив. Блинова. Петроград: Сенатская типография, 1914. [2], 234 с.
- Большакова, 2000** – Большакова О.В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России: Обзор англояз. лит. // Социал. и гуманитар. науки. Отеч. и зарубеж. лит. Сер. 5 «История». М., 2000. № 1. С. 7-23.
- Бочкарев, 1915** – Бочкарев В.Н. Дореформенный суд // Судебная реформа / Под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского. М.: Книгоиздательство «Объединение», 1915. С. 205-241.
- Виленский, 1991** – Виленский Б.В. Российское законодательство X–XX веков. Том 8. Судебная реформа. М., 1991. 496 с.
- Гессен, 1905** – Гессен И.В. Судебная реформа / СПб., 1905. [4]. 267 с.
- Исаев, 2014** – Исаев И.А. Судебная реформа 1864 года: цели и противоречия // *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. 2014. № 9–2. С. 39-43.
- Казарин, 2014** – Казарин В.Н. Судебная реформа 1864 г.: эволюция подходов и оценок на страницах научных журналов (пятьдесят, двадцать пять лет назад и сегодня) // *Сибирский юридический вестник*. 2014. № 4 (67). С. 29-38.
- Климанов, 2017** – Климанов А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // *Вестник Международного института экономики и права*. 2017. № 1 (26). С. 123-130.
- Кони, 1914** – Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. СПб., 1914. С. 48.
- Коротких, 1989** – Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Издательство Воронежского университета. 1989. 183 с.
- Миронов, 2003** – Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.) // В 2 т. 3-е изд., испр., доп. СПб., 2003. Т. 2. 582 с.
- Никитенко, 1905** – Никитенко А.В. Моя повесть о самом себе и о том, «чему свидетель в жизни был»: записки и дневник (1804–1877 гг.) / Под ред., с примеч. [и предисл.] М.К. Лемке. 2-е изд., испр. и доп. по рукоп., с алф. указ. СПб., 1905. 2 т. 632 с.
- Полное собрание..., 1830** – Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. канцелярии, 1830.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Русская старина, 1886** – *Русская старина*. Г. 17. 1886. Т. 52. КН. 10-12.
- Сперанский, 1901** – Сперанский М.М. Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. СПб., 1901.
- Страхов, 2016** – Страхов С.Е. Проекты судебных преобразований XIX века в деятельности Комиссии по составлению законов и М.М. Сперанского // *Актуальные проблемы российского права*. 2016. № 7 (68). С. 11-19.
- Тарановски, 1992** – Тарановски Т. Судебная реформа и развитие политической культуры царской России // Великие реформы в России, 1855–1874. М., 1992. С. 301-317.
- Цыкунов, 2014** – Цыкунов Г.А. Предпосылки и проведение судебной реформы 1864 г. // *Глаголь правосудия*. 2014. № 2 (8). С. 86-89.
- Korneva et al., 2016** – Korneva M.K., Krapivin M.Yu., Makarov Yu.N., Dalgatov A.G. Anti-corruption legislation of the Russian empire XIX – early XX centuries // *Bylye Gody*. 2016. 39(1): 29-44.
- Kucherov, 1950** – Kucherov S. The Jury as Part of the Russian Judicial Reform of 1864 // *American Slavic and East European Review*. 1950. № 9.2. Pp. 77-90.
- Shchankina et al., 2020** – Shchankina L.N., Fedorova I.A., Tyurin I.V. The Special Court of the Governing Senate as the Russian Empire Highest Judicial Body for the Political Cases // *Bylye Gody*. 2020. 58(4): 2688-2697.

References

- Blinov, 1914** – *Blinov, I.A.* (1914). Sudebnaya reforma 20 noyabrya 1864 g.: istoriko-yuridicheskij ocherk Iv. Blinova. [Judicial reform on November 20, 1864: a historical and legal essay by Ivan Blinov]. Petrograd: Senatskaya tipografiya. [2], 234 p. [in Russian]
- Bochkarev, 1915** – *Bochkarev, V.N.* (1915). Doreformennyi sud [Pre-reform court]. Sudebnaya reforma. Pod red. N.V.Davydova i N.N. Polyanskogo. M.: Knigoizdatel'stvo «Ob"edinenie». Pp. 205-241. [in Russian]
- Bol'shakova, 2000** – *Bol'shakova, O.V.* (2000). Sudebnaya reforma 1864 goda i formirovanie pravovoj kul'tury v dorevolucionnoj Rossii: Obzor angloyaz. lit. [Judicial reform of 1864 and the formation of legal culture in pre-revolutionary Russia: Review of English-language literature]. *Social. i gumanit. nauki. Otech. i zarubezh. lit.* Ser. 5, Istoriya. M., 1: 7-23. [in Russian]
- Tsykunov, 2014** – *Tsykunov, G.A.* (2014). Predposylki i provedenie sudebnoj reformy 1864 g. [Prerequisites and implementation of judicial reform in 1864]. *Glagol" pravosudiya.* 2(8): 86-89. [in Russian]
- Gessen, 1905** – *Gessen, I.V.* (1905). Sudebnaya reforma. [Judicial reform]. Sankt-Peterburg, [4]. 267 p. [in Russian]
- Isaev, 2014** – *Isaev, I.A.* (2014). Sudebnaya reforma 1864 goda: celi i protivorechiya. [Judicial reform of 1864: goals and contradictions]. *Istoriko-pravovye problemy: novyj rakurs.* 9-2: 39-43. [in Russian]
- Kazarin, 2014** – *Kazarin, V.N.* (2014). Sudebnaya reforma 1864 g.: evolyuciya podhodov i ocenok na stranicah nauchnyh zhurnalov (pyat'desyat, dvadcat' pyat' let nazad i segodnya) [Judicial reform of 1864: the evolution of approaches and assessments on the pages of scientific journals (fifty, twenty-five years ago and today)]. *Sibirskij juridicheskij vestnik.* 4(67): 29-38. [in Russian]
- Klimanov, 2017** – *Klimanov, A.Yu.* (2017). Iz otechestvennoj istorii reformirovaniya sudebnoj sistemy: sudebnaya reforma 1864 goda [From the domestic history of the reform of the judicial system: judicial reform of 1864]. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava.* 1(26): 123-130. [in Russian]
- Koni, 1914** – *Koni, A.F.* (1914). Otcy i deti sudebnoj reformy: K pyatidesyatiletiju Sudebnyh Ustavov [Fathers and Children of Judicial Reform: To the fiftieth anniversary of Judicial Statutes]. SPb. P. 48. [in Russian]
- Korneva et al., 2016** – *Korneva, M.K., Krapivin, M.Yu., Makarov, Yu.N., Dalgatov, A.G.* (2016). Anti-corruption legislation of the Russian empire XIX – early XX centuries. *Bylye Gody.* 39(1): 29-44.
- Korotkih, 1989** – *Korotkih, M.G.* (1989). Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii. [Autocracy and judicial reform of 1864 in Russia]. Voronezh: izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta. 183 p. [in Russian]
- Kucherov, 1950** – *Kucherov, S.* (1950). The Jury as Part of the Russian Judicial Reform of 1864. *American Slavic and East European Review.* 9.2: 77-90.
- Mironov, 2003** – *Mironov, B.N.* (2003). Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.) [Social History of Russia during the Empire Period [XVIII – early XX centuries]. V 2 T. 3-e izd., ispr., dop. SPb. V.2. 582 p. [in Russian]
- Nikitenko, 1905** – *Nikitenko, A.V.* (1905). Moya povest' o samom sebe i o tom, «chemu svidetel' v zhizni byl» : zapiski i dnevnik (1804–1877 gg.) [My story about myself and about "what I witnessed in my life": notes and diary (1804-1877)]. A. V. Nikitenko ; pod red., s primech. [i predisl.] M. K. Lemke. 2-e izd., ispr. i dop. po rukop., s alf. ukaz. SPb. 2 V. 632 p. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830** – *Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii.* [Sobranie 1-e. S 1649 po 12 dekabrya 1825 g.]. SPb. : Tip. 2-go Otd-niya Sobstv. E.I.V. kancelyarii, 1830. [in Russian]
- RGIA** – Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian state historical archive].
- Russkaya starina, 1886** – *Russkaya starina.* G. 17. 1886, T. 52, Kn. 10-12. [in Russian]
- Shchankina et al., 2020** – *Shchankina, L.N., Fedorova, I.A., Tyurin, I.V.* (2020). The Special Court of the Governing Senate as the Russian Empire Highest Judicial Body for the Political Cases. *Bylye Gody.* 58(4): 2688-2697.
- Speranskij, 1901** – *Speranskij, M.M.* (1901). Zapiska ob ustrojstve sudebnyh i pravitel'stvennyh uchrezhdenij v Rossii. [A note on the structure of judicial and government institutions in Russia]. SPb.
- Strahov, 2016** – *Strahov, S.E.* (2016). Proekty sudebnyh preobrazovanij XIX veka v deyatel'nosti Komissii po sostavleniyu zakonov i M. M. Speranskogo [Projects of judicial transformations of the XIX century in the activities of the Commission on Drafting Laws and M. M. Speransky]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava.* 7(68): 11-19. [in Russian]
- Taranovski, 1992** – *Taranovski, T.* (1992). Sudebnaya reforma i razvitie politicheskoy kul'tury carskoj Rossii [Judicial reform and the development of the political culture of Tsarist Russia]. *Velikie reformy v Rossii. 1855–1874.* M. Pp. 301-317. [in Russian]
- Vilenskij, 1991** – *Vilenskij, B.V.* (1991). Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. Tom 8. Sudebnaya reforma. [Russian legislation of the X-XX centuries. Volume 8. Judicial reform]. M., 496 p. [in Russian]

Сравнительная характеристика состояния судебной системы Российской империи до и после Судебной реформы 1864 года. Часть 1

Иван Сергеевич Денисов ^{a, b, *}, Аллалыев Руслан Мурадович ^{c, d}, Михаил Ильич Кацарский ^e,
Михаил Гурамович Смирнов ^{e, f}

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^c Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

^d Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация

^e РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, Москва, Российская Федерация

^f МИРЭА Российский технологический университет, Москва, Российская Федерация

Аннотация. За почти 200-летнюю историю существования Российской империи ее судебная система реформировалась неоднократно. Однако именно реформа Александра II оказала наибольшее влияние, в том числе и на отправление правосудия в современной России. В результате кардинальных изменений процессуального законодательства реформированная российская судебная система никогда не отставала от судебных систем наиболее передовых западноевропейских стран того времени. Данная работа посвящена сравнительной характеристике судебной системы Российской империи до и после Судебной реформы Александра II, произведенной в 1864 году. Исследование состоит из двух частей. В данной статье изложена первая часть исследования, в которой автор описывает состояние судебной системы Российской империи до реформы 1864 года. Он анализирует ключевые проблемы и основные причины, которые послужили предпосылками для принятия решения Александром II о необходимости полного реформирования судебной системы государства. Автор исследовал такие дореформенные принципы правосудия Российской империи, как сословный, презумпция виновности, верховенства закона, доказательности, а также негласности судебного процесса. В данной работе подробно описываются форма и характер применения вышеназванных принципов судопроизводства. Также рассматриваются основные недостатки судопроизводства дореформенного периода, такие как коррупция, низкая квалификация судей, отсутствие независимости и неэффективность самой судебной системы в целом. Автором исследуются и более ранние попытки реформирования системы правосудия, а именно проекты М.М. Сперанского в период правления императора Александра I, а также идеи Д.Н. Блудова в период правления императора Николая I.

Ключевые слова: Российская империя, Александр II, Судебная реформа 1864 г., Закон о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках, судебная власть, суды Российской империи, эффективность судебной системы, принципы правосудия Российской империи, судебные чиновники, М.М. Сперанский, Д.Н. Блудов.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: is.denisov@mail.ru (И.С. Денисов)