

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2022. 17(1): 330-337  
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.330

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## Features of Rational Nature Management in Agriculture of Large Estates in the Tambov Province at the end of the XIX century

Ruslan M. Zhitin <sup>a, \*</sup>, Alexey G. Topilsky <sup>a</sup>, Maxim A. Oblitsov <sup>a</sup>

<sup>a</sup>Tambov state university named after G.R. Derzhavin, Russian Federation

### Abstract

The article provides a comparative analysis of the ecological and economic aspects of the rationalization of large farms in the Tambov province at the end of the 19th century. Based on the materials of a comparative historical analysis of the agrarian complexes of the Tambov region, the following questions are posed and resolved: along what lines did the transfer of new economic and environmental practices take place in the structure of large types of land tenure, what are the results of the formation of a rational culture of landowners, what are the features of land management in conditions of an increase in negative anthropogenic impact on local ecosystems. The relevance of the study is due to the need to study the socio-economic development of large estates undergoing the stage of accelerated modernization. Zemstvo surveys of the Tambov estates presented in the "Collection of statistical information on the Tambov province", the patrimonial archives of the largest landowners in the region – the Novo-Pokovsky estate of the Orlov-Davydovs and the Zemetchinsky economy of the Dolgorukys were selected as the main source. The study of the conditions for the successful management of Russian landowners made it possible to more fully reveal previously unknown aspects of the economic development of large estates, to characterize the specifics of the implementation of a rational function in the agricultural sector. Based on a wide layer of historical documents, the study summarizes the origins of landowners' rationalization, assesses the contribution of owners to the development of new forms of resource exploitation in the Russian province, analyzes the economic characteristics of such processes as technical and technological modernization, intensification of production, and an increase in yields. The article shows that the use of new tools and inverse crop rotations in private farms at all stages of agricultural production contributed to the formation of ecologically significant fertility, contributed to the rational use of the entire complex of land resources.

**Keywords:** landlord economy, Tambov province, natural resources, modernization.

### 1. Введение

Проблемы рационального природопользования в имениях крупных владельцев Тамбовской губернии пореформенного времени принадлежат к малоисследованным вопросам аграрной историографии. Несмотря на то, что экологическая обстановка в районе действия крупных поместий региона долгое время не представляла значительной опасности для экономической модернизации экономий, постепенно нарастающий экологический кризис аграрного сектора заставлял местных владельцев обратить внимание на проблему концептуализации природных ресурсов. Для предотвращения глобальных вызовов в сфере природопользования крупные помещики выстроили хозяйства нового типа, основанные на принципах рационального использования имеющихся ресурсов. Применяемые ими методики повышали эффективность местного производства и значительно снижали экологическую нагрузку на окружающую среду. Данные процессы еще не

\* Corresponding author

E-mail addresses: [istorik08@mail.ru](mailto:istorik08@mail.ru) (R.M. Zhitin), [Mr.MaximOblitsov@mail.ru](mailto:Mr.MaximOblitsov@mail.ru) (M.A. Oblitsov)

анализировались в отечественной науке, тем не менее их изучение позволит выявить истоки новых форм экономической активности в аграрном секторе экономики.

## 2. Материалы и методы

Данное исследование опирается на значительный пласт источников, которые впервые введены в научный оборот. Основным приоритетом работы выступает разработка материалов земских статистических описаний имений Тамбовской губернии, проведенных в 1870–1880 гг. (*Сборник..., 1880–1900*), которые содержат богатые сведения о помещичьих экономиках, включая данные о размере земельных ресурсов, способах ведения хозяйства, отраслевой специализации, закупаемой владельцами сельскохозяйственной технике. Одновременно в работе использовались справочные сведения по отдельным тамбовским хозяйствам (*Справочные..., 1916*).

Данные из опубликованных источников были дополнены материалами Государственного архива Тамбовской области (Россия, г. Тамбов). В работе использовались источники вотчинного архива Орловых-Давыдовых, содержавшие переписку владельца и управляющего по вопросам использования земельных и лесных ресурсов (*ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 102*). Значительный интерес представляют документы Тамбовского сельскохозяйственного общества (*ГАТО. Ф.176. Оп. 1. Д. 142*), позволяющие проследить формы экономического развития латифундий.

В целях систематизации материалов выбранной источниковой базы была разработана база данных «Крупные имения Тамбовской губернии в конце XIX века». В нее заносился весь комплекс выявленной архивной и опубликованной информации. Аккумулированные материалы стали основой для анализа проблем рационализации тамбовских латифундий.

Применение основных принципов исторического познания стало важным пунктом данной работы. Использование принципа историзма позволило избежать характерной для российского общественного сознания идеализации прошлого, объективно оценить значение рационализации в экономической модернизации тамбовских имений. Принцип объективности был необходим для качественной характеристики хозяйственного развития поместий, изучения форм эксплуатации природных ресурсов.

Общеисторические методы исследования были использованы на всех этапах изучения экономики имений. Применение комплекса историко-сравнительного и историко-типологического методов позволило дать компаративную характеристику особенностей рационализации крупных комплексов на микроуровне, определить общее и частное в процессе технико-технологической и экологической модернизации экономий латифундистов.

## 3. Обсуждение

Вопросы рационализации природопользования в крупных хозяйствах дореволюционной России принадлежат к малоизученным проблемам отечественной историографии. Специалистов прежде всего интересовала социально-экономическая динамика частных хозяйств, опыт же рациональной деятельности латифундистов оставался вне рамок исследований.

Работы дореволюционных специалистов актуализировали экономические аспекты развития имений. Консервативно настроенные авторы (К.Ф. Головин (*Головин, 1886: 27*), К.Д. Дмитриев (*Дмитриев, 1894: 22*)) признавали общий кризис владельческих экономий, связывая его с отсутствием опыта рациональной деятельности у помещиков. Для выхода из кризиса ими пропагандировалась «испольная» система ведения хозяйства, требовавшая «возвратиться к сравнительно плохому, но более дешевому уходу за землей» (*Дмитриев, 1894: 24*). Пагубные результаты подобной деятельности для владельческого землепользования данными авторами не рассматривались.

Представители либеральной историографии справедливо стратифицировали имения по способу хозяйственной деятельности, выделяя в общей массе кризисных хозяйств рационально поставленные имения. По мнению А.А. Манулова (*Манулов, 1905: 34*), повышение качества хозяйственных знаний помещиков открывало для владельцев путь к преодолению аграрного кризиса.

Представители левых сил (*Каблуков, 1879: 157*) активно выступали за сокращение помещичьего землевладения и передачу всей земли крестьянству.

На первом этапе советской историографии (1920-е – середина 1950-х гг.) специального внимания помещичьей рационализации не уделялось. Характеристика отдельных сторон жизни крупных имений рассматривалась в рамках более общих вопросов аграрного развития (*Шестаков, 1924: 44*).

Первый опыт комплексного изучения проблематики помещичьего хозяйства в советский период относится к 60-м – 80-м гг. XX в. Среди основополагающих работ данного этапа стоит выделить исследования А.М. Анфимова (*Анфимов, 1969*) и И.Д. Ковальченко (*Ковальченко и др., 1982*).

Анализируя социально-экономические особенности крупного землевладения, А.М. Анфимов настаивал на превалировании в структуре латифундий некапиталистических отношений. При этом изучение крупных имений привело автора к важным заключениям. По его мнению, для повышения эффективности производства в условиях пореформенного кризиса некоторые помещики сокращали владельческую запашку и локально увеличивали производительность на отдельных участках своих экономий. Данная методика, по мнению ученого, была одним из способов адаптации помещиков к

пореформенному кризису. В работе И.Д. Ковальченко были сделаны выводы о капиталистическом характере сельскохозяйственного производства в помещичьих имениях.

Наиболее полно экологические проблемы хозяйственной деятельности крупных помещиков начали изучаться в начале 1990-х гг. Комплексное исследование хозяйственного положения моршанских имений провела О.П. Пенькова (Пенькова, 1995). Исследователь указывает на изменения системы управления земельными ресурсами, анализирует причины успеха экономической модернизации ряда экономий.

Интересна работа Е.В. Хмель, посвященная формированию рационального природопользования в хозяйствах крупных землевладельцев Тамбовской губернии (конец XIX – начало XX вв.). По данным специалиста, тенденция к освоению интенсивных технологий и эффективной эксплуатации природных ресурсов в крупных имениях носила локальный характер и затрагивала лишь относительно небольшое число поместий (34 из 379 тамбовских латифундий). Вместе с тем Е.В. Хмель отмечает резкий рост интереса помещиков к модернизации своих поместий в начале XX в. (Хмель, 2004: 18).

Важное концептуальное значение имеет реализация научных проектов в сфере экологической истории. Большой интерес представляет исследование «Сравнительно-историческое изучение антропогенных ландшафтов различных регионов средствами беспилотных летательных аппаратов», реализованное тамбовскими учеными в 2020 г. По мнению авторов проекта, активная деятельность крупных владельцев проводилась зачастую без учета экологических рисков (распашка земель, вырубка лесов и др.). Это обуславливало существенное истощение природных ресурсов. Стремление преодолеть негативные последствия в свою очередь формировало более рациональное отношение к имеющимся ресурсам.

Таким образом, анализ исследовательской литературы позволяет сделать вывод о том, что экономические трансформации, порождаемые рационализацией имений, остаются слабо изученными в историографии. Тем не менее их рассмотрение позволяет полнее проанализировать особенности экономической модернизации имений помещиков.

#### 4. Результаты

Развитие аграрного сектора Тамбовской губернии в процессе аграрной модернизации в конце XIX – начале XX вв. вызвало необходимость поиска новых форм эксплуатации существующих природных ресурсов. Экономические вызовы заставляли помещиков интенсифицировать свое хозяйство и увеличивать производство при существующих издержках. Втягиваясь в рыночную конкуренцию, тамбовские землевладельцы формировали особую культуру использования земельных угодий, повышали технико-экономические характеристики своих хозяйств.

Наиболее активно данный процесс шел в крупных имениях. В условиях аграрного кризиса и быстрого роста стоимости земли (основной производственный ресурс имений) большинство латифундистов предпочитало развитие личного полеводства. По подсчетам Б.Н. Миронова, средняя величина латифундиального хозяйства была наиболее устойчивой в пореформенной России, тогда как средние размеры мелких имений неуклонно сокращались (Миронов, 2003: 94). Таким образом, ресурсы крупных владельцев позволяли им сохранить устойчивую динамику экономических показателей после отмены крепостного права.

Особо сильная концентрация частного землевладения наблюдалась в Тамбовской губернии. В конце 1880-х гг. частновладельческий сектор края составлял 988 тыс. дес., из которых 822 тыс. объединяли 489 латифундий региона (Житин, 2018: 150). По показателям концентрации крупного землевладения тамбовские имения серьезно превосходили общероссийский показатель, где латифундии объединяли две трети фонда (Анфимов, 1969: 26). Особенно сильна концентрация земель была в центральных районах губернии. Так, в начале 1870-х гг. 73 кирсановских владельца объединяли 58 % земельной площади своего уезда (Сборник..., 1891: 5). В Моршанском уезде латифундиальность землевладения была еще более впечатляющей. 52 местные экономии аккумулировали более 80 % общеуездного владельческого фонда (Сборник..., 1891: 39). Несмотря на рост ценности земли, владельцы крупных имений не продавали свою собственность, расценивая ее как важный ресурс собственной экономической деятельности.

Главным капиталом в имениях крупных помещиков на протяжении всего пореформенного времени оставалась земля. В рассматриваемый период латифундисты задействовали практически все имеющиеся у них земельные ресурсы: посевные угодья, пастбища для выпаса скота, лесные дачи, территории перерабатывающих предприятий. Основным способом рационализации имеющихся площадей стало внедрение замкнутых производственных циклов, при которых основные компоненты хозяйственных комплексов были взаимосвязаны, а отходы утилизировались. Так, навозное удобрение, получаемое в обширном животноводческом хозяйстве Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 102), являлось основой для интенсивного производства местных зерновых культур, которые с успехом перерабатывались на владельческой мельнице. Такая система позволяла помещику сохранять экономическую самостоятельность своего имения даже в условиях сельскохозяйственного кризиса.

Создание перерабатывающих производств на территории имений обуславливало увеличение площади запашки. Особенно сильно данная тенденция наблюдалась в экономиях с сахарными заводами. Например, в Карловском имении Мекленбург-Стрелицких площадь посевов в период 1899–1914 гг. увеличилась с 12,5 до 25,9 тыс. дес. Схожие процессы происходили в Казацком имении П.Н. Трубецкого (26 тыс. дес.). За период 1899–1905 гг. запашка владельца возросла с 2 до 4 тыс. дес. (Анфимов, 1969: 83).

Наиболее частой формой интенсификации землепользования в имениях крупных владельцев являлся переход на многопольные севообороты. Внедрение новых форм хозяйственной активности тамбовские помещики объясняли следующим образом: «...истощение трехпольной пашни при недостаточном удобрении, уменьшение урожаев вследствие повторения одних и тех же посевов, необходимость увеличения кормовой площади и улучшение качества кормов путем травосеяния» (Сборник, 1894: 134). Таким образом, повсеместный отказ от традиционного трехполья был связан с желанием владельцев интенсифицировать полеводство и перейти к выращиванию экономически более выгодных посевов технических культур.

Внедрение интенсивных севооборотов предполагало трансформацию традиционной паровой зерновой системы в сложное многополье. Как и в большинстве губерний Европейской России, в Тамбовском крае «получили распространение травяные севообороты с большим или меньшим развитием плодосмена» (Полная..., 1902: 76). При этом четко выделились два типа севооборота: комбинация зерновых культур и посадок картофеля и плодосмен зерновых и сахарной свеклы. Например, в Земетчинском имении О.П. Долгорукой с успехом практиковалась многопольная плодосменная система с севооборотом озимой пшеницы и картофеля (Воронков, 1911: 1), а в Ново-Покровском имении Орловых-Давыдовых активно практиковалась смена зерновых культур и сахарной свеклы (Житин, 2014: 261).

Решение помещиков об изменении антропогенной нагрузки на ресурсы являлось возможным благодаря сочетанию нескольких факторов: экологических проблем в регионе, знакомства помещиков с теориями эффективной модернизации, личном опыте хозяйственной деятельности. Как правило, переход к многополью включал в себя временной период, когда в одном имении могли использовать и традиционный, и улучшенный севооборот. Яркий пример подобного совмещения находим в Парльском владении С.И. Попова (407 дес. пашни). В 1880-х годах в этом хозяйстве сосуществовал интенсивный восьмипольный севооборот (247 дес.) и традиционное трехполье (160 дес.) (Краткие..., 1900: 223). При этом временные границы переходного периода были достаточно значительными. Только к началу 1890-х гг. помещик полностью завершил переход к интенсивному многополью.

Практики использования интенсивных плодосменов в ряде случаев обуславливались переходом помещиков от простого выращивания сельскохозяйственных культур к их промышленной переработке на месте. Именно на таких принципах был построено Земетчинское хозяйство княгини О.П. Долгорукой в Моршанском уезде. Внедряющаяся здесь тринадцатипольная система с корнеплодами была необходима для поддержания деятельности крупного сахарного завода. В 1910 г. местное производство давало до 425 тыс. пудов сахара в год, перерабатывая более 300 тыс. берковцев свеклы (Воронков, 1911: 27). Потребность в сырье для построенного в моршанском имении П.А. Атрыганьева винокуренного завода стимулировала производство местного картофеля (Краткие..., 1900: 224). Аналогичные процессы происходили в ряде имений Липецкого уезда, где «введение картофельного четырехполья было вызвано возможностями сбыта сырья на винокуренные заводы» (Сборник..., 1893: 107).

К концу XIX в. ряд успешных помещиков Тамбовской губернии смог полностью изжить классическое трехполье и перейти к сложным севооборотам. Так, в имениях Куровщинской волости Кирсановского уезда практиковался 12-польный оборот с посадками картофеля и травосеянием. При этом в практикуемой системе под яровым и озимым посевом было занято не более трети засеиваемой площади. Аналогичные севообороты были установлены в имениях Соколовской волости (Сборник..., 1891: 185).

Переход к многополью предполагал постоянное удобрение почвы. С этой целью помещики активно использовали как органические, так и минеральные подпитки. Подчеркивая важность повышения урожайности, тамбовские аграрии отмечали высокое качество выращиваемой продукции и «хороший урожай в течение 5 лет после внесения удобрения» (Справочные..., 1916: 133).

Как в крестьянских, так и в помещичьих имениях Тамбовской губернии удобрение почвы «давалось владельцами под озимый посев» (Сборник..., 1891: 215). Применение такой схемы определялось стремлением получить лучший урожай пшеницы, требовавшей хорошей почвы. Однако если крестьяне практиковали практику унавоживания лучших полей, то латифундисты поддерживали урожайность и на песчаных и на суглинистых почвах (Сборник..., 1893: 120). Это позволяло не только повышать качество всех пахотных площадей, но и рационально использовать имеющиеся земельные ресурсы.

Для покрытия дефицита навозных удобрений ряд владельцев вынужден был закупать органику в крестьянских хозяйствах. Как показало земское обследование тамбовских имений, особенно активно скупками крестьянского навоза занимались крупные владельцы экономий Кирсановского уезда. В 1891 г.

в одно из местных имений было поставлено более 8 000 возов естественных удобрений. Другой кирсановский владделец в этот же год закупил более 500 возов навоза (Сборник..., 1891: 212).

Длительный опыт использования навозного удобрения формировал особую культуру его применения. Насколько позволяет заключить земское статическое обследование имений Тамбовской губернии, «навоз на поля вывозился значительно перепрелым, лежащим не по одному году». Такая практика предполагала наличие в имениях «особых ям близ скотных дворов», которые оборудовались системой стоков (Сборник..., 1891: 213).

Быстрое развитие промышленного производства минеральных удобрений стимулировало использование искусственных добавок. В конце 1880-х гг. в Ново-Покровском имении Орловых-Давыдовых стали осуществляться дорогостоящие покупки суперфосфатов (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 583. Л. 137) и чилийской селитры (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 538. Л. 92). В результате расходы на поддержание плодородия ново-покровских полей в 1901–1912 гг. выросли с 3 руб. до 4,5 руб. на десятину посева.

Однако даже в конце XIX в. применение искусственных удобрений в хозяйственной практике тамбовских земледельцев так и не приобрело повсеместный характер. В Сосновском имении А.К. Бенкендорфа только в 1890-х гг. начали применять томас-шлак (Справочные..., 1916: 131). Земское обследование 99 имений Липецкого уезда, проводимое в этот же период, показало, что ни одно из обследованных хозяйств не перешло к использованию минеральных добавок (Сборник..., 1893: 120). В Кирсановском уезде было выявлено 4 экономии, где использовались искусственные удобрения, однако подробностей их применения аграрии не раскрыли (Сборник..., 1891: 215).

Популярность минеральных удобрений сдерживалась не только дороговизной минерального сырья на аграрном рынке, но и отсутствием у землевладельцев подробных сведений о составе своей почвы. В результате многочисленные случаи применения фосфатов в частных экономиях приводили к тому, что «издержки на данный вид удобрения не вознаграждались и на пятую часть» (Сборник..., 1894: 151).

Важнейшим фактором модернизации помещичьего хозяйства Тамбовской губернии явилась технико-технологическая механизация аграрного производства. В пореформенное время именно крупные экономии стали пионерами технической интенсификации целых отраслей аграрного производства. По подсчетам А.М. Анфимова, имения юга России площадью свыше 600 дес. (1/16 всех частных экономий региона) были обладателями «44 % всех железных плугов, 34 % сеялок, 35 % жаток, 48 % паровых молотилок» (Анфимов, 1969: 78). Некоторые имения, отличавшиеся высокоэффективным использованием земледельческой техники, содержали целые ремонтные мастерские. Так, в карловском имении Мекленбург-Стрелицких постоянно находился контингент из 140 рабочих, занятых в сфере отладки и ремонта сельхозтехники (Анфимов, 1969: 75). Аналогичные мастерские действовали и в Земетчинском имении княгини О.П. Долгорукой (Воронков, 1911: 27).

Важным условием производственной интенсификации имений было позитивное восприятие владельцами технической новатики. Особый интерес представляет т.н. трансферный переход знаний, выступающий маркером в экономическом развитии имений владельцев. Такой переход выражается в том, что четкое понимание специфики использования технических ресурсов институционализировало особенности их использования. В результате районы действия интенсивных экономий, с одной стороны, становились маркерами уникальных экономических перемен, с другой – они формировали новые формы технической модернизации аграрного сектора.

Значительные средства в развитие Ново-Покровского имения вложил А.А. Орлов-Давыдов. В 1905–1908 гг. в экономии была проведена комплексная технико-технологическая модернизация. В первую очередь в сферу местного полеводства поступила новая усовершенствованная техника. При этом, наряду с российскими образцами, в экономию приобретались устройства немецких (Скривен) и американских (Мок) фирм-производителей (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 3. С. 29; Д. 583. С. 241). Общие расходы на поставки технических устройств превысили 39 тыс. руб. (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 596. Л. 141).

На втором этапе было обновлено оборудование имевшихся в имении промышленных производств. На местную мельницу были поставлены американские зерноочистилки «Триумф», шведские вальцевые станки общей стоимостью 32 тыс. руб. (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 266. Л. 78). Для повышения выработки Ново-Покровского кирпичного завода владделец пробурил артезианскую скважину, установил новое насосное оборудование. При этом все технические работы на предприятии проводила известная в России фирма «Отто Старкмет и Оскар Шлихт» (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 596. Л. 224).

Завершило технико-технологическую модернизацию Ново-Покровского имения строительство сахарного завода и подъездных путей узкой и широкой колеи, связавших инфраструктуру имения с Юго-Восточной железной дорогой. Благодаря вводу в эксплуатацию нового предприятия владделец перешел к производству и продаже сахара, обеспечивавшему ему солидную прибыль (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 250. Л. 32). Кроме того, техническая модернизация привлекла в имение новые категории рабочих. В 1909 г. на 66 железнодорожных рабочих, трудившихся в экономии Орловых-Давыдовых, истратили 8 736 руб. (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 378. Л. 59).

Большую роль в повышении доступности сельскохозяйственных машин и оборудования в Тамбовской губернии играло земство. В конце XIX – начале XX вв. при его поддержке в Тамбове, Моршанске, Козлове, Кирсанове было открыто девять складов сельхозтехники, позволивших снизить дефицит оборудования на растущем аграрном рынке. Одновременно при складах проводилась

консультационная работа, направленная на повышение уровня технических знаний владельцев и профессиональную подготовку наемных рабочих к эксплуатации сложных механизмов (*Сборник-календарь...*, 1900: 320).

Значимым компонентом рационализации хозяйственной деятельности в имениях латифундистов стала борьба с сельскохозяйственными вредителями. Необходимо отметить, что именно крупные помещики одними из первых поставили вопрос о качественной защите урожая от вредоносных насекомых. Бесконтрольное размножение озимой совки (*Agrotis segetum*) и гессенской мухи (*Cecidomya destructor*) на крестьянских полях требовало срочных и эффективных мер противодействия угрозе (*Линденман, 1880: 5*).

Отлаженная система мер борьбы с вредителями существовала в Земетчинском имении княгини О.П. Долгорукой. Истребление гусениц велось при помощи создания специальных канавок, которые потом поджигались вместе с выжигаемыми вредителями. Одновременно владельцы практиковали закладку «ловчих посевов» и выжигание жнивья (*Воронков, 1911: 23*).

Применение химических средств борьбы с вредителями в пореформенное время относилось к разряду сельскохозяйственной новатики и использовалось только в наиболее крупных хозяйствах. Ядохимикаты для обработки полей закупались в Ново-Покровском имении Орловых-Давыдовых, где на их приобретение была выделена отдельная особая статья расходов (*ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 102*). В ряде других имений Тамбовской губернии применялось опрыскивание посевов 4–6 % раствором хлористого бария (*Воронков, 1911: 19*).

## 5. Заключение

Изучение различных форм рационализации экономического комплекса крупных имений Тамбовской губернии пореформенного времени позволило установить основные факторы эффективного природопользования в помещичьем хозяйстве. Выявлено, что модернизация крупных экономий затронула все элементы сферы полеводства как основной производящей отрасли тамбовских имений. Для повышения эффективности использования земли местные аграрии внедряли сложные севообороты, применяли комплексные удобрения, повышали технико-технологический уровень своих владений. Применение сельскохозяйственной новатики в свою очередь способствовало формированию экологически эффективной системы хозяйства, в котором отношение к ресурсам становилось рациональным.

## 6. Благодарности

Работа выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для поддержки молодых ученых (Проект № МК-476.2020.6).

## Литература

- Анфимов, 1969* – *Анфимов А.М.* Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М., 1969. 393 с.
- Воронков, 1911* – *Воронков А.И.* Краткое описание Земетчинского вотчинного имения ее сиятельства княгини О.П. Долгорукой. Моршанск, 1911. 28 с.
- ГАТО* – Государственный архив Тамбовской области.
- Головин, 1899* – *Головин К.Ф.* Наша финансовая политика и задачи будущего, 1887–1898. СПб., 1899. 267 с.
- Дмитриев, 1894* – *Дмитриев К.Д.* Обеспеченный доход с имением без капитала на ведение хозяйства. М., 1894. 96 с.
- Житин, 2014* – *Житин Р.М.* Экономические характеристики хозяйственных комплексов крупных имений на микроуровне // *Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки»*. 2014. № 11 (139). С. 258–265.
- Житин, 2018* – *Житин Р.М.* Социально-экономические аспекты развития крупного помещичьего хозяйства Тамбовской губернии в конце XIX века // *Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки»*. 2018. Т. 23. № 175. С. 149–156.
- Каблуков, 1879* – *Каблуков Н.А.* Очерк хозяйства частных землевладельцев. М., 1879. 308 с.
- Ковальченко и др., 1982* – *Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М.* Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М., 1982. 264 с.
- Краткие..., 1900* – Краткие справочные сведения о некоторых хозяйствах. Вып. 1. СПб., 1900. 476 с.
- Линдеман, 1880* – *Линдеман К.* О гессенской мухе. Тамбов, 1880. 16 с.
- Мануилов, 1905* – *Мануилов А.А.* Поземельный вопрос в России. М., 1905. 106 с.
- Миронов, 2003* – *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): Генезис личности, демократ. семьи, гражд. о-ва и правового государства: В 2 т. Т. 2. СПб., 2003. 582 с.
- Пенькова, 1995* – *Пенькова О.П.* Дворянские имения Моршанского уезда Тамбовской губернии второй половины XIX в. / *Культурная жизнь Тамбовского края*. Материалы региональной конф. Тамбов, 1995. С. 19–22.

[Полная..., 1900](#) – Полная энциклопедия русского сельского хозяйства. СПб., 1900. Т. VII. 647 с.

[Сборник-календарь..., 1903](#) – Сборник-календарь на 1903 г. Тамбов, 1903. 325 с.

[Сборник..., 1880–1900](#) – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Т. 1–24. Тамбов, 1880–1900.

[Сборник..., 1890](#) – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Землевладение Моршанского уезда. Тамбов, 1890. Т. 15. 504 с.

[Сборник..., 1891](#) – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Землевладение Кирсановского уезда. Тамбов, 1891. Т. 16. 673 с.

[Сборник, 1893](#) – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Частное землевладение Липецкого уезда. Тамбов, 1893. Т. 18. 191 с.

[Сборник..., 1894](#) – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов, 1894. Т. 19. 370 с.

[Справочные..., 1916](#) – Справочные сведения о некоторых русских хозяйствах. Вып. 1. Петроград, 1916. 375 с.

[Хмель, 2004](#) – *Хмель Е.В.* Формирование рационального природопользования в хозяйствах крупных землевладельцев Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2004. 25 с.

[Шестаков, 1924](#) – *Шестаков А.В.* Капитализация сельского хозяйства России (от реформы 1861 г. до войны 1914 г.). М., 1924. 88 с.

## References

[Anfimov, 1969](#) – *Anfimov, A.M.* (1969). *Kрупное pomeshchich'e hozyajstvo Evropejskoj Rossii (konec XIX – nachalo XX veka)* [Large landowner economy of European Russia (late XIX – early XX century)]. Moscow, 393 p. [in Russian]

[Dmitriev, 1894](#) – *Dmitriev, K.D.* (1894). *Obespechennyj dohod s imeniem bez kapitala na vedenie hozyajstva* [Provided the income from the estate without capital to farming]. Moscow, 96 p. [in Russian]

[GATO](#) – Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti [State archive of the Tambov region].

[Golovin, 1899](#) – *Golovin, K.F.* (1899). *Nasha finansovaya politika i zadachi budushchego, 1887–1898* [Our financial policy and the tasks of the future, 1887–1898]. Sankt-Petersburg, 267 p. [in Russian]

[Hmel, 2004](#) – *Hmel, E.V.* (2004). *Formirovanie racional'nogo prirodopol'zovaniya v hozyajstvakh krupnyh zemlevladel'cev Tambovskoj gubernii v konce XIX – nachale XX vv.: avtoref. dis. kand. ist. nauk* [Formation of rational nature management in the farms of large landowners of the Tambov province in the late XIX – early XX centuries.: abstract of the dissertation of the Candidate of Historical Sciences]. Tambov, 25 p. [in Russian]

[Kablukov, 1879](#) – *Kablukov, N.A.* (1879). *Oчерк hozyajstva chastnyh zemlevladel'cev* [An essay on the economy of private landowners]. Moscow, 308 p. [in Russian]

[Kovalchenko et al., 1982](#) – *Kovalchenko, I.D., Selunskaya, N.B., Litvakov, B.M.* (1982). *Social'no-ekonomicheskij stroj pomeshchich'ego hozyajstva Evropejskoj Rossii v epohu kapitalizma* [Socio-economic structure of the landlord economy of European Russia in the era of capitalism]. Moscow, 264 p. [in Russian]

[Kratkie..., 1900](#) – *Kratkie spravochnye svedeniya o nekotoryh russkih hozyajstvakh* [Brief background information about some Russian farms]. Is. 1. Sankt-Petersburg, 1900. 476 p. [in Russian]

[Lindeman, 1880](#) – *Lindeman, K.* (1880). *O gessenskoj muhe* [About the Hessian fly]. Tambov, 16 p. [in Russian]

[Manuilov, 1905](#) – *Manuilov, A.A.* (1905). *Pozemel'nyj vopros v Rossii* [The land question in Russia]. Moscow, 106 p. [in Russian]

[Mironov, 2003](#) – *Mironov, B.N.* (2003). *Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XIX v.): Genezis lichnosti, demokrat. sem'i, grazhd. o-va i pravovogo gosudarstva* [The Social History of Russia during the Empire period (XVIII – early XX century): The Genesis of personality, democrat. families, citizens. o-va and the rule of law]. In 2 v. V. 2. Sankt-Petersburg, 582 p. [in Russian]

[Penkova, 1995](#) – *Penkova, O.P.* (1995). *Dvoryanskie imeniya Morshanskogo uezda Tambovskoj gubernii vtoroj poloviny XIX v.* [Noble estates of the Morshansky district of the Tambov province of the second half of the XIX century]. *Kul'turnaya zhizn' Tambovskogo kraja*. Materialy regional'noi konf. Tambov, pp. 19–22. [in Russian]

[Polnaya..., 1900](#) – *Polnaya enciklopediya russkogo sel'skogo hozyajstva* [The Complete Encyclopedia of Russian Agriculture]. 1900. V. VII. Sankt-Petersburg, 647 p. [in Russian]

[Sbornik..., 1880–1900](#) – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: T. 1–24*. [Collection of statistical data on the Tambov province: Vol. 1–24]. 1880–1900. Tambov. [in Russian]

[Sbornik..., 1890](#) – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladenie Morshanskogo uezda* [Collection of statistical data on Tambov province: Private land ownership of Morshansky uyezd]. 1890. Tambov, v. 15, 504 p. [in Russian]

[Sbornik..., 1891](#) – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladenie Kirsanovskogo uezda* [Collection of statistical data on Tambov province: Land ownership of Kirsanovsky uyezd] (1891). Tambov, v. 16, 673 p. [in Russian]

**Sbornik..., 1893** – Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladienie Lipeckogo uezda [Collection of statistical data on Tambov province: Land ownership of Lipecky uyezd] (1893). Tambov, v. 18, 191 p. [in Russian]

**Sbornik..., 1894** – Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladienie Tambovskogo uezda [Collection of statistical data on the Tambov province: Private land ownership of the Tambov district] (1894). Tambov, v. 19, 370 p. [in Russian]

**Sbornik-kalendar'..., 1903** – Sbornik-kalendar' na 1903 g. [Collection-calendar for 1903] (1903). 325 p. [in Russian]

**Shestakov, 1924** – *Shestakov, A.V.* (1924). Kapitalizaciya sel'skogo hozyajstva Rossii (ot reformy 1861 g. do vojny 1914 g.) [Capitalization of agriculture in Russia (from the reform of 1861 to the war of 1914)]. Moscow, 88 p. [in Russian]

**Spravochnye..., 1916** – Spravochnye svedeniya o nekotorykh hozyajstvakh [Reference information about some farms] (1916). Is. 1. Petrograd, 375 p. [in Russian]

**Voronkov, 1911** – *Voronkov, A.I.* (1911). Kratkoe opisanie Zemetchinskogo votchinnoho imeniya ee siyatel'stva knyagini O.P. Dolgorukoj [A brief description of the Zemetchinsky patrimonial estate of Her Excellency Princess O.P. Dolgoruky]. Morshansk, 28 p. [in Russian]

**Zhitin, 2014** – *Zhitin, R.M.* (2014). Ekonomicheskie harakteristiki hozyajstvennykh kompleksov krupnykh imenij na mikrourovne: [Economic characteristics of economic complexes of large estates at the micro level: (based on the materials of the Novo-Pokrovsky estate of the Orlov-Davydovs and the Rakityansky estate of the Yusupovs)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya «Gumanitarnye nauki»*. 11(139): 258-265. [in Russian]

**Zhitin, 2018** – *Zhitin, R.M.* (2018). Social'no-ekonomicheskie aspekty razvitiya krupnogo pomeshchich'ego hozyajstva Tambovskoj gubernii v konce XIX veka [Socio-economic aspects of the development of a large landed estate in the Tambov province at the end of the XIX century]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya «Gumanitarnye nauki»*. 23(175): 149-156. [in Russian]

### **Экономические особенности рационализации хозяйственной деятельности крупных помещиков Тамбовской губернии во второй половине XIX века**

Руслан Магомедович Житин<sup>a,\*</sup>, Алексей Геннадьевич Топильский<sup>a</sup>, Максим Анатольевич Облицов<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье дан компаративный анализ эколого-экономических аспектов рационализации крупных хозяйств Тамбовской губернии в конце XIX в. На материалах сравнительного исторического анализа аграрных комплексов Тамбовского региона ставятся и решаются следующие вопросы: по каким линиям происходил трансфер новых экономических и экологических практик в структуру крупных типов землевладения, каковы результаты формирования рациональной культуры владельцев-латифундистов, в чем особенности управления земельными ресурсами в условиях возрастания негативного антропогенного воздействия на местные экосистемы. Актуальность исследования обуславливается необходимостью изучения социально-экономического развития крупных имений, проходящих стадию ускоренной модернизации. В качестве основного источника были выбраны земские обследования тамбовских имений, представленные в «Сборниках статистических сведений по Тамбовской губернии», вотчинных архивах крупнейших землевладельцев региона – Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых и Земетчинской экономии Долгоруких. Изучение условий успешного хозяйствования российских помещиков позволило полнее раскрыть ранее неизвестные аспекты экономического развития крупных имений, охарактеризовать специфику реализации рациональной функции в аграрном секторе. На основании широкого пласта исторических документов в исследовании обобщены истоки рационализаторства помещиков, оценен вклад владельцев в развитие новых форм эксплуатации ресурсов в российской провинции, проанализированы экономические характеристики таких процессов, как технико-технологическая модернизация, интенсификация производства, повышение урожайности. В статье показано, что применение новых орудий труда и инверсивных севооборотов в хозяйствах частных владельцев на всех этапах сельскохозяйственного производства содействовало формированию экологически значимого плодородия, способствовало рациональному использованию всего комплекса земельных ресурсов.

**Ключевые слова:** помещичье хозяйство, Тамбовская губерния, природные ресурсы, модернизация.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [istoriko8@mail.ru](mailto:istoriko8@mail.ru) (Р.М. Житин),  
[Mr.MaximOblitsov@mail.ru](mailto:Mr.MaximOblitsov@mail.ru) (М.А. Облицов)