

Copyright © 2021 by Cherkas Global University  
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
 Co-published in the Slovak Republic  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
 2021. 16(2): 620-628.  
 DOI: 10.13187/bg.2021.2.620  
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## Model of Conciliatory Law and Social Cooperation S.M. Solovyov as a Contribution to the Development of the Concept of the State (Law) School in Russian Historiography

Sergey A. Pravkin <sup>a, \*</sup>, Vera V. Smirnova <sup>a</sup>, Rosalina V. Shagieva <sup>b</sup>, Maria A. Khvatova <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Russian University of Transport, Russian Federation

<sup>b</sup> State University of Management, Russian Federation

<sup>c</sup> Bauman Moscow State Technical University, Russian Federation

### Abstract

Based on the analysis of the works of Sergei Mikhailovich Solovyov, the article reveals a model of conciliatory law and social cooperation, as well as the contribution of this doctrine to the development of the concept of the state (legal) school in Russian historiography. The historian, speaking about the clan relations between the princes of ancient Russia, expressed the idea that power was a unifying principle, a kind of “growth point” of social unions and the state. In the special role of the state, he saw a mechanism for reconciling general and individual principles, social cooperation. The law became conciliatory, and this was the manifestation of the special role of the state as a mediator in disputes and a judge. The state is necessary for the realization of the common interest. Any form of government represents its people. In his opinion, with social development, the importance of the individual increases. The development of the personal principle expressed the decisive role of the state, which is a form for the people. At the same time, the state acts as a social state (a state for all, a state of the common good). The system of responsibilities in the state must be balanced by the system of rights. The analysis carried out by the authors touches upon the idea of representation of popular interests, which S.M. Soloviev deduces from the principles of natural law, overcoming the opposition of law and law. It is the law that must ensure the balance of the social system. A law or an institution acting outside the context of the people's way of life «causes harm». The concept of S.M. Solovyova acquired a social interpretation, which is of particular importance for understanding social processes in the modern period. At this stage of time, the need arose to create a new unifying model of «conciliatory law», to create conditions for the development of broad initiative "from below», and support, various forms of local self-government and electivity. The main source of the publication was the work of S.M. Solovyov «History of Russia since ancient times».

**Keywords:** history of Russia, society, generic principle, uniting principle, welfare state, power, natural law, representation, reconciling law, law.

### 1. Введение

Сергей Михайлович Соловьев (1820–1879), стоял у истоков государственной (юридической) школы в русской историографии второй половины XIX – начала XX веков вместе с К.Д. Кавелиным, Б.Н. Чичериным, А.Д. Градовским, В.И. Сергеевичем и др., был деканом историко-филологического факультета и ректором Московского университета. «Среди ректоров Московского Университета немало масштабных личностей, которые оставили свой неповторимый след в истории России. Один из них С.М. Соловьев, имя которого у большинства наших современников ассоциируется, прежде всего, с грандиозной многотомной работой «История России с древнейших времен» (Семенникова, Буданов, 2005: 37).

\* Corresponding author

E-mail addresses: [pravkin@bk.ru](mailto:pravkin@bk.ru) (S.A. Pravkin), [veryvera@list.ru](mailto:veryvera@list.ru) (V.V. Smirnova)  
[shagsas@mail.ru](mailto:shagsas@mail.ru) (R.V. Shagieva), [Xvatovama@rambler.ru](mailto:Xvatovama@rambler.ru) (M.A. Khvatova)

Многие проблемы историк рассматривал, исходя из органического подхода. Экономика, политика, культура – все выросло из недр народного духа, все произведения человеческой жизни должны быть приложимы к народному быту, включая образование. С.М. Соловьев, «исходя из национальной обусловленности университетского образования и рассматривая его как форму народной жизни, вырастающую из глубин народа и соответствующую его характеру, считал, что идея единства мысли и чувства, философии и религии должна определять своеобразие российской «национальной модели» университета» (Кучурин, 2018: 97). Концепция русской истории в его понимании – это не столько история личностей, сколько – форм и проявлений народной жизни, сотрудничества во имя достижения общей цели и идеала.

## 2. Материалы и методы

Отправной точкой проведенного исследования модели примиряющего права и социального сотрудничества послужила многотомная работа С.М. Соловьева «История России с древнейших времен», его курсы истории по отдельным проблемам, потребовавшие обновленного научного осмысления с использованием современных достижений научной методологии. В частности, использованы возможности системного подхода, благодаря чему система научных взглядов С.М. Соловьева приобрела целостность, рассмотренная в контексте теории «закрепощения-раскрепощения» на основе изучения работ представителей государственной (юридической) школы в русской историографии второй половины XIX века, трудов биографов, исследователей его научных взглядов.

Использованный авторами методический и аналитический арсенал методов представлен также известными и апробированными в науке способами и средствами исследования. В целях получения достоверных и обоснованных выводов применяются традиционные общенаучные и специальные методы исследования и описания его результатов, например методы формальной логики – анализа и синтеза, которые способствовали критически-аналитическому осмыслению теоретических и программных положений первоисточников, также сравнительный и сопоставительный методы, применяемые авторами в ранее проводимых исследованиях (Pravkin et al., 2020). Историко-сравнительный метод позволил использовать полученные результаты для понимания современного политического процесса, осмысления необходимости проведения реформ с учетом требований истории, накопленного опыта преобразований.

## 3. Обсуждение

Исследованием взглядов С.М. Соловьева занимался ряд авторов. Теория многофакторного влияния на развитие государства, борьба «леса» и «степи», «теория родового быта» были ранее систематизированы Д.М. Володихиным (Володихин, 1995). Взгляды представителей государственной школы на сословную структуру общества были представлены в трудах Е.А. Тетерина, Н.В. Иллерицкой (Тетерина, 2016; Иллерицкая, 2015). Е.А. Сунцова, С.А. Правкин рассматривали концепцию народного государства и примиряющего права, которая означала развитие новых социально-политических форм под влиянием идеи органического развития, «возрастов» (Сунцова, Правкин, 2018). Крестьянская реформа в контексте общей теории закрепощения исследуется в работе А.Н. Медушевского: «Концепция закрепощения сословий государством выступала в условиях преобразований в качестве исторического обоснования необходимости проведения крестьянской реформы» (Медушевский, 1994: 13). В.Е. Иллерицкий отмечает, что расцвет научной деятельности С.М. Соловьева произошел тогда, когда ученый стал системно развивать принципы и концепцию государственной школы (Иллерицкий, 1980: 48). Он видел свою задачу в раскрытии естественной связи и преемственности между древними состояниями общества и его современными государственными и гражданскими формами. Связь правительственной формы с народным бытом проявлялась в его трудах отчетливо. По мнению ученого, только правительственная власть связывала людей (Иллерицкая, 2017: 32). В концепции государственной школы и личной системе взглядов С.М. Соловьева проводилась линия на социальное взаимодействие всех слоев общества, что обеспечивало функционирование государства. «За это время накопилась значительная литература об ученом, которая включает громадное количество работ, посвященных самым разным вопросам – от самых общих до предельно конкретных» (Кучурин, 2019: 7). Но при этом в исторической науке не решены многие проблемы, поставленные ученым. До сих пор подход С.М. Соловьева и государственной школы к проблеме крепостного права не анализируется в исторических и иных работах с позиций теории «закрепощения-раскрепощения». Это была целая плеяда известных историков и юристов и не учитывать их мнение по данному вопросу является малообъяснимым.

Основной целью статьи является рассмотрение системы научных взглядов С.М. Соловьева как представителя государственной (юридической) школы в русской историографии с позиции создания им на основе исторических источников модели примиряющего права и социального сотрудничества. В связи с такой трактовкой его научного наследия данное исследование является актуальным.

#### 4. Результаты

Учение немецкой исторической школы С.М. Соловьев раскрыл на основе нового подхода. Историк показал государственный порядок, связанный с сосредоточивающим началом власти на основе идеи органического роста. Государственные реформы, по его мнению, должны быть приложимы к народному быту. Зрелые государственные формы должны быть основаны на раскрепощении и личной свободе, системе зрелого социального сотрудничества. Государство является зрелым организмом, преодолевшим влияние родовых союзов. Одновременно от давления частных союзов и отношений освобождается личность. Ранние формы государств построены на родовом праве, которое в монархическом государстве перерастает в династическое право. Тем самым родовое начало проявляется на поздних этапах истории, трансформируясь в новую форму. В концепции С.М. Соловьева государственные формы развиваются параллельно формам освобождения личности. Отмена крепостного права становится процессом юридического раскрепощения всех сословий. Необходимо обратить внимание на теорию государственной (юридической) школы о постепенном прикреплении всех сословий к службам-тяглам и постепенному их освобождению по мере разрастания государства и создания государственного механизма. Это и есть концепция закрепощения-раскрепощения сословий на службе у государства, у истоков которой также стоял С.М. Соловьев. «Процесс становления и эволюции сословной структуры рассматривался представителями государственной школы в процессе государственной деятельности, а каждое сословие оценивалось, прежде всего, с точки зрения его функционального назначения и места в обществе» (Тетерина, 2016).

В родовой системе историк заметил то, что роды, осуществляя обычную гражданскую жизнь, «должны были искать силу, которая внесла бы к ним мир, наряд, должны были искать правительство, которое было бы чуждо родовых отношений, посредника в спорах беспристрастного, одним словом, третьего судью...» (Соловьев, 1988: 121). Поиск посредника извне приводил к замене родового порядка государственным укладом. В особой роли государства он видел социальное сотрудничество общего с индивидуальным началом. Сила закона при этом проявляется в действии права (Соловьев, 1995: 361). Законотворчество исторично, как и права сословий и личности. Органический подход дает импульс социологическому направлению в изучении истории. Сергей Михайлович положил начало сближению взглядов исторической школы права и школы естественного права.

В государственном механизме он выделял начало «посредствующих властей», в государстве ценилась им необходимая связь органов и их органическое соединение (Соловьев, 1995: 355). Политические учреждения могут эволюционировать в данном механизме при наличии правильного сочетания защиты прав лица и сословий. Новые учреждения становятся искусственными союзами, но при этом в государстве не исчезает и значение частных союзов, с помощью которых «частная деятельность, развитие частных средств и сил могут быть вполне обеспечены; государство доставляет безопасность, но оно не может заменить для каждого ни отца, ни брата, ни собрата» (Соловьев, 1995: 362). Создание частных союзов также необходимо для развития общегосударственной деятельности. В современном государстве роль частных союзов не уменьшается, а только возрастает. «Цель частного союза – обеспечение свободной широкой частной деятельности, а не ограничение» (Соловьев, 1995: 362). Эти частные союзы есть необходимые органы общества, созданные на новых началах, в соответствии с государственным правом.

В ранний период существования народов частные отношения соединяют людей в общности и в общество при еще незрелом, несформировавшемся государстве. По мере развития государственных форм и институтов происходит уменьшение роли родовых начал. Например, автор отмечает, что в Московском государстве в XV веке преобладали «отношения бенефициальные, или поместные», что соответствовало уровню Европы «в начальном периоде» (Соловьев, 1995: 403). Ученый, оставаясь либералом, не приветствовал наличие всеобъемлющего контроля над личностью, так как при этом всегда нарушаются необходимые права лица и границы права. При этом неизбежными устоями общества он называет три института – религию, семью и собственность. Они обеспечивают самодостаточность и независимость отдельного лица. При отделении лица от этих институтов происходит нарушение равновесия между лицом и общностью, как итог – нарушается сам правопорядок.

Государственный союз в его научной системе – это пространство достижения общего блага; потеря государственности есть следствие отсутствия единой цели. Противостоит использовать государство для достижения частных целей, нарушая порядок вещей. Все раннефеодальные монархии были выразителями родовых форм. Они выражали не государственный, а династический интерес. Династия, оставаясь во власти в монархическом государстве, обязана подчиняться общей идее, иначе она низводит общий государственный союз в частный союз.

Главная цель исторической концепции С.М. Соловьева – раскрыть генезис русского государства и факторы, влияющие на этот процесс. В этой модели совпадают этапы развития государства и периоды «Истории с древнейших времен». Основным путем образования государства в России историк считает колонизацию, которая придала территории обширность, населению – рассеянность, публичной власти – абсолютный характер. Роль скандинавского влияния им отрицалась, так не

изменился общественный уклад славян. Система государственного порядка есть при этом система правопорядка, когда личные права соотносятся с обязанностями других, потому что «равенство всех граждан состоит в том, чтобы все подвержены были тем же законам» (Соловьев, 1994: 58).

Смысл его родовой теории в пореформенный период состоял в том, что им давались отрицательные характеристики различным формам народовластия, что означало возврат к частным отношениям, к доминированию родовой теории прав. В основе русского правопорядка С.М. Соловьев всегда выделял сосредоточивающее начало власти, которое есть результат органического развития. Государство при этом – организатор правопорядка и третий судья (Соловьев, 1988: 121). В основе всякого развития им видится органический процесс. Становление государства происходит как переход из одного возраста в другой: «медленно члены общественного организма приходят к сознанию о необходимости тесной внутренней связи друг с другом» (Соловьев, 1996: 355). «С.М. Соловьев всякое усложнение государственного организма связывал с переходом от одного возраста в другой. Эта подчеркнутая стадильность – следствие позитивизма и органического подхода» (Сунцова, Правкин, 2018: 17).

Государство в его понимании выступает как единство формы и содержания, отличные от общества. Есть мнение, что его как историка в первую очередь интересовало преобладающее начало в истории, поэтому он был, прежде всего, историком государства и его учреждений (Володихин, 1995: 45). Хотя в этой позиции необходимо учитывать, что учреждения должны были быть приложимы к народному быту, к системе социального сотрудничества. Только внутреннее развитие порождало долговечные институты государства и его учреждений.

А.Н. Медушевский считал, что исследователи недостаточно понимали родовую теорию С.М. Соловьева, которая есть диалектика трех элементов: рода, семьи и государства (Медушевский, 1994: 14). Особенности генезиса форм государства и права в России означали, прежде всего, наличие системы политических обязанностей вместо системы политических прав. Особое состояние государственно-правовых и общественных форм порождало реформы «сверху». Но «демократизм» данного подхода состоял в том, что закон и учреждение должны быть приложимы к народному быту, в противном случае они причиняют вред, так как «государство есть форма для народа».

В системе научных взглядов С.М. Соловьева центральное место занимает схема генезиса государственности: «род – семья – государство», «союз кровный», «союз гражданский», «союз государственный». По мнению историка, государство постепенно стало играть решающую роль, прежде всего за счет правовых основ развития собственности, гражданских союзов, выработки самих форм права и др. В его научной системе доминирует природный фактор: так «степь» задерживает развитие, тогда как влияние «моря» способствует прогрессу. В этом процессе внутренние факторы преобладают над внешними. «Правительство в той или другой форме своей есть произведение исторической жизни известного народа, есть самая лучшая проверка этой жизни. Как скоро известная форма правительственная не удовлетворяет более потребностям народной жизни, она изменяется с большим или меньшим потрясением всего организма народного» (Соловьев, 1996: 11). Но при этом свобода, ограниченная законами, больше является свободой, так как предполагает взаимные обязанности, чем неограниченная.

Историк отрицает преобладание «личной свободы» в догосударственный период и наличие развитых частнопровых отношений, так как не было оформлено юридическое право частной собственности, которая является основой свободы. Соловьев считает, что форма права есть выражение «духа народа» и одновременно – природы страны, природы племени и хода внешних событий. Здесь преобладает также подход немецкой исторической школы права: «дух народа осуществляет себя в праве народа». У С.М. Соловьева – право – «органический продукт», а в деятельности государства выражается народная основа. Право как бы соединяет вместе народ и государство, народ получает возможность реализовать свой правовой идеал. Любое взаимопроникновение права, рецепция права, должны соответствовать «духу народа», коллективной воле нации. Развитие личности он связывал со степенью освобождения личности из-под гнета родового быта, частных союзов и других общественных форм, выдвигая в качестве важнейшей перспективы общественного развития все возрастающее значение отдельного лица. Борьба родового и государственного начала с его точки зрения пронизывала всю историю. По мнению А.Н. Цамутали, в вопросе образования государства С.М. Соловьев идет дальше К.Д. Кавелина, так как признает не только родовое начало, но и новое, княжеское, правительственное, «которое не являлось государственным, но было родственным ему» (Цамутали, 1977: 99). А.Н. Цамутали отмечает законченность государственной концепции С.М. Соловьева по сравнению с концепцией К.Д. Кавелина. С.М. Соловьев считает Московское государство, сформировавшее внешние функции, государством с международной правосубъектностью. Недостаточной развитостью государственных начал и государственного аппарата он считает наличие проявления родовых начал в течение XVIII века. Например, он указывал, что при Рюриковичах не было сдерживающей власти и не было государства в настоящем смысле слова (Соловьев, 1996: 723). Наблюдались постоянные перемещения центров власти, пока московское самодержавие не победило родовой быт.

Чтобы образовалась первоначальная государственная форма, необходимо юридическое закрепление права частной собственности. Определяющим фактором возникновения государства ученый считает оформление вотчинного права собственности. Сам процесс не носил локальный характер, а был общерусским. Но проблема состояла в том, что родовые начала не исчезали полностью, продолжая борьбу с государством вплоть до становления династии Романовых. Если родовое начало было связано с перемещениями центров власти, выражалось в республиканских формах, то государственное начало выступало как процесс «собираания власти», сближение русской системы права с европейской под влиянием кодификационной деятельности Церкви. Тем не менее в понимании С.М. Соловьева слаженный государственный механизм появился лишь при Петре I. Схема борьбы родового и государственного начала ученого проявилась в концепции русской истории как борьба новых и старых городов. Государственная форма рассматривается им как форма правления (правления) с соответствующей территориальной организацией. Монархическое правление стало закономерным результатом кризиса родовых отношений, но не изначально установленной формой.

С.М. Соловьев рассматривает государство как большое сословно-представительное учреждение и высшую форму общественного развития, где сословия прикреплены к обязанностям, «тяглам» и находятся на службе у государства. Он полагал, что возможно в России существование народного государства, тем более, когда царь – избранник народа. Проявлением воли народа было избрание Михаила Романова, но сущность самодержавной власти от этого не изменилась. «В частных соборах мы не видим также никакой перемены в отношениях земли к государю» (Соловьев, 1990: 244). Несомненно, что при этом сословное представительство полностью оставалось в зависимости от верховной власти. Более того, историк считал понижение в дальнейшем значения соборов негативным фактом, приведшим к их превращению в совещательное учреждение. Главное – они утратили учредительный характер, превратились в органы без определенных функций, законодательной основы и сроков избрания представителей.

Продолжая идеи государственной школы, Соловьев видел свой идеал в правовом государстве, которым при определенных условиях может стать самодержавное государство. Учитывая органичность развития, «модель возраста» общества, он считал, что в пореформенный период народ еще не готов в полной мере к формам западноевропейской демократии. Радикализации общества он противопоставляет консерватизм, смещая акценты с либерального подхода, который ранее преобладал в его взглядах.

А.Н. Медушевский отмечает, что концепция истории С.М. Соловьева, по сути, была «экономико-правовой моделью возникновения государственности на Руси» (Медушевский, 1994: 14). Взгляд на государство как форму союза позволял выделить его в отдельный субъект права так же, как и общество. «Выработанная концепция соотношения общества и государства выдвигала на первый план государственное начало, в котором историки-юристы видели стержневую идею русской истории и ее главную отличительную черту» (Иллерицкая, 1998: 44). Система сотрудничества сословий возможна только для достижения главной цели – поддержания равновесия в государстве.

Историк даже крепостное право рассматривал как примиряющее право в соответствии с общей теорией государственной школы о прикреплении всех сословий, а не только крестьян, к «тяглам», которые должны были укладываться в систему государственных обязанностей. Так вырабатывались функции государства, происходило становление его аппарата. Все сословия прикреплялись к системе государственных обязанностей, находясь на службе у государства. Когда эти функции были выработаны в силу «возраста», верховная власть сама стала освобождать сословия по мере возможностей. Таким образом, крепостное право было исторической неизбежностью в условиях медленного развития, колонизации – другого способа закрепить сословия за определенными территориями для исполнения государственных обязанностей и несения служб не было. «В отличие от Чичерина Соловьев не думал, что крестьяне были закрепощены единым юридическим актом, но полностью разделял существование теории «закрепощения и раскрепощения сословий» государством» (Иллерицкая, 2015: 32). Это был путь «извне», это было насаждение государственных и общественных обязанностей «сверху», когда нужно было преодолеть неразвитость общества, гражданского оборота, создавая определенную для государства среду насильственно. Затем потребовалось такое же раскрепощение сословий. К.Д. Кавелин отмечал, что «Положения 19 февраля открыли дворянству возможность исподволь перейти к новому порядку и предупредили грозившую катастрофу снизу; в этом их великая заслуга, несмотря на частные недостатки» (Кавелин, 1989: 146). Такая высокая оценка крестьянской реформы заключалась, прежде всего, в том, что она дала возможность преодолеть систему обеспечения права одного сословия за счет других сословий. Теория закрепощения-раскрепощения сословий в интерпретации Соловьева означает создание модели бесконфликтного общества. Происходило преодоление тенденции «антагонизма сословий». В их сотрудничестве на службе у государства уничтожается противоположность их интересов, создается некое «примиряющее право» (Зорькин, 1975: 105). Различные модели государства и права в Европе и России создавались разными путями. В Европе они создавались «снизу», а в России – «сверху». «Необходимо подчеркнуть связь исторических взглядов представителей государственной школы и тех вопросов, которые ставило время. Концепция закрепощения сословий государством выступала в

условиях преобразований в качестве исторического обоснования необходимости проведения крестьянской реформы» (Медушевский, 1994: 13). Правительство, с точки зрения ученого, осуществляло политику примирения в обществе. Для него создание верховной властью системы обязанностей означало обеспечение в связи с этим системы прав сословий. Создавалась система своеобразного «правительственного конституционализма». Раз службы и аппарат состоялись, возникла необходимость освобождения сословий. Социальное сотрудничество состоялось.

В концепции «закрепощения-раскрепощения сословий на службе государства» он акцентирует внимание на юридических аспектах проблем, уделяя особое внимание вопросу достижения равенства сословий по отношению к власти. И только выполняя свои обязанности, сословие приобретало права в обществе и государстве. Частноправовой статус лица был зависим от его публичноправового статуса, от юридической принадлежности к сословию. Тем самым историк показывает, что с помощью закрепощения всех сословий, прикрепления их к определенным службам, происходила насильственная «юридизация» социальных отношений, восполняя незрелость общества и отсутствие должной инициативы «снизу». Слабое развитие инициативы «снизу», недостаточное развитие сословно-представительных учреждений сделало крепостное право «естественным результатом русской истории» (Соловьев, 1996: 103). Так как «собственность – основа свободы» (Соловьев, 1996: 74), ее неразвитость и привела к преобладанию административных начал вместо гражданских. При этом автор обращает внимание на соответствие проводимых мер общественным потребностям: «не будет важен никакой закон, никакое учреждение само по себе, а только по приложению их к народному быту...» (Соловьев, 1996: 15).

## 5. Заключение

Деятельность правительства в любой своей форме должна отвечать «потребностям народной жизни». Любая форма правления или форма представительства, правительственная деятельность «представляет свой народ» (Соловьев, 1996: 11). В отличие от Европы, где сословные различия и права являлись итогом ограничения верховной власти, в России, по мнению С.М. Соловьева, эти различия и права были итогом деятельности самой власти. Общество было обязано своими правами государству. С этой точки зрения этап раскрепощения сословий постепенно создавал среду для развития гражданского общества и отдельных прав лица. Особая роль государства как арбитра, «третьего судьи», означала не только идею-цель в начале его генезиса, но и идею-цель в последующем, направленную на реализацию общего блага и создание системы примиряющего права и социального сотрудничества. Тем самым право рассматривается как необходимый конструктивный элемент в системе социального взаимодействия, обеспечивающий равновесие социальной системы. «Когда народ хочет изменить свою социальную жизнь в настоящем, он обращается к исторической памяти и ищет нужные ему образцы в прошлом» (Иллерицкая, 2017: 12). В настоящее время можно, опираясь на взгляды историка, констатировать в России незрелость гражданского общества, инициативы «снизу». Верховная власть, по-прежнему, остается главным инициатором реформ, а не общество. Это наталкивает на размышления о том, что система социального сотрудничества может быть реализована под главенством государства. Но встает вопрос – есть ли у государства в настоящее время такая социальная концепция, которая могла бы заинтересовать общество и повести его за собой. К сожалению, можно констатировать, что в настоящий период социально-политическая незрелость общества обусловлена определенным отставанием в развитии самого государства. Оно пока еще не может предложить обществу социальный проект, в котором бы объединились гражданские союзы и лица для достижения общей цели. Да и сама цель четко не обозначена. Возможностей для внешнего, экстенсивного, развития у государства нет. Мы не развиваемся теперь по пути колонизации. Нам необходимо создание новой модели «примиряющего права», которое могло бы объединить и противоборствующие стороны.

Для начала требуется создание принципиально иной системы государственного (конституционного) законодательства и проведение Конституционного собрания. Законодательно не поставленные должным образом цели развития не дают возможности достижения социального понимания, согласия, компромисса. Концепция государственной школы показывает, что система обязанностей должна уравниваться системой прав. Обществу по аналогии с реформами XIX века необходимо создать условия для развития широкой инициативы «снизу» в законодательно определенных формах, условия экономического развития и поддержки различных форм местного самоуправления и выборности.

## Литература

Володихин, 1995 – Володихин Д.М. Замечательные российские историки XVIII–XIX вв.: лекции по историографии. М.: РОУ, 1995. 80 с.

Зорькин, 1975 – Зорькин В.Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины XIX – начала XX века (Б.Н. Чичерин). М.: Изд-во Московского университета, 1975. 170 с.

- Иллерицкая, 1998** – *Иллерицкая Н.В.* Историко-юридическое направление в русской историографии второй половины XIX века. М.: Изд-во РГГУ, 1998. 160 с.
- Иллерицкая, 2015** – *Иллерицкая Н.В.* Проблема крепостного права в интеллектуальной динамике политической истории России // *Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения.* 2015. № 1. С. 30-40.
- Иллерицкая, 2017** – *Иллерицкая Н.В.* Социальное сотрудничество в истории России: версии российской историографии // *Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения.* 2017. № 1. С. 9-18.
- Иллерицкий, 1980** – *Иллерицкий В.Е.* Сергей Михайлович Соловьев. М.: Наука, 1980. 193 с.
- Кавелин, 1989** – *Кавелин К.Д.* Наш умственный строй: статьи по философии русской истории и культуры. М.: Правда, 1989. 656 с.
- Кучурин, 2019** – *Кучурин В.В.* Жизнь и научное творчество С.М. Соловьева в отечественной историографии // *Отечественная культура и историческая мысль XVIII–XX вв. Сборник статей и материалов.* Вып. 5 / Под. ред. А.М. Дубровского. Брянск: МОО «ИС», 2019. С. 7-29.
- Кучурин, 2018** – *Кучурин В.В.* Начало формирования научно-педагогических взглядов С.М. Соловьева // *Вестник Брянского государственного университета.* 2018. № 3. С. 96-100.
- Медушевский, 1994** – *Медушевский А.Н.* Утверждение абсолютизма в России. Сравнительно-историческое исследование. М.: Текст, 1994. 300 с.
- Семенникова, Буданов, 2005** – *Семенникова Л.И., Буданов М.А.* Служение обществу и науке (административная деятельность С.М. Соловьева в Московском университете) // *Вестник Московского университета.* Сер. 21. Управление (государство и общество). 2005. № 1. С. 37-52.
- Соловьев, 1988** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения в 18 книгах. Кн. 1. М.: Мысль, 1988. 800 с.
- Соловьев, 1990** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения в 18 книгах. Кн. 5. М.: Мысль, 1990. 720 с.
- Соловьев, 1994** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения в 18 книгах. Кн. 14. М.: Мысль, 1994. 640 с.
- Соловьев, 1995** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения в 18 книгах. Кн. 16. М.: Мысль, 1995. 734 с.
- Соловьев, 1996** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Сочинения в 18 книгах. Кн. 17. М.: Мысль, 1996. 767 с.
- Сунцова, Правкин, 2018** – *Сунцова Е.А., Правкин С.А.* Концепция народного государства и примиряющего права С.М. Соловьева // *Вестник экономической безопасности.* 2018. № 4. С. 14-19.
- Тетерина, 2016** – *Тетерина Е.А.* Взгляды представителей государственной школы на сословную структуру общества // *Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство».* 2016. Т. 4. № 3 (15). [Электронный ресурс]. URL: <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525. (дата обращения: 10.02.2021.)
- Цамутали, 1977** – *Цамутали А.Н.* Борьба течений в русской историографии. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1977. 256 с.
- Pravkin et al., 2020** – *Pravkin S.A., Smirnova V.V., Shagieva R.V., Khvatova M.A.* The Significance of the Principle of Legality in the System of Legitimacy of N.M. Karamzin // *Bylye Gody.* 2020. 55(1): 67-76.

## References

- Camutali, 1977** – *Camutali, A.N.* (1977). Bor'ba techenij v russkoj istoriografii [Struggle of currents in Russian historiography]. L.: Nauka. Leningr. otd-nie, 256 p. [in Russian]
- Illerickaya, 1998** – *Illerickaya, N.V.* (1998). Istoriko-yuridicheskoe napravlenie v russkoj istoriografii vtoroj poloviny XIX veka [Historical and legal direction in Russian historiography of the second half of the 19th century]. M.: Izd-vo RGGU, 160 p. [in Russian]
- Illerickaya, 2015** – *Illerickaya, N.V.* (2015). Problema krepostnogo prava v intellektual'noj dinamike politicheskoy istorii Rossii [The problem of serfdom in the intellectual dynamics of the political history of Russia]. *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Istorija. Mezhdunarodnye otnosheniya.* 1: 30-40. [in Russian]
- Illerickaya, 2017** – *Illerickaya, N.V.* (2017). Social'noe sotrudnichestvo v istorii Rossii: versii rossijskoj istoriografii [Social cooperation in the history of Russia: versions of Russian historiography]. *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Istorija. Mezhdunarodnye otnosheniya.* 1: 9-18. [in Russian]
- Illerickij, 1980** – *Illerickij, V.E.* (1980). Sergej Mihajlovich Solov'ev [Sergei Mikhailovich Soloviev]. M.: Nauka, 193 p. [in Russian]
- Kavelin, 1989** – *Kavelin, K.D.* (1989). Nash umstvennyj stroj: stat'i po filosofii russkoj istorii i kul'tury [Our mental structure: articles on the philosophy of Russian history and culture]. M.: Pravda, 656 p. [in Russian]
- Kuchurin, 2018** – *Kuchurin, V.V.* (2018). Nachalo formirovaniya nauchno-pedagogicheskikh vzglyadov S.M. Solov'eva [The beginning of the formation of scientific and pedagogical views of S.M. Solovyov]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta.* 3: 96-100. [in Russian]

**Kuchurin, 2019** – *Kuchurin, V.V.* (2019). Zhizn' i nauchnoe tvorchestvo S.M. Solov'eva v otechestvennoi istoriografii [The life and scientific work of S. M. Solovyov in Russian historiography]. Otechestvennaya kul'tura i istoricheskaya mysl' XVIII–XX vv. Sbornik statei i materialov. Vyp.5 / Pod. Red. A.M. Dubrovskogo. Bryansk: MOO «IS», 2019. p. 7-29 [in Russian]

**Medushevskij, 1994** – *Medushevskij, A.N.* (1994). Utverzhdenie absolyutizma v Rossii. Sravnitel'no-istoricheskoe issledovanie [Approval of absolutism in Russia. Comparative historical research]. M.: Tekst, 300 p. [in Russian]

**Pravkin et al., 2020** – *Pravkin, S.A., Smirnova, V.V., Shagieva, R.V., Khvatova, M.A.* (2020). The Significance of the Principle of Legality in the System of Legitimacy of N.M. Karamzin. *Bylye Gody*. 55(1): 67-76.

**Semennikova, Budanov, 2005** – *Semennikova, L.I., Budanov, M.A.* (2005). Sluzhenie obshchestvu i nauke (administrativnaya deyatelnost' S.M. Solov'eva v Moskovskom universitete) [Service to society and science (administrative activity of S.M.Soloviev at Moscow University)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)*. 1: 37-52. [in Russian]

**Solov'ev, 1988** – *Solov'ev, S.M.* (1988). Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. Sochineniya v 18 knigah [History of Russia since ancient times. Writings in 18 books]. Kn.1. M.: Mysl', 800 p. [in Russian]

**Solov'ev, 1990** – *Solov'ev, S.M.* (1990). Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. Sochineniya v 18 knigah [History of Russia since ancient times. Writings in 18 books]. Kn. 5. M.: Mysl', 720 p. [in Russian]

**Solov'ev, 1994** – *Solov'ev, S.M.* (1994). Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. Sochineniya v 18 knigah [History of Russia since ancient times. Writings in 18 books]. Kn. 14. M.: Mysl', 640 p. [in Russian]

**Solov'ev, 1995** – *Solov'ev, S.M.* (1995). Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. Sochineniya v 18 knigah [History of Russia since ancient times. Writings in 18 books]. Kn. 16. M.: Mysl', 734 p. [in Russian]

**Solov'ev, 1996** – *Solov'ev, S.M.* (1996). Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. Sochineniya v 18 knigah [History of Russia since ancient times. Writings in 18 books]. Kn. 17. M.: Mysl', 767 p. [in Russian]

**Suncova, Pravkin, 2018** – *Suncova, E.A., Pravkin, S.A.* (2018). Konceptiya narodnogo gosudarstva i primiryayushchego prava S.M. Solov'eva [The concept of the people's state and the law of reconciliation by S.M. Solovyova]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*. 4: 14-19. [in Russian]

**Teterina, 2016** – *Teterina, E.A.* (2016). Vzglyady predstavitelej gosudarstvennoj shkoly na soslovnuyu strukturu obshchestva [Views of representatives of the public school on the estate structure of society]. *Elektronnyj nauchnyj zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo»*. T. 4. 3(15). [Electronic resource]. URL: <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525. (date of access: 10.02.2021). [in Russian]

**Volodihin, 1995** – *Volodihin, D.M.* (1995) Zamechatel'nye rossijskie istoriki XVIII-XIX vv.: lektsii po istoriografii [Remarkable Russian historians of the 18th-19th centuries: lectures on historiography]. M.: ROU, 80 p. [in Russian]

**Zor'kin, 1975** – *Zor'kin, V.D.* (1975). Iz istorii burzhuazno-liberal'noj politicheskoy mysli Rossii vtoroj poloviny XIX nachala XX veka (B.N. Chicherin) [From the history of bourgeois-liberal political thought in Russia in the second half of the 19th early 20th century (B.N. Chicherin)]. M.: Izd-vo Mosk.un-ta, 170 p. [in Russian]

### **Модель примиряющего права и социального сотрудничества С.М. Соловьева как вклад в развитие концепции государственной (юридической) школы в русской историографии**

Сергей Алексеевич Правкин <sup>a, \*</sup>, Вера Владимировна Смирнова <sup>a</sup>,  
Розалина Васильевна Шагиева <sup>b</sup>, Мария Алексеевна Хватова <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Российский университет транспорта, Российская Федерация

<sup>b</sup> Государственный университет управления, Российская Федерация

<sup>c</sup> Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье на основе анализа работ Сергея Михайловича Соловьева раскрывается модель примиряющего права и социального сотрудничества, а также вклад данного учения в развитие концепции государственной (юридической) школы в русской историографии. Историк, говоря о родовых отношениях между князьями древней Руси, выразил идею о том, что власть являлась объединяющим началом, некоей «точкой роста» общественных союзов и государства. В особой роли государства он видел механизм примирения общего и индивидуального начал, социального сотрудничества. Право становилось примиряющим, в этом и проявлялась особая роль государства как посредника в спорах и судьи. Государство необходимо для реализации общего интереса. Любая форма правления представляет свой народ. По мнению ученого, при общественном

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [pravkin@bk.ru](mailto:pravkin@bk.ru) (С.А. Правкин), [veryvera@list.ru](mailto:veryvera@list.ru) (В.В. Смирнова)  
[shagsas@mail.ru](mailto:shagsas@mail.ru) (Р.В. Шагиева), [Xvatovama@rambler.ru](mailto:Xvatovama@rambler.ru) (М.А. Хватова)



развитии возрастает значение личности. В развитии личного начала выразилась определяющая роль государства, которое является формой для народа. Одновременно оно выступает как социальное государство (государство для всех, государство общего блага). Система обязанностей в государстве должна уравниваться системой прав. Проведенный авторами анализ затрагивает идею представительства народных интересов, которую С.М. Соловьев выводит из начал естественного права, преодолевая противопоставление закона и права. Именно право должно обеспечивать равновесие социальной системы. Закон или учреждение, действующие вне связи с народным бытом, «причиняют вред». Концепция С.М. Соловьева приобрела социальную трактовку, что имеет особое значение для понимания социальных процессов в современный период. На данном этапе времени встала необходимость в создании новой объединяющей модели «примиряющего права», в создании условий для развития широкой инициативы «снизу» и поддержки различных форм местного самоуправления и выборности. Основным источником публикации явилась работа С.М. Соловьева «История России с древнейших времен».

**Ключевые слова:** история России, общество, родовое начало, объединяющее начало, социальное государство, власть, естественное право, представительство, примиряющее право, закон.