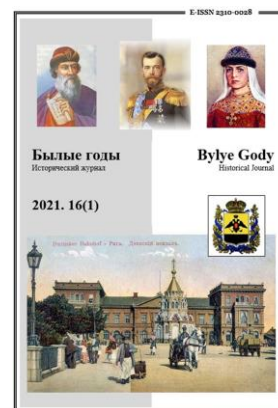


Copyright © 2021 by Cherkas Global University
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
 Co-published in the Slovak Republic
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
 2021. 16(1): 288-295.
 DOI: 10.13187/bg.2021.1.288
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Features of Rational Nature Management in Agriculture of Large Estates in the Tambov Province at the end of the XIX century

Ruslan M. Zhitin ^{a, *}, Alexey G. Topilsky ^a

^aTambov state university named after G. R. Derzhavin, Russian Federation

Abstract

The article studies the issues of conceptualization and design of natural resources by the landowners of the Tambov province at the end of the 19th century. The object of the study was 489 economies of large landowners, who in practice proved the importance of ecological and economic mechanisms for the capitalist modernization of their estates. The relevance of the work is due to the need to fill the historiographic gap in the study of rationalization and socio-economic modernization of latifundial complexes in the post-reform period. The main source was the materials of complex zemstvo statistical descriptions of estates in the Tambov province. Due to the abundance of quantitative and qualitative information in the selected source, its streamlining required the creation of an integrated information system "Rational use of natural resources in the estates of the landowners of the Tambov province at the end of the 19th century", reflecting all available information on the rationalization of agricultural production in the landowners of the region. The work made it possible to determine the logic of transforming the owners' estates, the peculiarities of the system of exploiting natural resources, the nature of the application of agricultural innovations in the economic practice of large owners of the Tambov province. The article shows that in order to increase the efficiency of savings, the latifundists specialized in the field cultivation of estates, introduced a closed production cycle, intensified and increased production with existing natural resources. The use of intensive technologies was expressed in the use of intensive crop rotations, the operation of improved agricultural mechanisms, the introduction of organic and inorganic fertilizers into landlord agriculture. The rationalization undertaken, in turn, was an important factor in the modernization of the owner's economy, determined the formation of a new business economy of estates, was one of the factors of the socio-ecological and economic transformation of the economies of landowners.

Keywords: landlord economy, rational nature management, Tambov province, modernization, land tenure.

1. Введение

Дискуссионность проблемы изучения рационального природопользования в хозяйствах помещиков определяется противоречивым характером развития имений до Революции. Аграрный кризис обусловил появление особых форм экономической адаптации сельскохозяйственного бизнеса к реалиям «эпохи перемен». С одной стороны, латифундиальные хозяйства России оказывали огромное влияние на развитие всероссийского аграрного рынка, с другой – предпринимательская стратегия владельцев долгое время развивалась без учета экологической опасности экстенсивной эксплуатации ресурсов. Последовавший за этим экологический кризис Центрального Черноземья конца XIX века заставил помещиков пересмотреть характер дальнейшей модернизации. В условиях, когда природа превратилась в естественный регулятор уровня и характера развития экономий, помещики вынуждены были выбирать между парадигмами минимального, оптимального или максимального использования природных ресурсов. В данном контексте модернизации хозяйств практически не рассматривались в отечественной науке. Тем не менее постановка проблемы позволяет обновить историографические

* Corresponding author

E-mail addresses: istorik08@mail.ru (R.M. Zhitin), a-topil@yandex.ru (A.G. Topilsky)

характеристики латифундиального хозяйства, впервые комплексно оценить процессы хозяйственной динамики аграрного сектора под влиянием экономической деятельности владельцев.

2. Материалы и методы

Основным источником рассматриваемой темы стали материалы статистических обследований тамбовских имений, проведенных тамбовским земством в 1870–1880 гг. (*Сборник..., 1880–1900*). В источнике представлено детальное описание структуры сельскохозяйственных угодий (пахотная земля, сенокос, выгон, лес), определены системы землевладения экономий, масштабы использования удобрения и степень применения инвентаря. Также в работе использовались данные поземельной статистики по обследованию Тамбовской губернии за 1887 год (*Статистика..., 1896*). Анализ этих материалов дает возможность комплексного исследования особенности развития имений.

Значительный интерес представляют материалы Государственного архива Тамбовской области. В фондах 176 и 195 содержатся документы по землевладению помещиков, способам повышения урожайности, применяемому в имениях инвентарю. Из материалов по отдельным владениям следует отметить данные по крупнейшему в губернии Ново-Покровскому имению Орловых-Давыдовых (*ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 102*). Информация о Ново-Покровском имении также имеется в фонде Ф. 1273 Российского государственного архива древних актов (РГАДА). Там находятся материалы по лесоводству, животноводству и земледелию поместий. Выявленные источники позволяют на микроуровне раскрыть способы интенсификации помещичьего хозяйства.

В целях систематизации материалов выбранных источников в исследовании была создана информационная система «Рациональное природопользование в имениях помещиков Тамбовской губернии в конце XIX века». Основой системы стала реляционная база данных (БД), в которую заносилась значимая информация по крупным имениям края (размер владений – свыше 500 десятин). В число отобранных признаков вошли данные по площади имений, количественные характеристики землевладения, материалы по применяемым в экономиях удобрениям и сельскохозяйственному инвентарю, распределению посева по культурам. Материалы БД стали основой для детального анализа особенностей проходившей в поместьях модернизации.

В работе в первую очередь применяются основные принципы гуманитарного познания. Применение принципа историзма позволило комплексно и беспристрастно оценить значение крупных хозяйств в формировании системы рационального природопользования. При изучении динамики развития отдельных хозяйств был применен системный подход. Он обусловливал разработку проблемы рационализации имений как целостных систем, отдельные компоненты которых (природопользование, экология, хозяйство) развивались в тесном взаимодействии между собой.

Другим ключевым аспектом работы стал принцип единства микро- и макроподхода. Системное описание десятков владений, развивающихся в условиях доминирования внешних экономических факторов, велось на макроуровне. Рассмотрение латифундий как комплексных систем, несущих обилие количественных характеристик, потребовало использование микроуровневого анализа. Для разработки конкретных аспектов истории имений края также были задействованы проблемно-хронологический, сравнительно-сопоставительный и историко-типологический методы.

Принципиально новым исследовательским подходом является изучение помещичьих имений через комплексное, синергетическое взаимодействие различных факторов модернизации, представленных в системе «рациональное природопользование – экономические эффекты». Такая постановка вопроса позволяет использовать положения перспективных направлений современной исторической науки, связанных с работами социоестественной истории.

3. Обсуждение

Экологический фактор развития помещичьих хозяйств принадлежит к малоизученным аспектам российской историографии. Ученых интересовала общая экономическая динамика помещичьей собственности, а непосредственный опыт хозяйственной рационализации имений признавался фрагментарным, бессодержательным и не оказывающим существенного влияния на аграрную эволюцию.

Дореволюционные исследования помещичьего хозяйства оставались в пределах доэкологического сознания. На это влияла убежденность в неисчерпаемости земельных, водных, лесных ресурсов поместий. Понятие «рациональное природопользование» в этот период связывалось исключительно с налаживанием эффективной системы хозяйствования. Опыт помещиков-рационализаторов в своих исследованиях актуализировал представитель либеральной историографии А.А. Кауфман (*Кауфман, 1918: 171*). Он одним из первых описал значение «образцовых» экономий в социально-экономическом развитии аграрного сектора.

Апологет дворянского хозяйствования А.Д. Пазухин (*Пазухин, 1886: 17*) признавал общий кризис владельческих экономий (применение отработочных систем хозяйства, слабая механизация труда), однако основным фактором его развития называл недостаточную поддержку государства.

Вопросы функционирования сельскохозяйственного предпринимательства и использования природных ресурсов решались дворянскими апологетами в контексте сословной этики. При этом бизнес-активность первенствующего сословия оценивалась авторами отрицательно. Как результат,

в конце XIX века среди российских владельцев возникла «испольная теория» К.Д. Дмитриева. Автор предлагал «во что бы то ни стало удешевить полевые работы ухудшением техники земледелия, возвратившись к плохому сравнительно, но более дешевому уходу за землей» (Дмитриев, 1894: 23). Низкая доходность сельского хозяйства, значительные природные ресурсы в руках помещиков сделали обозначенные подходы крайне популярными в кругах помещиков.

Представитель народнического направления аграрной историографии А.Н. Энгельгардт (Энгельгардт, 1956: 562) отстаивал приоритет крестьянского землевладения и выступал за ликвидацию помещичьих хозяйств. Аналогичные позиции занимали представители социал-демократии (Ленин, 1957: 185).

На первом этапе развития (1920–1950 гг.) советской историографии специального внимания проблемам рационализации помещичьих хозяйств не уделялось. Отдельные аспекты становления отработочной системы, особенности лесного хозяйства имений, промышленного предпринимательства затрагивались в рамках общих трудов (Дубровский, 1963: 400).

Наиболее обстоятельно тема социально-экономического развития частных имений разрабатывалась в 60–80-х гг. XX века. Среди работ, вышедших в этот период, необходимо выделить труды А.М. Анфимова (Анфимов, 1969) и И.Д. Ковальченко (Ковальченко и др., 1982).

Рассматривая латифундиальный тип землевладения помещиков, А.М. Анфимов приходит к выводу о превалировании в крупных имениях конца XIX в. отработочной системы хозяйства. Данное положение было обусловлено широкими возможностями экстенсивного освоения природных богатств, сосредоточенных в руках помещиков. Чрезвычайно сильную концентрацию лесных и земельных ресурсов в латифундиальном землевладении подчеркивал и И.Д. Ковальченко. При этом системы хозяйствования ряда имений признавались исследователем вполне буржуазными.

В начале 1990-х годов начали выходить работы, которые рассматривали развитие хозяйств в контексте экологической проблематики. Наиболее крупным трудом этого периода является сборник «Историческая экология и историческая демография», обобщавший исторический опыт землепользования в Тамбовском крае, влияние природных факторов на экономическую деятельность (Историческая..., 2003). Некоторые аспекты рационального природопользования в хозяйствах помещиков второй половины XIX века были затронуты в трудах Н.С. Цинцадзе и В.В. Канищева (Канищев, Цинцадзе, 2011).

Большое значение в разработку проблемы внесли научные проекты в области аграрной истории. Фундаментальное значение имеет исследование «Междисциплинарные подходы в изучении истории позднего аграрного общества России (вторая половина XIX – первая треть XX в.)», реализованное тамбовскими учеными в 2014 году. Изучение конкретно-исторического взаимодействия природного и антропогенного факторов в российском аграрном социуме позволило определить истоки рационального природопользования владельцев, выявить основные формы эксплуатации природных ресурсов. И хотя сельскохозяйственная новатика практиковалась лишь в наиболее крупных поместьях, исследование показало, что подобные нововведения стали важным фактором прогресса пореформенного сельского хозяйства.

Таким образом, на сегодняшний день накоплен обширный материал по истории владений помещиков, проработаны многие важные вопросы развития крупных имений. Однако комплексный анализ модернизации экономий в контексте эффективного природопользования на данный момент отсутствует, что делает данные исследования чрезвычайно актуальными.

4. Результаты

Согласно данным, полученным в ходе земского обследования 1880-х годов, фонд частновладельческих земель Тамбовской губернии вбирал в себя 2,2 млн десятин или 36 % площади всех владений края (Статистика..., 1896: 5). Характерной особенностью развития местных поместий являлась сильная концентрация ресурсов в руках латифундистов и территориальная неоднородность распределения имений. 489 латифундий губернии объединяли 822 тыс. десятин (38 % частного фонда), преимущественно концентрировавшихся на территории Тамбовского, Кирсановского и Козловского уездов (320 из 490 имений).

Характерной особенностью развития имений в этот период стала многоотраслевая направленность хозяйственной активности помещиков. Земское обследование показало активность латифундистов в сферах земледелия, животноводства, лесопользования, пчеловодства, садоводства и перерабатывающей промышленности. Многоотраслевыми по своему значению были крупнейшие хозяйства края: экономии Строгоновых, Долгоруких, Орловых-Давыдовых, развивавших на своей территории не только различные отрасли полеводства, но и сахарные производства (Обзор..., 1911: 96).

Главным капиталом латифундий Тамбовской губернии на протяжении всего рассматриваемого периода являлась земля. Практически трехкратный рост стоимости десятины в 1880–1910 гг. (со 106 руб. в 1885 году до 300 руб. в 1912 году) (Сборник..., 1890: 59) способствовал росту ценности имений. Вместе с тем перспективе выгодной продажи своей собственности владельцы предпочитали развитие производства. Так, за почти 35 лет (1885–1912 гг.) нахождения у Орловых-Давыдовых Ново-Покровского имения площадь их поместья возросла на 38,5 %, (с 7014 до 11411 дес.) (ГАТО. Ф. 195.

Оп. 1. Д. 102), а стоимость земли – на 78,3 %. Однако, несмотря на возможность продажи имения, помещики сосредоточились на его развитии.

Основой хозяйства латифундистов-новаторов в конце XIX – начале XX веков являлось полеводство. В отличие от владельцев мелких и средних имений, эксплуатировавших трехпольные севообороты, латифундисты практиковали сложное многополье «с травами и иногда корнеплодами» (Сборник..., 1894: 135). В одном из имений Софьинской волости Кирсановского уезда за основу был взят 12-летний севооборот, включающий в себя «удобренный пар, озимую пшеницу, овес с подкосом клевера и тимофеевки, клевер для семян, выгон, озимый лен, рожь или яровую пшеницу, просо, пар». При таком подходе «трехпольное хозяйство занимало всего шестую часть посевной площади».

Отдельные владельцы экспериментировали с объединением разных по типам севооборотов. Так, в ряде имений Кирсановского уезда земский корреспондент зафиксировал совмещение классического трехполья с многопольными посевами. В этом случае «каждое поле делилось на части», причем в озимом сеялась «рожь и частью пшеница, в яровом – овес, просо, горох, лен и клевер». В созданной таким образом системе «соблюдается правило, чтобы посев гороха не возобновлялся на одном месте ранее 12 лет, а на месте пшеницы помещалось просо». Владельцы экономий в Ирской волости Кирсановского уезда предпочитали установить различные по типу севообороты на смежных участках земель. В результате «на одном поле оказывался введен четырехлетний оборот, на другом – девятилетний» (Сборник..., 1891: 185).

По мнению владельцев тамбовских имений, основным фактором перехода к многополью являлось «истощение трехпольной пашни при недостаточном удобрении и уменьшение урожаев вследствие частого повторения одних и тех же посевов» (Сборник..., 1894: 136). Другой причиной называлось изменение конъюнктуры хлебного рынка (Анфимов, 1969: 198). Подсчитав доходы от продажи зерна, тамбовский помещик Н.Д. Скалон определил, что реализация собственного урожая дает ему на 173 рубля больше, чем арендная раздача земли (Сельскохозяйственная жизнь, 1914: 751).

Формирование латифундиального типа производства обуславливала особые формы адаптации землевладения к хозяйственной модернизации. Само по себе изменение природных ресурсов никогда не являлось самостоятельной функцией помещиков, однако именно рационализация создавала условия для развития имений как единого комплекса экономических и экологических факторов. В условиях аграрного кризиса второй половины XIX века эффективное природопользование способствовало стабилизации деятельности владельцев, активизировало развитие новой инфраструктуры, формировало особую культуру отношения к природным ресурсам.

Большая площадь земель у латифундистов способствовала интенсификации традиционной для помещиков залежно-переложной системы хозяйства. Использование залежи означало, что часть площади имений намеренно изымалась из оборота при изменении общей схемы расположения полевых угодий. Как правило, срок этого изъятия не превышал 7–10 лет. Однако в ряде редких исключений в южных имениях Тамбовского уезда земскими корреспондентами зафиксированы случаи оставления земли на 30–35 лет (Сборник..., 1894: 136). Рациональным способом повышения экономического значения залежных земель было их совмещение с определенным севооборотом. Здесь следует отметить популярную среди владельцев Пересыпкинской волости Кирсановского уезда систему комплексного полеводства. Земледелие здесь было тесно связано с животноводством, поэтому «залежь под травами держалась 8–10 лет для косьбы, да 1–3 года как выгон, что зависело от урожаев трав». Первоначально по выгону сеяли яровую пшеницу и горчицу, но из-за низких урожаев они были заменены на озимую рожь (Сборник..., 1891: 186).

Изучение проблемы развития имений на микроуровне позволило наметить ряд новых направлений изучения модернизации частновладельческих хозяйств. В частности, на материалах имений Орловых-Давыдовых и Чичериных было замечено, что для противостояния аграрному кризису помещики переходили к интенсификации своих имений за счет увеличения капитала и сосредоточения его на меньшей площади. Например в Усольской и Жигулевской вотчинах Орловых-Давыдовых (Симбирской губернии) в 1900–1910 гг. владельческое землевладение было сокращено с 17,2 тыс. дес. до 10,6 тыс. дес., в Рязаново-Городищенской и Борковской экономиях (Самарская губерния) экономическая запашка уменьшилась с 16,5 тыс. дес. до 8 тыс. дес. Вместе с этим Орловыми-Давыдовыми активно выделялись деньги на строительство хозяйственной инфраструктуры и закупку сельскохозяйственного инвентаря. В результате в начале XX века основная стоимость рассматриваемых хозяйств увеличилась на 61,4 % (с 739 до 1193 тыс. руб.). А совокупный расход на десятину (при общем сокращении пахотной площади) возрос с 19 руб. 82 коп. до 53 руб. 71 коп. (Анфимов, 1969: 147–148) Таким образом, наблюдался своеобразный процесс интенсификации владений за счет умножения основного капитала при фактическом изъятии собственной запашки из производства.

Некоторая часть крупных владельцев (имевшая в большинстве случаев несколько имений) использовала особый механизм реинвестирования средств, при котором развивались не все принадлежавшие им владения, а только одно или два, социально-экономический потенциал которых гарантировал получение высоких прибылей. Остальные экономии выступали финансовыми донорами и переводились на регрессивные формы работы. Так, если в симбирских имениях Орловых-Давыдовых в 1909–1910 гг. наблюдалось сокращение собственного хозяйства (с 37,9 тыс. дес. до 23,1 тыс. дес.) и

одновременный рост арендных раздач (в 1900 – 50 тыс. дес., в 1914 г. – 74 тыс. дес.), то в тамбовских экономиях семьи в эти же годы шла коренная ликвидация аренды, а дополнительные доходы реинвестировались из симбирских поместий (РГАДА. Ф. 1273. Оп. 4. Д. 2592, Л. 47–58). Такая система была направлена на постепенное включение перспективных владений в капиталистический рынок.

Изучение этих и других предпринимательских новаций позволяет по-иному посмотреть на модернизацию экономий России. В частности, проясняются причины некоторой неравномерности капиталистического развития помещичьего хозяйства в различных регионах России, присутствия в структуре аграрного сектора областей высокого и низкого развития.

Стремление владельцев повысить доходность своих экономий обуславливало отраслевую специализацию помещичьего полеводства. В конце XIX века именно рожь стала основной культурой тамбовских латифундий. В 1900–1915 году ее посевы в губернии увеличились с 346,1 до 401,1 тыс. дес., а общая доля злака в общей структуре владельческой запашки возросла до рекордных 47,9 % (Анфимов, 1969: 207). Процесс специализации районов, таким образом, отражал ориентацию владельцев на выращивание наиболее прибыльных культур, определяя факторы и формы землепользования.

Использование сильных севооборотов, включение в посевы технических культур вызывало быстрое истощение почвы. В пореформенное время владельцы имений проводили большую работу по повышению урожайности пашни. Помещики использовали как естественные удобрения, так и различные химические добавки. Широко применялись суперфосфаты, чилийская селитра, калийная соль, дефекационная грязь (ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 583. Л. 137). По подсчетам инспектора сельского хозяйства общее количество суперфосфата, потребляемого в губернии в начале XX века, определялось в 1200 пудов (ГАТО. Ф. 51. Оп. 1. Д. 262. Л. 94).

Включение в процесс интенсификации владельческих полей навозных удобрений способствовало формированию производства замкнутого цикла, в котором развитие сфер животноводства гарантировало прогресс полеводства. В ходе обследования скотоводства латифундий Тамбовского края земские корреспонденты отмечали систематическое внесение «удобрений под озимый посев». По их подсчетам, объем расходуемого материала мог «достигать 150 пудов на одну десятину» (Сборник..., 1891: 210). Другим источником повышения плодородия почвы являлись отходы от собственного промышленного производства. В Земетчинском имении семьи Долгоруких была налажена отправка на поля дефекационной грязи, остающейся от работающего в имении сахарного завода, а располагавшаяся здесь же костемольно-клеевая фабрика производила костную муку, активно применявшуюся в местном полеводстве (Культурный уголок, 1900: 2). Развитие подобных производств способствовало полной утилизации хозяйственных отходов и формировало эксплуатацию ресурсов, связанную с вторичным использованием сырья в латифундиях.

Техника внесения удобрений определялась характером использовавшегося в имениях севооборота. Вывозка навоза практиковалась в весенне-летний период, «преимущественно в мае, частью в начале июня, когда кончаются яровые посевы и начинается период взмета пара». Для оперативного распределения органики по площади она «сваливалась в особую яму», а затем «перевозилась в поле большими кучами». Здесь навоз обсыпался известью или «солью на палец толщины». Подчеркивая полезность таких добавок, помещики замечали, что «на мало урожайных участках удобрения действуют 3–4 года и повышают урожай на 20–30 %». В виде исключения в ряде имений Тамбовской губернии практиковались «зеленые посевы», в ходе которых «в паровом поле высаживалась горчица, вика и гречиха, а затем (после цветения) культуры запахивались плугами Рамсона» (Сборник..., 1894: 151–152).

В отличие от крестьянских хозяйств, удобрявших свои лучшие участки, агротехника латифундистов допускала подпитку наименее пригодных для полеводства земель (песчаников, известняков). Одновременно в структуре крупного хозяйства считалось важным удобрять участки под подсолнечником, маком, табаком, отличавшимися высокой нагрузкой на землю. С этой же целью практиковалась подпитка пашни золой, полученной после сжигания технических культур (Сборник..., 1894: 151).

В условиях модернизации экономий развитие замкнутых безотходных производств явилось средством рационального регулирования экономики владений. В имении Вернадского Вернадовка Моршанского уезда к 1903 г. была введена в эксплуатацию особая система прудов с четким функциональным разграничением работы каждого водоема. Первый пруд служил для отстаивания и фильтрации местных сточных вод. Второй резервуар представлял собой водозаборник, снабжавший железнодорожную станцию при имении. Самый большой пруд Вернадские использовали для повседневных хозяйственных нужд (Каштанов, 2002: 17).

Важнейшим фактором сформированной в тамбовских имениях системы природопользования являлась механизация сельского хозяйства. Согласно обобщенному материалу, полученному в ходе анализа земских обследований, наибольшую обеспеченность инвентарем имели латифундии, площадь которых превышала 5 тыс. дес. земли (Сборник..., 1894: 149–159). При этом фиксировалось преимущественное распространение орудий для обработки почвы и посева (83,4 %) по сравнению с механизмами по переработке урожая (16,6 %). Среди наиболее распространенных средств производства назывались бороны (46 %), плуги (34 %), сеялки, веялки, сортировки (16 %), молотилки (6 %).

В ряде владений Тамбовской губернии в начале XX века стали использоваться колесные тракторы с двигателем внутреннего сгорания. В поместье В.Т. Асеева Алексеевка (Тамбовский уезд),

экономиях А.К. Бенкендорфа (Моршанский уезд) и имении Чертковых (Тамбовский уезд) применялась техника фирмы Hart-Parr (США), повышавшая скорость обработки пашни благодаря высокой проходимости и многокорпусным плугам (ГАТО. Ф. 176. Оп. 1. Д. 11. Л. 116). Для уборки посевов использовались косилки фирм М.-Гарриса, зерносортировки Клейтона, сноповязалки Осборна (Сборник..., 1894: 149-159). Латифундии, таким образом, выступали крупными очагами концентрации капитала, усовершенствованных орудий и инновационных форм хозяйствования в аграрном секторе Тамбовской губернии.

Обилие сельскохозяйственного инвентаря позволяло тамбовским владельцам нивелировать проблемы обеспечения поместий рабочей силой. «Новые условия хозяйства, – писал ракицкий управляющий, – требуют все более и более спешной молотбы, почему в каждом хозяйстве число паровых гарнитур увеличивается. В настоящее время есть паровые молотилки-«самоходы», которые применяются для молотбы и пахоты. Такое качество техники очень желательно, так как цены на скот и рабочие руки все увеличиваются» (Житин, 2018: 156).

Становление эффективной рационализации в полеводстве требовало новых форматов экономической активности. В рассматриваемый период в деятельность ряда владельцев Тамбовской губернии входит практика организации опытных полей для отбора и выращивания качественного семенного материала. Наибольшую популярность среди местных помещиков приобрели семеноводческие производства Циммермановской экономии М.А. Фроловой (Тамбовский уезд), Гавриловского владения М.И. Сатина (Кирсановский уезд), Александровского имения помещиков Хлудовых (Кирсановский уезд). На продажу предлагались семена улучшенной и обыкновенной ржи, сандомирской озимой пшеницы, австрийского овса, синего мака, эрфрутского аниса (Сборник..., 1894: 157). Для выращивания этих растений у Сатиных было задействовано 2307 десятин земли, Хлудовы выделили 1052 десятины, Фроловы – более 1000 десятин.

Качество тамбовского семенного материала подтверждалось высокой рентабельностью производящих хозяйств и признанием достижений растениеводов на выставках разного уровня. Хозяйство Фроловых имело награды Императорского вольного экономического общества за 1887 и 1888 гг. (Объявление..., 1889). На семенной выставке Северного общества в Санкт-Петербурге была отмечена коллекция образцов гороха, озимой ржи и конопли кирсановского помещика И.А. Тирана (Сельский хозяин, 1905: 285).

5. Заключение

Рассмотрение особенностей природопользования тамбовских латифундистов углубляет историографические представления о специфике производственной деятельности крупных владельцев. Становление новых систем земледелия в местных хозяйствах, с одной стороны, способствовало развитию экономически выгодного производства, с другой – обуславливало формирование экологически эффективной системы использования помещичьих земель. Тенденция к интенсификации природопользования в земледельческом хозяйстве проявляла себя во внедрении многопольных севооборотов, росте механизации сельского производства, широком применении удобрений. Значимым эффектом интенсификации являлась отраслевая специализация имений латифундистов и формирование потребности в создании производств замкнутого цикла. Все это вело к максимальной интенсификации существующих систем ведения хозяйства.

6. Благодарности

Работа выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для поддержки молодых ученых (Проект № МК-476.2020.6)

Литература

- Анфимов, 1969 – Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). Москва, 1969. 393 с.
- ГАТО – Государственный архив Тамбовской области.
- Дмитриев, 1894 – Дмитриев К.Д. Обеспеченный доход с имением без капитала на ведение хозяйства. Москва, 1894. 96 с.
- Дубровский, 1963 – Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа. Москва, 1963. 599 с.
- Житин, 2018 – Житин Р.М. Некоторые особенности экономики крупного помещичьего хозяйства в конце XIX – начале XX в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018 год. М., Брянск, 2018. С. 153-162.
- Историческая..., 2003 – Историческая экология и историческая демография: Сборник научных статей. М., 2003. 383 с.
- Канищев, Цинцадзе, 2011 – Канищев В.В., Цинцадзе Н.С. Восприятие государственной властью эколого-демографических проблем развития аграрного общества // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 8. С. 273-283.
- Кауфман, 1918 – Кауфман А.А. Аграрный вопрос в России. Москва, 1918. 267 с.

- Каштанов, 2002** – *Каштанов А.В.* В.И. Вернадский и Вернадовка // В.И. Вернадский и Тамбовский край. М., 2002. 190 с.
- Ковальченко и др., 1982** – *Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М.* Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. Москва, 1982. 264 с.
- Культурный уголок, 1900** – Культурный уголок // *Тамбовские губернские ведомости. 1900.* 11 марта. С. 2-3.
- Ленин, 1957** – *Ленин В.И.* Развитие капитализма в России. Полное собрание сочинений. Москва, 1957. Т. 3. 791 с.
- Обзор..., 1911** – Обзор Тамбовской губернии за 1910 год: приложение к всеподданнейшему отчету Тамбовского губернатора. Тамбов, 1911. 121 с.
- Объявление..., 1889** – Объявление о продаже семян из Циммермановской экономии М.А. Фроловой. СПб., 1889. 1 с.
- Пазухин, 1886** – *Пазухин А.* Современное состояние России и сословный вопрос. Москва, 1886. 63 с.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- Сборник..., 1890** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: В 24 т. Т. 14: краткий свод данных о крестьянском населении, землевладении и хозяйстве по всей губернии. Тамбов, 1890. 224 с.
- Сборник..., 1880–1900** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Т. 1–24. Тамбов, 1880–1900.
- Сборник..., 1891** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов, 1891. Т. 16. 673 с.
- Сборник..., 1894** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов, 1894. Т. 19. 370 с.
- Сельский хозяин, 1905** – *Сельский хозяин.* 1905. 4 февраля (№ 14). С. 285-287.
- Сельскохозяйственная жизнь, 1914** – *Сельскохозяйственная жизнь.* 1914. № 3. С. 751.
- Статистика..., 1896** – Статистика Российской империи. Том XXII: главнейшие данные поземельной статистики по обследованию 1887 года. Выпуск XLII. Санкт-Петербург, 1896. 20 с.
- Энгельгардт, 1956** – *Энгельгардт А.Н.* Из деревни. 12 писем. 1872–1887. Москва, 1956. 491 с.

References

- Anfimov, 1969** – *Anfimov, A.M.* (1969). Krupnoe pomeshchich'e hozyajstvo Evropejskoj Rossii (konec XIX – nachalo XX veka) [Large landowner economy of European Russia (late XIX – early XX century)]. Moscow, 393 p. [in Russian]
- Dmitriev, 1894** – *Dmitriev, K.D.* (1894). Obespechennyj dohod s imeniem bez kapitala na vedenie hozyajstva [Provided the income from the estate without capital to farming]. Moscow, 96 p. [in Russian]
- Dubrovskij, 1963** – *Dubrovsky, S.M.* (1963). Stolypinskaya zemel'naya reforma [Stolypin land reform]. Moscow, 599 p. [in Russian]
- Engelhardt, 1956** – *Engelhardt, A.N.* (1956). Iz derevni. 12 pisem. 1872–1887. [From the village. 12 mails. 1872–1887]. Moscow, 1956. 491 p. [in Russian]
- GATO** – Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti [State archive of the Tambov region].
- Istoricheskaya..., 2003** – Istoricheskaya ekologiya i istoricheskaya demografiya [Historical ecology and historical demography]: *Sbornik nauchnykh statei.* Moscow, 2003. 383 p. [in Russian]
- Kanishchev, Tsintsadze, 2011** – *Kanishchev, V.V., Tsintsadze, N.S.* (2011). Vospriyatie gosudarstvennoj vlast'yu ekologo-demograficheskikh problem razvitiya agrarnogo obshchestva [Perception of ecological and demographic problems of agricultural society development by the state authorities]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki.* 8: 273-283. [in Russian]
- Kashtanov, 2002** – *Kashtanov, A.V.* (2002). V.I. Vernadskij i Vernadovka [V.I. Vernadskij and Vernadovka]. *V.I. Vernadsky and Tambov region.* Moscow, 190 p. [in Russian]
- Kaufman, 1918** – *Kaufman, A.A.* (1918). Agrarnyj vopros v Rossii [Agrarian question in Russia]. Moscow, 267 p. [in Russian]
- Kovalchenko i dr., 1982** – *Kovalchenko, I.D., Selunskaya, N.B., Litvakov, B.M.* (1982). Social'no-ekonomicheskij stroj pomeshchich'ego hozyajstva Evropejskoj Rossii v epohu kapitalizma [Socio-economic structure of the landlord economy of European Russia in the era of capitalism]. Moscow, 264 p. [in Russian]
- Kul'turnyj..., 1900** – Kul'turnyj ugolok [Cultural corner]. *Tambov Gubernskie Vedomosti,* 1900. March 11, pp. 2-3. [in Russian]
- Lenin, 1957** – *Lenin, V.I.* (1957). Razvitie kapitalizma v Rossii Polnoe sobranie sochinenii [Development of capitalism in Russia. Complete works]. Moscow, v. 3, 791 p. [in Russian]
- Ob'yavlenie..., 1889** – Ob'yavlenie o prodazhe semyan iz Cimmermanovskoj ekonomii M.A. Frolovoj [Ad for the sale of seeds from the Zimmermann economy of M. A. Frolova]. (1889). СПб., 1 p. [in Russian]
- Obzor..., 1911** – Obzor Tambovskoj gubernii za 1910 god: prilozhenie k vsepoddannejshemu otchetu Tambovskogo gubernatora [Review of the Tambov province for 1910: Appendix to the most comprehensive report of the Tambov Governor]. Tambov, 1911. 121 p. [in Russian]

- Pazukhin, 1886** – *Pazukhin, A.* (1886). *Sovremennoe sostoyanie Rossii i soslovnyj vopros* [The current state of Russia and the estate question]. Moscow, 63 p. [in Russian]
- RGADA** – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian state archive of ancient acts].
- Sbornik..., 1880–1900** – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: T. 1-24.* [Collection of statistical data on the Tambov province: Vol. 1-24] (1880–1900). Tambov [in Russian]
- Sbornik..., 1891** – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladienie Kirsanovskogo uezda* [Collection of statistical data on Tambov province: Private land ownership of Kirsanovsky uyezd]. Tambov, 1891. V. 16, 673 p. [in Russian]
- Sbornik..., 1890** – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: v 24 t. T. 14: kratkij svod dannyh o krest'yanskom naselenii, zemlevladienii i hozyajstve po vsej gubernii* [Collection of statistical data on the Tambov province: in 24 vol. T. 14: a brief summary of data on the peasant population, land ownership and economy throughout the province]. Tambov, 1890. 224 p. [in Russian]
- Sbornik..., 1894** – *Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: Chastnoe zemlevladienie Tambovskogo uezda* [Collection of statistical data on the Tambov province: Private land ownership of the Tambov district]. Tambov, 1894. V. 19, 370 p. [in Russian]
- Sel'skij hozyain, 1905** – *Sel'skij hozyain* [Rural owner]. 1905. February 4 (№ 14). Pp. 285-287. [in Russian]
- Sel'skohozyajstvennaya zhizn', 1914** – *Sel'skohozyajstvennaya zhizn'* [Agricultural life]. 1914. № 3. P. 751. [in Russian]
- Statistika..., 1896** – *Statistika Rossijskoj imperii. Tom XXII : glavnejšie dannye pozemel'noj statistiki po obsledovaniju 1887 goda. Vypusk XLII* [Statistics of the Russian Empire. Volume XXII: the main data of land statistics on the survey of 1887. Issue XLII]. SPb, 1896. 20 p. [in Russian]
- Zhitin, 2018** – *Zhitin, R.M.* (2018). *Nekotorye osobennosti ekonomiki krupnogo pomeshchich'ego hozyajstva v konce XIX – nachale XX v.* [Some features of the economy of a large landowner economy in the late XIX – early XX century]. *Ezhegodnik po agrarnoi istorii Vostochnoi Evropy. 2018 god.* Moscow, Bryansk, pp. 153-162. [in Russian]

Особенности рационального природопользования в земледельческом хозяйстве крупных имений Тамбовской губернии в конце XIX века

Руслан Магомедович Житин ^{a, *}, Алексей Геннадьевич Топильский ^a

^a Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Российская Федерация

Аннотация. В статье изучены вопросы концептуализации и конструирования природных ресурсов латифундистами Тамбовской губернии в конце XIX века. В качестве объекта исследования выступили 489 экономий крупных помещиков, на практике доказавших важность эколого-экономических механизмов для капиталистической модернизации своих поместий. Актуальность работы обуславливается необходимостью восполнения историографического пробела в изучении рационализации и социально-экономической модернизации латифундиальных комплексов в пореформенное время. В качестве основного источника были выбраны материалы комплексных земских статистических описаний усадебных хозяйств Тамбовской губернии. В силу обилия в выбранном источнике количественной и качественной информации, ее упорядочение потребовало создание комплексной информационной системы «Рациональное природопользование в имениях помещиков Тамбовской губернии в конце XIX века», отражающей всю имеющуюся информацию о рационализации земледельческого производства в латифундиях края. Работа позволила определить логику преобразований имений владельцев, особенности системы эксплуатации природных ресурсов, характер применения сельскохозяйственной новатки в экономической практике крупных владельцев Тамбовской губернии. В статье показано, что для повышения эффективности экономий латифундисты специализировали полеводство поместий, внедряли замкнутый цикл производства, интенсифицировали и увеличивали производство при существующих природных ресурсах. Использование интенсивных технологий выражалось в применении интенсивных севооборотов, эксплуатации улучшенных сельскохозяйственных механизмов, внедрении в помещичье земледелие органических и неорганических удобрений. Предпринятая рационализация, в свою очередь, выступала важным фактором модернизации владельческого хозяйства, обусловила формирование новой бизнес-экономики имений, являлась одним из факторов социо-экологической и экономической трансформации экономий помещиков.

Ключевые слова: помещичье хозяйство, рациональное природопользование, Тамбовская губерния, модернизация, землевладение.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: istoriko8@mail.ru (Р.М. Житин), a-topil@yandex.ru (А.Г. Топильский)