

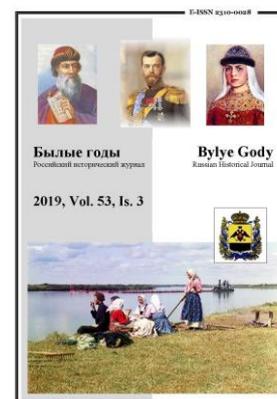
Copyright © 2019 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
Co-published in the Slovak Republic  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
Vol. 53. Is. 3. pp. 998-1007. 2019  
DOI: 10.13187/bg.2019.3.998  
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## Female Adultery in the Russian Empire in the middle of the XVIII – XIX centuries (on materials of the Tobolsk Diocese)

Aleksandra V. Spichak <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Nizhnevartovsk state University, Nizhnevartovsk, Russian Federation

### Abstract

The purpose of this article is to consider one of the parties to the marriage in the Russian Empire in the middle of the XVIII–XIX centuries – female adultery. The tasks are to study the attitude to this offense of the Russian Orthodox Church and society, the analysis of the practice of documentation in the spiritual consistories of this vice, as well as punishing women for adultery. The article reveals the historical aspects of the regulation of liability for adultery committed during marriage. The author analyzes the documentation of the Tobolsk Spiritual Consistory, deposited in the State Archive of Tobolsk on female adultery during this period. The basic powers are revealed at consideration of marriage and family affairs by spiritual Consistory. The article identifies the causes of female adultery. The main attention is paid to the content of the affairs of the Tobolsk spiritual consistory of adultery. The hypothesis that in the middle of XVIII–XIX centuries the public attitude to women's infidelity was softened is confirmed, the conclusion about existence of a uniform type of punishment for adultery – penance is drawn. However, it is also established that in addition to this Church punishment could be used whipping, excommunication, exile. The severity of the censure and punishment of treason has declined over the past five centuries. Legislative changes also indicate a change in public opinion regarding adultery.

**Keywords:** Russian Orthodox Church, diocese of Tobolsk, the Tobolsk spiritual Consistory, marriage, marriage and family relations, crimes against the family, adultery, adultery, responsibility, penance.

### 1. Введение

Прелюбодеяние являлось «оскорблением святости брака», фактом половой связи одного из супругов с лицом посторонним (Яненко, 2013: 193).

Цель исследования – изучение одной из сторон супружеской жизни в Российской империи в середине XVIII–XIX вв. – женского прелюбодеяния на основе архивных документов Тобольской епархии.

Гипотеза – в середине XVIII–XIX вв. смягчилось общественное отношение к женским изменам. Наказание трансформировалось от смертной казни (в Древнем мире) до церковного наказания – епитимьи (посещение церковных служб, исповедание во всех посты, отлучение от причастия, многочисленные поклоны и т.д.), почти без светского наказания. Отношение Русской православной церкви (далее – РПЦ) к прелюбодеянию, особенно женскому, как в прошлом, так и в настоящее время остается отрицательным.

Объектом научного анализа явилась жизнь женщин Тобольской епархии в середине XVIII–XIX вв. Предмет исследования – изменение отношения Церкви и общества к женскому прелюбодеянию и виды наказаний женщин за супружескую измену в России.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [spichak-89@mail.ru](mailto:spichak-89@mail.ru) (A.V. Spichak)

Хронологические рамки работы, включающие середину XVIII–XIX вв., обусловлены повышением статуса женщин в российском обществе. Документы РПЦ за первую половину XVIII столетия практически не сохранились в архивах по ряду объективных и субъективных причин.

Территориальные рамки работы определены границами Тобольской епархии – самой обширной в Российской империи.

## 2. Материалы и методы

Интерес для исследования представляли документы, которые отложились в делах о наказании женщин за прелюбодеяние из фонда № 156 «Тобольская духовная консистория» в Государственном бюджетном учреждении Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске» (далее – ГБУТО ГАТ)

В ГБУТО ГАТ находится на хранении 113 дел Тобольской духовной консистории о прелюбодеянии за 1743–1881 гг., из них заведенных на мужчин – 30 дел, на женщин – 41 дело и 40 – на пару, а также «Дело по указу Святейшего Правительствующего Синода (далее – Синода) о рассмотрении дел о прелюбодеяниях духовным начальством» 1817 г. (ГБУТО ГАТ. Ф. 156. Оп. 8. Д. 232) и «Дело по сообщению канцелярии Кольвановоскресенского горного начальства о розыске женки Дарьи Филиповой, подавшей ложную жалобу священнику Одигитриевской церкви Смоленского редута Леонтию Труфанову в обвинении своего свекра в насильном прелюбодеянии с ней» 1775–1776 гг. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 3. Д. 611).

Большая часть дел посвящена наложению епитимьи, в заголовке речь не идет об этом наказании только в 31 деле. Большинство дел были заведены во второй половине XVIII в. (75 дел), остальные 36 – в XIX в., причем в основном до 1834 г., к середине и концу XIX в. относятся всего 5 дел (за 1848, 1858, 1869 (2 дела) и 1881 гг.).

В исследовании использованы подходы и принципы гендерной и социальной истории и такие общеисторические методы, как историко-генетический и сравнительно-исторический. Гендерный подход и такие направления, как микроистория и история повседневности, позволили не только рассмотреть конкретные женские судьбы в изменяющихся условиях российской истории, но и выделить общие тенденции.

## 3. Обсуждение

В последние десятилетия тема прав женщин становится все более востребованной, к ней обращается множество исследователей, однако в основном эти работы носят правовой характер и составлены на официальных источниках, по большей части законодательных (Дементьева, 2013; Карпенко, 2012), региональные работы практически отсутствуют.

Особенно актуальная в настоящее время тема супружеской измены интересовала многих исследователей: правоведов, семейных криминологов, психологов, социологов. Изменчивость содержания прелюбодеяния в условиях различных исторических эпох рассмотрели В.В. Тумов (Тумов, 2008), Т.В. Филатова (Филатова, 2013) и другие ученые. Однако практически все работы, в которых упоминается прелюбодеяние, посвящены рассмотрению истории правового регулирования аспектов брачной жизни, в основном причин расторжения брака. С точки зрения документоведения, а также на основе архивных материалов данная тема еще не изучалась.

Женское прелюбодеяние неминуемо вело к разводу. Однако с 28 июня 1811 г. для принятия решения по расторжениям браков требовались доказательства измены (Спичак, 2015: 45). Расторжение брака является в настоящее время еще одной актуальной темой исследования, к которой обращались О.Ю. Яненко (Яненко, 2013). Документирование прекращения брачных отношений в Тобольской епархии в XVIII – начале XX вв. рассмотрено в работах А.В. Спичак (Спичак, 2015; 2017).

К зарубежной историографии можно отнести труды американского историка Г.Л. Фриза, посвященные истории жизнедеятельности российского духовенства XVIII–XX вв. (Freeze, 1983: 450-480).

## 4. Результаты

В Древнем мире в условиях социального расслоения общества при отсутствии механизмов определения генетических связей вводились суровые наказания за супружескую неверность (Тумов, 2008: 21). Наказанием за прелюбодеяние являлась смертная казнь, однако закон допускал прощение мужем провинившейся жены (Карпенко, 2012: 174).

7-я заповедь Библии (Ветхого завета) гласит: «Не прелюбодействуй». Отношение к прелюбодеянию как верующих, так и неверующих как к безнравственному поступку не меняется уже много сотен лет (Филатова, 2013: 23).

В Древней Руси женщину обвиняли в измене после того, как был доказан факт ее связи с посторонним мужчиной. Однако в XIII–XIV вв., если муж видел свою жену разговаривающей с мужчиной, он был обязан донести об этом «волостелю» (Дементьева, 2013: 82).

РПЦ осуждала двоеженство. Женщина, заключившая брак, не расторгнув первый, могла рассчитывать по 10 ст. Устава князя Ярослава XII–XIII в. (Пространной редакции) на передачу под опеку церкви, а также на объявление обоих браков недействительными (Чугунова, 2010: 92).

До XVIII в. наблюдалось гендерное разделение в видах санкций за измену: женщину могли приговорить даже к смертной казни или ссылке в монастырь, тогда как мужчина «мог отделаться» в лучшем случае выговором (публичным порицанием) и в худшем – ударами плетью и епитимьей, выбор наказания зависел от общественного положения мужчины (Щучинов, Орехова, 2007: 131).

Вплоть до XVIII в., чтобы высмеять и пристыдить пару, совершившую прелюбодеяние, на женщину одевали мужскую одежду, а на мужчину – женское платье и водили их в таком виде по улице: так показывалось общественное отношение к данному проступку (Васев, 2016: 30).

Согласно воинскому артикулу 1715 г., если один из любовников был холостым, то это называлось «простое прелюбодеяние», в таком случае наказание смягчалось, если этого желал обманутый супруг или если женщина могла доказать, что в браке она не имеет возможности удовлетворить свои желания. «Двойное прелюбодеяние», когда оба грешника находились в браке, наказывалось более строго (Решетникова, 2005: 48-49).

В XIX в. виновным в измене навсегда запрещали вступать в новый брак (Яненко, 2013: 193).

Не только в Российской империи, не только в христианстве и не только в прошлом прелюбодеяние супруги наказывалось и каралось строже. Так, в Англии расторжение брака было зафиксировано в акте 1857 г.: обманутому супругу разрешалось подать на развод (Смирнов, Поварова, 2013: 333).

В Древнем Риме муж, заставший свою изменяющую жену, мог безнаказанно ее убить (Шленчак, 2015).

Глава 17 законов тазаират Исламского уголовного кодекса давала право супругу убить обоих любовников, удостоверившись, что связь произошла с согласия его жены (Акимова, 2015: 87).

Женщины, конечно, подобными правами не располагали. Очень лояльно относится к убийству прелюбодействующих жены или близкой законодательство Йемена (ст. 232): мужчина наказывается тюремным заключением до одного года либо штрафом. Однако существуют в качестве исключения и обратные ситуации. Например, если жена, застав изменяющего мужа, убьет его, то уголовное право Ливана и Сирии признает измену смягчающим обстоятельством (Акимова, 2015: 81).

В архиве были обнаружены 2 коллективных женских дела о прелюбодеянии: «Дело о наложении епитимьи на крестьянок Тобольской округи М. Кугаевскую, А. Иванову и М. Бронникову за прелюбодеяние» 1830 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 191) и «Дело о наложении епитимьи на жительниц Бийской округи М. Тупицыну и П. Тетерину за прелюбодеяние» 1831 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 302).

Стоит отметить, что большинство дел возникло в XIX в., когда у женщин появилось больше прав и защиты со стороны властей: они начали чувствовать себя свободнее.

В описях дел Тобольской духовной консистории мы встретили 2 самых жутких дела о мужском прелюбодеянии и убийстве: «Дело по доношению Томского заказчика архимандрита Феодосия о Томском батальонном солдате Иване Софонове, в пьяном виде совершившем прелюбодеяние с дочерью солдатской вдовы Марией Сидоровой и убившем ее» 1769 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 2. Д. 2031) и «Дело по сообщению Томского губернского суда о наложении епитимьи на крестьянина Барнаульской округи В. Гомзякова за убийство и прелюбодеяние» 1831 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 301).

Одно из рассмотренных дел объединяет женское прелюбодеяние и мужское убийство – это «Дело о наложении епитимьи на посельщиков Томской округи И. Дашкина за убийство и Т. Непомнящую за прелюбодеяние» 1830 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 276). Сразу напрашивается вопрос, не за измену ли убил Дашкин Непомнящую или это два разных случая, не связанных между собой? С данного дела и начнем анализ документов о прелюбодеянии.

Первый документ в деле – письмо Томской экспедиции о ссыльных в Тобольской духовной консистории от 5 декабря 1830 г. (№ 2099) о ссыльном Иване Дашкине, убившем крестьянина Казарина и обязывающемся покаяться в содеянном. Вопрос о прелюбодеянии Татьяны Непомнящей рассмотрен отдельно, эти два дела не связаны между собой. Согласно записи в журнале Тобольской духовной консистории от 17 декабря 1830 г. (под № 17), она по причине отсутствия письменного вида на жительство была приговорена к ссылке в Сибирь на поселение. Крестьянку решили предать также и церковному наказанию согласно 59 правилу Василия Великого – наложить епитимью на 7 лет, так как она вела «блудную жизнь», игнорировала исповедание и св. причастие. Татьяна следовало посещать все службы в приходской церкви, совершать 25 земных поклонов, исповедоваться во все посты, кроме смертного случая не приобщаться, а в смертном случае духовнику велелось поступать по 13-му правилу 1-го Вселенского Собора. Приходскому священнику требовалось наставлять ее «закону и страху Божию», постараться расположить к чистосердечному покаянию и ведению впредь беспорочной жизни, и если эти действия дадут результат, то поступить по 102 правилу 6-го Вселенского Собора и указу Синода 21 марта 1780 г. (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 276. Л. 1-9). Стало быть, убийство Дашкина не являлось следствием прелюбодеяния Непомнящей, что подтверждает гипотезу о том, что в XIX в. самосуд в семье уже отсутствовал.

Следующее дело интересно тем, что обвиняемой выступала жена сторожа Березовского духовного правления Марфа Петрова. Березовское духовное правление подало 8 апреля 1775 г. архиепископу Варлааму I (Петрову) «покорнейшее доношение» о том, что 18 января 1774 г. березовский казак Иван Мещеряков (30 лет) прелюбодействовал с сестрой своей жены – Марфой

(24 года), они оба были присланы в Тобольскую духовную консисторию для покаяния (Рисунок 1). Однако после этого пару опять застали вместе, И. Мещерякова наказали плетью. Марфа, которая еще до замужества вела распутный образ жизни, тоже была наказана плетью. Березовское духовное правление сообщает, что муж Марфы Леонтий Иванов «по возможности своей удерживая увещаниями и побоями наказывал», но безуспешно и решил расторгнуть брак. При этом добавляется, что ввиду болезни Л. Иванов был не способен к супружеской жизни. По этой причине Марфа могла с ним ранее развестись, однако, видимо, ее устраивала такая жизнь. Леонтий был почти на 20 лет старше Марфы – 43 года, возможно, ее удерживал более или менее хороший достаток или налаженное хозяйство. Жена любовника – Прасковья (28 лет) – считала, что муж с ней обходится «порядочно», и, если впредь он будет хранить ей верность, готова была сохранить брак. Обе пары имели маленьких детей. Любовники были наказаны епитимьей. Леонтий подал в Березовское духовное правление прошение об их примирении: «По присланным из Тобольской духовной консистории указом велено ее сожительству со мною разлуча послать куда по указам надлежит, где ей и епитимью чрез семь лет исполнять велено, однако тогда я то свое ... в супружестве нежелание объявлял с крайнего огорчения и стыда, что она была в том прелюбодействе поймана, обличена, а теперь при разводе пришел в сожаление, потому что хотя она и прелюбодействовала и много за то наказана была, но жил с ней в совете, и ныне. При помощи Божией воли от держащей болезни выздоровел, и та моя жена чревата и при том обещается ко мне хранить впредь верность, да и имею свой дом, который по ссылке ее запустеет и разорится, на другой же женится не желаю». Леонтий просил Березовское духовное правление не разлучать его с женой (Рисунок 2), которую, видимо, очень любил. 14 января 1776 г. просьбу Леонтия удовлетворили. В данном деле содержатся также выписки из церковных законов о прелюбодеянии (Рисунок 3) (ГАТ. Ф. 156. Оп. 3. Д. 568. Л. 1-11).

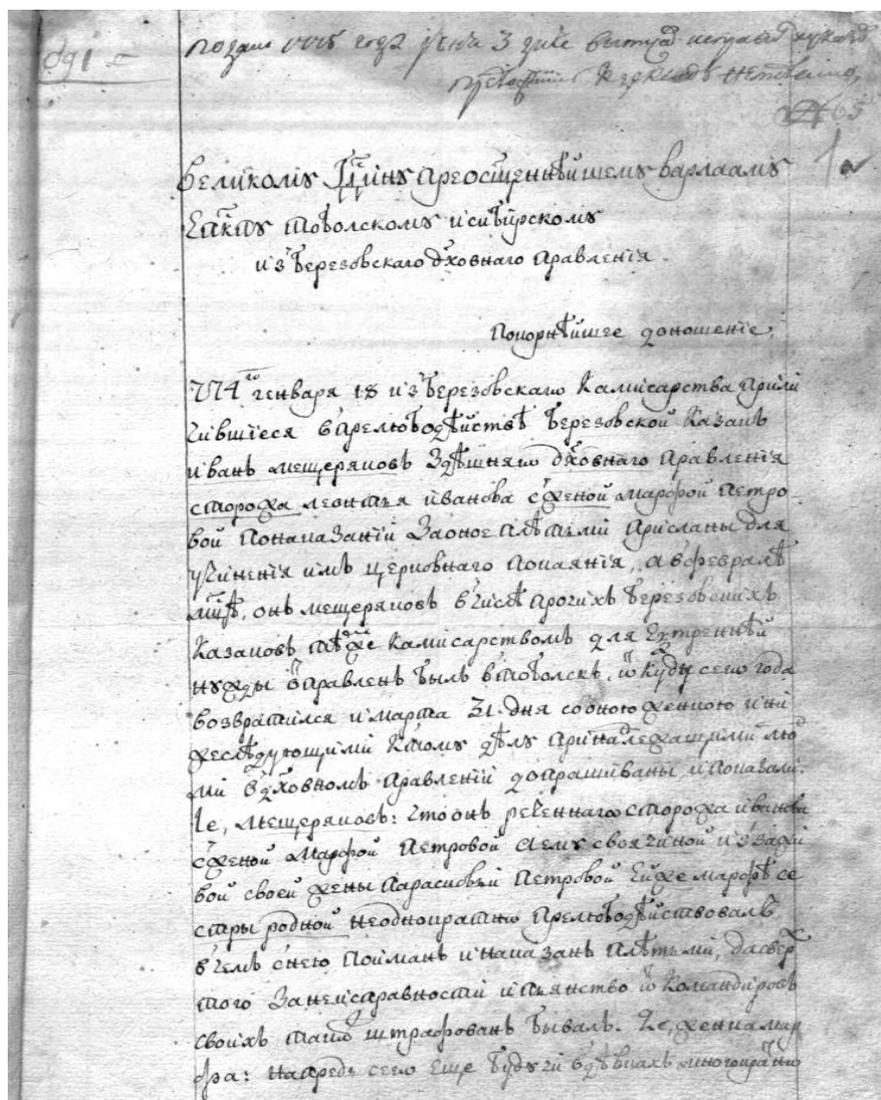


Рис. 1. «Покорнейшее доношение» БДП архиепископу Тобольскому и Сибирскому Варлааму I (Петрову). 8 апреля 1775 г. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Ф. 156. Оп. 3. Д. 568. Л. 1 а.

1775  
 Падано октября 30 дня 1775 года  
 В Березовское духовное правление, сторожа  
 Леонтия Иванова  
 Прощение  
 Хотя я ни дай ший сего 1775 года марта 31  
 дня в духовном правлении указъ подалъ знаишь  
 и показывалъ что с артиллерийскими стрельцо  
 войствомъ казакомъ Иваномъ Мещеряковымъ де  
 ного моего Марфой Петровой болѣе встару де  
 сать бытъ нехотѣлъ, да и ксударь дѣскономъ со  
 муняи поимѣющейся болѣзни неспособенъ,  
 За каковыи встоятельствами присланныи мнѣ  
 изъ тобольской духовной консисторіи указомъ бѣжно  
 Ее императрицы со мною Гаврилу послать куда  
 по указомъ найдешь, еѣ ей и еминимий Грѣвъ  
 сему мнѣ исполнѣти бѣжно, однако тогда я  
 по свое снѣто востраждество не деланіе бѣжалъ  
 крайняи огорченія и стыда что она была вѣ  
 стрельцовъ войствомъ поимана, шолена, а теперя  
 приравновозъ пришелъ востраждѣніе по тому что  
 хотя она и стрельцовъ войствомъ поимана бѣжно

Рис. 2. Прощение Леонтия Иванова в БДП. 3 октября 1775 г. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Ф. 156. Оп. 3. Д. 568. Л. 7-7 об.



Следующее «Дело о наложении епитимьи на крестьянку Курганской округи Елену Бортникову за прелюбодеяние» начинается с письма Оренбургской духовной консистории в Тобольскую духовную консисторию от 30 мая 1881 г. (№ 2937). В письме речь идет о Бортниковой, обвиняемой за прелюбодеяние, однако доказательств преступления не было обнаружено. Согласно выписке Кургановского окружного суда из дела о беглом крестьянине Трофиме Аристове, последний сознался в любовной связи с упомянутой крестьянской женой. Решением Тобольского губернского суда пару на основании 791 ст. XV тома предали духовному суду (Рисунок 4) (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 1353. Л. 1-5).

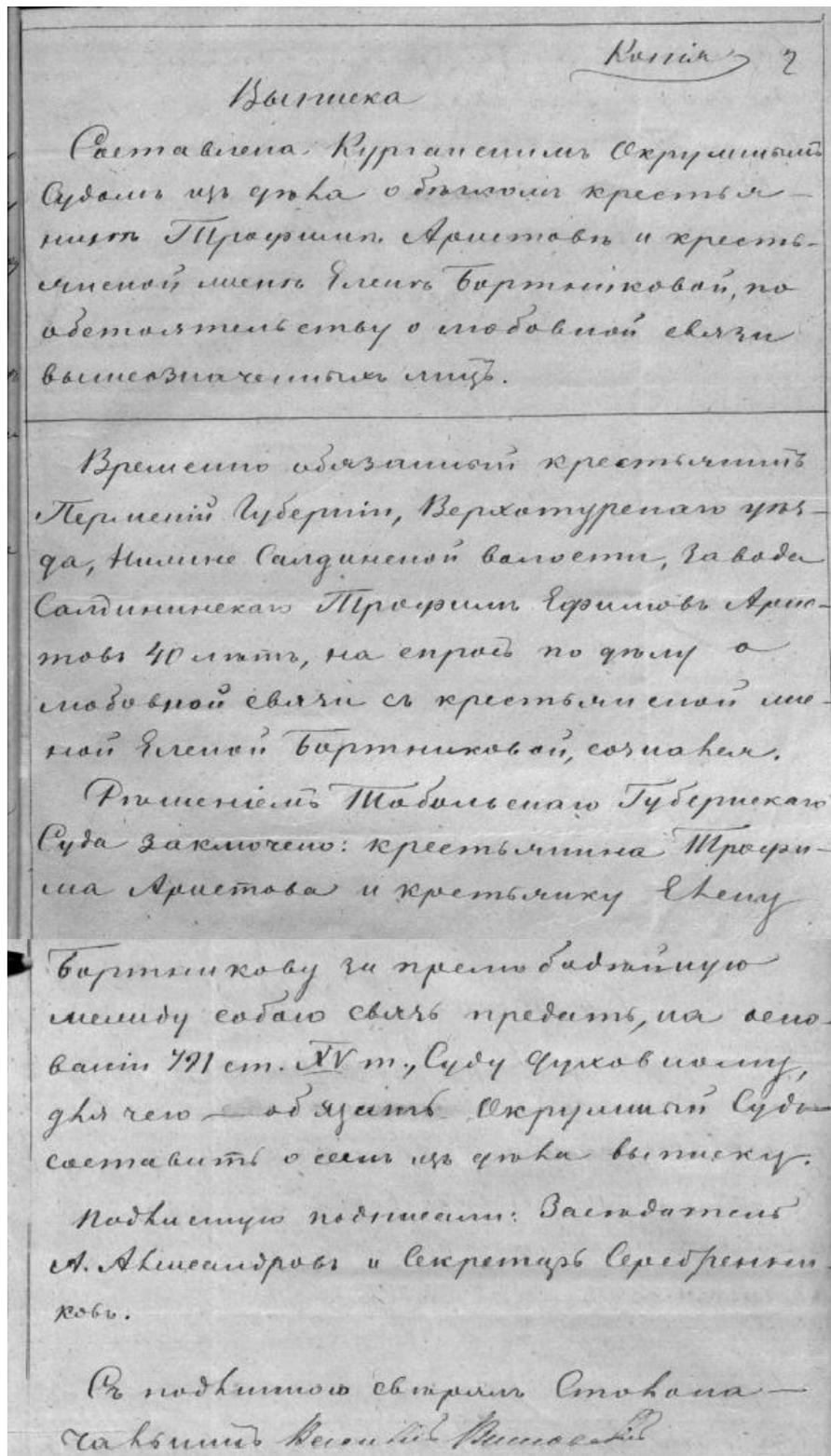


Рис. 4. Выписка Курганского окружного суда. 1881 г. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Ф. 156. Оп. 11. Д. 1353. Л. 2.

Томский губернский суд отправил в Тобольскую духовную консисторию письмо от 8 февраля 1834 г. (№ 241) о прелюбодеянии крестьянской жены Василисы Майдуровой с крестьянином Константином Воробьевым. Лаврентий Майдуров рассказал, что, возвратившись домой, услышал в сенях разговор его жены с неизвестным ему мужчиной, после чего последний выскочил в окошко. Обманутый муж узнал незваного гостя, о чем объявил сельскому старшине Афанасию Софронову. Старшина собрал жителей деревни Комаровой (20 человек), которые это обстоятельство подтвердили под присягой. Василиса созналась в содеянном, в отличие от Константина, однако избежать духовного наказания им не удалось из-за наличия свидетельских показаний (ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 416. Л. 1-28).

## 5. Заключение

На протяжении последних пяти столетий суровость наказания и порицания за прелюбодеяние снижалась. С середины XX в. измена перестала быть наказуемой обществом и Церковью (Щучинов, Орехова, 2007: 131-132).

Богатый опыт законодательного регулирования брачных отношений позволяет обобщить его и выделить все истинные ценности брака. Мы наблюдаем многогранность этих отношений, различные подходы к их регулированию (Тумов, 2008: 23).

Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что в середине XVIII–XIX вв. смягчилось общественное отношение к женским изменам, к этому времени уже существовал единый вид наказания за прелюбодеяние – епитимья. В некоторых случаях, однако, он дополнялся избиением плетью, ссылкой (при неоднократном прелюбодеянии даже после «увещания» духовных властей), отлучением от супруга (при согласии последнего).

Как видно из содержания дел, отношение РПЦ к женскому прелюбодеянию, в отличие от мнения общества, со временем не ослаблялось и оставалось по-прежнему отрицательным.

Основной причиной женских измен в середине XVIII–XIX вв. можно считать неудовлетворенность супружеской жизнью, впрочем, как и настоящее время (по мнению психологов).

Интересно, что супруг мог применять в наставлении жены даже такие методы, как избиение, что считалось нормой. Этот факт отличает общепринятые меры середины XVIII–XIX вв. от современных мер наказания.

## 6. Благодарности

Исследование осуществлено в рамках исполнения гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук (Конкурс – МК-2018) (МК-3701.2018.6).

## Литература

Акимова, 2015 – Акимова Н.В. Стратегия и тактика противодействия преступности в странах мусульманского мира // *Юридическая техника*. 2015. № 9. С. 86-90.

Васев, 2016 – Васев И.Н. Самосуд в крестьянском правовом быту // *Известия Алтайского гос. ун-та*. 2016. № 3 (91). С. 28-32.

ГАТ – Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске».

Дементьева, 2013 – Дементьева Т.Ю. Прекращение и расторжение брака по древнерусскому праву // *Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева*. 2013. №2 (78). С. 179-190.

Карпенко, 2012 – Карпенко К.В. О некоторых особенностях семейных отношений по законам Хаммурапи // *Вестник МГИМО ун-та*. 2012. № 5 (26). С. 172-181.

Петровский, 2013 – Петровский А.В. Внутрисемейная преступность и преступления против женщин в мусульманском мире // *Криминология вчера, сегодня, завтра*. 2013. № 4 (31). С. 79-82.

Решетникова, 2005 – Решетникова Г.А. История развития уголовного законодательства России о преступлениях против семьи и несовершеннолетних до 1917 года // *Вестник Удмуртского ун-та*. 2005. № 6 (2). С. 46-58.

Смирнов, Поварова, 2013 – Смирнов Е.Р., Поварова А.Е. Институт брака и правовое положение женщины в Англии XIX века // *Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского*. 2013. № 31 (1). С. 332-335.

Спичак, 2015 – Спичак А.В. Документальное оформление бракоразводных процессов в Тобольской епархии в XVIII – начале XX вв. (по материалам ГУТО «Государственный архив в г. Тобольске») // *Омский научный вестник*. 2015. № 1 (135). С. 44-47.

Спичак, 2017 – Спичак А.В. Причины развода крестьянок в конце XIX – начале XX веков (на материалах Тобольской Епархии) // *Женщина в российском обществе*. № 4 (85). С. 88-103.

Тумов, 2008 – Тумов В.В. Правовые принципы регулирования брачных отношений в обществах Древнего мира // *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право»*. 2008. № 2 (4). С. 19-23.

Филатова, 2013 – Филатова Т.В. К вопросу об эволюции морально-нравственных начал частного права // *Социально-политические науки*. 2013. № 2. С. 20-26.

**Чугунова, 2010** – Чугунова М.В. История уголовно-правовой регламентации ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних // *Вестник Челябинского гос. ун-та*. 2010. № 19 (200). Право. Вып. 24. С. 91-94.

**Шленчак, 2015** – Шленчак Д.А. Правовое положение женщин в Древнем Риме // *Ученые записки Тамбовского отделения Российского союза молодых ученых*. 2015. № 4. [Электронный ресурс]. URL: [cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-zhenschin-v-drevnem-rime](http://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-zhenschin-v-drevnem-rime) (дата обращения: 28.01.2018).

**Щучинов, Орехова, 2007** – Щучинов О.С., Орехова Н.А. Многодисциплинарное пространство изучения сексуальной измены // *Вестник Удмуртского ун-та. Серия «Социология и филология»*. 2007. № 3. С. 129-138.

**Яненко, 2013** – Яненко О.Ю. Расторжение брака в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. // *Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия «Социально-гуманитарные науки»*. 2013. Т. 13. № 1. С. 192-194.

**Freeze, 1983** – Freeze G.L. The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia. Crisis. Reform, Counter-Reform. Princeton University. 1983. 546 p.

## References

**Akimova, 2015** – Akimova N.V. (2015). Strategiya i taktika protivodeistviya prestupnosti v stranakh musul'manskogo mira [Strategy and tactics of combating crime in the countries of the Muslim world]. *Yuridicheskaya tekhnika*. 9, pp. 86-90. [in Russian]

**Vasev, 2016** – Vasev I.N. (2016). Samosud v krest'yanskom pravovom bytu [Lynching in the peasant legal life]. *Izvestiya Altaiskogo gos. un-ta*. 3 (91), pp. 28-32. [in Russian]

**GAT** – GBU Tyumenskoj oblasti «Gosudarstvennyi arkhiv v g. Tobol'ske» [The State archive in Tobolsk]. [in Russian]

**Dement'eva, 2013** – Dement'eva T.Yu. (2013). Prekrashchenie i rastorzhenie braka po drevnerusskomu pravu [Termination and dissolution of the marriage by the old law]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V.N. Tatishcheva*, 2 (78), pp. 179-190. [in Russian]

**Karpenko, 2012** – Karpenko K.V. (2012). O nekotorykh osobennostyakh semeinykh otnoshenii po zakonom Khammurapi [On some peculiarities of family relations in the laws of Hammurabi]. *Vestnik MGIMO un-ta*, 5 (26), pp. 172-181. [in Russian]

**Petrovskii, 2013** – Petrovskii A.V. (2013). Vnutrisemeinaya prestupnost' i prestupleniya protiv zhenshchin v musul'manskom mire [Domestic crime and crimes against women in the Muslim world]. *Kriminologiya vchera, segodnya, zavtra*. 4 (31), pp. 79-82. [in Russian]

**Reshetnikova, 2005** – Reshetnikova G.A. (2005). Istoriya razvitiya ugovnogo zakonodatel'stva Rossii o prestupleniyakh protiv sem'i i nesovershennoletnikh do 1917 goda [The history of criminal legislation of Russia on crimes against the family and minors until 1917]. *Vestnik Udmurtskogo un-ta*. 6 (2), pp. 46-58. [in Russian]

**Smirnov, Povarova, 2013** – Smirnov E.R., Povarova A.E. (2013). Institut braka i pravovoe polozhenie zhenshchiny v Anglii XIX veka [The institution of marriage and the legal status of women in England, XIX century]. *Vestnik Nizhegorodskogo un-ta im. N.I. Lobachevskogo*. 31 (1), pp. 332-335. [in Russian]

**Spichak, 2015** – Spichak A.V. (2015). Dokumental'noe oformlenie brakorazvodnykh protsessov v Tobol'skoi eparkhii v XVIII – nachale XX vv. (po materialam GUTO «Gosudarstvennyi arkhiv v g. Tobol'ske») [Documentation of divorce proceedings in the Tobolsk diocese in the XVIII – early XX centuries (based on the materials of the GUTO "State archive in Tobolsk")]. *Omskii nauchnyi vestnik*. 1 (135), pp. 44-47. [in Russian]

**Spichak, 2017** – Spichak A.V. (2017). Prichiny razvoda krest'yanok v kontse XIX – nachale XX veka (na materialakh Tobol'skoi Eparkhii) [The reasons for the divorce of peasants in the late XIX – early XX century (on the materials of the Tobolsk Diocese)]. *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*. 4 (85), pp. 88-103. [in Russian]

**Tumov, 2008** – Tumov V.V. (2008). Pravovye printsipy regulirovaniya brachnykh otnoshenii v obshchestvakh Drevnego mira [Legal principles of regulation of relations in the societies of the Ancient world]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya «Pravo»*. 2 (4), pp. 19-23. [in Russian]

**Filatova, 2013** – Filatova T.V. (2013). K voprosu ob evolyutsii moral'no-nravstvennykh nachal chastnogo prava [To the question about the evolution of moral-moral principles of private law]. *Sotsial'no-politicheskie nauki*. 2, pp. 20-26. [in Russian]

**Chugunova, 2010** – Chugunova M.V. (2010). Istoriya ugovno-pravovoi reglamentatsii otvetstvennosti za prestupleniya protiv sem'i i nesovershennoletnikh [History of criminal-legal regulation of responsibility for crimes against family and minors]. *Vestnik Chelyabinskogo gos. un-ta*. 19 (200), *Pravo*, issue. 24, pp. 91-94. [in Russian]

**Shlenchak, 2015** – Shlenchak D.A. (2015). Pravovoe polozhenie zhenshchin v Drevnem Rime [Women's Legal status in Ancient Rome]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya Rossiiskogo soyuza molodykh uchenykh*. 4. [Electronic resource]. URL: [cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-zhenschin-v-drevnem-rime](http://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-zhenschin-v-drevnem-rime) (дата обращения: 28.01.2018). [in Russian]

Shchuchinov, Orekhova, 2007 – Shchuchinov O.S., Orekhova N.A. (2007). *Mnogodistsiplinarnoe prostranstvo izucheniya seksual'noi izmeny* [A multidisciplinary space for the study of sexual infidelity]. *Vestnik Udmurtskogo un-ta. Seriya «Sotsiologiya i filologiya»*. 3. pp. 129-138. [in Russian]

Yanenko, 2013 – Yanenko O.Yu. (2013). *Rastorzhenie braka v Rossiiskoi imperii na rubezhe XIX–XX vv.* [Dissolution of marriage in the Russian Empire at the turn of XIX–XX centuries]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gos. un-ta. Seriya «Sotsial'no-gumanitarnye nauki»*. Vol. 13, 1, pp. 192-194. [in Russian].

Freeze, 1983 – Freeze G.L. (1983). *The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia. Crisis. Reform, Counter-Reform*. Princeton University, 546 p.

### **Женское прелюбодеяние в Российской империи в середине XVIII–XIX вв. (на материалах Тобольской епархии)**

Александра Владимировна Спичак <sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Нижневартковский государственный университет, Нижневартовск, Российская Федерация

**Аннотация.** Цель данной статьи состоит в рассмотрении одной из сторон супружеской жизни в Российской империи в середине XVIII–XIX вв. – женского прелюбодеяния. Задачами являются изучение отношения к этому проступку Русской православной церкви и общества, анализ практики документирования в духовных консисториях данного порока, а также наказания женщин за супружескую измену. Раскрываются исторические аспекты регламентации ответственности за прелюбодеяние, совершенное в браке. Автор анализирует документацию Тобольской духовной консистории, отложившуюся в Государственном архиве г. Тобольска о женском прелюбодеянии в указанный период. Выявлены основные полномочия при рассмотрении брачно-семейных дел духовной консисторией. В статье определяются причины женского прелюбодеяния. Главное внимание обращено на содержание дел Тобольской духовной консистории о прелюбодеянии. Подтверждается гипотеза о том, что в середине XVIII–XIX вв. смягчилось общественное отношение к женским изменам, сделан вывод о наличии единого вида наказания за прелюбодеяние – епитимья. Однако также установлено, что в дополнение к данному церковному наказанию могли применяться избивание плетью, отлучение от супруга, ссылка. Строгость порицания и наказания измены снижалась на протяжении последних пяти веков. Законодательные изменения свидетельствуют и об изменении общественного мнения в отношении прелюбодеяния.

**Ключевые слова:** Русская православная церковь, Тобольская епархия, Тобольская духовная консистория, брак, брачно-семейные отношения, преступления против семьи, прелюбодеяние, супружеская измена, ответственность, епитимья.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [spichak-89@mail.ru](mailto:spichak-89@mail.ru) (А.В. Спичак)