

Copyright © 2016 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 ISSN: 2073-9745
 E-ISSN: 2310-0028
 Vol. 42, Is. 4, pp. 1269-1276, 2016

Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 94 (470.57)

The Socio-cultural Characteristics of Zemstvo District Heads in Ufa Province at the Late of XIX – the Beginning of XX Centuries

Rezida I. Kantimirova ^{a, *}, Oksana S. Pavlova ^a

^a Sterlitamak branch of Bashkir State University, the Russian Federation

Abstract

The article studied the activity of zemsky district heads in Ufa province in the late XIX – the beginning of the XX centuries, in the context of the analysis of their social composition, economic status, confession and other characteristics. Although the different aspects of local government institutions activity throughout the Russian Empire are widely studied in the Russian historiography, the research studies on the review of regional experience in such activities in the territory of the Russian province are scarce. Special works devoted to the study of the activities of the zemstvo district heads in the territory of Ufa province, aren't represented. The authors, basing on attracting a wide range of unpublished sources, among which employees formulary lists have particular importance, attempted to present the basic socio-cultural characteristics of this category of officials in the local government system on materials Ufa province. The authors concluded that the average shape of the province zemstvo district heads had the following characteristics. The composition of the zemstvo heads in Ufa province, was completed mostly from the local nobility, which was 78 % of the total. The property status of zemstvo district heads in Ufa province was characterized by the fact that 44 % of zemstvo heads had land ownership, 10% had houses in different cities of Ufa province and 46 % did not have the real estate. By confession the vast majority of zemstvo district heads were Orthodox, and only 7 % of the number of professed Islam, Catholicism and Lutheranism. A feature of the educational level of district heads in Ufa province was the fact that half of their number was represented by persons with military education.

Keywords: Ufa province, zemstvo district heads, social structure, confession, property status.

1. Введение

Одним из актуальных и малоизученных аспектов внутренней политики Александра III является тема реформы местного управления, сущность которой состояла во введении должности земских участковых начальников. Как свидетельствуют разноплановые источники, земские участковые начальники играли заметную роль в жизни крестьянства и органов местного управления губерний Российской империи. Именно поэтому представляется важным рассмотреть данный институт сквозь призму важнейших критериев его социокультурной характеристики, а именно социального происхождения, уровня образования и имущественного положения. Актуальность заявленной темы определяется также и тем, что она изучалась в общероссийской историографии, и практически отсутствуют исследования, посвященные ее изучению в региональном контексте, а именно на материалах Уфимской губернии.

2. Материалы и методы

2.1. Статья написана на основе широкого круга неопубликованных архивных источников, хранящихся в фондах Российского государственного исторического архива и Национального архива Республики Башкортостан. Нами были изучены все, отложившиеся в фондах архивов формулярные списки земских начальников Уфимской губернии. Из числа опубликованных источников, особое

* Corresponding author

E-mail addresses: kantimirova.rezida@mail.ru (R.I. Kantimirova), oksana.s.pavlova@mail.ru (O.S. Pavlova)

значение имеют нормативные документы, материалы ведомственного делопроизводства, статистические данные. Отметим, что значительный пласт источников вводится в научный оборот впервые и позволяет целостно и всесторонне рассмотреть заявленную проблему.

2.2. Методологическую основу исследования составил принцип историзма, реализация которого позволила комплексно в генезисе рассмотреть деятельность земских начальников в общем контексте реализации центрального и местного управления в масштабах страны и на региональном уровне. Важное место в теоретическом инструментарии имеет историко-антропологический подход, позволивший, на основе широкого массива архивных материалов, содержащих конкретно-исторические сведения о личностных и профессиональных характеристиках 69 земских начальников Уфимской губернии воссоздать картину их среднестатистического облика. Реализация социокультурного подхода позволила представить комплексный анализ состава земских начальников по социальному, вероисповедному и возрастному составу, а также имущественному положению и образовательному уровню.

3. Обсуждение

Как было отмечено, специальных исследований по составу земских участковых начальников Уфимской губернии до настоящего времени не предпринималось. В общероссийском масштабе данная тема получила освещение в дореволюционной, советской и современной историографии. В дореволюционной историографии деятельность земских начальников в целом оценивалась весьма критично, поскольку совмещала административные и судебные функции в руках одного должностного лица (Евреинов, 1903: 48; Новиков, 1899; Страховский, 1903).

В советский период институт земских участковых начальников характеризовался в контексте критической оценки курса «контрреформ» правительства Александра III (Зырянов, 1982: 240; Либерман, 1976).

Новый этап в разработке заявленной темы наступил с начала 1990-х годов и был отмечен ростом интереса исследователей к комплексному осмыслению опыта реализации местного управления в дореволюционной России, в том числе и деятельности института земских участковых начальников (Вронский, 1999; Безгин, 2004). Отмечен широкий интерес к данной теме со стороны региональных историков. В центре внимания ученых оказались ряд губерний, в числе которых Воронежская, Тульская, Тамбовская, Вятская, Казанская (Звонцова, 2006; Куршаков, 2010; Бузанова, 2013). Исследовательский опыт изучения деятельности земских начальников в Уфимской губернии предпринят в данной статье.

4. Результаты

В соответствии с «Правилами о порядке приведения в действие положения о земских участкахых начальниках» от 12 июля 1889 г. в губерниях Российской империи был введен институт земских начальников (РГИА. Ф. 1291. Оп. 32. Д. 4. Л. 3). Однако в Уфимской губернии этот закон был реализован значительно позже. 6 июня 1894 г. было принято положение «О приведении в действие законоположений от 12 июля 1889 г. о преобразовании местных крестьянских и судебных учреждений в губерниях: Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской», согласно которому волостные органы управления и суда должны были подчиняться участковым земским начальникам (НА РБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 436. Л. 2). 18 июня 1894 г. Уфимская губерния была разделена на 69 земских участков, расположение которых по уездам было следующим: в Мензелинском – 11, Бирском – 16, Белебеевском – 13, Уфимском – 11, Стерлитамакском – 12, Златоустовском – 6 (НА РБ. Ф. 11. Оп. 1. Д. 434. Л. 3).

Должность земских начальников могли занимать местные потомственные дворяне. При каждом начальнике имелась канцелярия, состоявшая из трех–четырёх канцелярских служащих. Основные социокультурные характеристики состава земских начальников Уфимской губернии рассмотрены на основе анализа формулярных списков служащих, а также «Списка должностных лиц крестьянских учреждений в местностях в коих введено в действие Положение о земских участкахых начальниках 12 июля 1889 г.». В фондах Национального архива Республики Башкортостан авторами были изучены формулярные списки всех 69 земских начальников Уфимской губернии, которые учитывали возраст, имущественное, социальное положение, начало службы, участие в военных походах, вероисповедание, образование, то есть основные показатели, характеризовавшие служебные качества должностных лиц. В списках не фиксировались данные о национальной принадлежности участковых земских начальников, поэтому ее выяснение в работе авторами не предпринималось (Список лиц..., 1903: 719–722).

Согласно «Положению о земских участкахых начальниках» 12 июля 1889 г., в губернии составлялся список местных потомственных дворян, из которых губернатор совместно с губернскими и уездными предводителями дворянства избирал кандидата в земские начальники, которого затем утверждал в должности министр внутренних дел. При этом кандидаты должны были отвечать следующим требованиям: иметь высшее образование или прослужить не менее трех лет в должности мирового посредника, мирового судьи, неперемного члена присутствия по крестьянским делам, владеть определенным количеством земли или недвижимым имуществом. Кандидаты или их жены,

или родители должны были владеть в уезде землей не менее половины той, которая определена для непосредственного участия в избрании гласных в уездное земское собрание, или другим недвижимым имуществом, оцененным не менее 7,5 тыс. руб. (ПСЗРИ, 1891: 518-528).

При отсутствии кандидатов из числа местного дворянства министр внутренних дел по предоставлению губернаторов мог назначить на должность земского начальника любое лицо, имеющее высшее или среднее образование, независимо от его сословного происхождения и земельного ценза. Все губернии Российской империи условно были разделены на две группы. К первой относились губернии, где земские начальники были преимущественно из местных дворян и имели значительную земельную собственность. Во вторую группу вошли окраинные губернии, где земские начальники назначались министром внутренних дел в экстраординарном порядке. Сюда была включена и Уфимская губерния, в которой сословное происхождение земских начальников и их обеспеченность землей были близки по показателям к окраинным губерниям страны (ПСЗРИ, 1891: 518-528). Данный вывод подтверждают свидетельства [таблицы 1](#).

Таблица 1. Социальный состав земских участковых начальников Уфимской губернии в конце XIX – начале XX вв.¹

Происхождение	Мензелинский уезд	Бирский уезд	Белебеевский уезд	Уфимский уезд	Стерлитамакский уезд	Златоустовский уезд	Итого
Дворянское сословие чел. и %	8 73	12 75	10 77	10 91	10 83	4 66	54 78
Иное	3 27	4 25	3 23	1 9	2 17	2 34	15 22
Общая численность чел. и %	11 100	16 100	13 100	11 100	12 100	6 100	69 100

Материалы таблицы показывают, что по социальному происхождению состав земских участковых начальников по уездам отличался. Так, в Уфимском уезде 91 % земских участковых начальников принадлежали к дворянскому сословию, тогда как в Златоустовском уезде представители данного сословия в указанной должности составляли лишь 66 %. Отметим, что в масштабах Уфимской губернии в 1870 г. дворянство составляло 12133 человека или 0,89 % общей численности населения (НА РБ, Ф. 11. Оп. 1. Д. 890. Л. 7), а в 1897 г. – 15822 человек или 0,72 % населения (Первая..., 1897: 8). Из данной таблицы видно, что дворянами по происхождению из земских участковых начальников Уфимской губернии в начале XX века, насчитывалось 54 служащих или 78 % от общей численности.

Сравнительный анализ сословного состава земских начальников Российской империи в центрально-нечерноземных и черноземных губерниях свидетельствует о том, что институт земских начальников состоял целиком из дворян. Показательно также и то, что в Олонецкой, Астраханской, Вятской, Пермской, Оренбургской и Уфимской губерниях 77,9 % от общего числа служили дворяне других губерний (Либерман, 1976: 202-203).

Представителями древнейших дворянских родов, назначенных на должности участковых начальников в Уфимской губернии были: земский начальник 1 участка Златоустовского уезда князь С.П. Мансырев (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1853. Л. 22-109), 9 участка Уфимского уезда – коллежский советник граф А.П. Толстой (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1913. Л. 81), 4 участка Уфимского уезда титулярный советник князь В.В. Шаховский (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1929. Л. 2-3).

Вместе с тем, 22 % общей численности земских участковых начальников Уфимской губернии были выходцы из недворянских слоев. Например, земский участковый начальник 5 участка Белебеевского уезда статский советник П.Ф. Дмитриев, был выходец из купечества (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1791. Л. 4-18), земский начальник 14 участка Бирского уезда штаб-ротмистр В.А. Попов – сын священника (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1871. Л. 5), земский участковый начальник 9 участка Стерлитамакского уезда коллежский регистратор Б.Б. Линде – сын провизора (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1838. Л. 2-4). Крестьянское происхождение имел отставной подполковник В.М. Гончаров,

¹ Подсчитано по данным: НА РБ, Ф. И-10. Оп.1. Д.1745. Л. 2-3; Д. 1753. Л. 1-10; Д. 1754. Л. 2-5; Д. 1757. Л. 14-18; Д. 1758. Л. 3-5; Д. 1759. Л. 2-5; Д. 1764. Л.3; Д. 1767. Л. 1-16; Д. 1774. Л. 2-117; Д. 1775. Л. 20-62; Д. 1777. Л. 12-90; Д. 1779. Л. 2-4; Д. 1781. Л. 7-10; Д. 1784. Л. 5; Д. 1785. Л. 2-5; Д. 1786. Л. 1-45; Д. 1788; Д. 1790. Л. 4-2; Д. 1791. Л. 4-18; Д. 1793. Л. 4-6; Д. 1799. Л. 33-43; Д.1800. Л. 5; Д. 1805. Л. 4; Д. 1819. Л.2-6; Д. 1820. Л. 3-6; Д. 1821. Л. 2; Д. 1822. Л. 13; Д. 1823. Л. 5-6; Д. 1825. Л. 5-13; Д. 1828. Л. 3-16; Д. 1832. Л. 4-208; Д. 1835. Л.5; Д. 1836. Л. 4-7; Д. 1838. Л. 2-4; Д. 1841. Л. 2-104; Д. 1845. Л. 4-8; Д. 1850. Л. 14; Д. 1853. Л. 22-109; Д. 1855. Л. 4; Д.1857. Л. 2-4; Д. 1858. Л. 3-6; Д. 1862. Л. 1-5; Д. 1863. Л.1-6; Д. 1864. Л. 1-12; Д. 1866. Л. 3-5; Д. 1870. Л. 2-5; Д. 1871. Л. 5; Д. 1877. Л. 2-8; Д. 1878. Л. 1-3; Д. 1879. Л. 15; Д. 1883. Л. 14; Д. Л. 76; Д. 1889. Л. 5; Д. 1892. Л. 2-3; Д. 1893. Л. 2-5; Д. 1894. Л. 2; Д. 1900. Л. 2-5; Д. Л. 2-7; Д. 1913. Л. 81; Д. 1917. Л. 6; Д. 1919. Л. 2-7; Д. 1923. Л. 2-5; Д. 1926. Л. 1-4; Д. 1929. Л. 4-13; Д. 1930. Л. 4-7; Д. 1937. Л. 13.

награжденный за службу орденом Святой Анны третьей степени, святого Станислава второй степени и Бухарским орденом восходящей звезды первой степени (НА РБ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1777. Л. 12-90).

Таким образом, недостаток числа земских участковых начальников из представителей дворянства в Уфимской губернии решался за счет назначения на эту должность лиц иных сословий в экстраординарном порядке.

Об имущественном положении имеются сведения обо всех 69 земских участковых начальниках Уфимской губернии. Нами были подсчитаны все данные о земельной собственности земских начальников независимо от того, в какой губернии она была расположена. В случаях, если земский начальник и его жена имели земельную собственность, то она суммировалась, так как земские начальники назначались по цензу жены и родителей (ПСЗРИ, 1891: 518-528). В раздел иных видов собственности мы относим в основном дома и редко встречающиеся заводы.

При сопоставлении данных таблицы 2 о наличии земельной собственности у земских участковых начальников Уфимской губернии выяснилось, что 44 % земских начальников имели земельную собственность, 10 % обладали домами в разных городах Уфимской губернии и 46 % ничем не обладали.

Таблица 2. Наличие земельной собственности у земских участковых начальников Уфимской губернии в конце XIX – начале XX вв. ¹

Тип собственности	Мензелинский уезд	Бирский уезд	Белебеевский уезд	Уфимский уезд	Стерлитамакский уезд	Златоустовский уезд	Итого
100–500 дес. земли чел. и %	2 18,18	2 12,5	- -	1 7,69	- -	1 16,66	6 8,69
500–1000 дес. земли чел. и %	-	-	4 30,76	3 27,27	1 8,33	2 16,66	10 14,49
1000–1500 дес. земли чел. и %	-	2 12,5	1 7,68	- -	1 8,33	- -	4 5,79
1500–2000 дес. земли чел. и %	1 9	- -	- -	- -	1 8,33	- -	2 2,89
2000 и выше дес. земли чел. и %	2 18,18	-	- -	3 27,27	4 33,33	- -	9 13,04
Иные виды собственности	1 6,66	- -	3 23,42	1 9,09	1 33,33	1 16,66	7 10,14
Общая численность чел и %	11 100	16 100	13 100	12 100	12 100	6 100	69 100

В целом, по Российской империи 70,5 % земских начальников имели земельную собственность, 3,4% иные виды собственности, а 26,1 % не располагали имуществом. Самый высокий процент земских начальников, имевших земельную собственность, был в центрально-черноземных, нечерноземных и левобережных губерниях (90,5 %) (Либерман, 1976: 203).

Значительными земельными владениями в Уфимской губернии владел земский участковый начальник 10 участка Стерлитамакского уезда А.М. Брудинский. В его собственности состояло 3500 десятин в Бирском уезде Уфимской губернии (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1764. Л. 3). Крупным собственником был земский участковый начальник 3 участка Стерлитамакского уезда коллежский ассessor А.Н. Осипов, которому принадлежало 2187 десятин в Стерлитамакском уезде и 5200 десятин земли находилось в собственности у его матери. В собственности участкового начальника 6 участка Мензелинского уезда поручика запаса Б.В. Пальчикова находилось 10000 десятин земли в

¹ Подсчитано по данным: НА РБ, Ф. И-10. Оп.1. Д.1745. Л. 2-3; Д. 1753. Л. 1-10; Д. 1754. Л. 2-5; Д. 1757. Л. 14-18; Д. 1758. Л. 3-5; Д. 1759. Л. 2-5; Д. 1764. Л.3; Д. 1767. Л. 1-16; Д. 1774. Л. 2-117; Д. 1775. Л. 20-62; Д. 1777. Л. 12-90; Д. 1779. Л. 2-4; Д. 1781. Л. 7-10; Д. 1784. Л. 5; Д. 1785. Л. 2-5; Д. 1786. Л. 1-45; Д. 1788; Д. 1790. Л. 4-2; Д. 1791. Л. 4-18; Д. 1793. Л. 4-6; Д. 1799. Л. 33-43; Д.1800. Л. 5; Д. 1805. Л. 4; Д. 1819. Л.2-6; Д. 1820. Л. 3-6; Д. 1821. Л. 2; Д. 1822. Л. 13; Д. 1823. Л. 5-6; Д. 1825. Л. 5-13; Д. 1828. Л. 3-16; Д. 1832. Л. 4-208; Д. 1835. Л.5; Д. 1836. Л. 4-7; Д. 1838. Л. 2-4; Д. 1841. Л. 2-104; Д. 1845. Л. 4-8; Д. 1850. Л. 14; Д. 1853. Л. 22-109; Д. 1855. Л. 4; Д.1857. Л. 2-4; Д. 1858. Л. 3-6; Д. 1862. Л. 1-5; Д. 1863. Л.1-6; Д. 1864. Л. 1-12; Д. 1866. Л. 3-5; Д. 1870. Л. 2-5; Д. 1871. Л. 5; Д. 1877. Л. 2-8; Д. 1878. Л. 1-3; Д. 1879. Л. 15; Д. 1883. Л. 14; Д. Л. 76; Д. 1889. Л. 5; Д. 1892. Л. 2-3; Д. 1893. Л. 2-5; Д. 1894. Л. 2; Д. 1900. Л. 2-5; Д. Л. 2-7; Д. 1913. Л. 81; Д. 1917. Л. 6; Д. 1919. Л. 2-7; Д. 1923. Л. 2-5; Д. 1926. Л. 1-4; Д. 1929. Л. 4-13; Д. 1930. Л. 4-7; Д. 1937. Л. 13.

Мензелинском и Белебеевском уездах (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1866. Л. 3-5). Земский участковый начальник 9 участка Златоустовского уезда надворный советник В.А. Петропалов имел 4 дома в Уфе, а титулярный советник П.П. Дмитриев имел дом в Уфе, а также пивоваренный завод (НА РБ, Ф. 10. Оп. 1. Д. 1879. Л. 15).

Размер земельной собственности земских начальников в Уфимской губернии был различным. От 100 до 500 десятин имели 8 % земских начальников Уфимской губернии, от 500 до 1000 десятин – 14 %, свыше 1 тыс. десятин – 5 %; от 1500 до 2000 десятин – 2 %, свыше 2 тыс. десятин – 13 % земских участковых начальников. Таким образом, примерно 46 % земских участковых начальников Уфимской губернии как потомственных, так и личных дворян не получала каких-либо побочных доходов. Поэтому введение института земских начальников можно расценивать как своеобразную поддержку беднейших слоев дворянства, хотя это и не являлось основной целью законодательства.

Согласно «Положению», земскими начальниками могли быть лица, имевшие высшее или среднее образование. Правда, в законе 12 июля 1889 г. и в последующих циркулярах министерства внутренних дел имели место статьи, которые давали право министру утверждать кандидатов, не имевших надлежащего образования, но такой порядок расценивался как временная мера (ПСЗРИ, 1891: 685-686).

В 1897 г. в губерниях европейской части России грамотное население составляло 22,90 %. В Уфимской же губернии численность грамотного населения составила 16,70 % от общего числа. По данному показателю губерния занимала 43 место среди губерний Европейской России (Общий..., 1905: 38-40). Анализ уровня образованности земских участковых начальников Уфимской губернии представлен нами по следующим критериям: высшее гражданское, среднее, военное и иное. Сведения о полученном образовании земских начальников представлены в таблице 3.

Таблица 3. Уровень образованности земских участковых начальников Уфимской губернии в конце XIX – начале XX вв. ¹

Тип образования	Мензелинский уезд	Бирский уезд	Белебеевский уезд	Уфимский уезд	Стерлитамакский уезд	Златоустовский уезд	Итого
Высшее образование чел. и %	1 9,09	4 25	4 30,76	3 27,27	4 33,33	1 16,66	17 24,64
Военное чел. и %	8 72,72	8 50	6 46,15	4 36,36	5 41,46	1 16,66	32 46,38
Среднее гражданское чел. и %	2 18,18	3 18,75	3 23,07	4 36,35	3 25	4 66,66	19 27,54
Иное чел. и %	- -	1 6,25	- -	- -	- -	- -	1 1,44
Общая численность чел. и %	11 100	16 100	13 100	11 100	12 100	6 100	69 100

Как видно из данных таблицы, большинство земских участковых начальников в начале XX века, согласно формулярным спискам имели военное образование (46,38 %). Второе место по количеству занимали участковые начальники со средним образованием (27,53 %). Около 24 % земских участковых начальников, представленных в таблице, имели высшее гражданское образование. Большинство земских участковых начальников, имевших высшее гражданское образование и примерно 1 % земских начальников, представленных в графе «иное», имели домашнее или неоконченное образование.

Согласно общероссийским статистическим данным в начале XX века имели высшее образование среди земских начальников 31,3 %, незаконченное высшее – 3,7 %, низшее 13,3 % домашнее – 0,8 %. Таким образом, 52,5 % земских начальников имели гражданское среднее образование, 45 % окончили военные учебные заведения, 1,7 % – заведения духовного ведомства

¹ Подсчитано по данным: НА РБ, Ф. И-10. Оп.1. Д.1745. Л. 2-3; Д. 1753. Л. 1-10; Д. 1754. Л. 2-5; Д. 1757. Л. 14-18; Д. 1758. Л. 3-5; Д. 1759. Л. 2-5; Д. 1764. Л.3; Д. 1767. Л. 1-16; Д. 1774. Л. 2-117; Д. 1775. Л. 20-62; Д. 1777. Л. 12-90; Д. 1779. Л. 2-4; Д. 1781. Л. 7-10; Д. 1784. Л. 5; Д. 1785. Л. 2-5; Д. 1786. Л. 1-45; Д. 1788; Д. 1790. Л. 4-2; Д. 1791. Л. 4-18; Д. 1793. Л. 4-6; Д. 1799. Л. 33-43; Д.1800. Л. 5; Д. 1805. Л. 4; Д. 1819. Л.2-6; Д. 1820. Л. 3-6; Д. 1821. Л. 2; Д. 1822. Л. 13; Д. 1823. Л. 5-6; Д. 1825. Л. 5-13; Д. 1828. Л. 3-16; Д. 1832. Л. 4-208; Д. 1835. Л.5; Д. 1836. Л. 4-7; Д. 1838. Л. 2-4; Д. 1841. Л. 2-104; Д. 1845. Л. 4-8; Д. 1850. Л. 14; Д. 1853. Л. 22-109; Д. 1855. Л. 4; Д. 1857. Л. 2-4; Д. 1858. Л. 3-6; Д. 1862. Л. 1-5; Д. 1863. Л.1-6; Д. 1864. Л. 1-12; Д. 1866. Л. 3-5; Д. 1870. Л. 2-5; Д. 1871. Л. 5; Д. 1877. Л. 2-8; Д. 1878. Л. 1-3; Д. 1879. Л. 15; Д. 1883. Л. 14; Д. Л. 76; Д. 1889. Л. 5; Д. 1892. Л. 2-3; Д. 1893. Л. 2-5; Д. 1894. Л. 2; Д. 1900. Л. 2-5; Д. Л. 2-7; Д. 1913. Л. 81; Д. 1917. Л. 6; Д. 1919. Л. 2-7; Д. 1923. Л. 2-5; Д. 1926. Л. 1-4; Д. 1929. Л. 4-13; Д. 1930. Л. 4-7; Д. 1937. Л. 13.

(Либерман, 1976: 204). Утверждение в должности земских начальников лиц, имеющих неполное среднее, низшее и домашнее образование свидетельствовало об очевидном недостатке среди дворян, отвечающих предусмотренному образовательному цензу. Отметим, что семь земских участковых начальников Уфимской губернии закончили Императорский Казанский университет. Например, граф, коллежский советник А.П. Толстой обучался в Казанском университете (НА РБ, Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1913. Л. 81). Земский участковый начальник 12 участка Стерлитамакского уезда К.В. Даль получил образование в Московском сельскохозяйственном институте (НА РБ, Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1784. Л. 2-3), а земский участковый начальник 12 участка надворный советник М.В. Стрелков учился в Санкт – Петербургском технологическом институте (НА РБ, Ф. И-10. Оп.10. Д. 1893. Л. 2-5). Полный курс наук Московского университета получил земский участковый начальник 11 участка Мензелинского уезда коллежский секретарь Л.П. Демидов (НА РБ, Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1785. Л. 2-5). Лишь немногие получили юридическое образование. Среди земских участковых начальников получивших военное образование, преобладали выпускники таких учебных заведений, как Павловское военное артиллерийское училище, Казанское училище, Оренбургское училище.

По вероисповедному составу характеристика земских участковых начальников вполне соответствовала общероссийским данным. Абсолютное большинство земских участковых начальников Уфимской губернии в начале XX века были православными 64 чел. (92,75 %), а остальные – либо лютеранами 2 чел. (2,90 %), либо мусульманами – 2 чел. (2,90 %). Отметим, что значительную часть населения губернии составляли мусульмане – 49 %, а православные – 43 % от общей численности (РГИА, Ф. 1263. Оп. 1. Д. 5391. Л. 2-5). Поэтому в Уфимской губернии могли возникать определенные трудности в разрешении различных конфликтов, требующих корректности и осведомленности в вопросах этноконфессионального характера. Так, евангелическую-лютеранскую веру исповедовал земский начальник 3 участка Златоустовского уезда, коллежский асессор Элий Юльевич Раунер (НА РБ, Ф. И-10. Оп.1. Д. 1883. Л. 14). Мусульманство, согласно формулярным спискам исповедовали земский участковый начальник 3 участка Белебеевского уезда поручик запаса Акрам Мухамед Джанович Биглов (НА РБ, Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1758. Л. 3-5), а также земский участковый начальник 8 участка Белебеевского уезда Шагбаз Гарей Хайретдинович Еникеев (НА РБ, Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1793. Л. 4-6).

подавляющее большинство земских начальников в Российской империи также были православными (96,5 %). В ряде губерний, главным образом центральных, такие земские начальники составляли 100 %. Земских начальников – лютеран было 1,8 %, католиков – 1,5 %, армяно-григориан насчитывалось 0,1 %, а мусульман – 2 человека (0,1 %) (Либерман, 1976: 204).

Формулярные списки земских участковых начальников также содержат сведения о возрастном составе должностных лиц. Отметим, что средний возраст 45 (65,24 %) земских начальников варьировал в интервале от 25 до 35 лет.

5. Заключение

Таким образом, социальный состав земских начальников Уфимской губернии, преимущественно комплектовавшийся из местных дворян, был разбавлен представителями других социальных групп. Данный факт был обусловлен отсутствием в Уфимской губернии достаточной численности дворянства. Также условия службы земского начальника, который жил в сельской местности, довольствовался невысоким классом должности и окладом жалования и не имел дальнейшей перспективы карьерного роста, не были привлекательны для перспективного местного дворянства. Поэтому в губернии комплектование корпуса земских начальников, как правило, происходило преимущественно из получивших военное образование дворян, слабо подготовленных к несению судебных функций и работе в крестьянских учреждениях, для которых нередко содержание по службе являлось основным, если не единственным, источником дохода. Согласно свидетельству источников, отсутствие юридического образования и должной подготовки у большинства земских начальников Уфимской губернии, а также загруженность административными обязанностями отрицательно сказывались на качестве реализации ими и судебных полномочий.

Литература

- Безгин, 2004 – Безгин В.Б. Крестьянская повседневность (традиции конца XIX – начала XX века). М.-Тамбов: Издательство гос. тех. ун-та. 2004. 304 с.
- Бузанова, 2013 – Бузанова Н.А. Земские начальники Тамбовской губернии и их роль в жизни русского крестьянства // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 6 (052). С. 181-187.
- Вронский, 1999 – Вронский О.Г. Крестьянская община на рубеже XIX–XX вв.: структура управления, поземельные отношения, правопорядок. М., Тула: 1999. 153 с.
- Евреинов, 1903 – Евреинов Г.А. Крестьянский вопрос в его современной обстановке. СПб., типография А. Бенке, 1903. 88 с.
- Звонцова, 2006 – Звонцова А.В. Институт земских начальников в России в эпоху консервативной стабилизации и реформаторском процессе в 80-е гг. XIX в. – начале XX в.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Тула, 2006. 23 с.

- Зырянов, 1982** – *Зырянов П. Н.* Социальная структура местного управления капиталистической России (1861-1914) // Исторические записки. М.: Изд-во АН СССР. 1982. № 107. С. 230-296.
- Куршаков, 2010** – *Куршаков А. П.* Состав института земских начальников Казанской губернии в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Чувашского университета. 2010. № 4. С. 46-50.
- Либерман, 1976** – *Либерман А. А.* Состав института земских начальников // Вопросы истории. 1976. № 8. С. 202–203.
- НА РБ** – Национальный архив Республики Башкортостан.
- Новиков, 1899** – *Новиков А. И.* Записки земского начальника. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1899. 246 с.
- Общий свод, 1905** – Общий свод по империи результатов разработки данных Первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г. СПб.: паровая типо-литография Н.Л. Ныркина, 1905. 2 т. 417 с. 38-40.
- Первая всеобщая перепись, 1904** – Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Уфимская губерния. Т. XLV. Тетрадь II. Под редакцией Н.А. Троицкого. СПб.: Издательство Центрального Статистического комитета МВД, 1904. 189 с.
- ПСЗРИ, 1891** – Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. Т. XI. СПб., Государственная типография. 1490 с.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Список должностных..., 1903** – Список должностных лиц крестьянских учреждений в местностях, в коих введено в действие Положение о земских участковых начальниках 12 июля 1889 г. СПб.: Типография Министерства внутренних дел. 1903, 863 с.
- Список лиц..., 1903** – Список лиц, служащих по ведомству МВД в губерниях, областях и градоначальствах. СПб., 1903. Ч. 2. С. 719-722. 835 с.
- Страховский, 1903** – *Страховский И.М.* Крестьянские права и учреждения. СПб., издание товарищества «Общественная польза», 1903. 230 с.

References

- Bezgin, 2004** – *Bezgin V.B.* Krest'yanskaya povsednevnost' (tradicii konca XIX – nachala XX veka) [Krest'yanskaya daily occurrence (traditions of the end of XIX – the beginning of the XX century)]. М - Tambov: Publishing house state. those. un-that. 2004. 304 p. [in Russian].
- Buzanova, 2013** – *Buzanova N.A.* Zemskie nachal'niki Tambovskoj gubernii i ih rol' v zhizni russkogo krest'yanstva [Territorial chiefs of the Tambov province and their role in life of the Russian peasantry] //the Social and economic phenomena and processes. 2013. No. 6 (052). P. 181-187 [in Russian].
- Vronskij, 1999** – *Vronskij O.G.* Krest'yanskaya obshchina na rubezhe XIX–XX vv.: struktura upravleniya, pozemel'nye otnosheniya, pravoporyadok [Krest'yanskaya a community at a boundary of the XIX–XX centuries: structure of management, land relations, law and order]. М., Tula: 1999. 153 p. [in Russian].
- Evreinov, 1903** – *Evreinov G.A.* Krest'yanskij vopros v ego sovremennoj obstanovke. [Krest'yansky a question in his modern situation]. SPb., A. Benke's printing house, 1903. 88 p. [in Russian].
- Zvoncova, 2006** – *Zvoncova A.V.* Institut zemskih nachal'nikov v Rossii v ehphu konservativnoj stabilizacii i reformatorskome processe v 80-e gg. XIX v. – nachale XX v.: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoricheskikh nauk. [Institut of territorial chiefs in Russia during an era of conservative stabilization and reformatory process in the 80th of the 19th century – the beginning of the 20th century: the abstract of the thesis for degree of the candidate of historical sciences]. Tula, 2006. 23 p. [in Russian].
- Zyryanov, 1982** – *Zyryanov P. N.* Social'naya struktura mestnogo upravleniya kapitalisticheskoy Rossii (1861–1914) // Istoricheskie zapiski. [Social structure of local management of capitalist Russia (1861–1914)]//Historical notes]. М.: Publishing house of Academy of Sciences of the USSR. 1982. No. 107. P. 230-296 [in Russian].
- Kurshakov, 2010** – *Kurshakov A. P.* Sostav instituta zemskih nachal'nikov Kazanskoj gubernii v konce XIX – nachale XX vv. // Vestnik CHuvashskogo universiteta. [Sostav of institute of territorial chiefs of the Kazan province at the end of XIX – the beginning of the XXth centuries // Bulletin of the Chuvash university. 2010. No. 4. P. 46-50 [in Russian].
- Liberman, 1976** – *Liberman A. A.* Sostav instituta zemskih nachal'nikov. *Voprosy istorii*. [Sostav of institute of territorial chiefs]. 1976. No. 8. P. 202–203 [in Russian].
- НА РБ** – Nacional'nyj arhiv Respubliki Bashkortostan [in Russian].
- Novikov, 1899** – *Novikov A. I.* Zapiski zemskogo nachal'nika. [Notes of the territorial chief]. SPb.: Type. M.M. Stasyulevich, 1899. 246 p. [in Russian].
- Obshchij svod, 1905** – Obshchij svod po imperii rezul'tatov razrabotki dannyh Pervoj vseobshchej perepisi naseleniya, proizvedennoj 28 yanvarya 1897 g. [The general arch on the empire of results of development of data of the First general population census made on January 28, 1897] by SPb.: steam tipolithograph of N. L. Nyrkin, 1905. 2 t. P. 38-40 [in Russian].
- Pervaya vseobshchaya perepis', 1904** – Pervaya vseobshchaya perepis' naseleniya Rossijskoj imperii 1897 g. Ufimskaya guberniya. Т. HLV. Tetrad' II. Pod redakciej N. A. Trojnickogo. [First general population

census of the Russian Empire 1897. Ufa province. T. XLV. Notebook of II. Under N. A. Troynitsky's edition]. SPb.: Publishing house of the Central Statistical committee Ministry of Internal Affairs, 1904. 189 p. [in Russian].

PSZRI, 1891 – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie I. T. III. [PSZRI, 1891 - Complete collection of laws of the Russian Empire. Meeting of I. T. XI.] SPb., State printing house. 1490 p. [in Russian].

RGIA – Rossijskij Gosudarstvennyj Istoricheskij arhiv [in Russian].

Spisok lic..., 1903 – Spisok lic, sluzhashchih po vedomstvu MVD v guberniyah, oblastyah i gradonachal'stvah. [The list of persons ..., 1903 – List of the persons serving on department of the Ministry of Internal Affairs in provinces, areas and the gradonachalstvakh]. SPb., 1903. P. 2. 835 pages [in Russian].

Spisok dolzhnostnyh..., 1903 – Spisok dolzhnostnyh lic krest'yanskih uchrezhdenij v mestnostyah, v koih vvedeno v dejstvie Polozhenie o zemskih uchastkovyh nachal'nikah 12 iyulya 1889 g. [The list official ..., 1903 – the List of officials of country establishments in districts in which the Provision on territorial local chiefs is enacted on July 12, 1889] by SPb.: Printing house of the Ministry of Internal Affairs. 1903, 863 pages [in Russian].

Strahovskij, 1903 – *Strahovskij I. M.* Krest'yanskie prava i uchrezhdeniya. [Country rights and establishments]. SPb., edition of Public Advantage association, 1903. 230 p. [in Russian].

УДК 94 (470.57)

Социокультурная характеристика земских участковых начальников в Уфимской губернии в конце XIX – начале XX вв.

Резида Ильгизаровна Кантимирова ^{a,*}, Оксана Сергеевна Павлова ^a

^a Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета, Российская Федерация

Аннотация. В статье изучена деятельность земских участковых начальников Уфимской губернии в конце XIX – начале XX вв., в контексте анализа их социального состава, имущественного положения, вероисповедания и иных характеристик. Несмотря на широкую изученность в российской историографии различных аспектов деятельности данного института местного управления в масштабах всей Российской империи, исследований, посвященных рассмотрению регионального опыта такой деятельности на территории российской провинции очень мало. Специальные работы, посвященные изучению деятельности земских участковых начальников на территории Уфимской губернии, отсутствуют. Авторами на основе привлечения широкого круга неопубликованных источников, в числе которых особое значение имеют формулярные списки служащих, была предпринята попытка представить основные социокультурные характеристики данной категории чиновников в системе местного управления на материалах Уфимской губернии. Авторы пришли к выводу, что среднестатистический облик земских участковых начальников губернии имел следующие характеристики. Состав земских начальников Уфимской губернии комплектовался преимущественно из местного дворянства, которое составляло 78 % от их общего числа. Имущественное положение земских участковых начальников Уфимской губернии характеризовалось тем, что 44 % земских начальников имели земельную собственность, 10 % обладали домами в разных городах Уфимской губернии и 46 % не обладали недвижимым имуществом. По вероисповеданию абсолютное большинство земских участковых начальников были православные, и только 7 % от их числа исповедовали мусульманство, католицизм и лютеранство. Особенностью образовательного уровня земских начальников Уфимской губернии являлось то, что половина их состава была представлена лицами, имевшими военное образование.

Ключевые слова: Уфимская губерния, земские участковые начальники, социальный состав, вероисповедание, имущественное положение.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kantimirova.rezida@mail.ru (Р.И. Кантимирова), oksana.s.pavlova@mail.ru (О.С. Павлова)