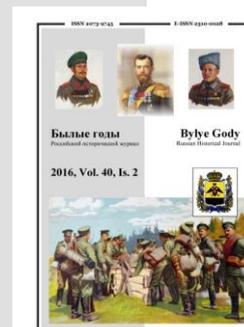


Copyright © 2016 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
ISSN: 2073-9745
E-ISSN: 2310-0028
Vol. 40, Is. 2, pp. 307-322, 2016

Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>

UDC 94(47).047+94(477)+930.1

Battle of Konotop (1659) in the Historiography and the Historical Memory

Gennady G. Matishov ^a, Piotr A. Avakov ^b, Evgeny F. Krinko ^{c,*}^a Southern Scientific Center of Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation^b Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation^c Institute of Social-Economic Research and Humanities of Southern Scientific Centre of Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract

The successor to Bogdan Khmelnytsky, the new hetman of Army of Zaporozhye Ivan Vygovsky in 1658 switched sides Polish-Lithuanian Commonwealth, and entered into an alliance with the Crimean Khan. To suppress the rebellion came to Ukraine by Russian troops of Prince Alexey Trubetskoy. His support of the Ukrainian Cossacks. In Ukraine flared up a real civil war (Ruin). June 28, 1659, near Konotop Russian cavalry under the command of Prince Semen Pozharsky defeated. Trubetskoi had to retreat. But Vygovsky failed to take full advantage of the results of the battle.

The article examines the historiography of Konotop battle about the politics of memory. Historiographical sources are pre-revolutionary, Soviet, Russian, Ukrainian, studies and textbooks of history. The authors show how one of the battles of Russian-Polish war (1654–1667) focus has been placed under the influence of political circumstances. Konotop battle was seen in Ukrainian historiography as one of the most significant victories of the Ukrainian people in the struggle for independence. This is reflected in the Ukrainian history textbooks and other forms of historical memory.

Keywords: Battle of Konotop, Russian-Ukrainian relations, Ivan Vygovsky, Russian-Polish war 1654–1667, historiography, historical memory.

1. Введение

В современной историографии происходит активное переосмысление многих вопросов российско-украинских отношений. К их числу относятся и события середины XVII в., связанные с присоединением Левобережной Украины к России. К сожалению, на изменения в оценках нередко сказываются не только привлечение новых источников или появление новых исследовательских подходов, но и повороты в политике памяти. Это в полной мере отражает эволюция историографии Конотопской битвы 1659 г.

После смерти Богдана (Зиновия) Михайловича Хмельницкого в октябре 1657 г. новым гетманом Войска Запорожского был избран один из его сподвижников, генеральный писарь Иван Остафьевич Выговский, не пользовавшийся поддержкой рядового казачества. Стремясь укрепить свое положение, к весне 1658 г. он возобновил военный союз с Крымским ханством, а в сентябре того же года заключил Гадячский договор с Речью Посполитой, предусматривавший возвращение Украины в ее состав. Измена Выговского, присягнувшего царю Алексею Михайловичу, усилила раскол среди казачества, вызвав гражданскую войну на Украине. Противники гетмана призывали на помощь царские войска, но российское правительство первоначально проявляло нерешительность, пытаясь урегулировать конфликт дипломатическим путем.

* Corresponding author

E-mail addresses: matishov_ssc-ras@ssc-ras.ru (G.G. Matishov), pavakov@mail.ru (P.A. Avakov), krinko@ssc-ras.ru (E.F. Krinko)

В августе 1658 г. И.О. Выговский поднял открытый мятеж и осадил Киев, но потерпел поражение. В ноябре главные сторонники гетмана принесли повторную присягу царю. Воспользовавшись перемирием для перегруппировки сил и получения военной помощи из Польши, Выговский перешел в наступление против российских войск и оставшихся верных царю казаков. В апреле 1659 г. на Украину прибыло новое российское войско во главе с воеводой князем Алексеем Николаевичем Трубецким и осадило городок Конотоп, занятый сторонниками Выговского. В осаде участвовали соединения других русских воевод, а также украинские казаки под предводительством наказного гетмана Ивана Федоровича Беспалого.

Приход на Украину орды крымского хана Мухаммеда-Гирея IV изменил соотношение сил. 29 июня 1659 г. российский авангард воеводы князя Семена Романовича Пожарского атаковал противника, попал в окружение и был разбит. После этого российское войско сняло осаду Конотопа и с боями отступило к Путивлю. Но Выговский не смог развить достигнутый успех и, получив отпор под Гадячем, тоже вынужден был отступить. Ушел с Украины и крымский хан, интересы которого разошлись с планами гетмана. Вскоре казачья старшина отрешила гетмана от власти. Он эмигрировал в Польшу, где вскоре был казнен (Новосельский, 1994: 60–68; Степанков 1994: 88–108; Мицик, 2004: 37–47; Горобець, 2007: 118–147; Таирова-Яковлева, 2009: 239–253; Чухліб, 2009: 87–95; Флоря, 2010: 287–484; Бабулин, 2015: 39–313 и др.).

Драматические события июня 1659 г. были ярким, но малозначительным эпизодом затяжной войны между Россией и Речью Посполитой (1654–1667). Гораздо более важные последствия они имели для Украины, погружавшейся в пучину Руины. Именно так оценивали их значение большинство историков XVIII–XX вв. Становление национальной историографии в независимой Украине обусловило смену дискурса в отношении Конотопской битвы. Политизация нарратива превратила малоизвестное сражение в одно из ключевых событий русско-украинских отношений и военной истории Украины XVII в. Украинский историк В.Б. Яценко не без оснований назвал сложившуюся историографическую ситуацию «битвой после битвы» (Яценко, 2010).

2. Материалы и методы

Подробный анализ отечественной и зарубежной историографии проблемы проделал И.Б. Бабулин (Бабулин, 2015: 8–25). Ранее на основные противоречия в освещении «казацко-московской войны 1658–1659 гг.» российскими и украинскими историками указал В.Б. Яценко (Яценко, 2010). Настоящая статья посвящена ведущим тенденциям в развитии российской и украинской историографии Конотопской битвы 1659 г. в тесной взаимосвязи с политикой памяти.

Исследование опирается на принцип историзма, обуславливающий рассмотрение исторических взглядов и концепций в их развитии и в контексте определенных конкретно-исторических условий, а также системный и ценностный подходы. В статье использовались сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы, методы логического анализа, периодизации историографии и актуализации. Историографическими источниками выступают работы дореволюционных, советских и современных российских и украинских исследователей, а также украинские учебники истории.

3. Обсуждение и результаты

Первые описания Конотопской битвы появились еще в украинских «казацких» летописях первой трети XVIII в., которые представляют собой компиляции из аналогичных летописей и других нарративных источников второй половины XVII в., дополненные малодостоверными подробностями (Величко, 1848: 373–375; Грабянка, 1854: 167–168 и др.). Позже на битву под Конотопом обращали внимание авторы обобщающих трудов по истории России, Украины, русско-турецких отношений и украинского казачества, в большинстве своем – компилятивных сочинений, опиравшихся на ранее опубликованные труды и нарративные источники. Эти историки, как правило, слабо представляли ход военных действий, но не сомневались в том, что решающую роль в поражении российского войска сыграли крымские татары (Бантыш-Каменский, 1842: 36–38; Маркевич, 1842: 43–46; Миллер, 1846: 12; Карабанов, 1855: 343–344; Ригельман, 1994: 290–292 и др.). Одним из первых критически подошел к анализу событий И.И. Голиков, оспоривший ошибочное утверждение А.Я. Хилкова (Хилков, 1770: 358) о победе российского войска (Голиков, 1790: 80–82). Некоторые авторы даже не упомянули об участии в сражении казаков Выговского (Левашов, 1792: 99; Глинка, 1818: 77).

Обращает на себя внимание, что в цикле русских исторических песен XVII в. о гибели князя С.Р. Пожарского противниками царского войска выступают крымские татары и другие кочевые народы (калмыки и башкиры, не участвовавшие в сражении), а украинские казаки там не фигурируют. Предметом рефлексии в песнях является не военное поражение в Конотопской битве, а казнь крымским ханом пленного воеводы, представленного в ореоле мученика (Исторические, 1966: 123–127; 350–351). В украинском фольклоре Конотопская битва и ее казачьи герои вообще никак не отражены, несмотря на то, что «в целом украинская муза того времени чутко реагировала на выдающиеся события в казацкой державе, и значительная часть казацких битв имеет свое отражение в поэзии». Сделавший этот вывод украинский писатель В.А. Шевчук объяснил его тем, что если бы посвященное Конотопской битве произведение и было создано, оно непременно «должно было быть оппозиционным как в России, так и в левобережном гетманстве российской ориентации», поэтому

«в печать попасть не могло», а будучи сочиненным «частным образом, для себя... шансы сохраниться имело малые, особенно в первой четверти XVIII в. с ее политическим террором Тайной канцелярии, или после репрессий против мазепинцев» (Шевчук, 1996: 134). Между тем, никакой «террор Тайной канцелярии» не помешал сохранению, например, народных песен о С.Т. Разине. Вероятно, современники Конотопской битвы и их потомки просто не придавали ей большого значения и не считали предметом гордости, достойным героизации. Не случайно авторы украинских летописей единодушно квалифицировали гетмана Выговского как изменника.

Вплоть до начала 1860-х гг. большинство историков были плохо знакомы с документальными источниками по данной теме. С работами предшественников контрастирует труд С.М. Соловьева, отличающийся богатой фактологией. Опираясь на украинские летописи, дела Посольского и Малороссийского приказов и главным образом на сочинение польского шляхтича С. Венславского (Weślawski, 1691: 89–90), историк писал: «Цвет московской конницы, совершившей счастливые походы 54-го и 55-го годов, сгиб в один день; пленных досталось победителям тысяч пять... Никогда после этого царь московский не был уже в состоянии вывести в поле такого сильного ополчения. В печальном платье вышел Алексей Михайлович к народу, и ужас напал на Москву». Так, выдающийся ученый, не выявив документов о реальных потерях российского войска, способствовал рождению мифа о его полном разгроме под Конотопом. Вместе тем, С.М. Соловьев подчеркнул, что «в Москве напрасно очень беспокоились», так как поражение под Конотопом «было явлением случайным, не могшим иметь никаких важных последствий» (Соловьев, 1991: 49–50).

Наиболее значительным трудом о событиях 1658–1659 гг. на Украине в российской историографии имперского периода стала работа Н.И. Костомарова, основанная на украинских летописях и польских исторических сочинениях второй половины XVII в. Подобно предшественникам, историк упрощенно и тенденциозно осветил ход Конотопской битвы, взяв за основу описание польского историографа В.И. Коховского (Kochowski, 1688: 377–382). Н.И. Костомаров привел фантастические данные о составе и численности отряда князя С.Р. Пожарского, полагая, что помимо конницы он включал артиллерию и насчитывал 30 тыс. чел. (Костомаров, 1862: 162–171). А.М. Лазаревский обратил внимание на сведения о битве в хронике начала XVIII в. османского историка Мустафы Наимы «Цветник Хусейна в изложении истории Востока и Запада» (правда, ошибочно приписав их другому османскому историку второй четверти XVIII в. – Сейиду Мехмеду Ризе, автору труда «Семь планет в известиях о царях татарских»), и точно локализовал место боя отряда князя Пожарского – окрестности ныне не существующего хутора Сарановка Велико-Самборской волости Конотопского уезда Черниговской губернии (Лазаревский, 1862: 305–330; Лазаревский, 1893: 208–210).

На рубеже XIX–XX вв. началось формирование национально-государственного направления в историографии Украины, у истоков которого стоял М.С. Грушевский – в то время профессор Львовского университета (Австро-Венгрия). В научно-популярной «Иллюстрированной истории Украины» он воспроизвел миф о том, что под Конотопом «произошел небывалый погром: было истреблено все московское войско» (Грушевский, 1913: 331). После установления советской власти развитие украинской историографии продолжалось, как в СССР, так и за его пределами. Эмигрировавший в Чехословакию С.П. Нарижный защитил в 1927 г. докторскую диссертацию на тему «Гетманства Выговского, Хмельниченко и Тетери», опубликовал две статьи о Выговском и отдельную статью посвятил «Конотопской победе». В ней он выявил общие черты войн между Россией и Украиной, считая, что все они были оборонительными для Украины, велись на ее территории при участии соседних государств и сопровождались расколом в украинском обществе (Нарижный, 1928). В 1936 г. в СССР был посмертно издан последний том незавершенного фундаментального труда М.С. Грушевского «История Украины – Руси», рассказывающий о событиях, происшедших после смерти Б.М. Хмельницкого и до Гадячской унии 1658 г. Ставший советским академиком автор объяснял выступление Выговского против царя нежеланием казацкой старшины расставаться со своими вольностями и идти на уступки российской монархии, стремившейся ограничить автономию Украины (Грушевский, 1958: 37–359). По идеологическим причинам этот труд не мог вписаться в существующую историографическую действительность, а уже покойный историк и вернувшиеся с ним из эмиграции ученики подверглись настоящей травле. Одной из ее жертв стал И.П. Крипякевич, уделивший внимание войне И.О. Выговского с «Московией» и Конотопской битве в двух обобщающих популярных трудах. Тревогу, охватившую Россию после «страшного поражения московского войска» в 1659 г., он объяснял страхом перед нападением на Москву «украинского войска». Примечательно, что первая из этих книг («История украинского войска») вышла в 1936 г. в польском Львове, а вторую («История Украины»), законченную к 1938 г., удалось издать лишь в 1949 г. в Мюнхене под псевдонимом «Иван Холмский» (Гнатевич, Крип'якевич, 1936: 219–220; Крип'якевич, 1990: 192–194).

К периоду Великой Отечественной войны относится, пожалуй, первая попытка прямого использования украинскими националистами Конотопской битвы в идеологической борьбе против советской власти. В программной статье, напечатанной в первом номере издававшегося политическим отделом Украинской повстанческой армии (УПА) журнала «К оружию» (июль 1943 г.), сражению придавалось сакральное значение: «Мы выбрали путь вооруженной борьбы и с него не

сойдем. Ибо шумят над нами и зовут нас к оружию невидимо победные знамена из-под Желтых Вод и Конотопа, ибо пепел сожженных младенцев давит нам грудь и не дает дышать, ибо кровь застреленных и порубленных зовет нас к мести» (Літопис, 1995: 5). Там же был опубликован анонимный очерк «Конотопская победа», в первых строках которого события 1658–1659 гг. героизировались и актуализировались: «Одна из важнейших побед украинского оружия: один из первых и самых тяжелых ударов, которые оно нанесло северной империалистической гидре. Это не только проявление послушания безошибочному национальному инстинкту, но и доказательство политической зрелости – глубоких государственных тенденций Украины того времени. Это также пророческое определение одного из главных направлений действий украинского оружия на будущее и на долгие годы. Это направление – империалистический московский север». Неизвестный автор утверждал, что Конотопская битва «была и всегда останется доказательством нашей непримиримости с московским империализмом» (Літопис, 1995: 20–22). В одном из последующих номеров журнала сражение вновь преподнесено как символ «величественной победы Украины», призванный служить «вечным источником силы для всех последующих поколений» борцов за ее независимость (Літопис, 1995: 88).

В советской исторической науке господствовал марксистский классовый подход, считавшийся универсальной методологией, с помощью которой объяснялись все проблемы исторического развития. И все же точка зрения на рассматриваемые проблемы не оставалась неизменной. Около двух десятилетий в советской историографии преобладали критические оценки роли царской России в истории присоединенных к ней нерусских народов, а проводимая самодержавием политика рассматривалась как «абсолютное зло». Автор этой концепции М.Н. Покровский писал о «казацкой революции» 1648 г., считал Б.М. Хмельницкого выразителем интересов «буржуазии казацкой и неказацкой» и подчеркивал сословный, а не национальный характер созданного им на Украине «казацкого государства». Мимоходом историк отметил, что в 1659 г. «крымцы уничтожили московское войско» под Конотопом (Покровский, 1935: 53, 65–80).

С конца 1930-х гг. при характеристике присоединения к России различных народов в советской историографии утвердилась концепция «наименьшего зла». В постановлении жюри Правительственной комиссии по конкурсу на лучший учебник для 3-х и 4-х классов средней школы по истории СССР от 22 августа 1937 г., в частности, отмечалось, что переход Украины «под правление России» следует рассматривать как «меньшее зло» для нее, по сравнению с перспективой «быть поглощенной панской Польшей и султанской Турцией» (Подлинный, 1937: 1–5). В 1940 г. эта формула была воспроизведена Н.Н. Петровским в первой советской обобщающей работе по истории Украины (Історія, 1940: 91, 101).

Всплеск интереса к истории Украины и русско-украинских связей в СССР был вызван широко отмечавшимся в 1954 г. 300-летним юбилеем «воссоединения» двух братских народов. События, произошедшие на Украине в гетманство Выговского, были затронуты в ряде работ середины 1950–1980-х гг. (Греков, 1954; Баранович, 1955; Голобуцкий, 1957: 304–308; Стецюк, 1960: 132–186 и др.). Но наиболее основательно эта тема в советский период была рассмотрена в кандидатской диссертации Ф.П. Шевченко, защищенной в 1943 г. (Шевченко, 2014: 163–193). Позже Ф.П. Шевченко и В.А. Смолий опубликовали статью о восстании полтавского полковника Мартына Ивановича Пушкаря (Пушкаренко) и запорожского кошевого атамана Якова Федоровича Барабаша против Выговского (Шевченко, Смолий, 1981: 180–183), но дальнейшего развития эта тема в советской историографии не получила. Советские историки не проявляли интереса к Конотопской битве и не привлекали новых источников для ее изучения. Так, Е.М. Апанович, упомянув о «страшном поражении русско-украинского войска» под Конотопом, акцентировала внимание на «варварской расправе татар» над пленными. Она отметила недоверие «татарских руководителей» к своим союзникам – «украинским феодалам» в лице гетмана и его старшинского окружения, и справедливо констатировала недостоверность приведенных османскими и крымскими историками данных о численности войска князя А.Н. Трубецкого (Апанович, 1961: 118). В подготовленном Институтом истории Академии наук УССР обобщающем труде «История Украинской ССР» о Конотопской битве вообще не упоминается (Стецюк, 1967: 132–186).

Большим прорывом в изучении Конотопской битвы стала неоконченная монография А.А. Новосельского, вышедшая в свет через 27 лет после смерти автора. Данные из обнаруженных в Центральном государственном архиве древних актов СССР (ныне – Российский государственный архив древних актов) точных росписей потерь российского войска в битве под Конотопом и при отступлении к Путивлю поколебали восходящий к С.М. Соловьеву миф о небывалом разгроме. По уточненным подсчетам А.А. Новосельского, потери во всех соединениях войска А.Н. Трубецкого составили 4769 человек погибшими и пленными (Новосельский, 1994: 63–68). Но общие знания о сражении в советской историографии оставались на уровне представлений историков второй половины XIX в. (Каргалов, 1990: 315–317).

После распада СССР и обретения Украиной независимости в 1991 г. наследие М.С. Грушевского составило теоретическую основу ее национальной историографии. Среди прочих замалчиваемых в советский период страниц прошлого «казацкой державы» украинские историки обратили особое внимание на Конотопскую битву. «Только возрождение независимого Украинского государства

позволило отечественным историкам приступить к объективному освещению процессов, связанных с блестящей победой украинского войска под руководством гетмана Выговского над «стотысячной московской армией», – писал Т.В. Чухліб (Чухліб, 1996: 86).

В 1995 г. в Киеве прошла научная конференция, приуроченная к очередной годовщине сражения. Ее главная цель заключалась в опровержении «мифа о вековом стремлении украинцев жить в одном государстве с москвитами». Конотопская битва расценивалась как «яркое проявление освободительной борьбы украинского народа с чужеземной оккупацией и чужеземными поработителями». Я.Р. Дашкевич прямо противопоставил ее «украинским поражениям» под Берестечком, Полтавой и в Переяславе, в последнем случае имея в виду решение казачьей рады 1654 г. (Дашкевич, 1996: 9–13). Ю.А. Мыщик поставил Конотопскую битву в один ряд с переломными битвами на Куликовом поле, при Грюнвальде, Рацлавицах, Ватерлоо и Седане. Его мнение о численности «оккупационных российских войск», «наголову разгромленных» под Конотопом «украинской армией», менялось трижды без всяких пояснений: сначала он указал более 100 тыс. чел., затем около 200 тыс. чел., и снова более 100 тыс. чел. Меньшая из этих фантастических цифр восходит к «Летописи Самовидца» начала XVIII в., а большая не встречается не только в источниках, но и в предшествующей литературе. Безоговорочно доверившись сообщению напечатанного в 1659 г. в Польше «летучего листка», Ю.А. Мыщик значительно преувеличил потери «российских захватчиков» в битве, оценив их в 40 тыс. убитых и 15 тыс. пленных, в том числе 50 воевод (Літопис, 1971: 79; Мицик, 1992: 81; Мицик, 1994: 227–228; Мицик, 1996: 14, 18; Мицик, 2004: 48, 49). Подобный подход характерен и для многих других украинских историков, некритично относящихся к нарративным источникам и порой прибегающих к домыслам о событиях под Конотопом (Путро, 1993: 307–308; Апанович, 1996: 23, 24, 30; Бутич, 1996: 35–36; Яковенко, 1997: 212; Горобець, 2008: 34). Более умеренные цифры называют В.А. Смолий и В.С. Степанков: войско князя А.Н. Трубецкого они исчисляют в 40 тыс. чел., а его потери в Конотопской битве – примерно в 14–16 тыс. чел., попутно замечая, без каких-либо аргументов, что данные воеводы о потерях в 4,7 тыс. чел. «явно занижены» (Смолий, Степанков, 1999: 234, 236).

Одним из первых в современной украинской историографии понятие «украинско-российская война» к событиям 1658–1659 гг. применил А.Г. Бульвинский, посвятивший этой теме цикл статей и кандидатскую диссертацию, основные положения которой вошли в научно-популярную книгу о Конотопской битве и в монографию о русско-украинских отношениях 1658–1659 гг. (Бульвінський, 1997; Бульвінський, 1998а; Бульвінський, 1998b; Бульвінський, 2008а; Бульвінський, 2008b; Бульвінський, 2009). В дальнейшем эту формулировку использовали и другие украинские историки, она стала почти общепринятой в национальном историческом нарративе (Смолий, Степанков, 1999: 229; Горобець, 2008: 34–36; Чухліб, 2009: 94). А.Г. Бульвинский рассматривал этот военный конфликт как часть многовекового цивилизационного противостояния европейской Украины и азиатской России, в ходе которого украинская элита стремилась отстоять свое право на строительство национального государства наперекор планам русского царя. Несмотря на значительную источниковую базу исследования, расширенную в первую очередь за счет нарративных источников, многие дискуссионные вопросы истории Конотопской битвы (численность российского войска, его потери и т.п.) остались без аргументированных ответов. Тем не менее, А.Г. Бульвинский отказался от господствовавшей в историографии с XIX в. оценки численности российского войска в 100–150 тыс. чел., а его потерь в 30–40 тыс. чел. Опираясь на некие «непрямые данные», исследователь снизил численность войска князя А.Н. Трубецкого до 70 тыс. чел., а его потери — до 10–15 тыс. чел., отметив приближенность этих чисел. А.Г. Бульвинский впервые попытался точно установить состав российского войска и пришел к выводу, что оно включало в себя шесть «воеводских полков», в которые входили 11 стрелецких приказов, 6 солдатских, 8 драгунских, 5 рейтарских полков, конные сотни московских и городских дворян, детей боярских, рьльских, одоевских и донских казаков, служилых татар (впоследствии эти выкладки опроверг И.Б. Бабулин).

Конотопской битве как военному триумфу «объединенных казацко-татарских сил» посвящена научно-популярная книга А.Г. Сокирко, воспроизводящего некоторые неточности, ошибки и спекуляции предшествующей историографии. Автор пишет об осаждавшем Конотоп 35–50-тысячном «московском войске», о нахождении в составе крымского войска не существовавшей Азовской орды (очевидно, речь идет о нерегулярных конных отрядах бешлю или акынджи из османского Азова), неверно реконструирует ход сражения, но приводит достоверные данные о потерях россиян, введенные в научный оборот А.А. Новосельским (Сокирко, 2004: 13–64).

Более пристальный интерес современные украинские историки проявляют не к военной, а к политической стороне событий 1658–1659 гг. При этом большинство исследователей не склонны идеализировать И.О. Выговского и сводить конфронтацию тех лет к надуманному «цивилизационному» противостоянию России и Украины. Истоки широкомасштабного военного конфликта на Украине они справедливо видят в разногласиях между Москвой и Чигирином по вопросу о степени подчиненности Войска Запорожского царю.

В современной российской историографии Конотопская битва и другие военные события на Украине в гетманство И.О. Выговского, за редким исключением, рассматриваются как эпизод русско-польской войны 1654–1667 гг. Вплоть до середины 2000-х гг. российские историки не проявляли к

сражению специального интереса. Г.А. Санин впервые обозначил поход крымского хана Мухаммед-Гирея IV на Украину для оказания помощи И.О. Выговскому не просто как рядовой набег, а как полномасштабную войну Крыма против России. При этом историк неверно определил численность войска князя А.И. Трубецкого (без присоединившихся к нему казацких полков И.Ф. Беспалого) в размере 15 тыс. чел., напомнив, что в 1654 г. вся русская армия насчитывала около 70 тыс. чел. (Санин, 2001: 55–57, 74). Углубленное изучение архивных материалов позволило А.В. Малову и Н.В. Смирнову предложить новые оценки событий. Н.В. Смирнов ввел в научный оборот неизвестные данные о составе, численности и боевых потерях российского войска, действовавшего на Украине в 1659 г., отметив, что разгром конного отряда воевод С.Р. Пожарского и С.П. Львова превосходящими силами противника «был тяжел и тем, что его характеризовала чрезвычайно высокая доля безвозвратных потерь по отношению к численности задействованных сил» (Малов, 2006: 440–454; Смирнов, 2007: 334–353). О.А. Курбатов и А.В. Малов опубликовали семь архивных документов, раскрывающих предысторию, детали и последствия Конотопской битвы (Курбатов, Малов, 2009: 41–43). Но в значительной массе научной и особенно научно-популярной литературы авторы продолжают некритично воспроизводить оценки С.М. Соловьева и Н.И. Костомарова, без привлечения новых данных, даже введенных в научный оборот (Мезенцев, 2000: 13–14; Шефов, 2006: 254–256; Зенченко, 2009: 34–40; Федосеев, 2009: 22–30).

Наиболее весомый вклад в изучение военных событий на Украине 1658–1659 гг. внес в последнее время И.Б. Бабулин, посвятивший им серию статей, две научно-популярные книги, кандидатскую диссертацию и фундаментальную монографию. Его работы опираются на большой массив разнородных источников, многие из которых впервые введены в научный оборот. Обращение к официальной документации Разрядного приказа позволило установить структуру, точный состав и примерную численность осаждавшего Конотоп российского войска. Оно состояло из шести «воеводских полков», сгруппированных в три крупных воинских соединения, по своему тактическому значению близких к дивизии: Большой полк (около 16300 чел.) под командованием воевод князя А.Н. Трубецкого и А.В. Бутурлина; Белгородский полк (7333 чел.) во главе с воеводами князем Г.Г. Ромодановским, П.Д. Скуратовым и Л.П. Ляпуновым; сводная группировка (около 5000 чел.) воевод князей Ф.Ф. Куракина, С.Р. Пожарского и С.П. Львова, которую историк условно назвал Рязанским полком; итого – около 28 600 чел. Войско включало 9 стрелецких приказов, 5 солдатских, 6 драгунских и 4 рейтарских полков, копейный эскадрон, а также конные сотни московских и провинциальных дворян, детей боярских, служилых казаков и татар, донских казаков. Вместе с ними в осаде участвовали около 7 тыс. украинских казаков наказного гетмана И.Ф. Беспалого. Под началом гетмана И.О. Выговского, согласно сведениям его канцелярии, находились 10 полков Войска Запорожского – Черниговский, Переяславский, Каневский, Уманский, Черкасский, Кальницкий, Павлоцкий, Белоцерковский, Поднестрянский и Прилуцкий (всего около 16 тыс. чел.), 11 наемных хоругвей (рот) из поляков, немцев, сербов, валахов и молдаван (около 3 тыс. чел.), а также драгунский полк Й. Лончинского (около 600 чел.) из польского коронного войска. По свидетельству толмача Посольского приказа Терентия Фролова, находившегося в обозе крымского хана Мухаммед-Гирея IV, с ним к Конотопу пришло около 60 тыс. татар, ногайцев, азовцев и черкесов, включая 240 янычар из османских крепостей в Крыму. Посчитав эту цифру завышенной, И.Б. Бабулин на основе косвенных данных определил численность ханского войска в 30–35 тыс. чел. (при этом, отталкиваясь от показаний Т. Фролова, вслед за А.Г. Сокирко упомянул неизвестную науке Азовскую орду). Но и при такой численности крымского войска Выговской и его союзники имели почти двукратное превосходство над противником. Историк установил, что попавший в засаду 6-тысячный сводный конный отряд князя Пожарского был разбит 30-тысячным войском крымского хана, а казаки Выговского в бою вообще не участвовали (неслучайно русские воины оказались в плену не у них, а у крымских татар). Уточнив подсчеты А.А. Новосельского и Н.В. Смирнова, И.Б. Бабулин пришел к выводу, что потери объединенных сил князя А.Н. Трубецкого и казацких полков И.Ф. Беспалого убитыми и пленными в битве 28 июня и при отступлении от Конотопа составили 4763 русских ратных людей и около 2000 украинских казаков, т.е. около 20 % их общей численности. Несомненно, это поражение было очень тяжелым, но нет оснований считать его сокрушительным: российские войска организованно отступили к Путивлю, понеся минимальные потери при отражении атак противника. И.Б. Бабулин объяснил неудачу не низкой боеспособностью российских войск, а серьезными просчетами командующего, ставшими следствием «общей стратегической линии русского правительства не на карательные репрессивные методы борьбы со своими противниками на Украине, а на принуждение казацкой старшины к мирному восстановлению русского подданства Войска Запорожского» (Бабулин, 2009а; Бабулин, 2009б; Бабулин, 2009в; Бабулин, 2010; Бабулин, 2011а; Бабулин, 2011б; Бабулин, 2013; Бабулин, 2015).

Заслуживает внимания оригинальная точка зрения на события Т.Г. Таировой-Яковлевой. Избирательно подходу к отбору и анализу фактов, она романтизирует Выговского, видит в восставших против него казаках исключительно анархическую силу, а борьбу российских властей с гетманом расценивает лишь как проявление имперской экспансии, упрощая русско-украинские отношения тех лет (Яковлева, 1998: 230–340; Таирова-Яковлева, 2009: 239–253). По мнению Т.Г. Таировой-Яковлевой, сама по себе Конотопская битва никак не изменила «судьбу Украинского

Гетманства», и еще меньше повлияла на Россию, поэтому дискуссия российских и украинских коллег об этом сражении кажется ей «странной» и «бесполезной», как и попытки выяснить «кто кого победил и сколько при этом погибло». Исследовательница сомневается в достоверности данных учетной документации Разрядного приказа о потерях российских войск под Конотопом, допуская возможность их преднамеренной фальсификации воеводами. Но специалистам по военной истории России XVII в. хорошо известно, что учетом боевых потерь занимались не воеводы, а находившиеся в разрядных шатрах (полевых штабах) профессиональные делопроизводители – дьяки и подьячие, лично ответственные перед Разрядным приказом за точность предоставляемых сведений, которые затем тщательно проверялись их коллегами в Москве. Регистрация потерь в войсках была тесным образом связана с организацией обеспечения их личного состава денежным и хлебным жалованьем, а также с последующей процедурой наследования поместных землевладений (в зависимости от категории служилых людей). Разумеется, для поднятия собственного престижа воевода мог преувеличить размер потерь, нанесенных противнику, но уменьшать потери своего войска у него не было никакого резона, поскольку такой подлог сразу бы раскрыли. Свидетельства же польских источников не могут быть более достоверными, поскольку противник не имел возможности вести точный учет погибших с другой стороны. Вместе с тем, нельзя не согласиться с Т.Г. Таировой-Яковлевой в том, что актуализация полемики по этому вопросу имеет ненаучную подоплеку (хотя первенство здесь принадлежит отнюдь не российским историкам). Справедливо наблюдение исследовательницы и о смешении «советских клише» и «имперских традиций» как основе распространенного среди современных российских историков методологического подхода к изучению истории Украины (Yakovleva-Tairova, 2012: 119–123; Таирова-Яковлева, 2012: 258–262).

Новые оценки Конотопской битвы принципиально изменяют и мемориальный статус данного события. Еще в 1667 г. гетман И.М. Брюховецкий выступил с инициативой «по христианскому обычаю, царя и веры ради православныя, избивенных от татар, иде же мощи под городом Конотопом лежаше, составить храм Четырдесят Мучеников...». Построенная в Конотопе Сорокосвятская церковь, переименованная впоследствии в Вознесенскую и получившая статус кафедрального собора, являлась первым и долгое время единственным памятником участникам битвы (Лазаревский, 1893: 210–211; Акты, 1869: 162). После того, как краеведам удалось обнаружить в селе Шаповаловка Конотопского района Сумской области новые захоронения украинских казаков и русских служилых людей, павших в Конотопской битве, в 1994 г. там был установлен крест и мемориальная доска с примирительным текстом: «Установлено в память всех воинов-славян, погибших на Шаповаловской земле в войне 1659 г. между казацкими войсками гетмана И. Выговского и российскими войсками» (Стеценко, 2004: 51–52).

С избранием президентом В.А. Ющенко Конотопской битве стало уделяться значительно больше внимания в политике памяти Украины. В 2009 г. на государственном уровне отмечалось 350-летие битвы. Программа празднования включала разнообразные мероприятия, в том числе проведение выставок в Киеве и других городах, изготовление специальной юбилейной монеты. В селе Шаповаловка установили новый крест и часовню, открыли музейную экспозицию. Памятники гетману Выговскому появились в селе Руда Жидачевского района Львовской области, где находилось семейное имение Выговских и где, по преданию, его похоронили, а также в селе Выгов Житомирской области.

В последние четверть века существенное место отводится Конотопской битве и в украинской учебной литературе. В советских школьных программах о ней вообще ничего не говорилось, этой традиции следуют и российские учебники истории. Напротив, в украинских учебниках истории она стала характеризоваться как одно из важнейших событий в истории украинского народа. Так, в учебнике «Введение в историю Украины», предназначенном для учащихся 5-х классов средней школы, содержится специальный рассказ о том, как казаки разгромили «московскую армию». Об участии в этом сражении крымских татар не упоминается, зато подчеркивается, что еще Богдан Хмельницкий собирался отомстить царю за заключение союза с Польшей, и лишь смерть помешала ему это сделать. Иван Выговский, таким образом, завершил дело своего великого предшественника (Власов, Данилевська, 2001: 177–180).

Специальный раздел «Конотопская битва» содержался и в учебнике для 8-го класса. В соответствии с утвердившимися в украинской историографии представлениями в нем говорится о том, что на Украине стояло «100-тысячное московское войско» князя Трубецкого (при этом неправильно указан его инициал: В.). В мае 1659 г. «огромная московская армия осадила Конотоп, где сосредоточилось 4–5 тысяч сторонников гетмана», который собрал «казацкое войско и наемные отряды (60 тыс.), а также татарское 60-тысячное войско во главе с ханом». Недалеко от города «состоялась грандиозная битва, в которой погибло 40 тысяч, и попало в плен 15 тысяч воинов московской армии. Князь С. Пожарский также попал в плен. И. Выговский потерял 4 тысячи казаков, а хан – 6 тысяч ордынцев. В. Трубецкой с остатками войска бежал в Путивль. В Московии началась паника – боялись наступления гетмана» (Швыдько, 1999: 194–195).

В период президентства В.Ф. Януковича содержание школьных учебников истории было переработано, а наиболее «проблемные» вопросы взаимоотношений России и Украины сняты. В частности, исчезло упоминание о Конотопской битве и в новом издании учебника для 5-го класса

(Власов, Данилевська, 2010). Напротив, после прихода в 2014 г. новых властей в Киеве победа в Конотопской битве стала рассматриваться как одна из важнейших идеологических основ формирования украинской нации, наряду с творчеством Т.Г. Шевченко и другими символами украинского национализма (Матишов, 2014а: 79–91; Матишов, 2014б: 177–178, 195–210; Матишов, 2015: 38).

4. Заключение

Тенденциозность многих украинских историков в изучении Конотопской битвы, обусловленная заданностью выводов и подчиненностью военной составляющей вопроса его политической стороне, привели к тому, что многие существенные факты опускались или умышленно освещались в искаженном виде. Поскольку тактический успех И.О. Выговского под Конотопом не привел к полному разгрому противника и не имел стратегически выгодных последствий, масштабы и итоги битвы были преувеличены до гомерических размеров. Так как разгром «подъезда» князя С.Р. Пожарского (в рядах которого находились и верные царю украинские казаки) многократно превосходившими объединенными силами крымского хана и гетмана никак не вписывается в образ «великой победы», некоторые украинские исследователи значительно завысили численность российского отряда и понесенных им потерь, умолчали о главной роли татар в битве и целиком присудили победу не проявившим себя казакам И.О. Выговского. В результате сражение под Конотопом превратилось в грандиозную «битву народов», закончившуюся катастрофическим поражением огромного российского войска и поэтому ставшую важным шагом на пути Украины к независимости. Начавшийся с 2000-х гг. рост интереса российских историков к Конотопской битве в значительной степени стал ответной реакцией на актуализацию этого события на Украине. Создав миф о громкой победе над русскими, украинская историография внесла очередной вклад в разрушение старого концепта о братстве двух славянских народов и в выстраивание того ментального рубежа между ними, без которого, вероятно, немислима украинская национальная идентичность.

5. Благодарности

Статья подготовлена в рамках поддержанного РФФ проекта № 14-18-01442 «Украинский кризис и проблемы социально-экономической интеграции в Азовско-Черноморском регионе».

Литература

- Акты, 1869 – Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археологической комиссией. СПб.: Тип. Э. Праца, 1869. Т. 6. 280 с.
- Апанович, 1961 – Апанович О.М. Запорізька Січ у боротьбі против турецько-татарської агресії 50–70 роки XVII ст. Київ: Вид-во АН УРСР, 1961. 299 с.
- Апанович, 1993 – Апанович О.М. Гетьмани України і кошові отамани Запорозької Січі. Київ: Либідь, 1993. 284 с.
- Апанович, 1996 – Апанович О.М. Застосування гетьманом І. Виговським стратегічних і тактичних принципів Богдана Хмельницького в Конотопській битві // Конотопська битва 1659 року: Збірка наукових праць. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 23–31.
- Бабулин, 2009а – Бабулин И.Б. Битва под Конотопом 28 июня 1659 г. М.: Цейхгауз, 2009. 52 с.
- Бабулин, 2009б – Бабулин И.Б. Князь Семен Пожарский и Конотопская битва: 350 лет Конотопской трагедии. СПб.: Общество памяти игумена Таисии, 2009. 168 с.
- Бабулин, 2009в – Бабулин И.Б. События под Конотопом летом 1659 г. // Военно-исторический журнал. 2009. № 7. С. 35–41.
- Бабулин, 2011а – Бабулин И.Б. Состав и численность русского войска в Конотопском походе 1659 г. // Единорогъ: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М.: Квадрига, 2011. Вып. 2. С. 80–110.
- Бабулин, 2011б – Бабулин И.Б. «Украинско-российская война 1658–1659 годов» и военно-патриотическая мифология // Российская история. 2011. № 3. С. 175–178.
- Бабулин, 2013 – Бабулин И.Б. Борьба за Украину в гетманство И. Выговского: военные события 1658–1659 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2013. 441 с.
- Бабулин, 2015 – Бабулин И.Б. Борьба за Украину и битва под Конотопом (1658–1659 гг.). М.: Фонд «Русские витязи», 2015. 400 с.
- Бантыш-Каменский, 1842 – Бантыш-Каменский Д.Н. История Малой России. 3-е изд. М.: Тип. Н. Степанова, 1842. Ч. 2. 253 с.
- Баранович, 1955 – Баранович А.И. Экономические и политические последствия воссоединения Украины с Россией во второй половине XVII в. // Очерки истории СССР: Период феодализма: XVII век. М.: изд-во АН СССР, 1955. С. 687–693.
- Бульвінський, 1997 – Бульвінський А.Г. Штурм Конотопа російськими військами 28–29 квітня 1659 р. // Київська старовина. 1997. № 6. С. 142–148.
- Бульвінський, 1998а – Бульвінський А.Г. Конотопська битва 1659 р. // Український історичний журнал. 1998. № 3. С. 76–83; № 4. С. 33–43.

- Бульвінський, 1998b** – *Бульвінський А.Г.* Українсько-російська війна 1658–1659 рр.: Дис. ... канд. іст. наук. Київ, 1998. 243 с.
- Бульвінський, 2008a** – *Бульвінський А.Г.* Конотопська битва 1659 року. Київ: ПП Н. Брехуненко, 2008. 64 с.
- Бульвінський, 2008б** – *Бульвінський А.Г.* Українсько-російські взаємини 1657–1659 рр. в умовах цивілізаційного розмежування на сході Європи. Київ: Парламентське вид-во, 2008. 744 с.
- Бульвінський, 2009** – *Бульвінський А.Г.* Основні проблеми в оцінці подій Конотопської битви 1659 року // *Воєнна історія*. 2009. № 3. С. 52–62.
- Бутич, 1996** – *Бутич І.Л.* Конотопська битва // *Конотопська битва 1659 року: Збірка наукових праць*. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 32–36.
- Величко, 1848** – *Величко С.В.* Летопись событий в Юго-Западной России в XVII-м веке. Киев: Литотипография И. Вальмера, 1848. Т. 1. 548 с.
- Власов, Данилевська, 2001** – *Власов В.С., Данилевська О.М.* Вступ до історії України. Підручник для 5 класу загальноосвітньої школи. Київ: Благовіст, 2001. 288 с.
- Власов, Данилевська, 2010** – *Власов В.С., Данилевська О.М.* Вступ до історії України. Підручник для 5 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Вид. 2-е, перераб. та доп. Київ: Генеза, 2010. 208 с.
- Глинка, 1818** – *Глинка С.Н.* Русская история в пользу воспитания. М.: Университетская тип., 1818. Ч. 6. 166 с.
- Гнатевич, Крип'якевич, 1936** – *Гнатевич Б.П., Крип'якевич І.П.* Історія українського війська. Львів: видання І. Тикора, 1936. 289 с.
- Голиков, 1790** – *Голиков И.И.* Дополнения к Деяниям Петра Великого. М.: Университетская тип., 1790. Т. 3. 519 с.
- Голобуцкий, 1957** – *Голобуцкий В.А.* Запорожское казачество. Киев: Госполитиздат УССР, 1957. 462 с.
- Горобець, 2007** – *Горобець В.Н.* «Волимо царя східного...»: Український Гетьманат та російська династія до і після Переяслава. Київ: Критика, 2007. 464 с.
- Горобець, 2008** – *Горобець В.М.* Конотопська битва 1659 // *Енциклопедія історії України*. Київ: Наукова думка, 2008. Т. 5. С. 34–36.
- Грабянка, 1854** – *Грабянка Г.И.* Действия презельной и от начала поляков крвавшой небывалой брани Богдана Хмельницкого, гетмана запорожского, с поляки, за найяснейших королей полских Владислава потом и Казимира, в року 1648, отпраоватися начатой и за лет десять по смерти Хмельницкого неоконченной, з розних летописцов и из диаруша, на той войне писанного, в граде Гадячу, трудом Григоря Грабянки, собранная и самобитних старожилов сведительстви утвержденная року 1710. Киев: Университетская тип., 1854. 432 с.
- Греков, 1954** – *Греков И.Б.* Из истории совместной борьбы Украины и России за осуществление решений Переяславской рады (1657–1659) // *Воссоединение Украины с Россией: 1654–1954: Сборник статей*. М.: Изд-во АН СССР, 1954. С. 307–356.
- Грушевський, 1913** – *Грушевський М.С.* Ілюстрована історія України. Київ; Львів: друкарня С.В. Кульженко, 1913. 534 с.
- Грушевський, 1958** – *Грушевський М.С.* Історія України – Русі. Нью-Йорк: видавниче товариство «Книгоспілка», 1958. Т. 10. 601 с.
- Дашкевич, 1996** – *Дашкевич Я.Р.* Традиції непереможності української зброї // *Конотопська битва 1659 року: Збірка наукових праць*. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 9–13.
- Зенченко, 2009** – *Зенченко М.Ю.* Невеселый юбилей: Что собираются праздновать на Украине под видом Конотопа? // *Родина*. 2009. № 5. С. 34–40.
- Исторические, 1966** – *Исторические песни XVII века*. Л.: Наука, 1966. 384 с.
- Історія, 1940** – *Історія України: Короткий курс*. Київ: Вид-во АН УРСР, 1940. 412 с.
- Карабанов, 1855** – *Карабанов А.П.* Конотоп // *Военно-энциклопедический лексикон*. СПб.: в тип. Штаба военно-учебных заведений, 1855. Т. 7. С. 343–344.
- Каргалов, 1990** – *Каргалов В.В.* Полководцы: XVII в. М.: Патриот, 1990. 496 с.
- Костомаров, 1862** – *Костомаров Н.И.* Гетманство Выговского // *Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования*. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1862. Т. 2. С. 40–200.
- Крип'якевич, 1990** – *Крип'якевич І.П.* Історія України. Львів: Світ, 1990. 520 с.
- Курбатов, Малов, 2009** – *Курбатов О.А., Малов А.В.* «А тово еретика антихриста Ивашка Выговского...»: Документальная летопись Конотопа // *Родина*. 2009. № 5. С. 41–43.
- Лазаревский, 1862** – *Лазаревский А.М.* Конотопская старина // *Памятная книжка Черниговской губернии: Чернигов: Изд-во Черниговского губернского статистического комитета*, 1862. С. 305–330.
- Лазаревский, 1893** – *Лазаревский А.М.* Описание старой Малороссии: Материалы для истории заселения, землевладения и управления. Киев: Тип. К.Н. Милевского, 1893. Т. 2. 560 с.
- Левашов, 1792** – *Левашов П.А.* Картина или Описание всех нашествий на Россию татар и турков, и их тут браней, грабительств и опустошений, начавшихся в половине десятого века и почти безпрерывно чрез восемьсот лет продолжавшихся; с приложением нужных примечаний и разных

- известий касательно Крыма, прав российских государей на оной, и проч. СПб.: [Тип. Богдановича], 1792. 167 с.
- Літопис, 1971** – Літопис Самовидця. Київ: Наукова думка, 1971. 208 с.
- Літопис, 1995** – Літопис УПА: Нова серія. Київ; Торонто: Інститут української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України, 1995. Т. 1. 516 с.
- Малов, 2006** – *Малов А.В.* Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории 1656–1671 гг. М.: Древлехранилище, 2006. 624 с.
- Маркевич, 1842** – *Маркевич Н.А.* История Малороссии. М.: тип. А. Семена, при Императорской медико-хирургической академии, 1842. Т. 2. 673 с.
- Матишов, 2014a** – *Матишов Г.Г.* Украина: геостратегический разворот (уроки истории – от Эльбы 1945 г. до Миус-фронта 2014 г.). Ростов-на-Дону: Издательство ЮНЦ РАН, 2014. 384 с.
- Матишов, 2014b** – *Матишов Г.Г.* Украина и Россия: книга иллюстраций взаимоотношений и истории (обстоятельства, риски, тенденции). Ростов-на-Дону: Издательство ЮНЦ РАН, 2014. 224 с.
- Матишов, 2015** – *Матишов Г.Г.* Исторические и геополитические угрозы национальной безопасности: Азово-Причерноморье и Прикаспий в XXI веке. Ростов-на-Дону: Издательство ЮНЦ РАН, 2015. 304 с.
- Мезенцев, 2000** – *Мезенцев Е.В.* Конотопская битва 1659 г. // Отечественная история: История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия в 5 т. М.: Большая российская энциклопедия, 2000. Т. 3. С. 13–14.
- Миллер, 1846** – *Миллер Г.Ф.* Исторические сочинения о Малороссии и малороссиянах Г.Ф. Миллера, бывшего историографа российского, писанные на русском и немецком языках и хранящиеся в Московском главном архиве Министерства иностранных дел. М.: Университетская тип., 1846. 95 с.
- Мицик, 1992** – *Мицик Ю.А.* Джерела з польських архівосховищ до історії України другої половини XVII ст. // Український археографічний щорічник: Нова серія. Київ, 1992. Вип. 1. С. 72–93.
- Мицик, 1994** – *Мицик Ю.А.* Иван Виговський // Володарі гетьманської булави: Історичні портрети. Київ: Варта, 1994. С. 191–234.
- Мицик, 1996** – *Мицик Ю.А.* Конотопська битва 1659 року // Конотопська битва 1659 року: Збірка наукових праць. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 14–21.
- Мицик, 2004** – *Мицик Ю.А.* Гетьман Іван Виговський. Київ: Видавничий дім «КМ Академія», 2004. 84 с.
- Наріжний, 1928** – *Наріжний С.П.* Конотопська перемога // Тризуб. Париж, 1928. № 19. С. 12–17.
- Новосельский, 1994** – *Новосельский А.А.* Борьба Московского государства с татарами во второй половине XVII века // Исследования по истории эпохи феодализма: Научное наследие. М.: Наука, 1994. С. 13–115.
- Подлинный, 1937** – Подлинный марксистский учебник по истории СССР // Исторический журнал. 1937. № 8. С. 1–6.
- Покровский, 1935** – *Покровский М.Н.* Борьба за Украину // Покровский М.Н. Об Украине: Сборник статей и материалов. Киев: Гос. социально-экономич. изд-во Украины, 1935. С. 32–90.
- Путро, 1993** – *Путро О.І.* Иван Виговський // Історія України в особах: IX–XVIII ст. Київ: вид-во «Україна», 1993. С. 300–310.
- Рігельман, 1994** – *Рігельман О.І.* Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. Київ: Либідь, 1994. 768 с.
- Санін, 2001** – *Санін Г.А.* Порты, Крым, и страны Восточной Европы в 50–60-х гг. XVII в. // Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XVII в. М.: Памятники исторической мысли, 2001. Ч. 2. С. 29–76.
- Смирнов, 2007** – *Смирнов Н.В.* «Как под Конотопом упадок учинился...» (мифы и реальность) // Труды по русской истории: Сборник статей в память о 60-летию И.В. Дубова. М.: Парад, 2007. С. 334–353.
- Смолій, Степанков, 1999** – *Смолій В.А., Степанков В.С.* Українська національна революція XVII ст. (1648–1676 рр.). Київ: Видавничий дім «Альтернативи», 1999 (Україна крізь віки. Т. 7). 352 с.
- Сокирко, 2004** – *Сокирко О.Г.* Конотопська битва 1659 р.: Тріумф в час Руїни. Київ: Темпора, 2004. 72 с.
- Соловьев, 1991** – *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Т. 11 // Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. М.: Мысль, 1991. Кн. 6. С. 5–334.
- Степанков, 1994** – *Степанков В.С.* Гетьманство Івана Виговського: соціально-політична боротьба і проблема державного будівництва (серпень 1657 – вересень 1659 р.) // Середньовічна Україна: Збірник наукових праць. Київ: Наукова думка, 1994. Вип. 1. С. 88–108.
- Стеценко, 2004** – *Стеценко В.П.* Некрополі Сумщини. Суми: Собор, 2004. 120 с.
- Стецюк, 1960** – *Стецюк К.І.* Народні рухи на Лівобережній і Слобідській України в 50–70-х роках XVII ст. Київ: вид-во АН УРСР, 1960. 364 с.
- Стецюк, 1967** – *Стецюк К.І.* Соціально економічний розвиток і політичне становище України після возз'єднання з Росією (друга половина XVII ст.) // Історія Української РСР: У 2 т. Київ: Наукова думка, 1967. Т. 1. С. 234–282.

- Таирова-Яковлева, 2009** – *Таирова-Яковлева Т.Г.* Иван Выговский // Единорогъ: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М.: Квадрига, 2009. Вып. 1. С. 239–253.
- Таирова-Яковлева, 2012** – *Таирова-Яковлева Т.Г.* Бабулин И.Б. Князь Семен Пожарский и Конотопская битва. Санкт-Петербург: Общество памяти игумены Таисии, 2009. 168 с. ISBN 978-5-91041-047-7 // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2012. № 2. С. 258–263.
- Федосеев, 2009** – *Федосеев Е.Г.* Конотопская битва 1659 г. и ее роль в противостоянии гетмана И. Выговского и Московского государства // Вопросы гуманитарных наук. 2009. № 5. С. 22–30.
- Флоря, 2010** – *Флоря Б.Н.* Русское государство и его западные соседи (1655–1661 гг.). М.: Индрик, 2010. 656 с.
- Хилков, 1770** – *Хилков А.А.* Ядро российской истории. М.: Императорский Московский университет, 1770. 392 с.
- Чухліб, 1996** – *Чухліб Т.В.* Конотопська битва 1659 року в контексті міжнародної ситуації у Східній Європі // Конотопська битва 1659 року: Збірка наукових праць. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 86–93.
- Чухліб, 2009** – *Чухліб Т.В.* Козаки і монархи: Міжнародні відносини ранньомодерної Української держави 1648–1721 рр. 3-тє вид., випр. і доповн. Київ: Вид-во ім. О. Теліги, 2009. 616 с.
- Шевченко, 2014** – *Шевченко Ф.П.* Русские воеводы на Украине: Очерки взаимоотношений Украины и Московского государства во второй половине XVII столетия // Шевченко Ф.П. Историчні студії: Збірка вибраних праць і матеріалів (до 100-річчя від дня народження). Київ: Інститут історії України НАН України, 2014. С. 41–318.
- Шевченко, Смолий, 1981** – *Шевченко Ф.П., Смолий В.А.* Восстание под предводительством Пушкаря и Барабаша // Вопросы истории. 1981. № 2. С. 180–183.
- Шевчук, 1996** – *Шевчук В.О.* Битва під Конотопом у російській пісні «Под городом под Конотопом» // Конотопська битва 1659 року: Збірник наукових праць. Київ: Центр східноєвропейських досліджень, 1996. С. 134–138.
- Шефов, 2006** – *Шефов Н.А.* Битвы России. М.: АСТ, 2006. 699 с.
- Швыдько, 1999** – *Швыдько А.К.* История Украины XVI–XVIII веков: Учебник для восьмого класса средней школы. Киев: Генеза, 1999. 367 с.
- Яковенко, 1997** – *Яковенко Н.М.* Нарис з історії України з найдавніших часів до кінця XVIII століття. Київ: Генеза, 1997. 312 с.
- Яковлева, 1998** – *Яковлева Т.Г.* Гетьманщина в другій половині 50-х рок XVII століття: Причини початок Руїни. Київ: Основи, 1998. 447 с.
- Яценко, 2010** – *Яценко В.Б.* Битва после битвы: казацко-московская война 1658–1659 гг. в изображении современной российской и украинской историографии // Судьбы славянства и эхо Грюнвальда: Выбор пути русскими землями и народами Восточной Европы в Средние века и раннее Новое время (к 600-летию битвы при Грюнвальде/Танненберге): Материалы международной научной конференции, 22–24 октября 2010 г. СПб.: Любавич, 2010. С. 382–387.
- Kochowski, 1688** – *Kochowski V.I.* Annalium Poloniae Climacter Secundus: Bella Sueticum, Transylvanicum, Moscoviticum, aliasque res gestas ab anno 1655 ad annum 1661 inclusivè continens. Cracovia: In Officina Typographica N.A. Schedel, S.R.M. Typ. Ordinaris, 1688. 540 p.
- Weślawski, 1691** – *Weślawski S.* Victor et victus Vincentius Corvinus Gosiewski, supremus m. d. l. thesaurarius et campi marschalcus, Wielisiensis, Puniensis, Marcoviensis, Lozdzieiensis capitaneus, oeconomiarius Mohiloviensis, Graudentensis et Olitensis administrator, repraesentatus a Samuele Weślawski, Ioannis Casimiri, Poloniae et Sueciae regis, notario m. d. l. et cubiculario tribuno Upitensi 1664. atque inter suas revolutiones victricia et victa regna Poloniae, Lituaniae, Moschoviae. Wilna: Tribunida Upitensi Academico Wilnensi, 1691. 444 p.
- Yakovleva-Tairova, 2012** – *Yakovleva-Tairova T.* The Konotop Battle: 350 years later // The Battle of Konotop 1659: Exploring Alternatives in East European History. Milano: Ledizioni, 2012. P. 119–124.

References

- Akty, 1869** – Akty, odnosjashiesja k istorii Juzhnoj i Zapadnoj Rossii, sobrannnye i izdannye Arheograficheskoy komissiej [Acts, relating to the History of Southern and Western Russia, collected and published by the Archeographic Commission]. Saint-Petersburg, Printing house E. Praca, 1869. Vol. 6. 280 p. (In Russian).
- Apanovich, 1961** – *Apanovich O.M.* Zaporiz'ka Sich u borot'bi protiv turec'ko-tatars'koj agresii 50–70 roki XVII st. [Zaporizhian Sich in the Fight against the Turkish-Tatar aggression 50-70 years XVII]. Kiev: Publisher Academy of Sciences of the Ukrainian SSR, 1961. 299 p. (In Ukrainian).
- Apanovich, 1993** – *Apanovich O.M.* Get'mani Ukraïni i koshovi otamani Zaporoz'koï Sichi [Hetmans of Ukraine and Kosh otamans of Zaporizhian Sich]. Kiev: Lybid, 1993. 284 p. (In Ukrainian).
- Apanovich, 1996** – *Apanovich O.M.* Zastosuvannja get'manom I. Vigovs'kym strategichnih i taktichnih principiv Bogdana Hmel'nic'kogo v Konotops'kij bitvi [Application of Hetman Ivan Vyhovsky Strategic and Tactical principles of Bohdan Khmelnytsky in Konotop battle] // Konotops'ka bitva 1659 roku: Zbirka

- naukovih prac' [Battle of Konotop 1659: Collection of scientific articles]. Kiev: Center for Eastern-Europe Studies, 1996. P. 23–31 (In Ukrainian).
- Babulin, 2009a** – *Babulin I.B.* Bitva pod Konotopom 28 ijunja 1659 g. [Battle of Konotop 28 June 1659]. Moscow, Zeughaus, 2009. 52 p. (In Russian).
- Babulin, 2009b** – *Babulin I.B.* Knjaz' Semen Pozharskij i Konotopskaja bitva: 350 let Konotopskoj tragedii [Prince Semen Pozharsky and the Battle of Konotop: 350 years of Konotop tragedy]. Saint-Petersburg, Society of Memory of Abbess Taisia, 2009. 168 p. (In Russian).
- Babulin, 2009v** – *Babulin I.B.* Sobytija pod Konotopom letom 1659 g. [Events Konotop summer 1659] // *Voенно-istoricheskij zhurnal* [Military History Journal], 2009. № 7. P. 35–41 (In Russian).
- Babulin, 2011a** – *Babulin I.B.* Sostav i chislennost' russkogo vojska v Konotopskom pohode 1659 g. [Composition and strength of the Russian army in Konotop campaign in 1659] // *Edinorog: Materialy po voennoj istorii Vostochnoj Evropy jepohi Srednih vekov i Rannego Novogo vremeni* [Unicorn: Materials of the Military history of Eastern Europe of the Middle Ages and Early Modern Times]. Moscow: Kvadruga, 2011. Vol. 2. P. 80–110 (In Russian).
- Babulin, 2011b** – *Babulin I.B.* “Ukrainsko-rossijskaja vojna 1658–1659 godov” i voенно-patrioticheskaja mifologija [“The Ukrainian-Russian war 1658–1659” and Military-patriotic mythology // *Rossijskaja istorija* [Russian history], 2011. № 3. P. 175–178 (In Russian).
- Babulin, 2013** – *Babulin I.B.* Bor'ba za Ukrainu v getmanstvo I. Vygovskogo: voенnye sobytija 1658–1659 gg. [Fighting for Ukraine in the Hetmanship I. Vygovsky: Military events 1658–1659]: Dissertation PhD (History). Moscow, 2013. 441 p. (In Russian).
- Babulin, 2015** – *Babulin I.B.* Bor'ba za Ukrainu i bitva pod Konotopom (1658–1659 gg.) [Fighting for Ukraine and the Battle of Konotop (1658–1659)]. Moscow: Fond «Russkie vitjazi», 2015. 400 p. (In Russian).
- Bantysh-Kamenskij, 1842** – *Bantysh-Kamenskij D.N.* Istorija Maloj Rossii [History of Little Russia]. 3rd ed. Moscow: Printing house N. Stepanova, 1842. Part 2: 253 p. (In Russian).
- Baranovich, 1955** – *Baranovich A.I.* Jekonomicheskie i politicheskie posledstvija vossoedinenija Ukrainy s Rossiej vo vtoroj polovine XVII v. [The Economic and Political Consequences of the Reunification of Ukraine with Russia in the second half of the XVII century] // *Oчерki istorii SSSR: Period feodalizma: XVII vek* [Essays on the History of the USSR: the Feudal period: XVII century]. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences USSR, 1955. P. 687–693 (In Russian).
- Bul'vins'kij, 1997** – *Bul'vins'kij A.G.* Shturm Konotopa rosijs'kimi vijs'kami 28–29 kvitnja 1659 r. [Sturm by Russian troops of Konotop 28–29 April 1659 // *Kiivs'ka starovina* [Kievan Past], 1997. № 6. P. 142–148 (In Ukrainian).
- Bul'vins'kij, 1998a** – *Bul'vins'kij A.G.* Konotops'ka bitva 1659 r. [Battle of Konotop 1659] // *Ukraїns'kij istorichnij zhurnal* [Ukrainian Historical Journal], 1998. № 3. P. 76–83; № 4. P. 33–43 (In Ukrainian).
- Bul'vins'kij, 1998b** – *Bul'vins'kij A.G.* Ukraїns'ko-rosijs'ka vijna 1658–1659 gg. [Ukrainian-Russian War 1658–1659]. Dissertation PhD (History). Kiev, 1998. 243 p. (In Ukrainian).
- Bul'vins'kij, 2008a** – *Bul'vins'kij A.G.* Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659]. Kiev, Publishing house N. Brekhunenکو, 2008. 64 p. (In Ukrainian).
- Bul'vins'kij, 2008b** – *Bul'vins'kij A.G.* Ukraїns'ko-rosijs'ki vzaemini 1657–1659 rr. v umovah civilizacijnogo rozmezhuвання na shodi Evropi [Ukrainian-Russian relations 1657–1659 in conditions of civilized delimitation in Eastern Europe]. Kiev: Parliamentary publishing house, 2008. 744 p. (In Ukrainian).
- Bul'vins'kij, 2009** – *Bul'vins'kij A.G.* Osnovni problemi v ocinci podij Konotops'koї bitvi 1659 roku [Basic problems in Estimates of Events of Battle of Konotop 1659] // *Voenna istorija* [Military history], 2009. № 3. P. 52–62 (In Ukrainian).
- Butich, 1996** – *Butich I.L.* Konotops'ka bitva [Battle of Konotop] // *Konotops'ka bitva 1659 roku* [Battle of Konotop 1659: Collection of scientific articles]. Kiev: Center for Eastern-Europe Studies, 1996. P. 32–36 (In Ukrainian).
- Velichko, 1848** – *Velichko S.V.* Letopis' sobytij v Jugo-Zapadnoj Rossii v XVII-m veke [Annals of Events in South-West Russia in the XVII century]. Kiev: Printing house I. Val'mera, 1848. Vol. 1. 548 p. (In Russian).
- Vlasov, Danilevs'ka, 2001** – *Vlasov V.S., Danilevs'ka O.M.* Vstup do istorii Ukraїni [Entry into Ukraine's history]. Textbook for 5 Grade of Comprehensive school. Kiev: Blagovest, 2001. 288 p. (In Ukrainian).
- Vlasov, Danilevs'ka, 2010** – *Vlasov V.S., Danilevs'ka O.M.* Vstup do istorii Ukraїni [Entry into Ukraine's history]. Textbook for 5 Grade Comprehensive schools. 2nd ed., rev. and exp. Kiev: Genesis, 2010. 208 p. (In Ukrainian).
- Glinka, 1818** – *Glinka S.N.* Russkaja istorija v pol'zu vospitanija [Russian history in favor of education]. Moscow: University Printing House, 1818. Part 6. 166 p. (In Russian).
- Gnatevich, Krip'jakevich, 1936** – *Gnatevich B.P., Krip'jakevich I.P.* Istorija Ukraїns'kogo vijs'ka [History of Ukrainian troops]. Lviv: I. Tyktora edition, 1936. 289 p. (In Ukrainian).
- Golikov, 1790** – *Golikov I.I.* Dopolnenija k Dejanijam Petra Velikago [The Additions to the the Acts of Peter the Great]. Moscow: University Printing House, 1790. Vol. 3. 519 p. (In Russian).
- Golobuckij, 1957** – *Golobuckij V.A.* Zaporozhskoe kazachestvo [Zaporozhye Cossacks]. Kiev: Gospolizdat USSR, 1957. 462 p. (In Russian).

Gorobec', 2007 – *Gorobec' V.N.* “Volimo carja shidnogo...”: Ukraïns'kij Get'manat ta rosijs'ka dinastija do i pislja Perejaslava [“Want the King East...”: Ukrainian Hetmanate and Russia's Dynasty before and after Pereyasliv]. Kiev: Kritika, 2007. 464 p. (In Ukrainian).

Gorobec', 2008 – *Gorobec' V.M.* Konotops'ka bitva 1659 [Battle of Konotop 1659] // Enciklopedija istorii Ukraïni [Encyclopedia of History of Ukraine]. Kiev: Naukova Dumka, 2008. Vol. 5. P. 34–36 (In Ukrainian).

Grabjanka, 1854 – *Grabjanka G.I.* Dejstvija prezel'noj i ot nachala poljakov krvavshoj nebyvaloj brani Bogdana Hmel'nickogo, getmana zaporozhskogo, s poljaki, za najjasnejshih korolej polskih Vladislava potom i Kazimira, v roku 1648, otravovatisja nachatoj i za let desjat' po smerti Hmel'nickogo neokonchennoj, z roznih letopiscov i iz diarusha, na toj vojne pisannogo, v grade Gadjachu, trudom Grigorja Grabjanki, sobrannaja i samobitnih starozhilov sveditel'stvi utverzhdannaja roku 1710 [The Events of the famous and from the beginning of the Poles bloody unprecedented Battle of Bogdan Khmelnytsky, Hetman of Zaporozhye with the Poles, during the reign Serene Highness Polish kings Władysław and then Casimir, which began in 1648 and ten years after the death of Khmelnytsky unfinished, from different chroniclers and from the diary, wrote during that war in the city Gadyach labors Gregory Hrabianka collected evidence and original veteran confirmed in 1710]. Kiev: University press, 1854. 432 p. (In Russian).

Grekov, 1954 – *Grekov I.B.* Iz istorii sovместnoj bor'by Ukraïny i Rossii za osushhestvlenie reshenij Perejaslavskoj rady (1657–1659) [From the History of joint struggle of Russia and Ukraine for the Implementation of the decisions of the Council of Perejaslav (1657–1659)] // Vossoedinenie Ukraïny s Rossiej: 1654–1954 [The Reunification of Ukraine and Russia, 1654–1954]: Collected papers. Moscow: Izd-vo AN USSR, 1954. P. 307–356. (In Russian).

Grushevs'kij, 1913 – *Grushevs'kij M.S.* Iljustrovana istorija Ukraïni [Illustrated History of Ukraine]. Kiev; Lviv: Printing S.V. Kulzhenko, 1913. 534 p. (In Ukrainian).

Grushevs'kij, 1958 – *Grushevs'kij M.S.* Istorija Ukraïni – Rusi [History of Ukraine – Russia]. New York: Publishing Company “Knigospilka”, 1958. Vol. 10. 601 p. (In Ukrainian).

Dashkevich, 1996 – *Dashkevich Ja.R.* Tradicii neperemozhnosti ukraïns'koï zbroï [Traditions invincibility Ukrainian weapons] // Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659]: Collection of scientific articles. Kiev, Center for Eastern–Europe Studies, 1996. P. 9–13 (In Ukrainian).

Zenchenko, 2009 – *Zenchenko M.Ju.* Neveselyj jubilej: Chto sobirajutsja prazdnovat' na Ukraine pod vidom Konotopa? [Mirthless anniversary: What are going to celebrate in Ukraine under the guise of Konotop?] // Rodina. 2009. № 5. P. 34–40 (In Russian).

Istoricheskie, 1966 – *Istoricheskie pesni XVII veka* [Historical songs of the XVII century]. Leningrad: Nauka, 1966. 384 p. (In Russian).

Istorija, 1940 – *Istorija Ukraïni: Korotkij kurs* [History of Ukraine: a Short course]. Kiev: Izd-vo AN USSR, 1940. 412 p. (In Russian).

Karabanov, 1855 – *Karabanov A.P.* Konotop [Konotop] // Voenno-jenciklopedicheskij leksikon [Military-Encyclopedic Lexicon]. Saint-Petersburg: Printing of Staff Military schools, 1855. Vol. 7. P. 343–344 (In Russian).

Kargalov, 1990 – *Kargalov V.V.* Polkovodcy: XVII v. [Warlords: XVII century]. Moscow: Patriot, 1990. 496 p. (In Russian).

Kostomarov, 1862 – *Kostomarov N.I.* Getmanstvo Vygovskogo [Hetmanship of Vygovsky] // Kostomarov N.I. Istoricheskie monografii i issledovanija [Historical monographs and studies]. Saint-Petersburg: Printing Association “Public benefit”, 1862. Vol. 2. P. 40–200 (In Russian).

Krip'jakevich, 1990 – *Krip'jakevich I.P.* Istorija Ukraïni [The History of Ukraine]. Lviv, Svit, 1990. 520 p. (In Ukrainian).

Kurbatov, Malov, 2009 – *Kurbatov O.A., Malov A.V.* «A tovo eretika antihrista Ivashka Vygovskogo...»: Dokumental'naja letopis' Konotopa [“And that Heretic, Antichrist Ivashka Vygovsky...”: Documentary chronicle Konotop] // Rodina. 2009. № 5. P. 41–43 (In Russian).

Lazarevskij, 1862 – *Lazarevskij A.M.* Konotopskaja starina [Konotop old] // Pamjatnaja knizhka Chernigovskoj gubernii [Memorial book Chernigov province]: Chernigov, Publisher of the Chernigov Regional Committee, 1862. P. 305–330 (In Russian).

Lazarevskij, 1893 – *Lazarevskij A.M.* Opisanie staroj Malorossii: Materialy dlja istorii zaselenija, zemlevladienija i upravlenija [Description of the old Little Russia: Materials for the History of the Settlement, Land Tenure and Management]. Kiev: Printing house K.N. Milevskogo, 1893. Vol. 2. 560 p. (In Russian).

Levashov, 1792 – *Levashov P.A.* Kartina ili Opisanie vseh nashestvij na Rossiju tatar i turkov, i ih tut branej, grabitel'stv i opustoshenij, nachavshihsja v polovine desjatago veka i pochtii bezpreryvno chrez vosem'sot let prodolzhavshihsja; s prilozheniem nuzhnyh primechanij i raznyh izvestij kasatel'no Kryma, prav rossijskih gosudarej na onoj, i proch [Picture and description of all the invasions in the Russia Tatars and Turks, and ist Battles, Robberies and Devastations, that began in half tenth century and almost ceaselessly lasted through eight hundred years; with application notes and various relevant news about the Crimea, the rights of Russian princes thereof, and so forth]. Saint-Petersburg, [Printing Bogdanovich], 1792. 167 p. (In Russian).

Litopis, 1971 – *Litopis Samovidcja* [Chronicles of Eyewitnesses]. Kiev: Naukova Dumka, 1971. 208 p.

- Litopis, 1995** – Litopis UPA: Nova serija [Chronicles UPA: The new series]. Kiev; Toronto: M. Grushevsky Instytut of Ukrainian Archeography and Source Studies of National Academy of Sciences of Ukraine, 1995. Vol. 1. 516 p. (In Ukrainian).
- Malov, 2006** – *Malov A.V.* Moskovskie vybornye polki soldatskogo stroja v nachal'nyj period svoej istorii 1656–1671 gg. [Moscow elective shelves soldier system in the initial period of its history, 1656–1671]. Moscow, Drevlekhranilishche, 2006. 624 p. (In Russian).
- Markevich, 1842** – *Markevich N.A.* Istorija Malorossii [History of Little Russia]. Moscow, Printing A. Semena at the Imperial Medico-Surgical Academy, 1842. Vol. 2. 673 p. (In Russian).
- Matishov, 2014a** – *Matishov G.G.* Ukraina: geostrategicheskij razvorot (uroki istorii – ot Jel'by 1945 g. do Mius-fronta 2014 g.) [Ukraine: geostrategic reversal (the lessons of history – from the Elbe 1945 to the Mius-Front 2014)]. Rostov-on-Don: Publishing SSC RAS, 2014. 384 p. (In Russian).
- Matishov, 2014b** – *Matishov G.G.* Ukraina i Rossija: kniga illjustracij vzaimootnoshenij i istorii (obstojatel'stva, riski, tendencii) [Ukraine and Russia: a Book of Illustrations and Stories of Relationships (facts, risks, trends)]. Rostov-on-Don: Publishing SSC RAS, 2014. 224 p. (In Russian).
- Matishov, 2015** – *Matishov G.G.* Istoricheskie i geopoliticheskie ugrozy nacional'noj bezopasnosti: Azovo-Prichernomor'e i Prikaspij v XXI veke [Historical and Geopolitical threats to National security: the Azov-Black Sea region and the Caspian Sea in the XXI century]. Rostov-on-Don: Publishing SSC RAS, 2015. 304 p. (In Russian).
- Mezencev, 2000** – *Mezencev E.V.* Konotopskaja bitva 1659 g. [Battle of Konotop 1659] // Otechestvennaja istorija: Istorija Rossii s drevnejshih vremen do 1917 goda [National History: History of Russia from ancient times to 1917]: Encyclopedia 5 vol. Moscow: Great Russian Encyclopedia, 2000. Vol. 3. P. 13–14 (In Russian).
- Miller, 1846** – *Miller G.F.* Istoricheskie sochinenija o Malorossii i malorossijanah G.F. Millera, byvshego istoriografa rossijskogo, pisannye na ruskom i nemeckom jazykah i hranjashhiesja v Moskovskom glavnom arhive Ministerstva inostrannyh del [Historical essays G.F. Miller's, former Russian historiographer, about Little Russia and Little Russians, written in Russian and German languages and stored in the Moscow Main Archive of the Ministry of Foreign Affairs]. Moscow, University press, 1846. 95 p. (In Russian).
- Micik, 1992** – *Micik Ju.A.* Dzherela z pol's'kih arhivoshovishh do istorii Ukraïni drugoi polovini XVII st. [Sources from Polish archives the history of Ukraine in the second half of the XVII century] // Ukraïns'kij arheografichnij shhorichnik: Nova serija [Ukrainian Archaeological Yearbook: New series]. Kiev, 1992. Vol. 1. P. 72–93 (In Ukrainian).
- Micik, 1994** – *Micik Ju.A.* Ivan Vigovs'kij [Ivan Vygovsky] // Volodari get'mans'koï bulavi: Istorichni portreti [Holders hetman mace: Historical portraits]. Kiev: Varta, 1994. P. 191–234 (In Ukrainian).
- Micik, 1996** – *Micik Ju.A.* Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659] // Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659]: Collection of scientific articles. Kiev, Center for Eastern-Europe Studies, 1996. P. 14–21 (In Ukrainian).
- Micik, 2004** – *Micik Ju.A.* Get'man Ivan Vigovs'kij [Hetman Ivan Vyhovsky]. Kiev: Publishing house “KM Academy”, 2004. 84 p. (In Ukrainian).
- Narizhnij, 1928** – *Narizhnij S.P.* Konotops'ka peremoga [Konotop victory] // Trizub. Paris, 1928. № 19. P. 12–17 (In Ukrainian).
- Novosel'skij, 1994** – *Novosel'skij A.A.* Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami vo vtoroj polovine XVII veka [The Struggle of the Moscow state with Tartars second half of XVII century] // Issledovanija po istorii jepohi feodalizma: Nauchnoe nasledie [Research to history epoch of feudalism: Scientific Heritage]. Moscow: Nauka, 1994. P. 13–115 (In Russian).
- Podlinnyj, 1937** – Podlinnyj marksistskij uchebnik po istorii SSSR [Genuine Marxist textbook about history of the USSR] // Istoricheskij zhurnal [Historical Journal]. 1937. № 8. P. 1–6 (In Russian).
- Pokrovskij, 1935** – *Pokrovskij M.N.* Bor'ba za Ukrainu [The struggle for Ukraine] // Pokrovskij M.N. Ob Ukraine: Sbornik statej i materialov [About Ukraine: Collection of articles and materials]. Kiev: State socio-economic publishing house of Ukraine, 1935. P. 32–90 (In Russian).
- Putro, 1993** – *Putro O.I.* Ivan Vigovs'kij [Ivan Vygovsky] // Istorija Ukraïni v osobah: IX–XVIII st. [Istoria Ukrainy in personalities: IX–XVIII century]. Kiev: Publishing House “Ukraine”, 1993. P. 300–310 (In Ukrainian).
- Rigel'man, 1994** – *Rigel'man O.I.* Litopisna opovid' pro Malu Rosiju ta ïi narod i kozakiv uzagali [Chronicles story about Little Russia and its peoples and the Cossacks at all]. Kiev: Libid', 1994. 768 p. (In Russian).
- Sanin, 2001** – *Sanin G.A.* Porta, Krym, i strany Vostochnoj Evropy v 50–60-h gg. XVII v. [Porte, Crimea and countries Eastern Europe in the 50–60s XVII century] // Osmanskaja imperija i strany Central'noj, Vostochnoj i Jugo-Vostochnoj Evropy v XVII v [The Ottoman Empire and the countries of Central, Eastern and South-Eastern Europe in the XVII century]. Moscow: Pamjatniki istoricheskij mysli, 2001. Part 2. P. 29–76 (In Russian).
- Smirnov, 2007** – *Smirnov N.V.* “Kak pod Konotopom upadok uchinilsja...” (mify i real'nost') [“How Konotop decline perpetrate...” (Myths and Reality)] // Trudy po russkoj istorii: Sbornik statej v pamjat' o

- 60-letii I.V. Dubova [Proceedings to Russian history: The collection of articles in honor of the 60th anniversary of I.V. Dubova. Moscow: Parad, 2007. P. 334–353 (In Russian).
- Smolij, Stepankov, 1999** – *Smolij V.A., Stepankov V.S.* Ukraïns'ka nacional'na revoljucija XVII st. (1648–1676 rr.) [Ukrainian National Revolution XVII century (1648–1676)]. Kiev: Publishing house “Alternatives”, 1999 (Ukraïna kriz' viki [Ukraine through the centuries]. Vol. 7). 352 p. (In Ukrainian).
- Sokirko, 2004** – *Sokirko O.G.* Konotops'ka bitva 1659 r.: Triumf v chas Ruïni [Battle of Konotop 1659: Triumph during Ruins]. Kiev: Tempora, 2004. 72 p. (In Ukrainian).
- Solov'ev, 1991** – *Solov'ev S.M.* Istorija Rossii s drevnejshih vremen [History of Russia from the Earliest Times]. Vol. 11 // Soloviev S.M. Works: 18 kn. Moscow, Mysl', 1991. Kn. 6. P. 5–334 (In Russian).
- Stepankov, 1994** – *Stepankov B.C.* Get'manstvo Ivana Vigovs'kogo: social'no-politichna borot'ba i problema derzhavnogo budivnictva (serpen' 1657 – veresen' 1659 r.) [Hetmanship Ivan Vyhovsky: socio-political struggle and the problem of state building (August 1657 - September 1659)] // Seredn'ovichna Ukraïna [Medieval Ukraine]: Collected scientific works. Kiev: Naukova Dumka, 1994. Vol. 1. P. 88–108 (In Ukrainian).
- Stecenko, 2004** – *Stecenko V.P.* Nekropoli Sumshhini [Necropolis of Sumy region]. Sumi: Sobor, 2004. 120 p. (In Ukrainian).
- Stecjuk, 1960** – *Stecjuk K.I.* Narodni ruhi na Livoberezhnij i Slobids'kij Ukraïni v 50–70-h rokah XVII st. [People's movements Lyvoberezhnyy i Slobidskyj Ukraine in 50-70s XVII century]. Kiev: Publishing AN UkSSR, 1960. 364 p. (In Ukrainian).
- Stecjuk, 1967** – *Stecjuk K.I.* Social'no-ekonomichnij rozvitok i politichne stanovishhe Ukraïni pislja vozz'ednannja z Rosieju (druga polovina XVII st.) [Social and Economic development and Political situation in Ukraine after the reunification with Russia (second half XVII)] // Istorija Ukraïns'koï RSR [History of Ukrainian SSR]: 2 vol. Kiev: Naukova Dumka, 1967. Vol. 1. P. 234–282 (In Ukrainian).
- Tairova-Jakovleva, 2009** – *Tairova-Jakovleva T.G.* Ivan Vygovskij [Ivan Vygovsky] // Edinorog: Materialy po voennoj istorii Vostochnoj Evropy jepohi Srednih vekov i Rannego Novogo vremeni [Unicorn: Materials at the Military history of Eastern Europe of the Middle Ages and Early Modern Times]. Moscow: Kvadruga, 2009. Vol. 1. P. 239–253 (In Russian).
- Tairova-Jakovleva, 2012** – *Tairova-Jakovleva T.G.* Babulin I.B. Knjaz' Semen Pozharskij i Konotopskaja bitva. Sankt-Peterburg: Obshhestvo pamjati igumen'i Taisii, 2009. 168 s. ISBN 978-5-91041-047-7 [Babulin I.B. Prince Semen Pozharsky and the Battle of Konotop. Saint-Petersburg: Society of Memory of Abbess Taisia, 2009. 168 p. ISBN 978-5-91041-047-7] // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2012. № 2. P. 258–263 (In Russian).
- Fedoseev, 2009** – *Fedoseev E.G.* Konotopskaja bitva 1659 g. i ee rol' v protivostojanii getmana I. Vygovskogo i Moskovskogo gosudarstva [Konotop battle in 1659 and its role in opposing the Hetman I. Vygovsky and the Moscow State // Voprosy gumanitarnyh nauk [Questions humanities]. 2009. № 5. P. 22–30 (In Russian).
- Florja, 2010** – *Florja B.N.* Russkoe gosudarstvo i ego zapadnye sosedi (1655–1661 gg.) [Russian state and its Western neighbors (1655–1661)]. Moscow: Indrik, 2010. 656 p. (In Russian).
- Hilkov, 1770** – *Hilkov A.Ja.* Jadro rossijskoj istorii [The core of Russian history]. Moscow: Imperial Moscow University, 1770. 392 p. (In Russian).
- Chuhlib, 1996** – *Chuhlib T.V.* Konotops'ka bitva 1659 roku v konteksti mizhnarodnoï situacii u Shidnij Evropi [Konotop battle in 1659 in the context of the international situation in Eastern Europe] // Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659]: Collection of scientific articles. Kiev, Center for Eastern-Europe Studies, 1996. P. 86–93 (In Ukrainian).
- Chuhlib, 2009** – *Chuhlib T.V.* Kozaki i monarhi: Mizhnarodni vidnosini rann'omodernoï Ukraïns'koï derzhavi 1648–1721 rr. [The Cossacks and the Monarchs: International relations early Ukrainian state 1648–1721]. 3rd ed., rev. and exp. Kiev: Publishing house named O. Teligi, 2009. 616 p. (In Ukrainian).
- Shevchenko, 2014** – *Shevchenko F.P.* Russkie voevody na Ukraine: Oчерki vzaimootnoshenij Ukrainy i Moskovskogo gosudarstva vo vtoroj polovine XVII stoletija [Russian voivodes in Ukraine: Essays of relations between Ukraine and the Moscow State in the second half of the XVII century // Shevchenko F.P. Istorichni studii: Zbirka vibranih prac' i materialiv (do 100-richchja vid dnja narodzhennja). [Historical research. The collection of selected works and materials (for the 100th anniversary of his birth)]. Kiev, Institute of History of Ukraine National Academy of Sciences of Ukraine, 2014. P. 41–318 (In Ukrainian).
- Shevchenko, Smolij, 1981** – *Shevchenko F.P., Smolij V.A.* Vosstanie pod predvoditel'stvom Pushkarja i Barabasha [The uprising led by Pushkar and Barabash] // Voprosy istorii [Questions of history]. 1981. № 2. P. 180–183 (In Russian).
- Shevchuk, 1996** – *Shevchuk V.O.* Bitva pid Konotopom u rosijs'kij pisni «Pod gorodom pod Konotopom» [Battle of Konotop in the Russian song “Under garden pod Konotop”] // Konotops'ka bitva 1659 roku [Battle of Konotop 1659]: Collection of scientific articles. Kiev, Center for Eastern-Europe Studies, 1996. P. 134–138 (In Ukrainian).
- Shefov, 2006** – *Shefov N.A.* Bitvy Rossii [Battle of Russia]. Moscow, AST, 2006. 699 p. (In Russian).
- Shvyd'ko, 1999** – *Shvyd'ko A.K.* Istorija Ukrainy XVI–XVIII vekov [History of Ukraine XVI–XVIII centuries]. The textbook for the eighth class of secondary school. Kiev: Genesa, 1999. 367 p. (In Russian).

Jakovenko, 1997 – *Jakovenko N.M.* Naris z istorii Ukraïni z najdavnishih chasiv do kincja XVIII stolittja [Essay of Ukraine's history from ancient times to the XVIII century]. Kiev: Geneza, 1997. 312 p. (In Ukrainian).

Jakovleva, 1998 – *Jakovleva T.G.* Get'manshhina v drugij polovini 50-h rok XVII stolittja: Prichini pochatok Ruini [Hetmanat in the second half of the 50s the XVII century: Reasons of Beginning Ruiny. Kiev: Osnovi, 1998. 447 p. (In Ukrainian).

Jacenko, 2010 – *Jacenko V.B.* Bitva posle bitvy: kazacko-moskovskaja vojna 1658–1659 gg. v izobrazhenii sovremennoj rossijskoj i ukrainskoj istoriografii [Battle after battle: Cossack-Muscovite War 1658–1659 in the image of modern Russian and Ukrainian historiography] // Sud'by slavjanstva i jeha Grjunval'da: Vybor puti russkimi zemljami i narodami Vostochnoj Evropy v Srednie veka i rannee Novoe vremja (k 600-letiju bitvy pri Grjunval'de/Tannenberge). Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, 22–24 oktjabrja 2010 g. [The Fate of the Slavs and the Echo of Grunwald: Choosing the way Russian lands and peoples of Eastern Europe in the Middle Ages and early Modern times (the 600th anniversary of the Battle of Grunwald/Tannenberg)]: Proceedings of the international scientific conference, 22–24 October 2010. Saint-Petersburg: Lubavitch, 2010. P. 382–387 (In Russian).

Kochowski, 1688 – Kochowski V.I. Annalium Poloniae Climacter Secundus: Bella Sueticum, Transylvanicum, Moscouiticum, aliasque res gestas ab anno 1655 ad annum 1661 inclusivè continens. Cracovia: In Officina Typographica N.A. Schedel, S.R.M. Typ. Ordinaris, 1688. 540 p. (In Latin).

Weślawski, 1691 – Weślawski S. Victor et victus Vincentius Corvinus Gosiewski, supremus m. d. l. thesaurarius et campi marschalcus, Wielisiensis, Puniensis, Marcoviensis, Łozdzieiensis capitaneus, oeconomiarum Mohiloviensis, Graudentensis et Olitensis administrator, repraesentatus a Samuele Weślawski, Ioannis Casimiri, Poloniae et Sueciae regis, notario m. d. l. et cubiculario tribuno Upitensi 1664. atque inter suas revolutiones victricia et victa regna Poloniae, Lituaniae, Moschoviae. Wilna: Tribunida Upitensi Academico Wilnensi, 1691. 444 p. (In Latin).

Yakovleva-Tairova, 2012 – *Yakovleva-Tairova T.* The Konotop Battle: 350 years later // The Battle of Konotop 1659: Exploring Alternatives in East European History. Milano: Ledizioni, 2012. P. 119–124 (In English).

УДК 94(47).047+94(477)+930.1

Конотопская битва 1659 г. в историографии и исторической памяти

Геннадий Григорьевич Матишов ^a, Пётр Ашотович Аваков ^b, Евгений Федорович Кринко ^{c,*}

^a Южный научный центр Российской академии наук, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

^b Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация

^c Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. Преемник Богдана Хмельницкого, новый гетман Запорожского войска Иван Выговский в 1658 г. перешел на сторону Речи Посполитой и вступил в союз с крымским ханом. Для подавления мятежа на Украину прибыло российское войско князя Алексея Трубецкого. Его поддерживала часть украинских казаков. На Украине разгоралась настоящая гражданская война (Руина). 28 июня 1659 г. недалеко от Конотопа русская конница под командованием князя Семена Пожарского потерпела поражение. Трубецкому пришлось отступить. Но и Выговский не сумел в полной мере воспользоваться результатами сражения.

В статье анализируется историография Конотопской битвы во взаимосвязи с политикой памяти. Историографическими источниками являются дореволюционные, советские, российские, украинские исследования и учебники истории. Авторы показывают, как одному из сражений русско-польской войны (1654–1667) стало уделяться повышенное внимание под влиянием политических обстоятельств. Конотопская битва стала рассматриваться в украинской историографии как одна из наиболее значимых побед украинского народа в борьбе за независимость. Это нашло отражение в украинских учебниках истории и других формах исторической памяти.

Ключевые слова: Конотопская битва, русско-украинские отношения, Иван Выговский, русско-польская война 1654–1667 гг., историография, историческая память.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: matishov_ssc-ras@ssc-ras.ru (Г.Г. Матишов), pavakov@mail.ru (П.А. Аваков), krinko@ssc-ras.ru (Е.Ф. Кринко)