

UDC 321

The Political System of Russia in the Program of National Union of New Generation

Luydmila V. Klimovich

Ulyanovsk State University, Russian Federation
432063, Ulyanovsk, Karla Libknehta str., 6-19
PhD, Assistant Professor
E-mail: Lusek84@yandex.ru

Abstract. Russian emigration developed a complex of ideological and political concepts on changing system in Soviet Russia. The focus of the article is on the political program of the National Union of the New Generation. The union was formed in 1930 in Yugoslavia and had offices in many countries. It proclaimed the overthrow of the Bolshevik government. On the base of the involvement of archive documents of the People Labor Union of Russian Solidarists (Frankfurt am Main), the author concludes that this organization does not define the future of political structure of Russia, adopted the position called "nepredreshenchestvo". The analysis shows that the program of this organization was perceived ambiguously.

Keywords: emigration; National Union of the New Generation; political program; Soviet Russia; novopoklonenci; nepredreshenie; unity state; Russian émigré community abroad.

Введение. После революции 1917 года в России, в вынужденной эмиграции оказалось более 2-х миллионов человек. Люди уезжали семьями, увозили с собой детей. Дети в эмиграции выросли и сами пытались найти ответы на вопросы как жить дальше? Какими методами бороться с большевистской властью? Они жили в ожидании возвращения на Родину, и естественно их мысли были направлены на решение вопросов: как долго продержится большевистская власть? Что последует за ней? Какова будет роль российской эмиграции в процессе становления новой России?

Разногласия в среде эмигрантов касались главного, какой именно строй должен сменить большевистский режим. В эмиграции появилась масса программ будущего устройства России. Самым дискуссионным в среде эмиграции был вопрос о политическом строе и государственном устройстве России: монархия или республика?

Молодое поколение эмиграции не осталось в стороне и включилось в политические споры. Очень скоро молодежь стала объединяться в различные кружки и союзы.

Материалы и методы. Исследование основано на материалах периодической печати эмигрантских организаций, трудах и мемуарах видных деятелей эмиграции. Анализу подверглась политическая программа Национального Союза Нового Поколения. Выводы исследования базируются на анализе материалов архива Народно-трудового Союза Российских Солидаристов во Франкфурте-на-Майне [1].

Ведущим принципом исследования является принцип рассмотрения тех или иных событий прошлого в связи с конкретно-исторической обстановкой. Использование сравнительного метода дало возможность выделить особенности политических установок НСНП. Метод системного анализа способствовал определению места организации в политическом спектре эмиграции.

Обсуждение. В последнее двадцатилетие тема российской эмиграции приобрела особую актуальность. Эмигрантские движения, их политические программы стали предметом изучения многих ученых. Специальных работ, посвященных деятельности НСНП в предвоенный период нет. Но отдельные аспекты их деятельности были рассмотрены в работах как российских, так и зарубежных исследователей.

В контексте отношения русской эмиграции к фашизму НСНП рассмотрены в книге А. В. Огорокова [2]. В докторской диссертации П. Н. Базанова [3], дается материал по издательской деятельности НСНП. С точки зрения молодежного активизма деятельность новопоколенцев рассматривается в диссертации С. Н. Пучкова [4]. Совместный труд членов НТС Л. А. Рара и В. А. Оболенского [5] рассматривает условия, в которых начиналась работа НСНП, взаимоотношения его с другими организациями Русского Зарубежья. В книге члена НТС М. Славинского «Парижские зарисовки» [6] о деятельности Управления Зарубежной Организации НТС периода становления НСНП посвящено несколько страниц. В монографии профессора Европейского университета Виадрины во Франкфурте-на-Одере Карла Шлёгеля [7] деятельность НСНП рассмотрена только на примере Германии. Книга американского журналиста Гордона Янга [8], построена в форме интервью, которые он брал у членов НСНП, довоенный период деятельности НСНП был описан в книге поверхностно, с указанием лишь общеизвестных фактов.

В представленной историографии Национальный Союз Нового Поколения рассматривался с точки зрения организационной деятельности молодежи. Практически неизученным остался вопрос содержания их политических и экономических программ.

НСНП ведет свою историю с 1930-х годов. В декабре 1931 года группы национально-мыслящей молодежи за рубежом объединились, и стали именовать себя Национальный Союз Нового Поколения (далее – НСНП), председателем которого был избран герцог Сергей Лейхтенбергский, а председателем исполнительного бюро – Виктор Байдалаков. С 1936 года организация стала называться Национально-Трудовым Союзом Нового Поколения. В эмигрантских кругах членов НСНП называли «новопоколенцами» или «нацмальчиками».

Главную роль в борьбе с большевизмом НСНП отводил пропаганде идей, но одновременно его члены считали неизбежным применением техники конспирации. В ранние годы становления организации были слышны голоса не исключаящие террористической борьбы, заявляя, что «в борьбе с большевиками цель оправдывает средства» [9]. В качестве конкретных антисоветских акций использовалась, в частности, отправка добровольцев в Советский Союз, а для их подготовки издавался специальный журнал «Инструктор». О конспиративной деятельности НСНП (НТС) известно немного – за исключением того, что его посланцы неоднократно погибали при переходе границы или арестовывались уже в СССР [10].

НСНП имел свои представительства в Китае, Польше, странах Прибалтики, Болгарии, Франции. С началом Второй мировой войны многие его члены выступили в поддержку «третьей силы» – за создание в России с помощью НТС независимого национального движения. Что касается участия членов Союза в Русской Освободительной Армии, то эта тема до сих пор вызывает острые споры [11].

Политическая программа НСНП окончательно оформилась на III Съезде в апреле 1934 года и её идеологические основы были опубликованы в сборнике «Национальный Союз Нового Поколения» в 1935 году [12].

Новопоколенцы не предрешали будущий политический строй России, считали это неприципиальным.

Они отказывались от предрешения формы правления, так как были убеждены, что только сам народ может определить форму правления, а «чаяния зарубежья, даже если бы оно все стоворилось на определенной форме правления, не будет истинно русским, ибо нас здесь полтора миллиона, – там 160 млн. И значит наше решение в данном случае просто недостаточно для определения той или другой формы правления» [13]. Не определяя форму правления, они представляли ее в виде синтеза порядков дореволюционной и большевистской России: «Россия будущая идет – нравится это кому или нет – новая, не большевистская, но и не дореволюционная. И эта Новая Россия будет иметь в себе следы обоих режимов» [14].

Не предрешая характер политического строя России, новопоколенцы проработали вопрос участия народа в управлении страной через систему ответственных представителей. Ответственные представители, по их замыслу, должны были избираться из «бытовых, территориальных, социально-экономических организаций». Избранные представители обязаны были доносить мнение народа до властных структур и оказывать на них влияние, и в то же время нести ответственность перед избравшими их людьми. «Власть должна иметь живую и действительную связь с населением. Эта связь практически может осуществляться через представительство отдельных бытовых, территориальных и социально-экономических организаций. Причем представители только тогда будут действительной связью власти с населением, если их слова и действия обязывают пославшие их организации, а сами представители отвечают перед этими организациями. Такое представительство НТСНП называет ответственным представительством» [15].

Члены НСНП выступали против парламентаризма, так как парламентарии представляют интересы своей партии, фракции, а не народа: «Совершенно иначе обстоит дело, когда представителями являются делегаты деловых организаций. Этим к участию в государственном строительстве приходят те, кто уже сумел себя проявить как организатор в меньшем масштабе. Таким образом, выдвижение в государственные деятели в значительной мере освобождается от демагогии и происходит наиболее естественным путем, чем обеспечивается приток свежих творческих сил к власти» [16]. Новопоколенцы полагали, что представители деловых организаций будут ближе к народу и, таким образом, обеспечится прозрачность действий властных структур.

Планируя введение института ответственных представителей, новопоколенцы предлагали сохранить государственный аппарат, который должен существовать параллельно с ответственным представительством: «Мы считаем также важным и то, что организации ответственного представительства существуют и действуют параллельно и одновременно с государственно-бюрократическим аппаратом. Проистекающее отсюда соревнование полезно для обеих сторон: в конечном счете, существование обоих аппаратов наилучшим образом обеспечивает более полное удовлетворение нужд населения» [17].

В то же время существование двух структур исполнительной власти опасно для государства, встает под сомнение их соревновательный характер. На практике это может привести к срастанию структур, дублированию их друг другом, и, как результат, – некачественная реализации решений «Москвы» на местах. Остается открытым вопрос, кто на местах будет нести ответственность за

исполнение того или иного решения: ответственные представители или государственные чиновники? В программных документах НСНП читаем: «Оставляя бюрократии только то, что ей принадлежит по существу, аппарат ответственного представительства сам выполняет через всевозможные организации решения центральных представительных учреждений, сильно разгружая, таким образом, государственную власть» [18]. Аппарат чиновников существует для того, чтобы выполнять решения органов верховной власти, а если его функции переходят к другому органу, в чем остается смысл его существования? На эти вопросы ответов в программных документах НСНП мы не находим, они так и остались открытыми.

В тексте резолюции НТСНП о трудовых сословиях, принятой в 1937 году, ответственные представители рассматривались как органы законодательной власти: «Все органы управления Государством, начиная от сельских и городских самоуправлений, вплоть до Областных управлений и Государственных законодательных палат образуются из ответственных представителей соответствующих органов Трудовых Сословий» [19]. По смыслу этой резолюции, должно существовать разделение властей на законодательную и исполнительную, но в выше приведённой трактовке становится неуместным утверждение о соревновательном характере аппарата чиновников и ответственных представителей. Ведь если это разные ветви власти, то сферы деятельности у них не должны пересекаться.

Скептической оценке в кругах русской эмиграции подвергалась программа новопоколенцев; она была воспринята как продукт кабинетного творчества: «Авторы ее взяли из дореволюционных программ все «права и свободы» и дополнили их самыми модными моделями <...> Программа Народного Фронта, которая разорила богатейшую Францию, самым серьезным образом рекомендуется нищей России сейчас же после свержения Советской власти» [20].

Петру Струве симпатизировала идея непредрешенчества, он даже выделял в своей газете «Россия и славянство» полосу для статей новопоколенцев. За непредрешенчество новопоколенцев в эмиграции они встречали как поддержку, так и неприязнь. На нападки они отвечали однозначно: «В свое время мы решим и последний вопрос – монархия или республика – когда придет его время» [21].

Важное место в программе НСНП занимал вопрос будущего административно-территориального устройства России. Новопоколенцы выступали за единую Россию и не поддерживали идею федерации: «Федерация неизбежно приведет к сепаратизму (под влиянием мелких демагогов-честолюбцев), а сепаратизм означает распад России» [22]. По их мнению, только единая Россия могла стать гарантом безопасности и обеспечивать мирный труд, а также сохранить самобытность народов. Наряду с идеей унитарного государства, они выдвигали идею регионализма, то есть широкого самоуправления областей, созданных по культурно-бытовым, территориально-географическим и экономическим признакам [23]. Новопоколенцы отдельно выделяли национальные особенности областей, учитывали, что Россия многонациональное государство.

Основная идея института ответственных представителей заключалась в стремлении обеспечить участие народа в управлении страной. Они отказывались от парламентского принципа формирования органов народного представительства, так как считали, что парламентарии проводят в жизнь интересы партии, а не народа. Эта позиция была близка к позиции другой молодежной организации «Союза Младороссов», с которой они находились в идейной конфронтации [24].

Современный исследователь М. Йованович полагает, что «Независимая идейно-политическая концепция второго поколения эмиграции получила полное развитие лишь в рамках Национального союза нового поколения» [25]. По его мнению, новопоколенцы внесли большой вклад в идейное развитие русской эмиграции.

Видный исследователь Русского Зарубежья С. В. Онегина считает, что «сущность “непредрешенчества” заключалась в непредрешении образа правления в “национальной России”, который должен быть выбран самим русским народом. Однако, помимо формы правления, “непредрешенчество” оставляло скрытым и целый ряд других, не менее важных вопросов: социальный строй, национальное устройство, земельные отношения и др.» [26]. Если рассматривать непредрешенчество с этой точки зрения, то новопоколенцев нельзя в полной мере отнести к данному спектру, так как земельный и социальные вопросы были проработаны в их программе. Сами новопоколенцы не относили себя к лагерю непредрешенцев, а называли себя «национальное надпартийное движение» [27].

М. Назаров отзываясь о непредрешенчестве неоднозначно: «Сначала непредрешенчество было не чем иным, как тактическим стремлением к объединению сил на чисто отрицательной платформе: против большевиков, независимо от предпочтения монархии или республики. В этом можно видеть элемент скромности, отказ от навязывания народу своей воли из-за границы. Тем более такая позиция была оправдана в армии, в которой не место политическим разделениям. Но с исчезновением надежд на “весенний поход” и с постепенным размыванием военных структур РОВСа (Российского общевойскового союза – прим. Л.К.), минусы непредрешенчества стали преобладать над плюсами» [28]. По мнению Назарова, непредрешенчество не та позиция, на которой должна была стоять активная часть эмиграции.

Сложно определить, к какому политическому спектру относится рассматриваемая организация. А. Варакса считает: «В политическом плане “новопоколенцы” были близки к радикальным фашистским организациям, возникшим в Русском Зарубежье» [29].

Заключение. Новопоколенцы тяготели к правому лагерю эмиграции, либеральные и социалистические концепции в их программах отразились в меньшей степени. Позиция новопоколенцев не предвещавшая будущий строй России, не помешала им обозначить контуры будущего государственного устройства, которое должно было опираться на принцип «народовластия».

Программные предложения новопоколенцев в области решения вопроса о политическом строе России явились попыткой соединить русские традиции и западные идеи с советской действительностью. В основу решения вопроса административно-территориального устройства новопоколенцы закладывали национальные интересы народов, населявших Россию. Их теоретические разработки так и не были применены на практике, вследствие этого многие пункты программ были противоречивы и даже спорны как тогда, так и сейчас.

Примечания:

1. Национальный союз Нового Поколения (НСНП) неоднократно менял названия: Национально-трудовой союз нового поколения (НТСНП), Народно-трудовой союз российский солидаристов (НТС). В тексте все эти названия будут применяться как равнозначные.

В настоящее время основной массив документов по истории НТС хранится в их частном архиве во Франкфурте-на-Майне.

Подробнее: Климович Л.В. Документы по истории Народно-трудового Союза российских солидаристов в архиве НТС во Франкфурте-на-Майне /Л.В.Климович // Историографический сборник: межвузовский сборник научных трудов. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2010. С. 133–141.

2. Окорочков А. В. Фашизм и русская эмиграция (1925–1945 гг.) /А. В. Окорочков. М.: Русаки, 2001. 593 с.

3. Базанов П. Н. Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции: 1918 – 1988. Дис... докт. ист. наук. СПб., 2005. 645 с.

4. Пучков С. Н. Политический активизм молодежной среды российской эмиграции в 1920–1930-е гг.: институционализация и идеология. Дис... канд. ист. наук, М., 2004. 225 с.

5. Рар Л. А. Ранние годы. Очерк истории Национально-Трудового Союза (1924–1948) / Л. А. Рар, В. А. Оболенский. М.: «Посев», 2003. 192 с.

6. Славинский М. В. Парижские зарисовки (из жизни Управления Зарубежной Организации НТС) / М. В. Славинский. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1-е изд. 2006. 164 с., 2-е изд. 2009. 170 с.

7. Шлегель К. Берлин, Восточный вокзал: русская эмиграция в Германии между двумя войнами (1918–1945). /К. Шлегель / Пер. с нем. Лисюткиной Л. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 632 с.

8. Gordon Young George. The house of secrets: Russian Resistance to the Soviet regime today /Y. G.Gordon. N.Y.: Duell, Sloan and Pearce, 1951. 179 p.

9. Варшавский В.С. Незамеченное поколение. /В.С.Варшавский/ М.: ИНЭКС, 1992 (репринтное издание, Нью-Йорк, 1956), С. 88.

10. Циркуляр № 20 Председателя Центрального Правления НТСНП В. Д. Поремского от 24 ноября 1935. // Архив НТС. Ф. 1. П. 22. Д. 20. Л. 1

11. Климович Л. Народно-трудовой союз российских солидаристов: ранние страницы истории /Л.Климович // Неприкосновенный запас. 2013. №5. С. 139-156.

12. См.: Национальный Союз Нового Поколения (Национально-трудовой союз). Белград. Издание Исполнительного Бюро Совета Союза. 1935. // Архив Народно-трудового союза во Франкфурте-на-Майне, Германия (далее Архив НТС). Ф. 1. П. 11. Д. 31.

13. «Предрешение и непредрешение». (Доклад Ф. А. Мельникова на открытом заседании Н.С.Н.П. 29.06.1932 г.) // За Россию. Июнь. 1932. № 4. С. 1.

14. А. Р. Революция // За Новую Россию. Ноябрь. 1935. № 43/8. С. 1.

15. Национально-трудовой солидаризм. Доклад, прочитанный в Парижском Отделении НТСНП Н. А. Марковым. // Архив НТС. Ф. 1. П. 14. Д. 24. Л. 5.

16. Национальный Союз Нового Поколения. Белград, 1935 // Архив НТС. Ф. 1. П. 11. Д. 31. С. 35–36.

17. Там же. С. 37.

18. Там же. С. 36 – 37.

19. Резолюция, уточняющая наше отношение к трудовым сословиям (на печатной машинке). 1937. // Архив НТС. Ф. 1. П. 11. Д. 13. Л. 1.

20. Левицкий В. М. Что же нам делать? / В.М.Левицкий // Международное положение, современная Россия и жизнь эмиграции. Обзоры под редакцией В. М. Левицкого. // Архив НТС. Ф. 2. П. 1. С. 13.

21. Георгиевский М. А. Вопросы программы // За Россию. Июнь. 1933. № 16. С. 1.

22. Национальный Союз Нового Поколения. // Архив НТС. Ф. 1. П. 11. Д. 31. С. 34.

23. См.: Резолюции съезда. // За Россию. Май. 1934. № 27. С. 4.

24. Подробнее о политической программе Союза Младороссов см.: Климович Л. В. «Царь и Советы»: концепция неомонархизма младороссов / Л.В.Климович // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 22. 232-235. История младороссов подробно описана в книге Косик В.И. «Молодая Россия». Вариации на тему патриотизма в маршах эпохи / В.И.Косик. М.: Пробел-2000, 2013. 205 с.
25. Йованович М. Русская эмиграция на Балканах: 1920 – 1940. М.: Библиотека-фонд «Русское зарубежье», Русский Путь, 2005. С. 59.
26. Онегина С. В. Пореволуционные политические движения российской эмиграции в 1920–1930 годы / С.В. Онегина // Отечественная история. 1998. № 4. С. 91.
27. Предрешение и непредрешение // За Россию. Июнь. 1933. № 4. С. 3.
28. Назаров М. Миссия русской эмиграции / М.Назаров. М.: Родник, 1994. С. 242.
29. Варакса А. Н. «Революционно-консервативная» идея и русская послеоктябрьская эмиграция 20–30-х гг. / А.Н.Варакса // Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России (от истоков к современности): Сб.статей. Выпуск 1. / СПб.: Из-во СПбГУ, 2004. С. 30. //URL: [http:// anthropology.ru/ru/texts/varaksa/consergy-02.html](http://anthropology.ru/ru/texts/varaksa/consergy-02.html).

References:

1. Nacionalnyy Souz Novogo Pokoleniya (NSNP) neodnokratno menyal nazvaniya: Nacionalno-trudovoy souz novogo pokoleniya (NTSNP), Narodno-trudovoy souz rossiyskikh solidaristov (NTS). V tekste vse eti nazvaniya budut primenyatsya kak ravnoznachnye.
V nastoyashee vremya osnovnoy massiv dokumentov po istorii NTS hranitsya v ih chastnom arhive vo Frankfurte-na-Maine.
Podrobnее: Klimovich L.V. Dokumenty po istorii Narodno-trudovogo Souza rossiyskikh solidaristov v arhive NTS vo Frankfurte-na-Maine /L.V.Klimovich // Istoriograficheskiy sbornik: mezhvuzovskiy sbornik nauchnyh trudov. Saratov: Izdatelstvo Saratovskogo universiteta, 2010. S. 133–141.
2. Okorokov A. V. Fashizm i russkaya emigratsiya (1925–1945 gg.) /A. V. Okorokov. M.: Rusaki, 2001. 593 s.
3. Bazanov P. N. Izdatelskaya deyatelnost politicheskikh organizatsiy russkoy emigratsii: 1918–1988. Dis... dokt. ist. nauk. SPb., 2005. 645 s.
4. Puchkov S. N. Politicheskiy aktivizm molodezhnoy sredy rossiyskoy emigratsii v 1920–1930-e gg.: institutsionalizatsiya i ideologiya. Dis... kand. ist. nauk, M., 2004. 225 s.
5. Rar L. A. Ranniye gody. Ocherk istorii Natsionalno-Trudovogo Soyuz (1924–1948) / L. A. Rar, V. A. Obolenskiy. M.: «Posev», 2003. 192 s.
6. Slavinsky M. V. Parizhskiy zarisovki (iz zhizni Upravleniya Zarubezhnoy Organizatsii NTS) / M.V. Slavinsky. Frankfurt-na-Mayne: Posev, 1-e izd. 2006. 164 s., 2-e izd. 2009. 170 s.
7. Shlegel K. Berlin, Vostochny vokzal: russkaya emigratsiya v Germanii mezhdru dvumya voynami (1918 – 1945). /K. Shlegel / Per. s nem. Lisutkinoy L. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2004. 632 s.
8. Gordon Young George. The house of secrets: Russian Resistance to the Soviet regime today /Y. G.Gordon. N.Y.: Duell, Sloan and Pearce, 1951. 179 p.
9. Varshavskiy V.C. Nezamechennoe pokolenie. /V.S.Varshavskiy/ M.: INEKS, 1992 (reprintnoe izdanie, Nyu-York, 1956), S. 88.
10. Tsirkulyar № 20 Predsedatelya Tsentral'nogo Pravleniya NTSNP V. D. Poremskogo ot 24 noyabrya 1935. // Arhiv NTS. F. 1. P. 22. D. 20. L. 1
11. Klimovich L. Narodno-trudovoy souz rossiyskikh solidaristov: ranniye stranicy istorii /L.Klimovich // Neprikosnovenny zapas. 2013. №5. S. 139-156.
12. Sm.: Nacionalnyy Souz Novogo Pokoleniya (Nacionalno-trudovoy souz). Belgrad. Izdanie Ispolnitelnogo Buro Soveta Souza. 1935.
13. «Predreshenie i nepredreshenie». (Doklad F.A. Melnikova na otkrytom zasedanii N.S.N.P. 29.06.1932 g.) // Za Rossiu. Iyun. 1932. № 4. S. 1.
14. A. R. Revoluciya // Za Novuu Rossiu. Noyabr. 1935. № 43/8. S. 1.
15. Nacionalno-trudovoy solidarizm. Doklad, pročitanny v Parizhskom Otdelenii NTSNP N.A. Markovym. // Arhiv Narodno-trudovogo souza vo Frankfurte-na-mayne (dalee Arhiv NTS). F. 1. P. 14. D. 24. L. 5.
16. Nacionalnyy Souz Novogo Pokoleniya. Belgrad, 1935 // Arhiv NTS. F. 1. P. 11. D. 31. S. 35–36.
17. Tam zhe. S. 37.
18. Tam zhe. S. 36–37.
19. Rezoluciya, utochnyayushchaya nashe otnoshenie k trudovym sosloviyam (na pechatnoy mashinke). 1937. // Arhiv NTS. F. 1. P. 11. D. 13. L. 1.
20. Levitckiy V. M. Chto zhe nam delat? / V.M.Levitckiy // Mezhdunarodnoe polozhenie, sovremennaya Rossiya i zhizn emigratsii. Obzory pod redakciey V. M. Levitckogo. // Arhiv NTS. F. 2. P. 1. S. 13.
21. Georgievskiy M. A. Voprosy programmy / M.A.Georgievskiy // Za Rossiu. Iyun. 1933. № 16. S. 1.
22. Nacionalnyy Souz Novogo Pokoleniya. // Arhiv NTS. F. 1. P. 11. D. 31. S. 34.
23. Sm.: Rezoluciya sezda. // Za Rossiu. May. 1934. № 27. S. 4.

24. Podrobnee o politicheskoy programme Souza Mladorossov sm.: Klimovich L. V. «Tsar i Sovety»: kontseptciya neomonarhizma mladorossov / L.V.Klimovich // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya). 2013. № 22. 232-235. Istoriya mladarossov podrobno opisana v knige Kosik V.I. «Molodaya Rossiya». Variacii na temu patriotizma v marshah epohi /V.I.Kosik. M.: Probel-2000, 2013. 205 s.
25. Yovanovich M. Russkaya emigratsiya na Balkanah: 1920 – 1940. M.: Biblioteka-fond «Russkoe zarubezhe», Russkiy Put, 2005. S. 59.
26. Onegina S. V. Porevolucionnyye politicheskie dvizheniya rossiyskoy emigratsii v 20–30 gody / S.V. Onegina // Otechestvennaya istoriya. 1998. № 4. S. 91.
27. Predreshenie i nepredreshenie // Za Rossiu. Iyun. 1933. № 4. S. 3.
28. Nazarov M. Missiya russkoy emigratsii /M.Nazarov. M.: Rodnik, 1994. S. 242.
29. Varaksa A. N. «Revolucionno-konservativnaya» ideya i russkaya posleoktyabrskaya emigratsiya 20 – 30-h gg. / A.N.Varaksa // Filosofiya i socialno-politicheskie tcennosti konservatizma v obschestvennom soznanii Rossii (ot istokov k sovremennosti): Sb.statey. Vypusk 1. /SPb.: Iz-vo SPbGU, 2004. S. 30. //URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/varaksa/consery-02.html>.

УДК 321

**Политическое устройство России
в программе Национального Союза Нового Поколения**

Людмила Валерьевна Климович

Ульяновский государственный университет, Российская Федерация
432063, Ульяновск, ул. Карла Либкнехта, 6-19
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: Lusek84@yandex.ru

Аннотация. На основе анализа документов архива Народно-трудового Союза Российских солидаристов во Франкфурте-на-Майне, автор приходит к выводу, что НСП не определял политическое устройство будущей России, стоял на позиции «непредрешенчества», Россию видел унитарным государством, с институтом ответственных представителей. Анализ эмигрантской прессы показал, что программа НСПН была неоднозначно воспринята в эмигрантских кругах.

Ключевые слова: эмиграция; Национальный Союз Нового Поколения; политическая программа; Советская Россия; новопоколенцы; непредрешение; унитарное государство; Русское Зарубежье.