

**Some Directions in State Activities of Ye. F. Kankrin**<sup>1</sup>Olga G Larina<sup>2</sup>Vladimir N. Shaidurov<sup>1</sup>Southwest State University, Russian Federation

Doctor of Laws Sciences, Professor

E-mail: lelyc@mail.ru

National University of Mineral Resources "Mountain", St. Petersburg, Russian Federation

PhD, Associate Professor

E-mail: s-w-n@mail.ru

**Abstract.** The article studies biographical facts on Yegor Frantsevich Kankrin and contains an analysis of his activities in the office of Minister of Finance. Based on the archive, biographical and legislative sources, the article considers the system of measures taken by Kankrin in the financial, industrial, mining, wood industry and educational spheres. The authors studied his work at the Jewish (second) Committee as well as the drawbacks in his professional activities and the reasons behind them.

**Keywords:** minister of finance; Russia; finances; reforms; Ye. F. Kankrin; budget; mining; Jewish relocation policy; ministry of finance.

**Введение.** Придерживаясь научных основ в своей профессиональной деятельности и собственного видения будущего России, министр финансов России Егор Францевич Канкрин последовательно реализовывал экономическую программу, которую Д.К. Мондей назвал «градуалистской»: главной целью было развитие «капитала ума» империи, с учетом проблемы неопределенности, в частности, возможности войны и сельскохозяйственных кризисов [1]. Деятельность Канкринина была разносторонней, получавшей императорскую поддержку и оказавшей решающее влияние на формирование социально-экономического облика России в XIX веке.

**Материалы и методы.** В процессе исследования государственной деятельности министра финансов России Е.Ф. Канкринина базовыми источником стали биографические труды и архивные материалы. Основными методами исследования использовались общеисторические методы.

**Обсуждение.** Егор Францевич не верил в добросовестность и честность чиновников. Именно это недоверие становилось причиной многих проводимых преобразований. Одним из самых показательных примеров является введение в 1826 г. питейных откупов (передача государством права торговли алкогольной продукцией в частные руки). При этом Канкрин знал, что «...какую бы систему ни ввести, все равно она послужит источником бесконечных злоупотреблений, продажности и лихоимства» [2].

После вступления на престол Николая I правительство вернулось к идее восстановления винных откупов, которая была реализована министром финансов Е.Ф. Канкринным [3]. Он считал, что чиновники казенных палат плодят взяточничество и воровство, казне причиняются значительные убытки контрабандой [4]. Более того, он открыто выражал нерасположение к казенному управлению: «Ныне, - говорил он, - публика полагает, что возобновлением откупов оживилась бы внутренняя промышленность; многие могли бы поправить расстроенное свое состояние законным образом; кормчество уменьшилось бы надзором откупщиков; вредный класс винопродавцев... уничтожился бы; тогда как прибыли откупщиков всегда были умеренные и доставались в руки, могущие потребить капиталы свои с лучшею пользою» [5]. При этом с сожалением министр Канкрин высказывает мысль о том, что «желательнее всего было бы заменить питейный сбор другими налогами, но что ни один из них не может дать столько, сколько дает питейный доход, а увеличение существующих налогов может вызвать большие неудовольствия» [6]. Когда в Государственном совете резко критиковали Канкринина за намерение ввести откупную систему, министр возражал: «Я согласен с вами, батюшки, я брошу откупа, но укажите мне, чем их заменить, дайте мне другой равный источник дохода» [7]. И так, в обоснование замены государственного управления акцизом были положены вышеуказанные доводы, и 14 июля 1826 г. издается Указ Николая I Правительствующему Сенату «О торгах на питейный откуп в 29 великороссийских губерниях». Сенат сразу же издает распоряжение о том, что питейные сборы, состоящие в казенном управлении, передаются на откуп в частные руки.

Канкрин сам осознавал безвыходность ситуации с наполнением бюджета, что еще раз заставляет с уважением задуматься о деятельности Канкринина: «Тяжело заведовать финансами, когда они основаны на доходах с пьянства. Я похожу на навозного жука; я вожусь в навозе, чтобы создать весь этот блеск, - и Канкрин указал на берега Невы» [8].

Итак, винные откупа при Канкрине позволили повысить «пьяные» доходы более чем в два раза [9]. Однако, по мнению А.В. Толкушкина, откупная система способствовала обогащению откупщиков, собиравших в 2-3 раза большие суммы доходов, чем они сами вносили в казну [10].

Занимая пост министра финансов Е.Ф. Канкрин сталкивался с различными проблемами. Так, в середине 1830-х гг. он принял участие в работе Еврейского (второго) комитета.

Плачевное состояние еврейского населения в черте оседлости заставило власти к радикальному решению «еврейского вопроса». Для этого было принято решение о переселении евреев на окраины с целью обращения их в земледельческое состояние. Основным местом водворения евреев должна была стать Сибирь. По представлению министра финансов Е.Ф. Канкрин, 12 ноября 1835 г. Николай I распорядился выделить для поселения евреев 5 свободных участков казенных земель в Тобольской губернии (Тарский округ: отрезки от татар Юрт-Черналинских 2212 дес.) и Омской области (Омский округ: между селом Кулачинским и деревней Хариной два участка 3254 и 3446 дес., между деревнями Хариной и Захламиной 3184 и 3056 дес.) площадью в 15154 дес. [11].

Предполагалось в течение осени 1835 – зимы 1836 гг. закончить подготовительные действия и начать переселенческую кампанию уже весной 1836 г. На этом этапе в действие включилось министерство внутренних дел, которое должно было посредством губернских чиновников донести до еврейского населения информацию о начале переселенческой кампании и ее условиях. Таким образом, МФ и МВД становились центральными учреждениями по исполнению монаршей воли.

Многие еврейские семьи стремились любыми путями вырваться из нищеты, в которой они оказались по милости царской власти, а потому в еврейских общинах к середине 1830-х гг. сложились внутренние предпосылки к включению в переселенческий процесс. Некоторые из чиновников предлагали изыскать земли для поселения евреев во внутренних губерниях. Но позиция Канкрин была неизменной: в своем письме Блудову от 26 августа 1836 г. он отметил, что, основываясь на имеющихся в министерстве сведениях, считал невозможным выделение земель в белорусских губерниях, т.к. свободных земель нет [12].

Уже весной 1836 г. стало ясно, что в губерниях не готовы к переселенческой кампании. Так, например, выяснилось, что в губернских казенных палатах не было денег для выдачи ссуд переселенцам. Эта проблема была решена радикально: от Канкрин поступило распоряжение о выделении необходимых средств и одежды для еврейских переселенцев [13]. Таким образом, чиновники решали проблемы переселенцев по мере их возникновения.

В середине декабря 1836 г. Канкрин подвел промежуточный итог переселенческой кампании. Он указывал, что «в течение нынешнего 1836 г. пожелало переселиться из разных губерний на упомянутые для них казенные участки до 1317 душ» [14]. В канцелярии МВД на тот момент находились списки потенциальных переселенцев из различных белорусско-литовских губерний, насчитывавшие более 3 тыс. чел [15]. Эти результаты настолько вдохновили министра финансов, что он заявил о своем намерении в следующем году выделить уже десять участков для водворения евреев в Омском и Петропавловском округах общей площадью 13363 дес. [16].

22 декабря 1836 г. состоялось очередное заседание Комитета министров, на котором был рассмотрен вопрос о развитии еврейского переселения в Сибирь на основании внесенного предложения министра финансов Канкрин. Комитет министров принял решение: «на утверждение распоряжения испросить Высочайшее соизволение» [17]. Но уже 5 января 1837 г. Николай I наложил на положение Комитета министров резолюцию: «переселение евреев в Сибирь приостановить» [18]. Это перечеркнуло все предпринятые ранее усилия, в том числе и Канкрин. Вскоре последовало распоряжение о возвращении всех переселенческих партий на прежнее место жительства или направлении их в Херсонскую губернию, где их водворением должно было заняться недавно созданное министерство государственных имуществ во главе с графом П.Д. Киселевым [19].

Благодаря заботе Канкрин горное дело получило стремительное развитие, он учредил Горный Институт, Технологический Институт, пробирные училища и т. п. [20]. Горные доходы выросли с 8 млн. до 9 млн. рублей [21].

В своем труде «Экономия человеческого общества» Е.Ф. Канкрин писал: «Ошибаются те, кто думает, что русская фабричная промышленность существует только благодаря помощи правительства. Промышленность эта сама по себе сильна. Вот уже двадцать пять лет, как не сделано ни одной важной жертвы для поддержания отечественных фабрик» [22]. Министр обоснованно рассматривал горное дело как один из основных источников обогащения страны.

Казенные горные промыслы были значительно улучшены; заведено правильное лесное хозяйство на уральских заводах; сделаны крупные улучшения в самом производстве и в горном законодательстве; изданы законы о золотопромышленности, которая получила в управление Канкрин небывалое до того времени развитие; была значительно улучшена соляная часть, запущена первая в России железная дорога [23].

В 1830-е – 1850-е гг. Министерство финансов вело активную хозяйственную деятельность. Так, в 1830 г. оно оформило на 25 лет аренду Алтайского горного округа, находившегося в ведении Кабинета Его Императорского Величества, что способствовало изменению системы управления горнозаводским производством и позволило повысить рентабельность серебро- и медеплавильных заводов Алтая.

В России начинают издавать коммерческую и земледельческую газеты, мануфактурный журнал; посылают за границу специалистов для поиска новых технологий; привлекают в Россию опытных мастеров; основывают промышленные школы. На образование Канкрин денег не жалел. «Да, батюшки, я скряга, – говорил он, – но на то, что не нужно» [24]. С середины 1820-х гг. Канкрин принимал активное участие в организации экспедиций, которые занимались изысканием полезных ископаемых на всей территории Российской империи. Благодаря его поддержке в этот период сформировались крупные ученые-геологи, внесшие значительный вклад в промышленное развитие России второй трети XIX в.

Одним из них был выдающийся геолог, педагог академик Санкт-Петербургской Императорской Академии наук Г.П. Гельмерсен (1803–1885) [25]. Вслед за братом, Георг Гельмерсен, представитель старинного остзейского дворянского рода, поступил на философский факультет Дерптского университета, на котором обучался с 1820 по 1822 гг. [26]. Не завершив полный курс обучения, он принял участие в геологической экспедиции на Урал. По возвращении в Дерпт при поддержке профессоров университета в 1827 г. он получил степень кандидата [27]. С середины 1820-х гг. его деятельность надолго будет связана с министерством финансов. Это было неслучайно, т.к. руководил этим ведомством другой выходец из остзейских немцев Канкрин. При поддержке последнего Гельмерсен совместно с Гофманом провел геогностические исследования на Урале. В это время министерство финансов готовило экспедицию немецкого академика А. Гумбольдта. В одном из своих писем Гумбольдт просил петербургских чиновников способствовать его встрече с Гельмерсеном, который в это время находился на Южном Урале. Канкрин разрешил русским геологам задержаться на полгода, чтобы эта встреча могла состояться [28]. Это была не последняя протекция ему со стороны министра. В дальнейшем он окончил курс в Институте Корпуса горных инженеров, за счет средств министерства финансов совершил ряд поездок за границу [29], организовывал геогностические экспедиции в губернии Центральной России [30]. Это было не типичное покровительство из корпоративных интересов. Канкрин увидел в Гельмерсене высококлассного специалиста, который может принести пользу России. И он не ошибся. Благодаря многолетним исследованиям были теоретически подтверждены, а затем и открыты месторождения каменного угля в Московском промышленном районе, что способствовало бурному развитию здесь промышленности и транспорта.

Прилагая значительные усилия к развитию отечественной промышленности, Канкрин заботился о лесном хозяйстве, занимался преобразованиями лесного дела (реформировал лесной институт, выделял средства и курировал открытие новых училищ для подготовки лесничих, финансировал заграничные командировки, разрабатывал особые инструкции по лесному хозяйству). В частности, при Канкрине правительство проводило политику «разгруппирования» лесов по отдельным ведомствам в целях повышения эффективности их использования и сохранения. Государственные леса находились под строгим контролем, однако они часто отдавались в аренду, во временное пользование на различных условиях [31]. Министром была разработана программа для сохранения и разведения лесов в южных губерниях; создавались условия для охраны лесов и т. д.; изданы были за счет бюджета разные исследования в области лесного дела, созданы «Лесной журнал» и «Общество лесного хозяйства»

**Результаты.** Проведенное исследование выявило несколько отраслей, о развитии которых Канкрин заботился недостаточно. Одна отрасль промышленности – железные дороги, которые министр считал разорительным и отдал в частные руки. Железнодорожная реформа в России так и не состоялась.

Мало внимания министр уделял реформированию местной финансовой администрации и развитию сельского хозяйства. Сдержанно Е.Ф. Канкрин относился и к развитию частных компаний и кредитных учреждений, активно покровительствуя государственному хозяйству и казенному предпринимательству. Канкрин многие обвиняли в том, что он противник акционерных предприятий и поклонник государственных кредитных учреждений.

Эти шаги впоследствии оказали важное значение на развитие крестьянского вопроса в России и отозвались негативно для нашей страны в годы Первой мировой войны.

В середине 1830-х гг. Канкрин, наряду с прочими немногими государственными деятелями, выступал за экономическое решение еврейского вопроса в России. Выделение евреям сельскохозяйственных земель и оказание им поддержки со стороны государства должно было способствовать их интеграции в общерусский организм с сохранением своей национальной и конфессиональной самобытности. Но Николай I под давлением ряда лиц, в том числе министра внутренних дел Блудова, взял курс на насильственную русификацию евреев. Таким образом, начавшаяся столь удачно компания оказалась обреченной на провал.

Следует отметить, что создание централизованного аппарата управления государством и финансовой системой в рассматриваемый период проходило долго и затруднительно, однако учитывая социально-политическую и экономическую обстановку в стране в то время, результаты деятельности Е.Ф. Канкрин можно назвать не только значительными, но и прогрессивными.

#### Примечания:

1. Мондей К.Д. Экономическое мировоззрение бюрократической элиты Российской империи Николаевской эпохи: На примере Е.Ф. Канкрин. Дис. канд. экон. наук. М., 2004. С.15.

2. Лебедев В.А. Граф Е.Ф. Канкрин. СПб., 1896. С. 46.
3. Ларина О.Г. Этапы развития законодательства о питейной регалии в России/ О.Г. Ларина // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011 (35). № 2. С. 118.
4. Сементковский Р.И. Е.Ф. Канкрин. Его жизнь и государственная деятельность. СПб.: Тип. и литограф. В.А. Тиханова, 1893. С. 107.
5. Цит. по: Лебедев В.А. Граф Е.Ф. Канкрин. СПб., 1896. С. 44.
6. Лебедев В.А. Граф Е.Ф. Канкрин. СПб., 1896. С. 44.
7. См.: Там же. С. 43.
8. См.: Там же. С. 36.
9. Ларина О.Г. Правовой опыт России в сфере противодействия коррупции: история и современность / О.Г. Ларина, С.В.Шевелева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 184.
10. ПСЗ-II. Т. I. № 467.
11. Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 383. Оп. 29. Д. 959. Л. 1-1 об.
12. Там же. Л. 59 об.
13. Там же. Л. 102.
14. Там же. Л. 107.
15. Там же. Д. 960. Л. 84-131 об.; Д. 962. Л. 56-76 об. Подсчет наш.
16. Там же. Д. 959. Л. 107 об.
17. Там же. Л. 120-120 об.
18. Там же. Л. 120 об.
19. Шайдунов В.Н. Об особенностях формирования еврейского населения Сибири в первой половине XIX в. / В.Н. Шайдунов // Гуманитарные науки в Сибири. 2012. № 4. С. 85.
20. Устав Горный. Свод законов Российской империи. Т. VII. СПб., 1893. С. 245.
21. Лебедев В.А. Граф Е.Ф. Канкрин. СПб., 1896. С.37.
22. Канкрин Е.Ф. Экономия человеческого общества и финансы. СПб., 1846. С.55.
23. Мондэй К.Д. Экономическое мировоззрение бюрократической элиты Российской империи Николаевской эпохи (на примере Е.Ф. Канкрин): дис.... канд. экон. наук. СПб., 2004. С.23.
24. Аникеева А.А. Финансы Е.Ф. Канкрин и ее содержание // Финансы и кредит. 2009. №12(348). С. 62-66.
25. Eesti Ajalooarhiiv. F. 894. № 3. S. 198. P. 124.
26. Ibid.
27. Ibid.
28. РГИА. Ф. 40. Оп. 2. Д. 14. Л. 27 об.
29. Там же. Д. 16. Л. 6-6 об.
30. Там же. Д. 97. Л. 90-91.
31. См. подробнее: Ларина О.Г. Ограничения на использование лесного домена и правовой режим охоты в России во второй половине XVIII – начале XX вв. // Энциклопедия права. 2013. №1. С.41.

#### References:

1. Mondej K.D. Jekonomicheskoe mirovozzrenie bjurokraticheskoy jelity Rossijskoj imperii Nikolaevskoj jepohi : Na primere E.F. Kankrina. Dis. kand. jekon.nauk. M., 2004. S.15.
2. Lebedev V.A. Graf E.F. Kankrin. SPb., 1896. S. 46.
3. Larina O.G. Jetryapy razvitija zakonodatel'stva o pitejnoy regalii v Rossii/ O.G. Larina // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2011 (35). № 2. S. 118.
4. Sementkovskij R.I. E.F. Kankrin. Ego zhizn' i gosudarstvennaja dejatel'nost'. SPb.: Tip. i litogr. V. A. Tihanova, 1893. S. 107.
5. Cit. po: Lebedev V.A. Graf E.F. Kankrin. SPb., 1896. S. 44.
6. Lebedev V.A. Graf E.F. Kankrin. SPb., 1896. S. 44.
7. Sm.: Tam zhe. S. 43.
8. Sm.: Tam zhe. S. 36.
9. Larina O.G. Pravovoj opyt Rossii v sfere protivodejstvija korrupcii: istorija i sovremennost' / O.G. Larina, S.V.Sheveleva // Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i prava. 2013. № 3. S. 184.
10. PSZ-II. Т. I. № 467.
11. Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv (dalee RGIA). F. 383. Op. 29. D. 959. L. 1-1 ob.
12. Tam zhe. L. 59 ob.
13. Tam zhe. L. 102.
14. Tam zhe. L. 107.
15. Tam zhe. D. 960. L. 84-131 ob.; D. 962. L. 56-76 ob. Podschet nash.
16. Tam zhe. D. 959. L. 107 ob.
17. Tam zhe. L. 120-120 ob.
18. Tam zhe. L. 120 ob.
19. Shajdurov V.N. Ob osobennostjah formirovanija evrejskogo naselenija Sibiri v pervoj polovine XIX v. / V.N. Shajdurov // Gumanitarnye nauki v Sibiri. 2012. № 4. S. 85.
20. Ustav Gornyj. Svod zakonov Rossijskoj imperii. T. VII. SPb., 1893. S. 245.
21. Lebedev V.A. Graf E.F. Kankrin. SPb., 1896.S.37.
22. Kankrin E.F. Jekonomija chelovecheskogo obshhestva i finansy. SPb., 1846. S.55.
23. Mondej K.D. Jekonomicheskoe mirovozzrenie bjurokraticheskoy jelity Rossijskoj imperii Nikolaevskoj jepohi (na primere E.F. Kankrina): dis....kand. jekon. nauk. СПб., 2004. S.23.
24. Anikeeva A.A. Finansija E.F. Kankrina i ee sodержanie // Finansy i kredit. 2009. №12(348). S. 62-66.
25. Eesti Ajalooarhiiv. F. 894. № 3. S. 198. P. 124.

26. Ibid.  
27. Ibid.  
28. RGIA. F. 40. Op. 2. D. 14. L. 27 ob.  
29. Tam zhe. D. 16. L. 6-6 ob.  
30. Tam zhe. D. 97. L. 90-91.

31. Sm. podrobnee: Larina O.G. Ogranichenija na ispol'zovanie lesnogo domena i pravovoj rezhim ohoty v Rossii vo vtoroj polovine XVIII – nachale NN vv. // Jenciklopedija prava. 2013.№1. S.41.

УДК 929

**Некоторые направления государственной деятельности  
Е.Ф. Канкрина**

<sup>1</sup>Ольга Григорьевна Ларина

<sup>2</sup>Владимир Николаевич Шайдуров

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет, Российская Федерация

Профессор, доктор юридических наук

E-mail: lelyc@mail.ru

Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», г. Санкт-Петербург, Россия

Кандидат исторических наук, доцент

E-mail: s-w-n@mail.ru

**Аннотация.** Исследуются биографические факты о Егоре Францевиче Канкрине, содержится анализ деятельности, осуществляемой им на посту министра финансов. В статье на основе архивных, биографических, законодательных источников рассматривается система мер, предпринятых Канкриным в финансовой, промышленной, горной, лесной, образовательной сферах. Авторами изучены его работа в Еврейском (втором) комитете, а также недостатки в его профессиональной деятельности и их причины.

**Ключевые слова:** министр финансов; Россия; финансы; реформы; Канкрин Е.Ф.; бюджет; горное дело; политика переселения евреев; министерство финансов.