

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ПРОБЛЕМЫ ОСМЫСЛЕНИЯ (К 65-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941—1945 гг.)

С 6 по 8 октября 2010 г. проходила очередная региональная научная конференция Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицына (далее — КГИАМЗ) «Фелицынские чтения—XII». Она была посвящена 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. и состоялась на базе его филиала — Тимашевского музея семьи Степановых, считающегося центром героико-патриотического воспитания учащихся и молодежи Краснодарского края. В обсуждении сложных и противоречивых проблем, касающихся особенностей осмысления Великой Отечественной войны и ее отражения в исторической памяти общества, приняли участие почти 40 научных работников, преподавателей, сотрудников музеев и краеведов Юга России, а также представители Республики Башкортостан и Республики Беларусь.

С приветственными словами к участникам конференции обратились *зам. руководителя департамента культуры Краснодарского края Г. И. Солянина*, *зам. главы муниципального образования «Тимашевский район» А. А. Чернышенко* и *генеральный директор КГИАМЗ к. культ., доц. А. Г. Ерёменко*. Они пожелали участникам конференции успешной работы, направленной на выработку новых научных знаний о Великой Отечественной войне как одном из самых значительных событий в российской и мировой истории, сохраняющих свою значимость и для современного общества.

В первый день работы конференции состоялось пленарное заседание. С докладом «Великая Отечественная война в исторической памяти советского и постсоветского обществ» выступил *зав. лаб. истории и этнографии, зам. директора Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН (далее — ИСЭГИ ЮНЦ РАН) д. и. н. Е. Ф. Кринко*. Он проанализировал эволюцию представлений о Великой Отечественной войне в массовом общественном сознании и профессиональной историографии, сложившиеся практики мемориализации событий военных лет. По словам докладчика, политика управления памятью о войне в той или иной форме осуществлялась во всех без исключения странах, принимавших в ней участие, как правило, выражаясь в «героизации» действий собственных правительств, обращении к своим страданиям и забвению ужасов, пережитых другими. Особое внимание Кринко уделил «войнам памяти» на постсоветском пространстве, сопровождающимся новыми волнами мифологизации истории Великой Отечественной войны. Он также выделил наиболее перспективные направления в развитии историографии военной темы.

Интерес присутствующих вызвал доклад *н. с. 1-й категории отдела истории России XX в. Государственного исторического музея Д. Я. Кондратенко* «Отражение истории Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. в экспозиции и выставках Государственного исторического музея». Она охарактеризовала особенности формирования экспозиций и выставок музея на военную тему, отметив большой интерес к ним со стороны как жителей Москвы, так и многочисленных гостей столицы. По мнению автора доклада, это свидетельствует о значимости подобных экспозиций и выставок, формирующих у посетителей чувство гордости за свою страну.

Доклад «Актуальные проблемы интерпретации и преподавания новейшей отечественной истории в свете разработки образовательных стандартов и учебников нового поколения. Роль музейно-образовательного пространства в формировании подрастающего поколения» представил *А. Г. Ерёменко*. Он охарактеризовал основные принципы, заложенные новыми образовательными стандартами по отечественной и всеобщей истории и обществознанию. Докладчик выделил негативные моменты в изданных в последние годы учебниках новейшей истории и обществознания, в частности, очередную переоценку роли личности в истории с точки зрения позитивных ценностей. По мнению Ерёменко, в новых учебниках по-прежнему в центре внимания находится не развитие человеческих сообществ, а история государств в их глобальном противостоянии. В результате дополнительную значимость приобретает деятельность музеев, особенно региональных, участвующих в формировании у школьников представлений об истории своего родного края и страны в целом.

Выступления на пленарном заседании вызвали не только живую дискуссию, но и в значительной степени предопределили дальнейший круг вопросов, вокруг которых складывалась работа конференции во второй и третий день. Так, анализ места Великой Отечественной войны в музейной практике продолжил *с. н. с. научно-просветительского отдела Государственного центрального музея современной истории России (далее — ГЦМСИР) Я. Ю. Полестеров*. Он охарактеризовал отражение военной темы в экспозиционно-выставочной и научно-просветительской работе ГЦМСИР. Полестеров подчеркнул, что, помимо организации выставок по истории Великой Отечественной войны, сотрудники музея разрабатывают и проводят обзорные, тематические и другие лекции для школьников непосредственно на базе ГЦМСИР, что позволяет вовлечь уникальные документы в учебно-воспитательный процесс. Роль музейных фондов в изучении истории Великой Отечественной войны в своем выступлении раскрыла и *н. с. Темрюкского историко-археологического музея И. Н. Ильиных*.

Доклад преподавателя колледжа права, экономики и управления Краснодара к. и. н. **И. В. Киселева** был посвящен отражению в воспоминаниях действий Черноморского флота в ходе битвы за Кавказ в 1942–1943 гг. Он отметил, что на содержание опубликованных в советское время воспоминаний достаточно сильно сказывались цензурные ограничения. В настоящее время характер мемуаров изменился, стало появляться больше воспоминаний рядовых участников войны, особенно в сети Интернет. Листовки военного времени как особые документы, рассказывающие об истории Великой Отечественной войны, охарактеризовала *с. н. с. отдела фондов Музея истории города-курорта Сочи Е. Н. Грищенко*. Анализируя коллекцию листовок, хранящихся в фондах и экспозиции данного музея, докладчик уделил особое значение советским листовкам периода немецкой оккупации. Они были обращены к различным категориям населения оккупированных территорий, рассказывали о зверствах немецко-фашистских захватчиков, содержали призыв бороться с ними, вступать в партизанские отряды, разоблачали лиц, пошедших на сотрудничество с противником. Различные подходы к истории Великой Отечественной войны в западной историографии рассмотрела *н. с. КГИАМЗ А. С. Боровик*. Она пришла к выводу о сохраняющемся воздействии политики на историографию.

Развитие литературы и искусства Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны в своем выступлении охарактеризовал *доц. Кубанского государственного университета, к. и. н. Ю. А. Болдырев*. К религиозной жизни советского населения в годы Великой Отечественной войны обратилась *хранитель краеведческого музея в ст. Медведовской В. Я. Еланкина*. Она реконструировала историю Успенской церкви в ст. Медведовской, открытой в период нацистской оккупации и помогавшей многим жителям преодолеть это тяжелое время.

*С.н.с. отдела истории и этнографии КГИАМЗ к. и. н. М. Р. Стругова* проанализировала судьбу Краснодарского историко-краеведческого музея и его сотрудников во время оккупации Кубани (август 1942 — февраль 1943 гг.). Она раскрыла ущерб, нанесенный музею в данный период, несмотря на усилия сотрудников. Тему деятельности музеев в годы Великой Отечественной войны продолжила *зав. научно-экспозиционным отделом Музея истории города-курорта Сочи Л. З. Князева*. По ее словам, сотрудники Сочинского краеведческого музея в трудных условиях стремились сохранить экспонаты, собиравшиеся в течение многих лет, активно оказывали помощь Красной армии, вели научно-просветительскую работу.

Ряд докладов участников конференции был посвящен вопросам немецкой оккупации юга России. *Доц. каф. управления филиала Майкопского государственного технологического университета в пос. Яблоновском к. и. н. И. Г. Иванцов* остановился на характере немецкого оккупационного режима в СССР, судьбе населения, проживавшего на захваченной территории, отметив необходимость проведения опросов очевидцев данных событий. Историю борьбы подпольщиков Таганрога с немецко-фашистскими оккупантами раскрыла *стажер-исследователь лаб. истории и этнографии ИСЭГИ ЮНЦ РАН Т. Г. Курбат*. Несмотря на достаточно высокую концентрацию в городе оккупационных войск, практически на всем протяжении оккупации в нем действовала подпольная организация, большинство участников которой были арестованы полицией незадолго до освобождения. Курбат рассказала о создании организации и причинах ее гибели, формах и способах борьбы подпольщиков с захватчиками.

*Директор музея Абинского района И. В. Ерёмченко* на основе музейных фондов раскрыла судьбу небольшой горной станицы Шапсутской в годы Великой Отечественной вой-

ны. Благодаря участию сотрудников музея в поисковом движении им удалось собрать полевые материалы, позволившие восстановить отдельные эпизоды боевых действий на дальних подступах к Новороссийску и вызывающие в настоящее время огромный интерес у посетителей. Новые факты из истории ожесточенных боев под ст. Крымской привел *н. с. Крымско-го краеведческого музея С. В. Ростовский*. В частности, он отметил, что именно Крымская наряду с Новороссийском была указана на одной из наград вермахта за отличия в боях на Кубани, представлявшей собой бронзовый щит для ношения на левом рукаве мундира.

Темой выступления *учителя истории и кубановедения СОШ № 15 ст. Роговской, муниципального тьютора по кубановедению В. В. Ситниковой* стала оккупация данного населенного пункта. Докладчик проанализировал и опыт обращения к ней учителей и учащихся при подготовке исследовательских работ. *Краевед ст. Роговской А. Ф. Тараненко* привел данные о неудовлетворительном состоянии воинских захоронений, начиная с момента освобождения кубанских станиц в годы Великой Отечественной войны и до настоящего времени. Он отметил, что до сих пор на памятных мемориальных досках поселковых монументов не указаны имена многих советских солдат, считающихся пропавшими без вести или умерших в плену, рассказал о мероприятиях в Роговском районе по увековечению памяти погибших земляков в период Великой Отечественной войны силами поисковых организаций и учащихся.

Предметом сразу нескольких докладов стали судьбы отдельных участников войны. Закономерно, что среди них оказались и другие матери-патриотки, потерявшие на фронте пятерых и более сыновей, как и *Е. Ф. Степанова*. Эту тему подняла в своем выступлении *директор дома-музея А. Ф. Куприяновой в г. Жодино (Республика Беларусь) И. Ю. Супранович*. Экспозиция музея рассказывает о жизненном пути Анастасии Фоминичны Куприяновой и ее пятерых сыновей — Михаила, Владимира, Степана, Николая и Петра, погибших в годы Великой Отечественной войны. Особенно подробно представлена судьба младшего сына — Петра Куприянова, повторившего подвиг Матросова и удостоенного звания Героя Советского Союза.

Сотрудник отдела научно-просветительской работы Анапского археологического музея — филиала КГИАМЗ *Т. К. Хоменко* рассказала о деятельности советского авиаконструктора *А. С. Корыгина* в годы Великой Отечественной войны. Вместе с Таганрогским авиазаводом он был эвакуирован и на протяжении всей войны занимался созданием боевых самолетов. *Хранитель фонда редкой книги Новороссийского исторического музея-заповедника Г. И. Чепурненко* проанализировала комплект из 10 писем *А. И. Рассамахи*, проходившего службу в Брестской крепости накануне Великой Отечественной войны.

*Проф. Академии военных наук, к. воен. н. И. Н. Шмаров* рассказал о службе жителей Тимашевского района в казачьих и кавалерийских частях РККА в годы Великой Отечественной войны. На основе материалов школьного музея и воспоминаний *учащегося СОШ № 1 г. Тимашевска Д. А. Мацкул* воссоздал судьбы трех участников войны, которые исковеркала война. Все трое испытали на себе ужасы немецкого плена, допросов в органах НКВД, а затем долгие годы пытались восстановить свое честное имя. По мнению докладчика, в их судьбах отразилась трагедия многих тысяч советских солдат.

Многие выступления сопровождались презентациями, показом фотографий и слайдов, изображавших экспозиции, отдельные экспонаты и мероприятия, проходившие на базе музеев в связи с юбилеем Победы. Несмотря на различия в своей профессиональной деятельности, тематике и содержании выступлений, участники конференции сошлись в том, что изучение истории Великой Отечественной войны и сохранение памяти о ней является приоритетной задачей как историков, преподавателей, так и музейных работников. Участники конференции возложили цветы к памятнику *Е. Ф. Степановой*. Они также совершили экскурсию по залам Тимашевского музея, посетили мемориальный комплекс в ст. Днепровской, мемориальное подворье семьи Степановых на х. Ольховском и основную экспозицию КГИАМЗ. К началу работы конференции был издан сборник ее материалов.

Сведения об авторах:

Кринко Евгений Федорович, д-р ист. наук,  
Курбат Татьяна Георгиевна, стажер-исследователь, Южный научный центр РАН (Ростов н/Д).