

вание Сергея Николаевича Жмырко, одного из поколения «детей войны» 1941–1945 гг. Исследователь подчеркивает, что по информативности источник носит комплексный характер. По мнению автора, «знакомясь с представленным воспоминанием о фронтовой поре, можно выйти на изучение широкой проблематики социальных и военно-антропологических проблем периода 1941–1945 гг. Это проблемы изучения оккупации и стратегий выживания человека; семьи и детства в экстремальных условиях войны; оценки «своих и чужих»; военной повседневности» [С. 146].

В статье Д. Д. Фролова в центре внимания находятся вопросы, которые ранее не становились объектом специального исследования. Две полномасштабные войны СССР с Финляндией – это, помимо прочего, еще и история военного плена. Судьба всегда была сурова к военнопленным, к советским же людям, попавшим в плен, она была жестока вдвойне, так как после возвращения на Родину их ждали порой еще более страшные испытания.

Н. А. Чугунцова посвятила свою статью анализу всегда актуальной проблемы патриотизма и его воспитания у современной молодежи. Нельзя не согласиться с автором в том, что очень

часто «патриотическая проблематика становится предметом манипуляций» [С. 173]. Отмечается чрезвычайная важность патриотического воспитания молодого поколения. Как один из видов подобной работы рассматривается пример, когда студенты писали эссе на тему «Мы родом из прошлого».

И. В. Юрчук впервые вводит в научный оборот ценные источники – воспоминания некоторых жителей Кубани, детство которых пришлось на время Великой Отечественной войны. Этот материал позволяет увидеть, что взгляды информантов на события военных лет сильно различаются. Во многом это обстоятельство объясняется возрастом детей, их физическим состоянием и т.д. «Военное детство для одних – это суровое время тяжелых испытаний, для других – трудное военное время выживания и работа в тылу, для третьих – обрывистые воспоминания о немцах» [С. 187].

Подытоживая сказанное, хочется отметить, что сборник в целом удался. Включенные в него исследования о Второй мировой войне как историческом явлении, сохранившемся в памяти поколений – добротный вклад в изучение этой проблематики.

* * *

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ НАУКА И РАЗВИТИЕ ЮЖНЫХ РЕГИОНОВ

21–22 сентября 2009 г. в Южном научном центре РАН в рамках Программы Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» и при финансовой поддержке РФФИ (проект № 09 – 06 – 06096 – г) прошла Всероссийская конференция «Проблемы и перспективы социально-экономического и научно-технологического развития южных регионов». В своем обращении к ее участникам Председатель ЮНЦ РАН, академик

Г. Г. Матишов особо подчеркнул роль современного академического знания в обеспечении эффективной государственной политики на юге страны. Обращая внимание собравшихся на «необходимость радикальных преобразований практически всех значимых сфер жизни населения макрорегиона», он призвал научное сообщество к более активному участию в их практическом осуществлении. Пленарное заседание конференции открыл академик *А. Г. Гранберг* (СОПС), рассказавший о реализации программы фундаментальных исследований про-

странственного развития России. По его мнению, именно с дальнейшим развитием пространственной науки будут связаны качественные прорывы в решении нынешних задач, стоящих перед южными регионами и страной в целом.

Высказанные им идеи нашли свое подтверждение в целом ряде докладов, посвященных различным аспектам обеспечения стабильности и безопасности развития южного макрорегиона. *В. С. Мисаков*, (*ИИПРУ КБНЦ РАН*), *А. И. Тетуев* (*ИГИ КБНЦ РАН*), *А. В. Плякин* (*ЮНЦ РАН*) охарактеризовали его социально-экономический потенциал, показав источники внутреннего саморазвития отдельных областей и республик. *В. А. Авксентьев* (*ЮНЦ РАН*) предложил иерархию конфликтогенных факторов, действующих в пространстве макрорегиона. *Л. М. Дробижева* (*ИС РАН*), *З. В. Канукова* (*СОИГСИ ВНЦ РАН*), *М. В. Таскаев* и *И. Л. Жеребцов* (*ИЯЛИ КНЦ УрО РАН*) проанализировали проблемы формирования гражданской идентичности в российских полиэтничных регионах и роли в этих процессах диаспор. В выступлениях *Е. Ф. Кринко* и *Т. П. Хлыниной* (*ЮНЦ РАН*) затрагивались вопросы взаимодействия истории и памяти, их воздействия на нынешнюю ситуацию в южных регионах. *Д. Г. Котеленко* (*ЮНЦ РАН*) отметил происходящие в последние годы изменения конфессиональных границ в ЮФУ. *Л. В. Батиев* (*ЮНЦ РАН*) охарактеризовал состояние федеративных отношений в макрорегионе. *С. Я. Суций* (*ЮНЦ РАН*) говорил о современной социокультурной динамике южных регионов и необходимости разработки ее новых показателей. *Л. С. Ильюков* (*ЮНЦ РАН*) привлек внимание аудитории к проблемам описания и систематизации археологических памятников эпохи бронзы на Дону.

В рамках конференции работали три секции. Две из них, «*Теоретико-методологические и научно-технологические аспекты реализации социально-экономического потенциала южных регионов*» и «*Проблемы безопасности и устойчивого развития южного макрорегиона: методы, оценки, прогно-*

зы», учитывая схожесть заявленной проблематики и желание докладчиков, объединили свои усилия. Выступавшие говорили о барьерах на пути социально-экономического развития Юга России (*Н. С. Авдулов*, *СКНЦ ВШ ЮФУ*) и рекреационном освоении высокогорных территорий Северного Кавказа (*Р. А. Машкова*, *ИИПРУ КБНЦ РАН*); этнических конфликтах в Дагестане и отражении их в СМИ (*А. З. Адиев*, *ЮНЦ РАН*); типологии территориальных споров Республики Калмыкия с соседними субъектами РФ (*С. С. Белоусов*, *ЮНЦ РАН*); концепции пространственно-территориальной планировки Южной Осетии (*В. Б. Бесолов*, *Российская академия архитектуры и строит. наук*); проблемах развития человеческого капитала в Краснодарском крае (*М. В. Донцова*, *ЮНЦ РАН*); методах определения рисков и угроз в сфере региональной безопасности (*Э. Т. Майборода*, *ЮНЦ РАН*) и ее обеспечения в Краснодарском крае (*И. В. Юрченко*, *ЮНЦ РАН*); повышении эффективности рекрутирования элит как необходимом условии развития Северного Кавказа (*О. М. Цветков*, *ЮНЦ РАН*) и воспитательном потенциале образования (*М. М. Шульга*, *ЮНЦ РАН*).

Участники третьей секции «*Исторические и социокультурные основы инновационного развития южных регионов*» обсуждали широкий круг вопросов, связанных с социальными и хозяйственными функциями природного наследия (*В. В. Бондарь*, *О. Н. Маркова*, *Западно-Кавказский НИИ культурного и природного наследия*); анализом сложных межевых сетей античного времени (*Г. П. Гарбузов*, *ЮНЦ РАН*); историей и состоянием современного казачества (*А. Г. Масалов*, *О. В. Рвачева*, *ЮНЦ РАН*; *А. П. Скорик*, *ЮРГТУ (НПИ)*), его взаимоотношениями с калмыками на начальном этапе их вхождения в состав России (*К. Н. Максимов*, *КИГИ РАН*); теоретико-методологическими проблемами изучения адыгской культуры (*С. А. Раздольский*, *ЮНЦ РАН*).

В рамках работы секции состоялся круглый стол «*Полевые исследования традиционных культур Юга России: тех-*

нологии сбора, фиксации и обработки материалов». В своих выступлениях докладчики охарактеризовали состояние и возможности использования ряда коллекций полевых материалов (С. А. Жиганова, НИЦ ТК ГНТУ «Кубанский казачий хор»; Д. Н. Мурзаева, КИГИ РАН); проиллюстрировали методы сбора полевого материала на примере деятельности отдельных исследователей (Т. Г. Басангова,

КИГИ РАН) и пластов культуры (Т. С. Рудиченко, Рост. гос. консерватория); предложили типологию современного «носителя традиции» (Т. Ю. Власкина, ЮНЦ РАН).

К началу конференции был выпущен сборник ее материалов.

Т. П. Хлынина,
Южный научный центр РАН

* * *

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ИСТОРИЯ ДЕТСТВА КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ:
НАСЛЕДИЕ Ф. АРЬЕСА В ЕВРОПЕ И РОССИИ»

С 1960–1970-х гг. в западной историографии стало складываться новое научное направление – история детства. Родоначальником этого направления по праву считается французский историк Филипп Арьес, пятьдесят лет назад написавший замечательную книгу «Ребенок и семейная жизнь при Старом порядке». Вызвав в свое время много споров, нареканий и недопонимания в научном сообществе, сегодня это произведение прочно основалось в ряду мировых шедевров исторической науки.

В последние годы интерес к истории и культуре детства активизировался и в России, о чем свидетельствует рост числа исследований и публикаций отечественных историков, культурологов, социологов, педагогов, психологов, филологов, антропологов и представителей других гуманитарных наук. Весомую роль в развитии этого направления и координации работы исследователей истории детства играет постоянно действующий семинар «Культура детства: нормы, ценности, практики» в РГГУ под руководством член-корреспондента РАО, главного научного сотрудника Института теории и истории педагогики Российской академии образования В. Г. Безрогова.

1–2 октября 2009 г. в РГГУ состоялась международная конференция «История детства как предмет исследования: наследие Ф. Арьеса в Европе и России». Ор-

ганизаторами конференции выступили Российский государственный гуманитарный университет совместно с Российской академией образования и Франко-русским центром гуманитарных и общественных наук в Москве.

С приветственным словом к участникам конференции обратились один из организаторов конференции В. Г. Безрогов, директор Франко-русского центра гуманитарных и социальных наук Жан Радвани, директор Издательства НЛО И. Д. Прохорова.

Пленарное заседание открыл И. С. Кон (ИЭА, Москва) с докладом «От истории детства к истории девочек и мальчиков (гендерные аспекты в осмыслении наследия Ф. Арьеса)». Он отметил, что существует собственная культура детства, и эта культура исторична. Говоря о роли Ф. Арьеса в изучении детства, докладчик отметил, что Арьес был первым конструктивистом теории детства. Во второй части доклада И. С. Кон отметил, что существуют две культуры детства – культура девочек и культура мальчиков. Докладчик рассказал о значительных гендерных различиях, важных для изучения истории и культуры детства. Развитием темы доклада стала недавно вышедшая в свет книга И. С. Кона «Мальчик – отец мужчины».

М. К. Любарт (ИЭА, Москва) выступила с докладом «Историко-этнологическое изучение детства во француз-