

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЧИ  
НА ЗАКАТЕ «ПЕРЕСТРОЙКИ» (1990–1991 гг.)

БАГДАСАРЯН С.Д.  
канд. ист. наук, доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин СГУТиКД

SOCIOLOGICAL RESEARCH  
IN SOCHI AT THE FALL  
OF «PERESTROIKA»  
(1990–1991 years)

BAGDASARYAN S.D.

The democratization of society during “perestroika” policy led to extensive use of sociological research in USSR. A set of such works was carried out by Sochi Scientific and Research Centre of Academy of Science of USSR during the last years of Soviet Union existence.

Демократизация общества в период политики «перестройки» привела к широкому применению социологических исследований в СССР. Ряд таких работ был проведен Сочинским научно-исследовательским центром Академии наук СССР в последние годы существования Советского союза.

УДК 316.7: 94 (47)

В начале 1990-х гг. санаторно-курортный комплекс г. Сочи вошел в полосу кризиса. Он проявился в простаивании курорта в зимние месяцы и в не наполняемости курорта в летний период. В это время появляется мысль реформирования санаторно-курортной отрасли в целом, получает распространение идея выпуска единой городской общекурортной путевки.

Идея так и не получила практического воплощения из-за не проработанности. По мнению автора (Сочинского курортного управления) единой городской общекурортной путевки, трудности наших санаторно-курортных учреждений состоят не в устаревших формах хозяйствования и в отлучении тружеников от собственности, а в неадекватности органов, занятых распространением путевок [1].

Политика «Перестройки» в истории новейшего времени стала периодом изменения экономических и социальных отношений в обществе.

Социальные процессы в жизни общества развиваются под воздействием многих факторов: экономических, политических, культурно-исторических и т.п. Однако и сама социальная сфера является основной для утверждения и стабильности политических, экономических и прочих подсистем. За сравнительно короткий период 1980-х – начало 1990-х гг. социальная система российского общества претерпела коренные изменения: произошел поворот от социалистической ориентации к рыночной экономике. В этих условиях подвергается изменениям парадигма социально-экономической политики государства. Происходит смена ценностных ориентиров в обществе.

Социологические исследования тех лет показывают быстро меняющееся

мнение населения о деятельности новых предприятий в городе.

В апреле 1989 г. Госкомстат СССР издал приказ № 141 [2] о проведении социологических исследований. По распоряжению Крайисполкома от 31 мая 1989 г. № 385-Р [3] городской отдел статистики провел единовременное выборочное обследование 35 рабочих и служащих, работающих на предприятиях города (5 человек из магазина «Океан», 8 из деревообрабатывающего комбината, 7 – ГПТУС, 7 – «Сочиспецстрой», 8 – магазин «Дары природы»). Отбор предприятий и лиц для обследования производил отдел бюджетов населения Краевого управления статистики [4].

На вопросы анкеты ответили 26 чел. рабочих, 2 руководителя, 7 человек служащих. Из них 22 женщины и 13 мужчин. Возрастной состав опрошенных:

- 23–30 лет – 7 человек;
- 31–40 лет – 13 человек;
- 41–50 лет – 8 человек;
- 51–60 лет – 6 человек;
- 63 года – 1 человек.

Уровень образования был представлен: начальным – 2 человека, неполным средним – 5 человек, среднее общее – 18 человек, среднее специальное – 7 человек, высшее – 3 человека.

Из опрошенных лиц 16 (46 %) за последние два года обращались к кооператорам (в среднем 2–3 раза) для приобретения товаров или получения услуг [5]. Это – приобретение готовой одежды и обуви, покупка фруктов, услуги фотографий, установление диагноза заболеваний.

Сравнивая услуги и товары с аналогичными государственными, опрошенные отмечали, что 71 % по качеству примерно равны, 89 % по ценам выше государственных. 40 % опрошенных были вполне удовлетворены приобретенными товарами и услугами в кооперативах, 40 % – отчасти удовлетворены и 20 % – не удовлетворены.

На вопрос: «Что побудило обратиться к услугам кооператоров?» 71 % назвали следующие причины:

- товары соответствуют требованиям моды;
- трудности в приобретение государственных товаров и услуг.

54% опрошенных не обращались за последние два года к кооператорам для приобретения товаров или получения услуг. Основными назвали причины:

- не устраивает качество;
- не устраивают цены.

Всем опрошенным был задан вопрос: «Собираются ли они в дальнейшем обращаться к кооператором и индивидуалам?» Большинство (51 %) ответили «нет», 20 % – да, и 29 % – зависит от обстоятельств [6].

Основной источник получения информации о кооперативной и индивидуальной трудовой деятельности – это личные наблюдения, газеты, журналы (66%), и всего лишь 4 % – справочная литература и реклама кооперативов. Другие источники информации, по мнению опрошенных, это радио, телевидение, друзья, знакомые, родственники, товарищи по работе. Подробную информацию и товарах и услугах, предлагаемых кооператорами и индивидуалами в нашем городе, имеют 14 % опрошенных, 54 % – имеют некоторую информацию, 31 % – не имеют и не заинтересованы в ее получение.

Из 35 опрошенных:

- двое работают в кооперативах;
- трое хотели бы заняться кооперативной деятельностью;
- один человек пробовал заняться индивидуальной трудовой деятельностью, но безуспешно;
- 29 человек (83 %) не пробовали и не собираются заниматься кооперативной или индивидуальной трудовой деятельностью.

К развитию кооперативной и индивидуальной трудовой деятельности 37 % опрошенных относились отрицательно, 34 % – положительно, 17 % – неоднозначно, 6 % – безразлично, 6 % – затруднялись ответить на этот вопрос; 40 % опрошенных считали, что кооператорам следовало бы активнее развивать виды дефицитных для нашего города товаров и услуг:

- производство готовой одежды и верхнего трикотажа;

- ремонт жилья, постройки, сантехники;

- изготовление мебели;

- ремонт электроприборов, бытовой техники;

- индивидуальный уход за детьми, уход за больными, инвалидами и престарелыми;

- детские сады и группы.

Первые результаты деятельности кооператоров и индивидуалов нашли следующую оценку:

- минусов больше, чем плюсов – 66 % опрошенных;

- плюсов и минусов применено одинаково – 17 %;

- плюсов больше, чем минусов – 3 %;

- затруднились ответить на этот вопрос – 14 % [7].

К основным плюсам большинство отнесло появление новых товаров и услуг; возможность получения услуг, ранее малодоступных; уменьшение дефицита в товарах и услугах. К основным минусам было отнесено увеличение разрыва в доходах населения; увеличение дефицита в государственной торговле; рост преступной деятельности; увеличение числа лиц, получающих неоправданно высокие доходы.

Большинство опрошенных считало, что заниматься кооперативной деятельностью побуждало людей стремление к очень высоким доходам. Многие отмечали и причину неудовлетворенности в заработной плате, и стремления улучшения своего материального положения.

Основные недостатки в деятельности кооперативов и лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью, отмечались следующие: необоснованно высокие цены, отсутствие гарантии качества, невысокое качество.

На вопрос: «Что ожидает кооперативное движение в нашей стране в ближайшие годы?» 26 % опрошенных отвечали: «Медленный и трудный рост»; 20 % – «будет отвергнуто»; 6 % – «будет быстро развиваться», 49 % –

затруднялись ответить [8].

В заключение опрашиваемым были заданы вопросы, касающиеся их основной работы, оплаты труда, размера семьи. Своей работой вполне были удовлетворены – 37 % опрошенных, не совсем удовлетворены – 40 %, не удовлетворены – 23% опрошенных. Оплатой труда соответственно – 20 %, 37 %, 43 %. Среднемесячный заработок неудовлетворенных оплатой труда – 162 руб., а среднемесячный заработок в среднем одного опрошенного – 167 руб. [9]

Средний коэффициент семейности опрошенных 2,8. Размер денежного дохода в среднем на одного члена семьи в месяц 102 рубля. Чтобы нормально жить в то время, среднемесячный доход на одного члена семьи 63 % опрошенных считали достаточным в 200–300 рублей.

Конечно, данное социологическое исследование не могло претендовать на выявление мнения всего населения города, но даже небольшой пласт опрошенных демонстрировал противоречивое отношение общества к новым явлениям в экономике и социальных отношениях, проявлявшихся в стране в конце 1980-х гг. [10]

В целом отношение общества к перестройке и к тем экономическим нововведениям, которые предпринимал ЦК КПСС во главе с М.С. Горбачевым, претерпело эволюцию, которую можно выразить формулой: «от ожиданий – к разочарованию». В 1987–1988 гг. перестройка виделась советскими людьми одним из самых важных событий истории не только нашей страны, но и всего человечества. Она воспринималась преимущественно как совершенствование социальной системы и социалистических методов хозяйствования. Опросы института социологии конца 1980-х гг. показывают, что чаще всего в перестройке видели подлинную социальную революцию, возвращение к ленинским принципам (40,5 %).

Значительной была доля тех, кто смотрел на происходящее скептически, полагая, что перестройка – не более

чем «перекраска», «косметический ремонт» социализма, не меняющая ничего по существу. И только 6,6 % стояли на ортодоксальных принципах, усматривая в горбачевских инициативах отступление от коммунистических принципов [11].

Начало 1990-х гг. – это время активных сдвигов общественного мнения о частной собственности в отраслях экономики. Интересен опрос апреля – мая 1992 г. отдела Института законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете Российской Федерации. 92 % опрошенных глав крестьянских хозяйств считали, что наиболее предпочтительной формой собственности на землю является частная, индивидуальная собственность, 4 % – поддерживали коллективно-долевую, 3 % – коллективно-совместную, 1 % – за государственную. При другом опросе 81 % считал, что собственник земли должен иметь право совершать с землей любые сделки, ограничение купли-продажи, ее залога допускают лишь 11 %. В тоже время каждый десятый респондент воздерживался от выражения своего отношения к свободе купли-продажи земли [12].

Как мы видим, общественное мнение придерживалось в начале 1990-х гг. политики обеспечения свободы форм ведения хозяйства на земле. Но не надо забывать, что поддержка государством социальной сферы села учитывалась населением, как часть социальной политики страны, даже в условиях проведения социально-экономических реформ.

В 1990 г. Сочинский научно-исследовательский центр АН СССР провел социологический опрос, посвященный проблемам перехода к рынку. В опросе участвовали жители города [13].

Полностью поддерживали переход страны к рыночной экономике 43,8 % опрошенных, частично – 20 %, не поддерживали – 21,8 %, а затруднялись ответить – 14,4 %. Поддержка политики государства в вопросе перехода к рынку была характерна для всех соци-

альных групп (служащих, инженерно-технических работников, рабочих и т.д.). Таким образом, большинство опрошенных сочинцев связывало с рынком надежды на лучшее будущее. Но при этом, оценивая повышение цен, лишь 22,6 % опрошенных считали, что их уровень жизни может повыситься, 27,9 % были уверены, что он понизится.

Наибольшая часть – 35,4 % думали, что изменение цен не отразится на их благосостоянии [14].

Дружное принятие рынка большинством, следовательно, совсем не означало, что оно – это большинство – связывает с наступлением рыночных отношений надежды на немедленное улучшение своего благосостояния. Наиболее оптимистичными были взгляды рабочих на изменение своих доходов. Около 60 % из них считали, что их доходы повысятся или не изменятся. Наименее оптимистичными были пенсионеры, 45,3 % признавались, что ожидают снижения своего жизненного уровня.

Естественно, ожидание рынка в 1990 г. по мнению сочинцев должно было сочетаться с программой разгосударствления и приватизации, особенно в сфере торговли и общественного питания. Предприятия, на взгляд жителей курорта, должны были выкупаться в частную, семейную, коллективную собственность.

В 1990 г. сочинцы и сами активно старались участвовать в приватизации. 20 % опрошенных собирались приобрести в личную или коллективную собственность предприятия, учреждения, магазины. 63,7 % не собирались делать этого. Остальные затруднялись дать ответ. По степени планируемой активности на рубеже года стали кооператоры, затем – инженерно-технические работники, а потом только служащие. Пенсионеры в этом процессе не собирались вообще принимать участие [15].

Экономическая реформа, по мнению инициаторов реформ, должна была ликвидировать монополию государства на собственность и открыть простор

для существования различных форм собственности.

Кооперативов в 1991 г. насчитывалось в инфраструктуре курорта 1234. Тогда как в 1990 г. их было 1267 [16]. Вероятно, многие при регистрации избегали слова "кооператив", именуя себя товариществами, малыми предприятиями, акционерными обществами и т.п. Следовательно, кооперативов стало меньше, но статистика говорила о возрастающей их жизнеспособности в востребованных отраслях экономики.

Попробуем сравнить удельный вес кооперативов, занятых в той или иной сфере (по данным 1990–1991 гг.). Итак, уменьшился удельный вес кооперативов, занимавшихся производством товаров народного потребления (их было 21,2 %), общественным питанием (7,4 %), бытовым обслуживанием населения (11,4 %), сельским хозяйством (6,3 %) [17].

Больше, в процентном отношении, стало торгово-закупочных кооперативов (их было 6,3 %), строительных (15,2 %), научно-исследовательских (0,1 %); кооперативов, производящих строительные материалы (3,6 %), оказывающих медицинские услуги (1,6 %), спортивно-оздоровительных (1,8 %) [18]. Не изменился удельный вес торговых кооперативов и тех, которые оказывали автотранспортные услуги.

Численность работников сочинских кооперативов уменьшалась практически во всех сферах. Так, в 1990 г. в кооперативах, производящих товары народного потребления, было занято 2997 тыс. чел., в общественном питании – 638, в торговых кооперативах – 577, в торгово-закупочных – 615, в бытовом обслуживании – 1261 [19].

Уменьшилась выручка от реализации продукции кооперативов, особенно в производстве товаров первой необходимости. Возросла в сфере бытового обслуживания населения (7901,2 тыс. руб.), в научно-исследовательской (487,9 тыс. руб.), сельскохозяйственной (2484,5 тыс. руб.), транспортных (2786,1 тыс. руб.) [20].

Очевидно, что развитие кооператив-

ного движения шло противоречивым и сложным путем. На его формировании сказывался и экономический кризис, отсутствие государственной поддержки и законодательной базы.

Но все-таки, развивающийся малый бизнес стал занимать те ниши экономики, где государственные предприятия не могли предоставить услуги или не хотели. Общественное мнение в начале 1990-х гг., в общем, выражало поддержку и заинтересованность в развитии разных форм собственности: государственной, коллективной, частной, долевой. Это подтверждается данными социологических опросов, которые проводились в городе.

Исследование показало, что период вхождения в рынок в нашей стране был отмечен значительной трансформацией отношений работодателя и наемного труда. В годы плановой экономики работодателем было государство. Но, согласно теории социализма, социалистическая экономика должна была управляться самими трудящимися. Отсюда, государством планомерно проводилась политика привлечения широких масс к управлению. Реформы второй половины 1980-х гг. по введению хозяйственного расчета, самокупности, самофинансирования в промышленности вызвали к жизни его новые формы. Однако, половинчатость реформ, их традиционная опора на монополию государственной собственности не позволила достичь значительных позитивных результатов.

С началом либерализации экономики в 1992 г., вместе с появлением плюрализма форм собственности изменилась общая парадигма исторического развития.

Появление частной, смешанной и других, негосударственных форм собственности в промышленности разрушило прежнюю роль государства как единого и главного работодателя. И здесь автор согласен с выводами исследователя Е.Г. Олейниковой [21], что партнерство работодателя – монополиста (государства) и его наемных работников укладывалось в следующую

схему. Обязанности государства обеспечивать планирование, организацию, оплату труда, социально-бытовые условия труда и жизни работников. Обязанности трудящихся: выполнять и перевыполнять производственные задания, повышать эффективность труда, соблюдать трудовую дисциплину.

Трансформация российского общества потребовала качественно иных отношений между государством и гражданином. На наш взгляд, решение социально-экономических проблем во многом зависит целенаправленной государственной политики. Очевидно, только путем стимулирования национальной экономики и национального рынка, государство может влиять на динамику оплаты труда и решение острейших социальных проблем.

В целом, оценивая социально-экономическое положение курорта на начало 1990-х гг. можно прийти к выводу, что у города был ряд важнейших социально-экономических задач по дальнейшему развитию, которые курорт пытается решить и на современном этапе развития своей истории.

Следовательно, в целях максимальной реализации преимуществ и минимизации негативных сторон рыночных отношений в городе-курорте целесообразно было:

- создать условия для активного развертывания структурной перестройки в отраслях санаторно-курортного комплекса, в сфере туризма, строительстве, финансах и т.д., имеющих благоприятные предпосылки для ускоренного развития, а также формирования «точек роста» в соответствующих секторах городского хозяйства, обеспечивающих выход России на мировой рынок рекреационных услуг;

- осуществлять меры по временной поддержке наиболее перспективных отраслей и сфер деятельности на региональном и федеральном уровне;

- использовать регионально-отраслевой дифференцированный подход к проведению приватизации государственных и муниципальных предприятий;

- создать экономические, организационно-правовые и экологические условия для восстановления докризисного уровня численности отдыхающих и обеспечение дальнейшего его роста на основе осуществления необходимых рыночных преобразований;

- создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения в регион российского и зарубежного капитала;

- повышение конкурентоспособности курорта путем увеличения уровня комфортности проживания и разнообразия предоставляемых услуг;

- обеспечение соответствующего местным условиям и экономически оправданного уровня социально-экономического развития региона с использованием прогрессивных форм территориальной организации курортно-рекреационного хозяйства, а не как ранее без учета будущей рентабельности;

- превращение города Сочи в круглогодичную зону отдыха на основе реализации государственных социальных программ оздоровления и реабилитации населения и развитие территории как всероссийской базы для развития зимних видов спорта и туризма;

- формирование эффективного регионального, общегосударственного и межгосударственного рынка курортно-туристических услуг;

- обеспечение условий для развития социальной и производственной инфраструктуры курорта.

Сроки и полнота решения этих задач развития города-курорта Сочи зависели и будут зависеть от экономической и политической ситуации в России, продолжительности переходного периода, различных способов и методов государственного регулирования социально-экономической реформы на разных путях ее существования.

Опираясь на данные статистики, социологических исследований, анализ социально-экономических процессов, автор пришел к выводу, что государство в условиях рыночной трансформа-

ции экономики не сумело выполнить роль гаранта сохранения экономических и социальных прав большинства населения.

Итоги рыночной модернизации России свидетельствуют в пользу усиления государственного регулирования экономики страны с учетом накопленного на предыдущих этапах истории страны опыта, национальных традиций и интеллектуального потенциала народа. Кризис в экономике, обвальный спад производства и уровня жизни населения поставил вопрос об оптимизации системы социальной защиты, поиска новых форм социального обслуживания во всех регионах России.

Острота социально-экономической ситуации в Большом Сочи и во всех субъектах Российской Федерации определила необходимость развития системы социальной защиты населения на территориальном уровне.

Именно острота ситуации потребовала от Федеральных и региональных органов власти и управления нацелить социальное обслуживание, прежде всего на социально незащищенные группы населения через создаваемую сеть государственных учреждений и предприятий социального профиля.

На наш взгляд успешное проведение преобразований требует особого внимания к теоретическому фундаменту экономических и социальных отношений. Залог успеха – только в поступательных шагах по реализации курса реформ и научном, законодательном, экономическом обеспечении намеченной стратегии преобразований. Наше исследование подтвердило мысль, что социально-экономическая политика государства эффективна лишь тогда, когда опирается на программу действий, стратегия которых должна лежать в научном знании об обществе, его регионах и системообразующих элементах социума – социальных институтах.

## Литература

1. Спад продолжается: экономика Сочи за 9 месяцев этого года // Черноморская здравница (Сочи). 1992. 6 нояб.
2. Архивный отдел администрации города Сочи (АОАГС). Ф. Р-256. Оп. 1. Д. 868. Л. 3.
3. АОАГС. Ф. Р-289. Управление местной промышленности. Л. 1.
4. Там же. Л. 2.
5. АОАГС. Ф. Р-289. Оп. 1. Управление местной промышленности. Л. 2.
6. АОАГС. Ф. Р-289. Управление местной промышленности. Л. 2–4.
7. АОАГС. Ф. Р-289. Управление местной промышленности. Л. 5–6.
8. АОАГС. Ф. Р-289. Оп. 1. Управление местной промышленности. Л. 8.
9. Там же. Л. 8.
10. Там же. Л. 9.
11. Интеллигенция о социально-политической ситуации в стране. Данные эмпирических исследований 1989–1990 гг. ИСАН СССР. М., 1990. С. 18.
12. Шумейко В.Ф. Реформы: когда оправдываются ожидания // Народный депутат. 1992. № 7. С. 25.
13. АОАГС. Ф. Р-256. Оп. 1. Д. 869. Л. 15.
14. Там же. Л. 16.
15. Гиллер Ю. Рынок: надежды и опасения (социологический опрос) // Черноморская здравница (Сочи). 1990. 11 дек.
16. Там же.
17. Там же.
18. Там же.
19. Там же.
20. Там же.
21. Олейникова Е.Г. Опыт решения социальных проблем и социальные ориентиры Российского общества на пути к рыночной экономике (1980–1996 гг.). Автореферат дис... д. и. н. Саратов, 1998. С. 23.