

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СОЧИ В ПЕРИОД НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

БЕРШАДСКАЯ О.В.

канд. ист. наук, доцент

*Всероссийского заочного финансово-экономического института,
филиала в г. Краснодар*

SECTORIAL STRUCTURE OF AGRICULTURAL INDUSTRY IN SOCHI DURING NEW ECONOMICAL POLICY

BERSHADSKAYA O.V.

At the beginning of XX century Sochi developed as an agricultural district. This article discusses the sectorial structure of agricultural industry during new economical policy. Special attention is paid to the production of new trade species.

В начале XX в. Сочи развивался как сельскохозяйственный район. Отраслевой структуре сельхозпроизводства в период Новой экономической политики посвящена эта статья. Уделено особое внимание производству товарных видов культур.

УДК 631.1: 94 (47)

В 1920-е гг. Сочи относился по типу специализации к сельскохозяйственным районам страны [1]. Во время Гражданской войны сельскому хозяйству, которое являлось основой экономики района, был нанесен значительный урон. Поэтому в период проведения НЭПа внимание местных, краевых и центральных властей было сконцентрировано на его восстановлении и развитии. Вследствие специфической географической среды в Сочи сложилась особая структура сельского хозяйства, ориентированная на выращивание товарных культур: табака, садовых фруктов, овощей, винограда. Необходимо отметить, что на фоне других регионов страны Черноморский округ отличался высокой товарностью сельскохозяйственного производства – 57,5 %, а Сочинский район имел самый высокий показатель товарности в округе – 74,4 % [2].

В рассматриваемый период приоритетной отраслью сельского хозяйства Черноморского округа являлось табаководство. Развитие этой культуры было выгодно государству, так как черноморские табаки имели отличное качество и поэтому пользовались большим спросом на внутреннем рынке, являясь одновременно валютным товаром [3]. Табаководческим хозяйствам предоставлялись значительные льготы по выплате единого сельскохозяйственного налога, а также право на внеочередное землеустройство за счет земель из государственного фонда [4]. В производстве этой культуры Сочинский район занимал особое место, так как здесь издавна селились в большом

количестве выходцы из Турции – армяне и греки – высококвалифицированные табаководы. По данным на 1925 г. 87,3 % хозяйств в районе имели посеы табака, а количество десятин земли, занятых этой культурой, составляло, как было указано выше, 62 % [5]. В 1926 г. товарные излишки табаководства были оценены в 2659,9 тыс. руб., что составило 61,6 % стоимости товарной продукции в районе и 34,9 % – в округе [6].

Новая экономическая политика предоставила возможность для занятия предпринимательской деятельностью, которая в Сочинском районе получила наибольшее развитие в табаководстве. Но по ряду причин производство табака не давало ожидаемой прибыли. Многие крестьяне, рассчитывая на льготы, обещанные табаководам, начинали заниматься выращиванием табака, не имея для этого необходимых навыков и знаний. В результате неправильной обработки табак истощал землю, и приходилось расчищать под плантации новые участки [7]. Но главным препятствием для развития табаководства являлась нехватка денежных средств. Местное руководство неоднократно обращалось к краевым и центральным властям с просьбой о выдаче долгосрочных кредитов трудовым табаководческим хозяйствам и уменьшении акциза на табачные изделия [8]. При этом те незначительные средства, которыми располагали районные кредитные учреждения, направлялись не производителям, а на различные торговые операции [9]. Чертабаксоюз – организация, занимающаяся заготовкой и сбытом табака, оплачивал сдаваемую продукцию лишь на 85 %, а остальные 15 % получал в виде кредита от крестьян [10]. В результате сочинские табаководы постоянно жаловались на то, что, работая по 16–18 часов в сутки, испытывают «острую нужду» [11]. Как следствие сложившейся ситуации, в конце 1920-х гг. в районе наблюдается постепенное прекращение производства табака. Со временем земельные площади на побережье, ра-

нее занятые табачными плантациями, будут переданы под строительство курортных учреждений.

Черноморское побережье являлось одним из немногих регионов страны, где большие перспективы имело развитие садоводства и огородничества [12]. В Сочинском районе производство этих видов продукции было ориентировано как на экспорт, так и на местный рынок, где основную часть потребителей составляли курортные учреждения. Основными садовыми культурами здесь являлись слива и фундук [13]. В первой половине 1920-х гг. шло восстановление садоводства, которое понесло большие потери в период военных действий. Рост площади, занимаемой фруктовыми садами, начинается со второй половины рассматриваемого десятилетия. Так, в 1926 г. площадь садов в районе составила 1168,6 дес., в 1928 г. – 3072 десятины [14]. Новые посадки производились за счет высококачественных рыночных сортов, например сливы «Итальянской». С целью успешного производства садовых культур в крестьянских хозяйствах в районе на протяжении 1920-х гг. было заложено 24 питомника, рассчитанных на 140 тыс. корней. Из них частными являлось 18 питомников, 3 – кооперативными и 3 – государственными [15]. По данным на 1926 г. товарность садоводства была оценена в 1565,7 тыс. руб., что составило 36,3 % товарной продукции в районе и 20,5 % – в округе [16].

Что касается производства овощей, то следует отметить, что площадь, занимаемая огородами и бахчами, сократилась с 382 дес. в 1925 г. до 341 дес. в 1927 г. [17] Выращивание овощей, в частности картофеля, было возможно только в отдельных частях района, где имелись более легкие почвы. Но и здесь овощи получались невысокого качества и давали небольшие урожаи. Так, урожайность картофеля в 1927 г. составила 600 пудов с десятины, а дефицит этой культуры выразился в 364867 пудах [18]. В Сочинском районе овощи выращивались не на продажу, а

для внутреннего потребления, хотя их производство имело большие перспективы благодаря увеличивающемуся с каждым годом спросу со стороны курортных учреждений.

В 1920-е гг. во всех районах Черноморского округа отмечалось увеличение земельной площади, занимаемой виноградниками. В Сочинском районе в 1925 г. под виноградом находилось 120 дес., в 1926 г. – 136 дес., то есть на 13,3 % больше [19]. Надо отметить, что в сельскохозяйственном производстве Сочи виноградарство традиционно считалось второстепенной отраслью, в отличие, к примеру, от Новороссийского и Анапского районов, ориентированных на выращивание особо ценных сортов для виноделия. В Сочинском районе самым распространенным сортом был «Изабелла», как наиболее неприхотливый [20]. По данным на 1926 г. товарные излишки от производства винограда составили 86,4 тыс. руб. или 20% от всей товарной продукции в районе и 1,1 % – в округе [21].

Природно-климатические условия Сочинского района были непригодны для широкого производства полевых культур. Вследствие сложного рельефа, представляющего собой гористую местность, изрезанную оврагами и руслами многочисленных речек, здесь не было больших пространств под посевные площади. Это исключало введение таких агротехнических приемов как многополье и разнообразные севообороты. Поэтому производство полевых культур носило довольно-таки примитивный характер и было направлено на внутреннее потребление. Невысокие урожаи зерновых культур (45–50 пудов с десятины) не могли обеспечить население ни города, ни сельской местности [22]. В 1926 г. дефицит зерновых культур (кроме кукурузы) составил 715,8 тыс. пудов, в 1927 г. – 1160 тыс. пудов [23]. Местное руководство неоднократно обращалось к краевым властям с просьбой приравнять сельские местности Сочи к городской и курортной сетям в плане снабжения мукой [24]. Как правило, муку

завозили из соседней Кубанской области, но трудности перевозки повышали ее стоимость в два раза. Так, если снабженческая цена одного и того же сорта муки в Краснодаре составляла 2 руб. 35 коп., то в селах Сочинского района Эстонском, Веселом, Пиленкове – 4 руб. 10 коп., Красной Поляне – 4 руб. 27 коп. [25] Вследствие дороговизны привозного хлеба сочинские крестьяне продолжали заниматься полеводством в ущерб другим культурам. Несмотря на то, что власти разного уровня призывали сокращать посевы малоценных зерновых культур и переходить на «высокоинтенсивное» товарное производство, значительная часть посевной площади продолжала оставаться под кукурузой, пшеницей, рожью, овсом, ячменем.

В 1920-е гг. возобновляется выращивание субтропических культур, прерванное гражданской войной. Производство цитрусовых носило опытный характер и осуществлялось сотрудниками Сочинской опытной сельскохозяйственной станции. Инициатива по разведению чайного куста принадлежала районной агрономической организации, которая в 1924 г. приобрела семена и саженцы у крестьянина И. Кошмана – основателя чайного дела в Сочи. На следующий год посадки чая имелись в 61 крестьянском хозяйстве и совхозе им. Ленина [26].

В рассматриваемый период в Сочинском районе зафиксировано увеличение поголовья домашнего скота главным образом за счет коров, привезенных с Украины и Крыма. В 1925 г. стадо крупного рогатого скота составляло 13399 голов, в 1928 году – 17025 голов [27]. Качество породы домашнего скота было низким – животные отличались малым весом, мяса и молока давали немного [28]. В целом количество скота оставалось недостаточным, особенно остро ощущалась нехватка тягловой силы. В 1927 г. на 1 крестьянский двор в среднем приходилось 0,9 лошади или вола, а на 1 десятину пашни – 0,8 лошади и вола [29]. Несмотря на эти трудности, развитие жи-

вотноводства в районе имело большие перспективы по причине растущего спроса курортной сети на мясные и молочные продукты.

Яркой особенностью Сочинского района была национальная специализация по отраслям сельского хозяйства. Армяне и греки занимались табаководством; русские и украинцы отдавали предпочтение традиционному для них полеводству; эстонцы специализировались на зерновых культурах и скотоводстве. Сады и виноградники встречались во многих хозяйствах вне зависимости от национальных различий. Наглядный пример такой специализации представляли жители села Раздольного. Этот населенный пункт делился на две части: Нижнюю и Верхнюю. Население Нижне-Раздольного почти полностью состояло из русских крестьян, и в каждом хозяйстве имелся сад и посеы зерновых культур. В Верхне-Раздольном жили армяне и греки, у которых почти вся посевная площадь была занята под табачные плантации. Число хозяйств, имеющих сады, было незначительным, а полевых посевов не имелось вообще [30].

Таким образом, сельскохозяйственное производство, которое в 1920-е гг. являлось основой экономики Сочинского района, имело значительные перспективы. Его высокая товарность удачно сочеталась с большой емкостью внутреннего рынка и внешним спросом. Тем не менее, ряд факторов, таких как малоземелье, отсутствие путей сообщения и т.д., существенно тормозил развитие сельскохозяйственного производства и являлся основной причиной низкого уровня жизни крестьян Сочи.

Литература

1. Сочи. Развитие города в цифрах (1838–1990). Статистические материалы. Сочи, 1991. С. 5.
2. Отчет о работе Черноморского окружного исполнительного комитета 7-го созыва (1926–1927 гг.). Новороссийск, 1927. С. 26.
3. Черноморский округ и его производительные силы. Т. 1. Новороссийск, 1924. С. 16.
4. Архивный отдел администрации города Сочи (АОАГС). Ф. Р-25. Оп.1. Д. 36. Л. 21–21об.
5. Сеннов А. Наемный труд в черноморской деревне. С. 6.
6. Отчет о работе Черноморского окружного исполнительного комитета 7-го созыва... С. 26.
7. АОАГС. Ф. Р-158. Оп.1. Д. 93. Л. 32.
8. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 16. Д. 1002. Л. 49.
9. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 16. Д. 997. Л. 8.
10. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 18. Л. 13.
11. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 189. Л. 124–124.
12. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 478. Оп. 5. Д. 2946. Л. 16.
13. *Нассонов П.* Сельскохозяйственное районирование Черноморского округа. Новороссийск, 1929. С. 12–13.
14. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 120. Л. 2 об.
15. Там же. Л. 2 об.
16. Отчет о работе Черноморского окружного исполнительного комитета 7-го созыва... С. 9.
17. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 250. Л. 19.
18. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 93. Л. 32; Ф. Р-25. Оп.1. Д. 250. Л. 54 об.
19. *Сеннов А.* Наемный труд в Черноморском округе... С. 9.
20. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 120. Л. 2.
21. Отчет о работе Черноморского окружного исполнительного комитета... С. 26.
22. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 120. Л. 2 об.
23. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 250. Л. 54 об.
24. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 353. Л. 146.
25. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 250. Л. 4 об.
26. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 120. Л. 25 об.
27. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 249. Л. 136.
28. АОАГС. Ф. Р-25. Оп. 1. Д. 250. Л. 21.
29. Там же.
30. АОАГС. Ф. Р-158. Оп. 1. Д. 89. Л. 62–65.