

## ПРОБА ПЕРА

*А.Н. Пингарев, Н.Ю. Хачатурова\**

### **АРГУМЕНТАТИВНАЯ МОДЕЛЬ РЕЧЕМЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УРОВНЯ В УСЛОВИЯХ ВОЕННОГО ПЕРИОДА**

Аргументация осуществляется через построение определенного вида текста (письменного или устного). Особенностью аргументационного текста является то, что в нем реализуется логико-лингвистическая структура, для обозначения которой употребляется термин «аргументационная конструкция» (термин А.П. Алексеева). Под аргументационной конструкцией понимается множество предложений, произнесенных или написанных некоторым лицом (аргументатором) и адресованных некоторому другому лицу или группе лиц (реципиенту, аудитории); при этом аргументатор надеется, что реципиент примет одно из названных предложений (тезис) вследствие принятия им других предложений аргументационной конструкции (оснований, посылок) [1].

Соединение структуры аргументации (аргументационной

конструкции) с принятыми нормами поведения в процессе общения представляет собой общую схему коммуникации, или модель. Конкретизация моделей коммуникации связана с различиями аргументирования как процесса, его структурными, концептуальными, композиционными и этическими особенностями, обусловленными методикой организации, механизмом обмена аргументами.

Мы попытались выявить аргументативную модель, реализуемую в передовицах «Правды» периода ВОВ, как экстраполяцию речемыслительной деятельности государственного уровня в условиях военного времени.

Если рассматривать передовицы как один аргументационный макротекст, то в его рамках главный тезис можно сформулировать следующим образом: «Советский народ должен победить и победит

\* Пингарев А.Н. – студент 5-го курса специальности 050301 «Русский язык и литература», Хачатурова Н.Ю. – к. ф. н., доц. каф. русского языка СГУТиКД.

фашистских захватчиков». Этот главный тезис обосновывается в текстах передовиц логическими и психологическими аргументами, а также так называемыми риторическими приемами (тропами и фигурами).

На наш взгляд, можно выделить две разновидности модели аргументации, представленные в передовицах «Правды» периода ВОВ: модель аргументации начального этапа и модель аргументации заключительного периода Великой Отечественной войны. Эти разновидности, на наш взгляд, можно различить по модальности: 1-я разновидность модели – призывающая, 2-я – констатирующая.

Отличительная черта 1-й рассматриваемой риторической модели – призывность. В таких текстах преобладают конструкции с семантикой долженствования. Долженствующий характер высказывания реализуется уже на уровне заголовков.

- *Все силы – на разгром врага!*

- *На поддержку Красной Армии – могучее народное ополчение!*

На уровне отдельных высказываний и сложных синтаксических целых также можно проследить характерное для данных текстов значение предписания.

- *Аппараты промышленных наркоматов, главков и заводов обязаны работать теперь с исключительной четкостью.*

- *В наших аппаратах должна чувствоваться подлинная военная подтянутость. Работы, не связанные с нуждами обороны, могут и должны быть отложены.*

Каждая передовица заканчивается призывом, в котором резюмируется все вышеизложенное. Задача такого лозунга – воодушевить и направить.

- *Смело же врывайтесь в небо, славные сталинские соколы, крылатые бойцы советского народа! Рвите в клочья врага! Сметите с неба когтитую тень фашистской свастики! Глушите и уничтожайте фашизм бомбами на земле, крошите и бейте в воздухе!*

- *Все для фронта! Всю работу на военный лад! Все для победы над врагом!*

Характерно, что призывы встречаются не только в конце передовицы, но и на протяжении всего текста, передовицы этого этапа как бы пронизаны ими.

Для передовиц заключительного этапа, в отличие от начального, характерен не призывающий, а констатирующий характер текстов. В связи с этим призыв в заголовке заменяется утверждением или номинативом:

- *Знамя Ленина-Сталина ведет нас к окончательной победе*

- *Знамя победы водружено над Берлином!*

- *День великой победы нашего народа*

Соответственно передовицы заключительного этапа ВОВ заканчиваются не призывами, а утверждениями, носящими констатирующий характер, или похвалой советскому народу, Красной Армии, вождю.

- *Лаврами славы венчает Родина героев, мужественных своих сынов. Их подвигами на полях сражений осуществлены гениальные замыслы полководца, приведшего наш народ к историческим победам, указывающего путь к полной победе, к благоденствию, счастью народов и торжеству самых благородных идей, под знаменем которых когда-либо сражались воины.*

Вместе с тем имеются характерные особенности, прослеживаемые на обоих уровнях реализации рассматриваемой общей модели аргументации.

Очевидной особенностью аргументации в рассматриваемых текстах является бинарность представления смыслового содержания, реализуемая во всех видах аргументов. Экспликацией такого представления являются, например, аргументы, построенные на антитезе:

*Победоносная Красная Армия овладела Берлином, где разрабатывались планы уничтожения государств и истребления народов, откуда исходила смертельная угроза всему человечеству, мировой цивилизации. Красная Армия, выполняя свою благородную миссию, осуществляет приговор истории. Фашизм, вознамерившийся по-*

*вернуть колесо истории вспять, заставить мир вернуться к средневековью, навязать ему свою кровавую диктатуру, свой рабовладельческий «новый порядок», свою идеологию звериного национализма, – фашизм ныне издыхает в прахе берлинских улиц. Фашистская гадина извивается в последних судорогах.*

Еще одна особенность текстов передовиц – гиперболизированность. Средствами создания эффекта преувеличения выступают слова с соответствующей семантикой. Среди них выделяются слова с положительной и с отрицательной коннотациями:

- *небывалая, гигантская война, эпоха колоссальных сдвигов во всей жизни человечества, беспримерные подвиги воинов;*

- *злейший враг, самая зверская, самая реакционная, людоедская, человеконенавистническая гегемония германского фашизма.*

Для общей аргументативной модели характерно обобщение. Лингвистическим маркером такого обобщения выступает употребление определительных местоимений:

- *Речь товарища Сталина нашла глубокий единомудушный отклик в сознании, сердцах **всего** нашего народа.*

- *Она вдохновляет на борьбу, мобилизует волю, энергию народа, она сплачивает **весь** народ, она организует **все** силы народа на разгром врага.*

Исследовав тексты передовиц «Правды» военного времени, мы пришли к выводу, что можно выявить схему построения текста отдельной передовицы как аргументативной конструкции, общей для данного вида дискурса.

Как мы уже отметили, в зависимости от типа модели (призывающей или констатирующей) передовица начинается соответствующего типа заголовком.

Начало статьи представляет собой демонстрацию глобального довода «к очевидному», где очевидцем выступает (следуя тактике обобщения) каждый советский человек и весь народ в целом. Преимущественно этот аргумент строится на антитезе «советский народ» – «фашистский захватчик». На этом этапе в наиболее эксплицитной форме постулируется противопоставленность двух политических систем, двух ментальных пространств.

Далее следует гипертрофированный довод «к доверию» – обращение к макрофигуре «великого вождя всех народов» Сталина. Этот аргумент подтверждается цитированием как разновидностью довода «к авторитету», где в качестве цитаты приводятся слова Сталина, реже – Ленина. Следующим структурным элементом явля-

ется «аналогическая аргументация» или «апелляция к образцу».

В завершении текста передовицы приводится, в зависимости от модели, призыв как разновидность довода «к пафосу» или утверждение с положительной семантикой.

Таким образом, мы наблюдаем пропорциональное сочетание логических и психологических доводов, дополняющих друг друга, что подтверждает наше предположение об использовании в равной степени универсальной и неуниверсальной аргументации.

Этот диспозиционный каркас является инвариантным для текстов рассматриваемых передовиц и подразумевает дополнение другими видами аргументов в каждом отдельном тексте. Еще раз отметим, что данная модель передовицы представляет собой предельно обобщенную конструкцию. Однако в целом она отражает специфику построения отдельной аргументативной конструкции в общей аргументативной модели речемыслительной деятельности государственного уровня в условиях военного периода.

#### **Примечания**

1. *Козловская Т.А.* Культура дискусивно-полемиической речи // *Культура русской речи.* – М., 2000. С.159.