

### Примечания

1. *Воронович Н.В.* Записки камер-пажа императрицы. Нью-Йорк, 1952.

2. *Воронович Н.В.* Меж двух огней / Архив русской революции. Т. 7. Берлин, 1922.

3. *Гуль Р.* Я унес Россию. Апология русской эмиграции. В 3 т. Т. 2. М., 2001.

4. *Воронович Н.В.* Потонувший мир. Очерки прошлого: 1891–1920. М., 2001.

5. *Воронович Н.В.* Записки председателя Совета солдатских депутатов // Страна гибнет сегодня: Воспоминания о Февральской революции 1917 г. М., 1991. С. 311.

6. *Кондаков Ю.* «Бумажный» поход генерала Н.И. Иванова на Петроград / Русская цивилизация. 2005. 12 окт.

7. *Шляпников А.Г.* Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. В 3 т. М., 1992. Т. 2: Семнадцатый год. С. 257.

8. *Воронович Н.В.* Потонувший мир... С. 230.

9. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5394. Оп. 1. Д. 25. Л. 2–3.

10. *Воронович Н.В.* Описание Исторического музея Л.-гв. конногренадерского полка. СПб., 1912.

*С.В. Петрова*

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СОЧИНЦА В XXI в.

По данным многочисленных социологических исследований известно, что населению Сочи свойственна значительная толерантность и терпимость по отношению к постоянно проживающим представителям других национальностей в городе вне зависимости от их этнической принадлежности. Наличие широких возможностей для самореализации, полиэтнический состав населения, относительное благосостояние горожан обеспечивают спокойствие в межнациональной сфере и достижение этнонационального консенсуса. В то же время горожане достаточно настороженно относятся к приезжим любой национальности, выступают против отмены института прописки, поддерживают репрессивные действия органов правопорядка против лиц,

незаконно проживающих на их территории. Таким образом, здесь принцип «крови», этнического единства уступает место принципу «почвы», местной корпоративности. Что же касается региона, то здесь национальный вопрос стоит гораздо острее. Зоны межнациональных противоречий, «чеченский фактор», последствия местного межнационального конфликта в Осетии и Ингушетии, на Дальнем Востоке чрезвычайно понижают уровень толерантности и национальной терпимости. Кроме того, низкий уровень жизни, безработица, преступность, ограниченные возможности самореализации непременно ведут к поиску внешнего или внутреннего врага, которым нередко становится проживающий рядом сосед другой национальности.

Толерантные взаимодействия между представителями различных национальностей и соответствующих им культур обеспечиваются взаимодействием национальных школ. Еще выдающиеся педагоги мира отстаивали мысль о необходимости получения ребенком образования на родном языке. Кто не освоил материнский язык, вряд ли сумеет основательно изучить другие языки. Поэтому развитие национального образования оказывается важным со всех точек зрения. На национальную школу возложено сегодня решение задачи подготовки подрастающего поколения к жизни в условиях многонациональной и поликультурной среды, приобретения навыков общения и сотрудничества с людьми разных национальностей и вероисповеданий. Постигание культуры своего народа формирует представление о многообразии культур, что впоследствии становится основой диалога культур и развития навыков терпимости, гуманного межнационального общения. Единство общечеловеческого и национального в образовании особенно актуально сегодня, когда в мире наблюдается параллельное и одновременное развитие двух тенденций: интернационализация духовной жизни общества, возрастание взаимопроникновения национальных культур, усиление миграционных процессов, с одной стороны, а с другой – повышение национального самосознания, стремление народов к самоопределению, усиление роли национальной школы в духовном

становлении подрастающего поколения.

В Сочинском регионе осуществляется программа «Национальная школа», задуманная как механизм создания такой системы образования. Целью разработки и реализации программы «Национальная школа» является создание необходимых предпосылок и комплекса условий для развития национального образования в Сочинском регионе посредством приобщения развивающейся личности к этнокультурным традициям, духовным ценностям своего народа, для воспитания человека, способного к интеграции в мировое цивилизованное общество.

Основные задачи программы:

- формирование содержания национального образования, отвечающего особенностям Сочинского региона, требованиям современности и прогнозируемого развития этносоциальных процессов в регионе;
- создание системы социокультурных и этнокультурных технологий для совершенствования учебно-воспитательного процесса;
- формирование у учащихся культуры межнационального общения;
- формирование системы коллективной ответственности между субъектами образования и национально-культурными обществами в развитии этнокультурного образования в регионе; развитие взаимовыгодного сотрудничества между Сочинским регионом и субъектами Российской Федерации, республиками СНГ и государствами дальнего зарубе-

жья в решении задач национального образования [1].

В рамках этой программы в городе активно и целенаправленно развивается сеть учреждений национального образования. В 35 школах города ведется преподавание родных языков или обучение на родном языке, преподаются предметы этнокультурного направления. Всего к родной культуре приобщено более 6 тыс. учащихся.

Армянский язык и литература изучается в 13 образовательных учреждениях города в С(П)ОШ №№ 29, 31, 41, 44, 55, 66, 67, 75, 77, 85, 88, 92, 97. В Сочинском государственном университете туризма и курортного дела в 2002 г. на историко-филологический факультет были набраны на первый курс студенты для обучения в группе «Севан» с углубленным изучением истории Армении и родного языка.

Адыгейский язык как самостоятельный изучается в С(П)ОШ №№ 75, 80, 90, 94.

Греческому языку обучают в школах №№ 80, 25.

Грузинский язык и культурные традиции грузинского народа преподаются в школах №№ 44, 7 [2].

Для решения проблем межнациональной стабилизации и гражданского самосознания необходимо использовать развитие подобной системы образования, поскольку именно образование является одним из ведущих механизмов формирования благоприятного климата межнациональных отношений в обществе. Краснодарский край обладает богатой культурной мозаикой из

разных народов. Их уважение и развитие является условием стабильного существования региона.

Неравенство и дискриминация вызываются социальными и политическими условиями, а конфликты, нетерпимость возникают под воздействием соответствующего воспитания, идеологического воздействия и политической мобилизации. Воспитание в духе культурной толерантности является основой утверждения в обществе культуры мира и согласия.

Развитие таких тенденций позвонит, на наш взгляд, значительно снизить этнонациональную конфликтность в культурном пространстве на более масштабном уровне региона – Краснодарского края, где на сегодняшний день распространено этноцентричное мышление и «ксенофобная» риторика краевых властей и даже среди представителей академической среды. Так, мониторинг краснодарских изданий 2003 г. [3], публикующих вопросы дискурса межэтнических отношений, показал актуализацию ксенофобно окрашенного дискурса этничности, антисемитские нападки и негативные отзывы о мигрантах. Политический дискурс подогревает и стимулирует такую информационную политику. Так, губернатор А. Ткачев летом 2003 г. открыто заявил: «Мы будем поддерживать коренное население, которое живет на Кубани столетиями: это и армяне, и греки, и славянские народы» [4]. Результатом таких настроений губернатора стало вступление в силу после опубли-

кования Постановления главы администрации Краснодарского края № 787 «О мерах по регулированию миграционных процессов и обеспечению защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации, проживающих на территории Краснодарского края». Чрезмерная «активность» в реализации таких мер способна только усугубить и без того напряженную этнонациональную обстановку в регионе.

В Сочинском регионе, в силу специфики гражданских основ политической культуры, восприятие национальных различий и отношение к другим народам намного более толерантное и миролюбивое, хотя имеются негативные моменты. Студентами психолого-педагогического факультета Сочинского государственного университета туризма и курортного дела весной 2003 г. под руководством автора работы проводилось социологическое исследование, основной целью которого было изучение предпочтений молодежи в сфере общения [5]. В результате выяснилось, что около 40% студентов в возрасте от 17 до 24 лет предпочитают дружбу и общение с представителями одной национальности. Ничего не имеют против межнациональных браков большинство, но сами бы в подобный брак не вступили (30%).

Как демонстрирует исследовательский комплекс различных источников и опросов общественных мнений, в том числе пространственных обывательских фреймов, в структуре политической культуры Сочи важное ме-

сто занимает развитое политическое общение. Население города открыто для контакта с представителями других культур – как национальных, так и политических. Эта специфика выражается в локальном самосознании и стимулируется мощным информационным комплексом, функционирующим в городе. Жители его в основном негативно реагируют на обращение «кубанцы», общепринятое в крае. Развитие в городе обслуживающего комплекса сделало сочинцев толерантными, стойкими в отстаивании своих гражданских прав и восприимчивыми к конструктивному диалогу с представителями всех сообществ и всех уровней ради достижения общего блага. Диалогичность же является важнейшим свойством гражданской культуры. Она есть не что иное, как способ воспроизведения в строении этой культуры противоречивого характера отобразимой действительности. Она внутренне присуща культурным процессам.

#### **Примечания**

1. *Бадаян И.М.* Национальная школа как фактор стабильности // Педагогический вестник Кубани. 1998. №4. С. 8.
2. Стратегии и способы решения образовательных проблем в условиях многонациональной среды: Материалы III международной конференции. Сочи, 1999. С. 31.
3. *Колесов В.И., Кочергин А.А., Лейбовский А.В.* Мониторинг дискурса межэтнических отношений, культивируемого в Краснодарском крае. Кубань. 2003.
4. Кубанские новости. 2003. №17.
5. *Петрова С.В.* Гражданская культура Юга России в условиях

*И.А. Тверитинов, Т.В. Самарина*

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КУРОРТА СОЧИ (1860–1917 гг.)**

При исследовании процесса преемственности современной системы туристского законодательства у нормативной базы Российской империи применительно к концу XIX в. – 1917 г. можно отметить ряд организационно-правовых предпосылок возникновения в Сочинском регионе курортно-рекреационного комплекса.

С начала XIX в. территория Черноморского побережья Кавказа поочередно подпадала под юрисдикцию Османской и Российской империй, находившихся в постоянной конфронтации, а до мая 1864 г. велась Кавказская война с местными горцами. Прекращение боевых действий повлекло переселение подавляющего большинства коренного населения (джигетов, натухаевцев, шапсугов, убыхов, абазин) в Турцию, что практически обезлюдило местность. Первыми поселенцами стали казаки Кубанского Казачьего войска, оставшие солдаты и матросы Черноморского флота, получившие довольно большие земельные наделы и казенный паек. Отсутствие преемственности знаний и опыта у поселенцев приводило к плохому выбору мест жительства, дезадаптации к новым природным условиям и особенностям местности, бессистемному межеванию земельных участков.

Значительным стимулом освоения побережья послужили акты колониального и земельного законодательства того времени, а именно:

- Положение о заселении предгорий западной части Кавказского хребта казаками и другими переселенцами из России от 10 мая 1862 г.;

- Положение о заселении Черноморского округа и управлении оным от 10 марта 1866 г.;

- Закон о поземельном устройстве государственных крестьян (1866 г.)

- Положение о поземельном устройстве станиц казачьих войск (1869 г.)

- Указ от 29 апреля 1868 г. «О дозволении лицам невойскового сословия приобретать недвижимую собственность в казачьих землях»;

- Высочайше утвержденные 12 февраля и 6 мая 1896 г. Мнения Государственного Совета об отводе частным лицам казенных свободных земель под высшие культуры;

- Закон 1897 г. о новом порядке заселения Черноморской губернии.

12 июня 1900 г. Министром земледелия и государственных имуществ А.С. Ермоловым утвержден Контракт на отвод частным