

Copyright © 2026 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2026. 21(1): 388-398
 DOI: 10.13187/bg.2026.1.388

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



V.O. Klyuchevsky and His Learners at the Moscow Theological Academy (1871–1906)

Pavel V. Fedorov ^{a, *}

^a Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation

Abstract

The Central State Archive of Moscow and the Department of Manuscripts of the Russian State Library have preserved a significant set of reviews prepared by the outstanding Russian historian V. O. Klyuchevsky for the graduation and master's works of his learners while teaching at the Moscow Theological Academy (1871–1906). Based on the analysis of the critical remarks, tips and recommendations presented in the reviews, the views of the scientist on the goals and standards of historical research are revealed. The author of the article comes to the conclusion that the consideration of the phenomenon of the “Klyuchevsky's scientific school” cannot be limited to a single historiographical representation. The scientific and pedagogical, utilitarian function of the school, carried out at the level of interaction with students and master's students, is also important. It not only allows us to see the entire mechanism of training scientific personnel, but also to rethink the concept of “student” and to evaluate the contribution of V.O. Klyuchevsky to the dissemination of historical knowledge in the regions. Based on the study of biographies of graduates of the Moscow Theological Academy, the article clarifies the circle of Klyuchevsky's students. The contribution of the “Klyuchevsky's scientific school” to the strengthening of the regional and provincial cultural environment in Russia is considered.

Keywords: school of V.O. Klyuchevsky, historical science, theology, education, text, dissertation, historiography, Russian Orthodox Church, biography, review.

1. Введение

Когда вспоминают о «школе» выдающегося русского историка Василия Осиповича Ключевского (1841–1911), то под ней обычно подразумеваются самые лучшие его ученики, которые сами стали известными историками (П.Н. Милоков, А.А. Кизеветтер, Ю.В. Готье и др.).

Вместе с тем опыт взаимодействия В.О. Ключевского со своими учениками, в частности, со студенческой аудиторией, изучен весьма поверхностно. Обзор невольно сужается до представлений о том, что историк был блестящим лектором, его лекции охотно посещали студенты. Хотя это действительно так, отношения историка со своими учениками не ограничивались одними лишь лекциями. Пожалуй, самым важным направлением их взаимодействия становилось сотрудничество в части подготовки письменных выпускных работ: вот, где действительно проверялась польза усвоенного лекционного материала, а также способность наставника работать не только в группе, но и на индивидуальном уровне.

Таким образом, в изучении творчества историка, которое ведётся уже многие годы, обнаруживается интересная перспектива – возможность по-новому раскрыть бытующее в нашей историографии понятие «школа Ключевского» с учётом не только научного, но и педагогического опыта историка. На основе переосмысления самого понятия «ученик» возможно уточнить количественный и качественный состав учеников Ключевского.

* Corresponding author

E-mail addresses: sever-nordica@yandex.ru (P.V. Fedorov)

2. Материалы и методы

Решение обозначенной задачи возможно на примере Московской духовной академии (далее – МДА), где Ключевский преподавал более 30 лет (с 1871 по 1906 г.).

Учёный читал лекции в разных учебных заведениях. Работа в стенах МДА в подмосковном Сергиевском посаде занимала у него два дня в неделю (Ключевский, 1968: 148-150). Ключевский читал в духовной академии лекции по «русской гражданской истории» и руководил выпускными работами – кандидатскими сочинениями. При том, что их также называли «кандидатскими диссертациями», в современном понимании они соответствовали не кандидатским диссертациям, а «дипломным» работам, поскольку давали выпускникам право на получение диплома об окончании духовной академии со степенью кандидата богословия.

Ещё один вид деятельности Ключевского в МДА был связан с оппонированием магистерских диссертаций. Практика оппонирования зачастую означала всю ту же наставническую опеку историка, советы и подсказки учащимся с его стороны. Даже в затруднительных случаях, когда магистерская диссертация не проходила строгую экспертизу Святейшего Синода, предварительный отзыв Ключевского, пусть строгий и критичный, всегда содержал позитивный или, по крайней мере, нейтральный вывод для автора работы. Таким образом, те магистранты, которые поработали с Ключевским как с оппонентом, также могут считаться его учениками.

Архив МДА неплохо сохранился: в Центральном государственном архиве города Москвы (ЦГА г. Москвы) (Москва, Российская Федерация) в фонде 229 (Московская духовная академия ведомства Святейшего Синода) и Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ) (Москва, Российская Федерация) в фонде 172 (Московская духовная академия). Для реконструкции состава учеников Ключевского наибольшее значение имеют следующие группы документов:

- 1) отзывы Ключевского на магистерские и кандидатские работы (диссертации);
- 2) магистерские и кандидатские работы (диссертации);
- 3) личные дела воспитанников МДА.

В архивах было обнаружено 115 отзывов Ключевского на кандидатские и магистерские работы, большая часть из которых представлена рукописными или машинописными подлинниками и крайне редко – заверенными или незаверенными рукописными копиями. Ещё 10 отзывов были восстановлены по публикациям в «Журналах заседаний Совета МДА» и документальной подборке, которую в 1914 г. подготовил Н.А. Заозерский (Заозерский, 1914).

Понять содержание отзывов помогают сохранившиеся в архиве рукописи кандидатских работ. Магистерские диссертации, которых было значительно меньше, чем кандидатских, представлялись на защиту в виде изданных книг, найти которые в библиотеках нетрудно (Каптерев, 1874; Знаменский, 1880; Кедров, 1886; Скворцов, 1890; Голубцов, 1891; Васильев, 1893; Тихомиров, 1895; Прозоровский, 1896; Виноградский, 1899; Лупшов, 1899).

Проследить судьбу учеников Ключевского позволяют личные дела воспитанников, сохранившиеся в том же фонде 229 ЦГА города Москвы, а также оцифрованный массив церковной периодики досоветского периода, в которой печатались указы о награждениях, служебных перемещениях и т. д.

В исследовании использовались как общенаучные и общеисторические, так и специальные научные методы, в частности, историко-текстологический и биографический. Рассматривая отзывы Ключевского в качестве документального комплекса, можно реконструировать взгляды учёного на цели, задачи и стандарты исторического исследования, что имеет значение для изучения теоретико-методологического фундамента «школы Ключевского». Биографический метод позволяет выявить продуктивность научно-педагогической деятельности учёного через биографии его учеников.

3. Обсуждение

Научная деятельность Василия Осиповича Ключевского хорошо представлена и изучена в нашей историографии. Несколько поколений учёных трудились над публикацией собраний его сочинений. Создана классическая биография историка (Нечкина, 1974; Сидорова, 2025). Были восстановлены и изданы материалы лекционных курсов, которые Ключевский проводил в различных учебных заведениях, а также для наследника престола, цесаревича Георгия в Абастумане (Ключевский, 1997; Ключевский, 2012). Анализируя богатое наследие учёного, исследователи пытаются осмыслить феномен «школы Ключевского» (Гришина, 2009; Попов, 2010; Шапошников, 2011; Сулаберидзе, 2012; Лачаева, 2016). Цель этого подхода – в рассмотрении научной и образовательной деятельности учёного как единого целого, чтобы глубже понять специфику исторических взглядов Василия Осиповича и его место среди других выдающихся историков.

Наибольшим вниманием исследователей, однако, пользовались отзывы Ключевского на докторские диссертации и другие крупные труды. Именно в этих отзывах, поднимающихся до уровня научной дискуссии, историк ярко демонстрировал своё собственное видение и отличие от других историков. Отзывы же на кандидатские и магистерские сочинения, как правило, не вызывали научного интереса.

Такой, главным образом историографический, взгляд на научно-образовательную деятельность Ключевского несколько упускал из виду сугубо практическую, утилитарную сторону научной школы. Речь идёт о самом первом её этаже, где закладывались основы исторического знания и образовательные подходы были важнее научных. Именно в этом процессе взаимодействия преподавателя с учениками, как правило, начинает формироваться исследовательский опыт последних. Без этой составляющей рассмотрение феномена «школы Ключевского» оказывается неполным и даже неубедительным.

В историографии накоплен определённый положительный опыт. Так, Н.Ю. Суховой были использованы докторские и магистерские диссертации в качестве источников по истории русской богословской науки. Хотя предметом исследования здесь стали работы богословов, а не историков, впервые применённый подход показал свою продуктивность (Сухова, 2013). На необходимость изучения докторских и магистерских отзывов самого Ключевского ещё в 1960-е гг. обращала внимание его биограф Р.А. Киреева (Киреева, 1966). Ещё до революции публикацию отзывов Василия Осиповича на докторские, магистерские и кандидатские диссертации начал Н.А. Заозерский (Заозерский, 1914).

Если говорить о таком авторе, как Ключевский, то готовы отчасти согласиться с подходом Н.А. Заозерского: значимым станет изучение отзывов историка не только на магистерские, но и на кандидатские сочинения, несмотря на разный научно-квалификационный статус этих работ. При этом стоит отказаться от соблазна включить в анализ сравнительно немногочисленные отзывы на докторские диссертации, поскольку эти работы выходят за рамки интересующего нас взаимодействия преподавателя и учащихся.

Таким образом, комплексное рассмотрение отзывов Ключевского на магистерские и кандидатские работы позволит приблизиться к пониманию научно-педагогической методики учёного, а также уточнить круг его учеников.

4. Результаты

Судя по выявленным отзывам, за годы службы в МДА Ключевский руководил 116 кандидатскими сочинениями и принял участие в 9 магистерских защитах, будучи официальным или неофициальным оппонентом. Ещё один, десятый, отзыв на магистерскую диссертацию Н.Ф. Каптерева так и не был обнаружен нами, несмотря на то что имеется информация об участии Ключевского в этой защите в качестве оппонента (Список..., 1914: 445). Анализ всех собранных воедино отзывов позволяет указать на следующие особенности.

4.1. Требования В.О. Ключевского к выпускным работам

Что же ожидал историк от качества выпускных работ? Заслуживает внимания и выбор тем. 90 из 125 кандидатских и магистерских работ были посвящены эпохе допетровской Руси, оставшиеся 35 – последующему периоду, вплоть до середины XIX в. Ключевский никогда не давал узких тем. Его привлекали проблемы, позволяющие сопоставлять события различных эпох, либо возникающие на границе церковной и светской жизни. Ряд исследований был посвящён деятелям русской духовной культуры (Нилу Сорскому, Иосифу Волоцкому, патриарху Никону, Феофану Прокоповичу и др.). Также внимание уделялось вопросам источниковедения. Некоторые исследования основывались на материалах русских летописей, судебников, Стоглава, Соборного Уложения и т. д. Новаторскими выглядели темы, затрагивающие положение женщины и семьи в древнерусском обществе. Василий Осипович проявлял особую заинтересованность в вопросах русской истории, касающихся церковного права, колонизации земель и государственной политики в сфере церковного управления. Особый тематический блок был посвящён церковным преобразованиям на юго-западных территориях России: от создания Галицкой митрополии до учреждения униатской церкви.

Хотя отзывы Ключевского в основном носили доброжелательный и гуманный характер, они неизменно содержали множество критических замечаний. Сложив их все вместе, можно составить ценные методические рекомендации по написанию исторических работ. Учёный руководствовался идеями «прагматической истории», которые ещё в первой половине XIX ст. продвигал Н.Г. Устрялов, считавший, что историк не должен ограничиваться ролью летописца, просто пересказывающего события в хронологическом порядке. Его главная задача – найти связи между прошлым и настоящим, сделать историю актуальной и полезной для современника (Баданов, 1997).

Ключевский настоятельно рекомендовал своим ученикам тщательно обрабатывать исторический материал, чтобы набор фактов не заслонял собой целостную картину исторических эпох (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 242. Д. 14. Л. 1). Василий Осипович полагал, что во вводной части исследования допустимо выйти за рамки хронологических границ, «всякие оглядки назад» оказываются полезными для исторического осмысления (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 264. Д. 5. Л. 1). Он высоко ценил широту кругозора исследователя, считая, что изучение темы должно проводиться на основе понимания времени, в контексте исторической эпохи (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Лл. 5–13об.). Авторам диссертаций, построенных на фактах местной истории, учёный напоминал о необходимости преодоления замкнутости в своём узком предмете, о насущной связи с глубинными основами русской истории (Журналы..., 1900: 70-72).

Ключевский критиковал недостаточную последовательность и «колебания мысли», неумение чётко определить границы исследования, неточность формулировок и несоответствие предмета изучения, желание написать бесспорное и общеизвестное (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 32. Л. 1–5; Заозерский, 1914: 121). Его критические замечания к студенту Н.И. Нарскому сводились к тому, что последний чрезмерно цитирует и описывает, вместо того чтобы объяснять и обобщать изучаемые явления. Нарский, по мнению Ключевского, отходит от поставленной задачи, углубляется в смежные дисциплины и несущественные детали (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 313. Д. 13. Л. 1–2). Ключевский полагал, что пространные рассуждения неуместны там, где достаточно просто изложить факты; сложности возникают из-за излишних обобщений и неспособности выдержать свою мысль при разборе деталей (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 225. Д. 13. Л. 1–2; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 330. Д. 13. Л. 1–2). В своём отзыве на работу А.Т. Никольского Ключевский предлагал такие приёмы рационального построения научного текста, как «сглаживание... разномыслия» между цитируемыми авторами, а также использование промежуточных и кратких обобщений и выводов в тексте работы. Если прямых доказательств достоверности исторического события не хватало, учёный советовал не отвергать косвенные свидетельства, которые способны дать хотя бы некоторые штрихи (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 319. Д. 2. Лл. 1–2; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Л. 5–13об.).

К компиляции Ключевский относился негативно, выступал против простого копирования чужих идей без собственного осмысления (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 428. Д. 7. Л. 1). Учёный считал, что следует чётко отделить собственные суждения и слова от заимствованных и точнее обозначить сам источник (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 250. Д. 13. Л. 1–2). При этом Ключевский призывал не идти на поводу у источника и проверять содержащуюся в нём информацию. Он не допускал приводить цитаты целиком или большими фрагментами и уж тем более прибегать к повторам. Упомянул о курьёзах, когда ученики находили в источниках то, чего в них на самом деле не было (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 215. Д. 6. Л. 1; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 265. Д. 11. Лл. 1–2; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 3. Л. 1–2; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Л. 5–13об.).

Василий Осипович придавал большое значение вопросу построения исследовательской работы. В качестве примера он критиковал студента Г.А. Орлова за стремление систематизировать поучения древнерусских церковных пастырей по тематическому признаку, а не по хронологии. По мнению Василия Осиповича, такой подход не позволил автору проследить эволюцию этого жанра духовной литературы и составить литературные портреты самих пастырей (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 104). В ходе анализа магистерской диссертации А.А. Прозоровского, посвящённой писателю XVII в. Сильвестру Медведеву, исследователь критикует стремление автора рассматривать биографию Медведева отдельно от его публицистических работ. По мнению учёного, такое разделение привело к упущенным возможностям и утрате некоторых смыслов (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Л. 5–13об.).

Учёный призывал своих учеников оставаться беспристрастными. Он критиковал А.А. Прозоровского за эмоции, проявленные к персонажу и его противникам, за склонность «во всем оправдать первого и завинить последних» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Л. 5–13об.).

Ключевский придавал большое значение языку научной работы. В своих отзывах он подчёркивал недопустимость использования слов из повседневного обихода, пословиц и подобных выражений. Он также не терпел излишней многословности. В то же время высоко ценил «живость» и даже «бойкость» изложения, что, скорее всего, означало для него строгую форму в сочетании с хорошим темпом (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 200. Д. 15. Л. 1–2; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 345. Д. 20. Л. 1; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 94–95; Журналы..., 1901: 19–22).

Василий Осипович, безусловно, интересовался и тем, как его собственные труды воспринимаются учениками, понимают ли они его мысли. В кандидатских и магистерских работах встречаются ссылки на труды Ключевского (например, у В.П. Васильева, С.С. Никольского, В.А. Цветкова и др.) (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 322. Д. 8; Васильев, 1893).

Хотя учёный старался объективно оценивать работы своих учеников и не навязывать им своих исторических взглядов, в некоторых случаях ему удавалось это с трудом. В ряде отзывов проглядывает личное видение Ключевского, своеобразно дополняющее его «Курс русской истории». Так, например, историк поддерживает построения студента Н.И. Серебрянского о местных и общих условиях исторического процесса, что созвучно идеям, изложенным в первой лекции «Курса» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 376. Д. 5. Л. 1–2; Ключевский, 1987: 35–36). В дискуссии о значении «Духовного регламента» 1721 г., комментируя кандидатскую работу Н.И. Кедрова, Ключевский отметил, что Пётр I при внесении новшеств в существующую систему устанавливал пределы изменений, «сохраняя самобытность строя и жизни Церкви» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 265. Д. 8. Л. 45–46). Студенту А.П. Поройкову учёный также предлагал не преувеличивать масштабы преобразований, осуществлённых Петром (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Л. 4–5). Касаясь вопроса оценки деятельности Екатерины II, Ключевский сохранил свою критическую позицию и выразил недоумение, когда студент А.П. Соколов попытался найти идейное объяснение «произвола» императрицы (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 390. Д. 6. Л. 1–2). С другой стороны, он упрекнул своего ученика С.С. Смирнова за преувеличение роли М.М. Сперанского в разработке плана реформ, считая, что идеи

преобразований формировались не только внутри страны, но и заимствовались из Франции (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 3. Л. 1–2).

4.2. В.О. Ключевский и ученики: человеческие связи

Ключевский и его ученики поддерживали отношения, построенные на взаимном уважении. Несмотря на свою требовательность, Василий Осипович всегда находил возможность похвалить студентов, когда видел их успехи. Так, за работу студента Б. Г. Гречева о Ниле Сорском Ключевский поставил оценку «5+», назвав её «выдающимся трудом» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 511. Д. 10. Л. 1). В отзыве на работу студента И. П. Кречетовича учёный отметил продуманность, простоту и живой стиль, любовь автора к теме (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 270. Д. 14. Л. 2). У студента С. И. Смирнова (который впоследствии стал профессором) историк обнаружил «литературный талант» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 5. Л. 1–2).

Ключевский не был склонен преувеличивать достоинства своих учеников. Разбирая сильную работу, он часто критиковал её ещё больше, чтобы продемонстрировать автору скрытый потенциал для роста и совершенствования. Особенно строгим он был к будущим магистрам. Согласно воспоминаниям современников, во время публичных защит мог вести с ними игру как «кошка с мышкой», чтобы стимулировать оживлённое обсуждение (Вернадский, 2023: 268).

Характер Василия Осиповича ещё ярче проявляется в его отношении к менее дисциплинированным и талантливым студентам. Некоторые из них представляли работы с существенными недоработками. Тем не менее учёный в своих отзывах всегда пытался поддержать своих подопечных и найти им оправдание («не успел доделать»). Ключевский придерживался собственной философии оценки выпускных работ, акцентируя внимание не на конечном результате, а на самом творческом процессе, на тех усилиях, которые были затрачены воспитанником. Учёный полагал, что заслуживает высокой оценки тот ученик, который «взял вопрос в посильном для себя объеме». В своих отзывах Ключевский часто использовал формулу, спасающую подопечных: достоинства работ «выкупают» недостатки.

Лояльность преподавателя к студентам заметна и в поставленных им оценках за кандидатские работы. 37 диссертаций удостоились высшей оценки – пяти баллов. 68 работ получили от четырёх до четырёх с половиной балла. Лишь одна работа была оценена на три с половиной балла за чрезмерную компилятивность (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 237. Д. 6. Л. 1). В отношении ещё 10 кандидатских сочинений оценка в баллах неизвестна, притом что отзывы на них содержат положительный вывод.

Ключевский не завышал оценки студентам из-за их происхождения: во всяком случае, он не поставил пятёрок землякам из Пензы А.И. Соколову и С.А. Успенскому, родственникам харизматичного ректора МДА С.К. Смирнова (сыну Сергею и зятю Александру Поройкову), сыну ректора Вифанской духовной семинарии Ф.А. Сергиевского Василию.

Студенты любили своего профессора. Выпускник МДА 1907 г. Д.А. Марков в своих воспоминаниях называл Ключевского «гордостью, душой, красой Академии», утверждая, что студенты всегда стремились в аудиторию послушать Ключевского, несмотря на то, что посещение лекций в академии было необязательным. Сам Марков спустя многие годы пересказывал отдельные фразы и изречения, произнесённые Василием Осиповичем с кафедры (Марков, 2010: 724, 727–731).

Во время празднования 25-летия преподавания Ключевского в МДА (1896 г.) студенты академии приготовили ему сюрприз: после того, как Василий Осипович вошёл в аудиторию, его усадили в кресло, которое вместе с ним учащиеся понесли на кафедру (Заозерский, 1896).

Некоторые ученики уже после окончания МДА следовали за своим профессором в Московский университет. В 1904 г. студентом историко-филологического факультета этого учебного заведения стал Александр Григорьевич Моисеев, который во время учёбы в МДА писал у Василия Осиповича кандидатскую работу о Русской Церкви XVII в. Но жизнь его оборвалась во время зимних беспорядков 1905–1906 гг. в Москве. В метрической книге отмечено: «убит» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 511. Д. 23. Л. 1; ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 782. Д. 429. Л. 550об.–551; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2454; Алфавитный список..., 1905).

Другой ученик Ключевского, Митрофан Викентьевич Войцехович, став профессорским стипендиатом МДА, просил его на год командировать на историко-филологический факультет Московского университета, чтобы регулярно контактировать с Ключевским, и такое разрешение он получил (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5031. Л. 1–3). Интерес к истории Войцехович пронёс через всю свою жизнь и сделал блестящую карьеру журналиста, став в мае 1917 г. редактором «Вестника» – официального органа Временного правительства.

Некоторые студенты, не решившиеся подготовить магистерскую диссертацию, уже после окончания академии публиковали переработанные тексты из кандидатских сочинений в виде статей и книг благодаря оказанной в своё время поддержке Василия Осиповича (Лавров, 1875; Делекторский, 1895; Миловидов, 1901; Гречев, 1907; Гречев, 1908; Войцехович, 1908).

Ученики не забывали своего учителя и следили за его новыми работами. Окончивший МДА в 1877 г. С. И. Кедров не писал у Ключевского выпускную работу, однако слушал его лекции и сам проводил в присутствии Василия Осиповича «пробные» занятия (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1674. Л. 23). Живой интерес к творчеству преподавателя сохранялся у этого воспитанника многие годы.

В 1900 г. С.И. Кедров опубликовал рецензию на вышедшее у Ключевского «Краткое пособие по русской истории», отметив в ней, что это «в высшей степени ценная по богатству сообщаемого материала и прагматизму изложения книжка» (Кедров, 1900).

4.3. Судьба учеников В.О. Ключевского

Из учеников Ключевского по духовной академии вышли известные учёные. Кандидатские сочинения у него писали Николай Ильич Серебрянский, Сергей Иванович Смирнов и Михаил Андреевич Остроумов. В дальнейшем первые два стали докторами церковной истории, последний – доктором церковного права. Из авторов магистерских диссертаций, которым оппонировал Ключевский, следует назвать Александра Петровича Голубцова, Николая Федоровича Каптерева и Павла Николаевича Луппова, ставших со временем докторами церковной истории. Все вышеназванные персоны – известные, признанные учёные, на счету у которых многочисленные научные работы, в т. ч. фундаментальные.

Михаил Андреевич Остроумов пришёл писать кандидатскую работу к ещё молодому доценту Ключевскому (всего на шесть лет ученик был моложе своего учителя). Впоследствии, защитив магистерскую и докторскую диссертации, Остроумов служил в Харьковском университете по кафедре церковного права: экстраординарным профессором (1887–1893), ординарным профессором (1893–1905), ординарным внештатным профессором (1905–1917) и одновременно редактором «Харьковских губернских ведомостей» (1903–1906). Он – автор многочисленных научных трудов по истории церковного права, в т.ч. критического разбора «Исповеди» Л.Н. Толстого (1887); член Поместного собора Православной Российской Церкви (1917) (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2879; Остроумов, 1908).

Ключевский продолжал непосредственно общаться с теми своими учениками, кто стал работать в МДА (А.П. Голубцов, Н.Ф. Каптерев, С.И. Смирнов). Особенно тёплые отношения сложились у Василия Осиповича с А.П. Голубцовым и членами его семьи: регулярные поездки Ключевского в Сергиевский посад сопровождалась душевными домашними ужинами у Голубцовых, куда приходили и другие сотрудники академии (Голубцова, 1914).

Главный же результат прямого или косвенного влияния Ключевского на своих учеников из МДА заключался в том, что многие из них, оказавшись в разных уголках России, стали заниматься местной историей, выпустили труды, участвовали в становлении архивной службы и новых краеведческих практиках.

Александр Иванович Миловидов, писавший у Ключевского кандидатскую работу, стал преподавателем греческого языка Литовской духовной семинарии в г. Вильне (1894–1912), затем в этом же городе возглавил Муравьевский музей (1912–1915); с началом Первой мировой войны участвовал в эвакуации музейных коллекций и архива. Он – автор многочисленных трудов по истории Северо-Западного края, публикатор документов, в т.ч. относящихся к польскому восстанию 1863–1864 гг. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2374; Хотеев, 2023).

Вениамин Петрович Шляпин вернулся в Вологодскую губернию, где преподавал географию и арифметику в учебных заведениях Великого Устюга и Усть-Сысольска. Он станет известным краеведом, одним из строителей церковного древлехранилища при Великоустюжском Стефано-Прокопиевском братстве, автором трудов по истории Великого Устюга и Вологодской земли (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4810; Теуш, 2023).

Иосиф Павлович Кречетович – автор фундаментального труда «Крестьянская реформа в Оренбургском крае» (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1870; Ханжин, 2023).

Служившие в Москве Сергей Иванович Доброумов, Николай Иванович Кедров и Борис Сергеевич Пушкин остались в памяти как москвоведы (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1212, 1672, 3355). Константин Иванович Соловьев стал специалистом по истории церковной музыки, участвовал в восстановлении московских напевов (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4093; Соловьев, 1903).

Алексей Лукич Хвоцев уехал на родину Ключевского, где многие годы служил в той самой Пензенской духовной семинарии, где когда-то учился сам историк. Хвоцев стал известным краеведом, автором трудов по местной истории, в т.ч. книги «Очерки по истории Пензенского края» (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4615; Хвоцев, 1922).

Некоторые ученики Ключевского сделали себе карьеру на поприще образования, издали свои учебники и пособия: Стефан Стефанович Никольский («Методика элементарного курса истории»), Иван Васильевич Скворцов («Учебник русской истории»), Михаил Христофорович Соколов (учебные пособия о поэтах А. С. Пушкине и В. А. Жуковском), Николай Николаевич Фиников («Латинская хрестоматия») (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2713, 3744, 4012, 4580).

Ещё один деятель образования, помощник смотрителя Вятского духовного училища Сергей Семенович Липягов, в своё время писавший у Ключевского кандидатскую работу об устройстве духовных школ в царствование императора Александра I, был избран депутатом III Государственной Думы, став членом её кадетской фракции (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2149).

После окончания духовной академии многие воспитанники остались в Церкви, служили наставниками в духовных школах, священниками. Два ученика Ключевского достигли архиерейского чина – архиепископ Астраханский и Енотаевский Георгий (Орлов) и епископ Черниговский и Нежинский Антоний (Соколов) (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2818, 4054). Протоиерей Павел

Григорьевич Извеков, писавший у Ключевского кандидатскую работу, служил в храмах Московского Кремля (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1506).

Многие воспитанники подверглись гонениям в советское время. Некоторые из них, получив суровые приговоры по сфабрикованным делам, попали в тюрьму, были расстреляны. Писавший у Ключевского кандидатскую работу московский священник Александр Николаевич Заозерский был расстрелян в 1922 г. и ныне причислен к лику святых как священномученик (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1355).

Ключевский расстался с духовной академией в 1906 г. на фоне неприятных для него событий. Решив участвовать в выборах в I Государственную Думу от Сергиевского посада, он их проиграл. Связав неудачу с отсутствием необходимой поддержки от духовной академии, Ключевский подал в отставку (Черепеников, 2021). Руководство МДА пыталось вернуть Василия Осиповича, но принимать в своём московском доме официальную делегацию из МДА учёный отказался. Приехавшие к нему в частном порядке коллеги профессора А.П. Голубцов и И.Д. Андреев пытались переубедить Ключевского, но он остался непреклонен, сославшись на немолодые годы и затруднительность еженедельных поездок из Москвы в Сергиевский посад (Извлечение..., 1907: 251-252). Так закончилось 35-летнее плодотворное сотрудничество выдающегося русского историка и Московской духовной академии.

5. Заключение

Таким образом, рассмотрение феномена «школы Ключевского» невозможно ограничивать одной лишь историографической репрезентацией. Важна и научно-педагогическая, утилитарная функция школы, осуществляемая на уровне взаимодействия с учащимися – студентами и магистрантами. Она не только позволяет увидеть весь механизм подготовки научных кадров, но и заново переосмыслить понятие «ученик», а также по-новому оценить вклад В.О. Ключевского в становление и развитие исторического знания вширь. Через учеников Московской духовной академии особенно заметно влияние этого историка на укрепление провинциальной культурной среды (церковной, гуманитарной и краеведческой). Перспективы дальнейшего изучения этой проблемы могут быть связаны с рассмотрением опыта научно-педагогической деятельности В.О. Ключевского не только в духовном, но и в светском учебном заведении.

Литература

Алфавитный список..., 1905 – Алфавитный список студентов императорского Московского университета в 1904-1905 академический год. М.: Универ. тип., 1905. 339 с.

Баданов, 1997 – Баданов В.Г. Русской истории оберегатель. (Жизнь и творчество Н.Г. Устрялова) // Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск: Фолиум, 1997. С. 9-20.

Васильев, 1893 – Васильев В.П. История канонизации русских святых. М.: Универ. тип., 1893. 256 с.

Вернадский, 2023 – Вернадский Г.В. Русская историография. Развитие исторической науки в России в XVIII–XX вв. М.: Центрполиграф, 2023. 460 с.

Виноградский, 1899 – Виноградский Н.А. Церковный собор в Москве 1682 года: опыт историко-критического исследования. Смоленск: Паров. тип.-лит. Я.Н. Подземского, 1899. 201, 65 с.

Войцехович, 1908 – Войцехович М.В. Из прошлого русской школы: (Реформа семьи и школы при императрице Екатерине II). СПб.: тип. М-ва вн. дел, 1908. 60 с.

Голубцов, 1891 – Голубцов А.П. Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. М.: Тип. А. И. Снегиревой, 1891. 384 с.

Голубцова, 1914 – Голубцова М. Воспоминания о В.О. Ключевском // У Троицы в Академии. 1814-1914: Юбилейный сборник исторических материалов. М.: Изд. бывших воспитанников Моск. духов. акад., 1914. С. 670-682.

Гречев, 1907 – Гречев Б.Г. «Заволжские старцы» в литературном решении спорных вопросов русской церковно-общественной жизни конца XV и XVI вв. // Богословский вестник. 1907. Т. 2. № 7-8. С. 477-522.

Гречев, 1908 – Гречев Б.Г. Преп. Нил Сорский и «заволжские старцы»-публицисты // Богословский вестник. 1908. Т. 2. № 5. С. 57-82; Т. 3. № 9. С. 49-66; Т. 3. № 11. С. 327-343; 1909. Т. 2. № 5. С. 42-56.

Гришина, 2009 – Гришина Н.В. «Школа В.О. Ключевского» в историографии: научный дискурс и историографическая судьба // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 12(150). С. 131-137.

Делекторский, 1895 – Делекторский Ф. Критико-библиографический обзор древнерусских сказаний о Флорентийской унии // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Июль. С. 131-184.

Журналы..., 1900 – Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1899 г. [Сергиев Посад]: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1900. 381 с.

- Журналы..., 1901** – Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1900 г. [Сергиев Посад]: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1901. 331 с.
- Заозерский, 1896** – *Заозерский Н.А.* 25-летие профессорской службы В.О. Ключевского в Московской Духовной Академии // *Богословский вестник*. 1896. Т. 4. № 12. С. 475-489.
- Заозерский, 1914** – *Заозерский Н.* Василий Осипович Ключевский в его рецензиях диссертаций на ученые степени профессоров и студентов М.Д. Академии // *Чтения Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете*. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 72-122.
- Знаменский, 1880** – *Знаменский И.П.* Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I. М.: тип. М.Н. Лаврова и К°, 1880. 186 с.
- Извлечение..., 1907** – Извлечение из журналов собраний Совета Московской духовной академии за 1906 г. Сергиев Посад: Тип. Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1907. 348 с.
- Каптерев, 1874** – *Каптерев Н.Ф.* Светские архиерейские чиновники в древней Руси. М.: тип. «Соврем. изв.», 1874. 239 с.
- Кедров, 1886** – *Кедров Н.И.* Духовный регламент в связи с преобразовательною деятельностью Петра Великого. М.: Универ. тип., 1886. 244 с.
- Кедров, 1900** – *Кедров С.* «Краткое пособие по русской истории» проф. В. Ключевского // *Русский архив*. 1900. Вып. 5. М.: Универ. тип. С. 82-92.
- Киреева, 1966** – *Киреева Р.А.* В.О. Ключевский как историк русской исторической науки. М.: Наука, 1966. 232 с.
- Ключевский, 1968** – *Ключевский В.О.* Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории / Отв. ред. М.В. Нечкина. М.: Наука, 1968. 524 с.
- Ключевский, 1987** – *Ключевский В.О.* Сочинения. В 9 т. М.: Мысль, 1987. Т. 1. 430 с.
- Ключевский, 1997** – *Ключевский В.О.* Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве, 1872–1875 / Под ред. Р.А. Киреевой, А.Ф. Киселева. М.: Владос, 1997. 813 с.
- Ключевский, 2012** – *Ключевский В.О.* Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России / Под ред. Р.А. Киреевой. М.: Русская панорама, 2012. 513 с.
- Лавров, 1875** – *Лавров М.Н.* Геннадий архиепископ новгородский. М.: Б.и., 1875. 46 с.
- Лачаева, 2016** – *Лачаева М.Ю.* К вопросу о «Школе В.О. Ключевского» в современной историографии // *Гуманитарные исследования Центральной России*. 2016. № 1(1). С. 26-30.
- Луппов, 1899** – *Луппов П.Н.* Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века. СПб.: Типо-лит. М. П. Фроловой, 1899. 333 с.
- Марков, 2010** – *Марков Д.А.* Воспоминания о Московской духовной академии начала XX века / публ. В.Л. Шленова // *Богословский вестник*. 2010. № 11-12. С. 706-752.
- Миловидов, 1901** – *Миловидов А.И.* Государственное значение всероссийских патриархов. Харьков: Тип. Губернского правления, 1901. 61 с.
- Нечкина, 1974** – *Нечкина М.В.* Василий Осипович Ключевский: история жизни и творчества. М.: Наука, 1974. 635 с.
- ОР РГБ** – Отдел рукописей Российской государственной библиотеки.
- Остроумов, 1908** – *Остроумов М.А.* Кафедра церковного права // *Юридический факультет Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805–1905)*. Харьков: Печ. дело, 1908. С. 266-270.
- Попов, 2010** – *Попов А.С.* Школа В.О. Ключевского как феномен научного сообщества // *Историк и история: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 170-летию В.О. Ключевского (7-8 октября 2010 г.)*. Пенза: ПИРО, 2010. С. 30-37.
- Прозоровский, 1896** – *Прозоровский А.А.* Сильвестр Медведев: (его жизнь и деятельность): опыт церковно-исторического исследования. М.: Универ. тип., 1896. 606 с.
- Сидорова, 2025** – *Сидорова Л.А.* Отражение личности историка в его текстах: М.В. Нечкина и ее работа «В.О. Ключевский» // *Диалог со временем*. 2025. Вып. 90. С. 114-130.
- Скворцов, 1890** – *Скворцов Д.И.* Преподобный Дионисий Зобнинский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры): историческое исследование. Тверь: Тип. Губ. правл., 1890. 444 с.
- Соловьев, 1903** – *Соловьев К.И.*: некролог // *Московские ведомости*. 1903. № 3. 3 янв.
- Список..., 1914** – Список печатных работ В.О. Ключевского // *Чтения Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете*. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 442-473.
- Сулаберидзе, 2012** – *Сулаберидзе Ю.С.* В.О. Ключевский и А.С. Хаханавили: учитель и ученик // *Клио*. 2012. № 2(62). С. 132-135.
- Сухова, 2013** – *Сухова Н.Ю.* Русская богословская наука: (по докторским и магистерским диссертациям, 1870–1918 гг.). М.: ПСТГУ, 2013. 374 с.
- Теуш, 2023** – *Теуш О.А.* Страницы истории города Великий Устюг в актах Велико-Устюжского Михаило-Архангельского монастыря // *Labyrinth. Теории и практики культуры*. 2023. № 2. С. 18-25.

Тихомиров, 1895 – Тихомиров Н.Д. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование. СПб.: Печ. Е. Евдокимова, 1895. 189 с.

Ханжин, 2023 – Ханжин Е.Е. Деятельность Е.И. Барановского по подготовке отмены крепостного права в Оренбургском крае в оценке И.П. Кречетовича // *Самарский научный вестник*. 2023. Т. 12. № 2. С. 164-167.

Хвощев, 1922 – Хвощев А. Очерки по истории Пензенского края. [Пенза]: Гос. изд-во, 1922. 150 с.

Хотеев, 2023 – Хотеев А.С. Александр Миловидов – историк и археограф Северо-Западного края // *Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований*. 2023. № 6. С. 97-120.

ЦГА Москвы – Центральный государственный архив города Москвы.

Черепенников, 2021 – Черепенников К.А. Участие профессора В.О. Ключевского в выборах в I Государственную Думу в 1906 г. // *Церковный историк*. 2021. № 1 (5). С. 99-117.

References

Alfavitnyi spisok..., 1905 – Alfavitnyi spisok studentov imperatorskogo Moskovskogo universiteta v 1904–1905 akademicheskii god [Alphabetical list of students of the Imperial Moscow University in the academic year 1904–1905]. M.: Univer. tip. 339 p. [in Russian]

Badanov, 1997 – *Badanov, V.G.* (1997). Russkoi istorii oberegatel'. (Zhizn' i tvorchestvo N.G. Ustryalova) [The guardian of Russian history. (The life and work of N. G. Ustryalov)]. Ustryalov N.G. Russkaya istoriya do 1855 goda. Petrozavodsk: Folium. Pp. 9-20. [in Russian]

Cherepennikov, 2021 – *Cherepennikov, K.A.* (2021). Uchastie professora V.O. Klyuchevskogo v vyborah v I Gosudarstvennyuyu Dumu v 1906 g. [Participation of Professor V.O. Klyuchevsky in the elections to the First State Duma in 1906]. *Tserkovnyi istorik*. 1(5): 99-117. [in Russian]

Delektorskii, 1895 – *Delektorskii, F.* (1895). Kritiko-bibliograficheskii obzor drevnerusskikh skazanii o Florentiiskoi unii [A critical and bibliographical review of ancient Russian legends about the Florentine Union]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. Iyul'. Pp. 131-184. [in Russian]

Golubtsov, 1891 – *Golubtsov, A.P.* (1891). Preniya o vere, vyzvannye delom korolevicha Val'demara i tsarevny Iriny Mikhailovny [The debate about faith caused by the case of Prince Valdemar and Princess Irina Mikhailovna]. M.: Tip. A. I. Snegirevoi. 384 p. [in Russian]

Golubtsova, 1914 – *Golubtsova, M.* (1914). Vospominaniya o V.O. Klyuchevskom [Memories of V.O. Klyuchevsky]. U Troitsy v Akademii. 1814-1914: Yubileinyi sbornik istoricheskikh materialov. M.: Izd. byvshikh vospitannikov Mosk. dukhov. akad. Pp. 670-682. [in Russian]

Grechev, 1907 – *Grechev, B.G.* (1907). «Zavolzhskie startsy» v literaturnom reshenii spornykh voprosov russkoi tserkovno-obshchestvennoi zhizni kontsa XV i XVI vv. [The “Trans-Volga Elders” in the literary solution of controversial issues of Russian Church and Social life at the end of the XV and XVI centuries]. *Bogoslovskii vestnik*. T. 2. 7-8: 477-522. [in Russian]

Grechev, 1908 – *Grechev, B.G.* (1908). Prep. Nil Sorskii i «zavolzhskie startsy»-publitsisty [St. Nil Sorsky and the “Zavolzhsky elders”-publicists]. *Bogoslovskii vestnik*. 2(5): 57-82; 3(9): 49-66; 3(11): 327-343; 1909. 2(5): 42-56. [in Russian]

Grishina, 2009 – *Grishina, N.V.* (2009). «Shkola V.O. Klyuchevskogo» v istoriografii: nauchnyi diskurs i istoriograficheskaya sud'ba [“V.O. Klyuchevsky's school” in historiography: scientific discourse and historiographical fate]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 12(150): 131-137. [in Russian]

Izvlechenie..., 1907 – Izvlechenie iz zhurnalov sobranii Soveta Moskovskoi dukhovnoi akademii za 1906 g. [Extract from the journals of the meetings of the Council of the Moscow Theological Academy for 1906]. Sergiev Posad: Tip. Svyato-Troitskoi Sergievoi Lavry, 1907. 348 p. [in Russian]

Kapterev, 1874 – *Kapterev, N.F.* (1874). Svetskie arkhieiereiskie chinovniki v drevnei Rusi [Secular episcopal officials in ancient Russia]. M.: tip. «Sovrem. izv.». 239 p. [in Russian]

Kedrov, 1886 – *Kedrov, N.I.* (1886). Dukhovnyi reglament v svyazi s preobrazovatel'noyu deyatel'nost'yu Petra Velikogo [Spiritual reglament in connection with the transformative activity of Peter the Great]. M.: Univer. tip. 244 p. [in Russian]

Kedrov, 1900 – *Kedrov, S.* (1900). «Kratkoe posobie po russkoi istorii» prof. V. Klyuchevskogo [“A short textbook on Russian history” by Prof. V. Klyuchevsky]. *Russkii arkhiv*. Vyp. 5. M.: Univer. tip. Pp. 82-92. [in Russian]

Khanzhin, 2023 – *Khanzhin, E.E.* (2023). Deyatel'nost' E.I. Baranovskogo po podgotovke otmeny krepostnogo prava v Orenburgskom krae v otsenke I.P. Kрechetovicha [The activities of E.I. Baranovsky in preparation for the abolition of serfdom in the Orenburg region in the assessment of I.P. Kрechetovich]. *Samarskii nauchnyi vestnik*. 12(2): 164-167. [in Russian]

Khoteev, 2023 – *Khoteev, A.S.* (2023). Aleksandr Milovidov – istorik i arkhеograf Severo-Zapadnogo kraya [Alexander Milovidov is a historian and archaeographer of the Northwestern Kray]. *Trudy Instituta postsovetских i mezhregional'nykh issledovaniy*. 6: 97-120. [in Russian]

Khvoshchev, 1922 – *Khvoshchev, A.* (1922). Ocherki po istorii Penzenskogo kraya [Alexander Milovidov is a historian and archaeographer of the North-Western Region]. [Penza]: Gos. izd-vo. 150 p. [in Russian]

- Kireeva, 1966** – *Kireeva, R.A.* (1966). V.O. Klyuchevskii kak istorik russkoi istoricheskoi nauki [V.O. Klyuchevsky as a historian of Russian historical science]. M.: Nauka. 232 p. [in Russian]
- Klyuchevskii, 1968** – *Klyuchevskii, V.O.* (1968). Pis'ma. Dnevnik. Aforizmy i mysli ob istorii [Letters. The diaries. Aphorisms and thoughts about history]. Otv. red. M.V. Nechkina. M.: Nauka. 524 p. [in Russian]
- Klyuchevskii, 1987** – *Klyuchevskii, V.O.* (1987). Sochineniya [The essays]. V 9 t. M.: Mysl'. T. 1. 430 p. [in Russian]
- Klyuchevskii, 1997** – *Klyuchevskii, V.O.* (1997). Lektsii po russkoi istorii, chitannye na Vysshikh zhenskikh kursakh v Moskve, 1872–1875 [Lectures on Russian history given at the Higher Women's Courses in Moscow, 1872–1875]. Pod red. R.A. Kireevoi, A.F. Kiseleva. M.: Vlados. 813 p. [in Russian]
- Klyuchevskii, 2012** – *Klyuchevskii, V.O.* (2012). Lektsii po istorii Zapadnoi Evropy v svyazi s istoriei Rossii [Lectures on the history of Western Europe in connection with the history of Russia]. Pod red. R.A. Kireevoi. M.: Russkaya panorama. 513 p. [in Russian]
- Lachaeva, 2016** – *Lachaeva M.Yu.* (2016). K voprosu o «Shkole V.O. Klyuchevskogo» v sovremennoi istoriografii [To the issue of the “V.O. Klyuchevsky School” in modern historiography]. *Gumanitarnye issledovaniya Tsentral'noi Rossii*. 1(1): 26-30. [in Russian]
- Lavrov, 1875** – *Lavrov, M.N.* (1875). Gennadii arkhiepiskop novgorodskii [Gennady Archbishop of Novgorod]. M.: B.i. 46 p. [in Russian]
- Lupov, 1899** – *Lupov, P.N.* (1899). Khristianstvo u votyakov so vremeni pervykh istoricheskikh izvestii o nikh do XIX veka [Christianity among the Votyaks from the time of the first historical news about them to the 19th century]. SPb.: Tipo-lit. M. P. Frolovoi. 333 p. [in Russian]
- Markov, 2010** – *Markov, D.A.* (2010). Vospominaniya o Moskovskoi dukhovnoi akademii nachala XX veka [Memories of the Moscow Theological Academy of the early twentieth century]. Publ. V.L. Shlenova. *Bogoslovskii vestnik*. 11-12: 706-752. [in Russian]
- Milovidov, 1901** – *Milovidov, A.I.* (1901). Gosudarstvennoe znachenie vserossiiskikh patriarkhov [The state significance of the All-Russian Patriarchs]. Khar'kov: Tip. Gubernskogo pravleniya. 61 p. [in Russian]
- Nechkina, 1974** – *Nechkina, M.V.* (1974). Vasiliy Osipovich Klyuchevskii: istoriya zhizni i tvorchestva [Vasily Osipovich Klyuchevsky: the story of his life and work]. M.: Nauka. 635 p. [in Russian]
- OR RGB** – Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki [Department of Manuscripts of the Russian State Library].
- Ostroumov, 1908** – *Ostroumov, M.A.* (1908). Kafedra tserkovnogo prava [Department of Church Law]. Yuridicheskii fakul'tet Khar'kovskogo universiteta za pervye sto let ego sushchestvovaniya (1805–1905). Khar'kov: Pech. delo. Pp. 266-270. [in Russian]
- Popov, 2010** – *Popov, A.S.* (2010). Shkola V.O. Klyuchevskogo kak fenomen nauchnogo soobshchestva [The V.O. Klyuchevsky School as a phenomenon of the scientific community]. *Istoriik i istoriya: materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 170-letiyu V.O. Klyuchevskogo (7-8 oktyabrya 2010 g.)*. Penza: PIRO. Pp. 30-37. [in Russian]
- Prozorovskii, 1896** – *Prozorovskii, A.A.* (1896). Sil'vestr Medvedev: (ego zhizn' i deyatel'nost'): opyt tserkovno-istoricheskogo issledovaniya [Sylvester Medvedev: (his life and work): the experience of church historical research]. M.: Univer. tip. 606 p. [in Russian]
- Sidorova, 2025** – *Sidorova, L.A.* (2025). Otrazhenie lichnosti istorika v ego tekstakh: M.V. Nechkina i ee rabota «V.O. Klyuchevskii» [Reflection of the personality of the historian as provided by texts M.V. Nechkina and her work “V.O. Klyuchevsky”]. *Dialog so vremenem*. 90: 114-130. [in Russian]
- Skvortsov, 1890** – *Skvortsov, D.I.* (1890). Prepodobnyi Dionisii Zobninovskii, arhimandrit Troitsko-Sergieva monastyrya (nyne Lavry): istoricheskoe issledovanie [St. Dionysius Zobninovskiy, Archimandrite of the Trinity-Sergius Monastery (now the Lavra): historical research]. Tver': Tip. Gub. pravl. 444 p. [in Russian]
- Solov'ev, 1903** – *Solov'ev, K.I.* (1903): nekrolog [Solovyov K.I.: obituary]. *Moskovskie vedomosti*. 3. 3 yanv. [in Russian]
- Spisok..., 1914** – Spisok pechatnykh rabot V.O. Klyuchevskogo [List of V.O. Klyuchevsky's printed works]. *Chteniya Imperatorskogo Obshchestva istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete*. 1914. Kn. 1 (248). Razdel II. Pp. 442-473. [in Russian]
- Sukhova, 2013** – *Sukhova, N.Yu.* (2013). Russkaya bogoslovskaya nauka: (po doktorskim i masterskim dissertatsiyam, 1870–1918 gg.) [Russian theological science: (on doctoral and master's theses, 1870–1918)]. M.: PSTGU. 374 p. [in Russian]
- Sulaberidze, 2012** – *Sulaberidze, Yu.S.* (2012). V.O. Klyuchevskii i A.S. Khakhanashvili: uchitel' i uchenik [V.O. Klyuchevsky and A.S. Khakhanashvili: teacher and student]. *Klio*. 2(62): 132-135. [in Russian]
- Teush, 2023** – *Teush, O.A.* (2023). Stranitsy istorii goroda Velikii Ustyug v aktakh Veliko-Ustyuzhskogo Mikhailo-Arkhangelskogo monastyrya [Pages of the history of the city of Veliky Ustyug in the acts of the Veliky Ustyug Mikhailo-Arkhangelsk monastery]. *Labyrinth. Teorii i praktiki kul'tury*. 2: 18-25. [in Russian]

Tikhomirov, 1895 – *Tikhomirov, N.D.* (1895). Galitskaya mitropoliya: tserkovno-istoricheskoe issledovanie [The Galician Metropolis: a Church historical study]. SPb.: Pech. E. Evdokimova 189 p. [in Russian]

TSGA Moskvyy – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv goroda Moskvyy [The Central State Archive of the city of Moscow].

Vasil'ev, 1893 – *Vasil'ev, V.P.* (1893). Istoriya kanonizatsii russkikh svyatykh [The history of the canonization of Russian saints]. M.: Univer. tip. 256 p. [in Russian]

Vernadskii, 2023 – *Vernadskii, G.V.* (2023). Russkaya istoriografiya. Razvitie istoricheskoi nauki v Rossii v XVIII–XX vv. [Russian historiography. The development of historical science in Russia in the XVIII–XX centuries]. M.: Tsentrpoligraf. 460 p. [in Russian]

Vinogradskii, 1899 – *Vinogradskii, N.A.* (1899). Tserkovnyi sobor v Moskve 1682 goda: opyt istoriko-kriticheskogo issledovaniya [The Church Council in Moscow in 1682: the experience of historical and critical research]. Smolensk: Parov. tip.-lit. Ya.N. Podzemskogo. 201, 65 p. [in Russian]

Voitsekhovich, 1908 – *Voitsekhovich, M.V.* (1908). Iz proshlogo russkoi shkoly: (Reforma sem'i i shkoly pri imperatritse Ekaterine II) [From the past of the Russian school: (Family and school reform under Empress Catherine II)]. SPb.: tip. M-va vn. del. 60 p. [in Russian]

Zaozerskii, 1896 – *Zaozerskii, N.A.* (1896). 25-letie professorskoi sluzhby V.O. Klyuchevskogo v Moskovskoi Dukhovnoi Akademii [The 25th anniversary of V.O. Klyuchevsky's professorial service at the Moscow Theological Academy]. *Bogoslovskii vestnik*. 4(12): 475–489. [in Russian]

Zaozerskii, 1914 – *Zaozerskii, N.* (1914). Vasilii Osipovich Klyuchevskii v ego retsenziyakh dissertatsii na uchenye stepeni professorov i studentov M.D. Akademii [Vasily Osipovich Klyuchevsky in his reviews of dissertations on academic degrees of professors and students of the Medical Academy]. *Chteniya Imperatorskogo Obshchestva istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete*. Kn. 1 (248). Razdel II. Pp. 72–122. [in Russian]

Zhurnaly..., 1900 – Zhurnaly zasedanii Soveta Moskovskoi dukhovnoi akademii za 1899 g. [The journals of the meetings of the Council of the Moscow Theological Academy for 1899]. [Sergiev Posad]: Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra, 1900. 381 p. [in Russian]

Zhurnaly..., 1901 – Zhurnaly zasedanii Soveta Moskovskoi dukhovnoi akademii za 1900 g. [The journals of the meetings of the Council of the Moscow Theological Academy for 1900]. [Sergiev Posad]: Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra, 1901. 331 p. [in Russian]

Znamenskij, 1880 – *Znamenskij, I.P.* (1880). Polozhenie dukhovenstva v tsarstvovanie Ekateriny II i Pavla I [The position of the clergy during the reign of Catherine II and Paul I]. M.: tip. M.N. Lavrova i K°. 186 p. [in Russian]

В.О. Ключевский и его ученики в Московской духовной академии (1871–1906 гг.)

Павел Викторович Федоров ^{a, *}

^a Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева, Москва, Российская Федерация

Аннотация. В Центральном государственном архиве г. Москвы и Отделе рукописей Российской государственной библиотеки сохранился значительный комплекс отзывов, подготовленных выдающимся русским историком В.О. Ключевским на кандидатские и магистерские работы его учеников во время преподавания в Московской духовной академии (1871–1906). На основе анализа изложенных в отзывах критических замечаний, советов и рекомендаций выявляются взгляды учёного на цели и стандарты исторического исследования. Автор статьи приходит к выводу, что рассмотрение феномена «школы Ключевского» невозможно ограничивать одной лишь историографической репрезентацией. Важна и научно-педагогическая, утилитарная функция школы, осуществляемая на уровне взаимодействия с учащимися – студентами и магистрантами. Она не только позволяет увидеть весь механизм подготовки кадров научной квалификации, но и заново переосмыслить понятие «ученик», а также оценить вклад В.О. Ключевского в распространение исторического знания «вширь». На основе изучения биографий выпускников Московской духовной академии в статье уточнён круг учеников Ключевского. Рассмотрен вклад школы Ключевского в укрепление региональной и провинциальной культурной среды в России.

Ключевые слова: школа В.О. Ключевского, историческая наука, теология, образование, текст, диссертация, историография, Русская Православная Церковь, биография, рецензия.

* Корреспондирующий автор

Адрес электронной почты: sever-nordica@yandex.ru (П.В. Федоров)