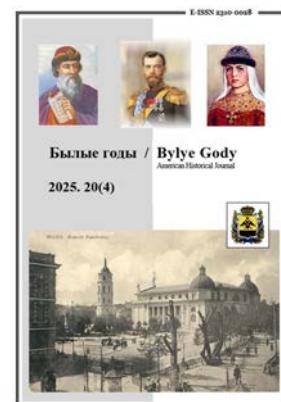


Copyright © 2025 by Cherkas Global University



Published in the USA
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
E-ISSN: 2310-0028
2025. 20(4): 1865-1875
DOI: 10.13187/bg.2025.4.1865

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Timiryazev Agricultural Academy on the Pages of Periodicals of the 19th – early 20th centuries

Ruslan A. Tleptsok^{a,*}

^aRussian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation

Abstract

Timiryazev Agricultural Academy (founded in 1865 as Petrovskaya Agricultural and Forestry Academy) was actively mentioned in the Russian periodical press of the 19th – early 20th centuries. Such publications as Moskovskiye Vedomosti, Vestnik Evropy, Russkaya Mysl, Zemledelcheskaya Gazeta, Selskoye Khozyaistvo i Lesovodstvo covered scientific achievements, educational activities and the participation of the academy in solving urgent problems of the agricultural sector of Russia. The works and lectures of prominent scientists of the academy were published: K.A. Timiryazev – the founder of the Russian scientific school of plant physiology, A.V. Sovetov (fodder production), A.N. Shishkin (agricultural economics), A.S. Ermolov (experimental work), economists M.P. Shchepkin and I.I. Ivanyukov, agronomists A.P. Lyudogovsky and N.A. Karyshev, I.A. Stebut, botanist R.I. Shreder. The periodicals became an important platform for discussions about the role of the academy in the modernization of agriculture, the formation of its public image and the demonstration of the practical benefits of agricultural science. These publications not only reflected the university's contribution to the development of education and science, but also influenced public opinion and state policy in the agricultural sector.

Keywords: Timiryazev Agricultural Academy, periodicals of the 19th – early 20th centuries, historical thought, agrarian development, public discussions.

1. Введение

Периодические издания второй половины XIX – начала XX в. в России являлись важнейшим социальным институтом, играя ключевую роль в общественной, политической и культурной жизни страны и формировали идеологический ландшафт эпохи. При изучении периодической печати XIX–начала XX в. прежде всего, обращает внимание структурная направленность периодического издания. Почти целый век в русской печати господствовал один тип издания – толстый ежемесячный журнал, представленный такими его разновидностями, как энциклопедическое или публицистическое издание (Шевлякова, 2012: 44). Несмотря на цензуру и ограничения, прессы этого периода заложила основы для развития современной журналистики и стала предтечей будущих революционных преобразований. С другой стороны, журналы, наряду с традиционными для русского общества общественными и литературными институциями – великосветскими салонами, литературными кружками и театрами, стали участвовать в формировании публичного пространства, соединяющего светское общество, научную и политическую элиту (Процесс инкорпорации..., 2010: 8).

В России конца XIX в. с её огромными территориями, редкими оазисами культуры, при отсутствии хороших путей сообщения и ограниченном количестве книг именно журнал становился единственным поставщиком и художественной литературы, и разнообразных сведений о злободневных событиях, и сообщений о достижениях науки (Розенберг, 1905: 34). В связи с развитием капитализма в России появилась необходимость в источнике информации, который освещал бы события чётко и оперативно и, в дополнение к этому, имел бы широкое распространение. Журналы,

* Corresponding author

E-mail addresses: bum102@yandex.ru (R.A. Tleptsok)

выходившие сравнительно редко и небольшими тиражами, не удовлетворяли этим условиям. Именно поэтому возросла роль газеты в жизни общества. В середине XIX в. социально-экономическое развитие Российской империи потребовало коренных преобразований в аграрном секторе народного хозяйства. Необходимо было поднимать культуру сельскохозяйственного производства, чтобы обеспечить рост урожайности в земледелии и увеличение поголовья скота ([Змеев, Зайцева, 2004: 145](#)).

Тимирязевская сельскохозяйственная академия (историческое название – Петровская земледельческая и лесная академия) – старейшее высшее аграрное учебное заведение России, которое активно освещалось на страницах периодической печати XIX – начала XX в. Её деятельность, научные достижения, а также связанные с ней общественные и политические события привлекали внимание различных изданий. За свою многолетнюю историю академия несколько раз меняла название. Сначала Петровская лесная и земледельческая академия, потом Московский сельскохозяйственный институт, затем Тимирязевская сельскохозяйственная академия. Но всегда этот вуз обеспечивал потребности в высококвалифицированных специалистах сельского хозяйства. Открытие Тимирязевской академии в Москве стало следствием отмены в 1861 г. крепостного права. Стране срочно понадобились грамотные сельхозпроизводители. Вернее, они требовались и ранее, но никогда ещё вопрос не стоял так остро, как после проведения реформы. Отражение этих процессов, напрямую затрагивающих научную и практическую деятельность академии, в периодической печати того времени нашло широкое освещение.

2. Материалы и методы

Основу исследования составляет корпус письменных исторических источников – материалов, размещённых в центральных периодических изданиях XIX – начала XX в.: «Отечественные записки», «Московские ведомости», «Русская летопись», «Русские ведомости», «Русская мысль», «Русский вестник», «Страна», а также в периодических изданиях, фокусирующихся на изучении проблем сельскохозяйственной тематики: «Земледелие», «Сельское хозяйство и лесоводство», «Лесной журнал», «Природа и охота», «Сельский хозяин» и др. Аналитическому осмыслению были подвергнуты научные труды и публицистика К.А. Тимирязева, И.И. Иванюкова, М.П. Щепкина, И.А. Стебута, М.К. Турского, В.В. Докучаева, А.В. Советова и других, выявленные на полосах периодической печати изучаемого периода. Эвристический характер источников базы работы видится в привлечении и рассмотрении данных материалов как письменных форм выражения представлений профессуры Тимирязевской сельскохозяйственной академии, активно участвовавшей в интеллектуальной жизни России XIX – начала XX в. Их работы, охватывая широкий спектр тем – от сельского хозяйства и экономики до общественно-политических вопросов, не только отражали академические интересы, но и влияли на общественные дискуссии своего времени. Методология исследования включает в себя комплекс общеначальных и специально исторических методов. Анализ, синтез и обобщение позволили всесторонне изучить объект исследования, углубить знания о нём и сделать резюмирующие выводы. Принципу историзма соответствует рассмотрение места Тимирязевской сельскохозяйственной академии в контексте социально-экономических и политических процессов в России XIX – начала XX в. Проблемно-хронологический метод позволил проследить последовательность и закономерность этнокультурных и социально-политических процессов и взаимодействий. Историко-биографический метод использован для анализа роли личностей в общественно-политических процессах России XIX – начала XX в. Его применение позволило на основании персональных текстов и фактов биографий преподавателей академии расширить представление об исторических событиях изучаемого периода.

3. Обсуждение

Целесообразным, отражающим структуру и логику развития изучения процесса функционирования Тимирязевской академии, нашедшего отражение в периодической печати XIX – начала XX в., представляется вариант деления всего массива исторической литературы на два блока. Первый вобрал в себя весь спектр исследований, затрагивающих изучение периодической печати рассматриваемого периода; второй – сфокусирован на истории самой Тимирязевской академии. В 1890 г. в России выходило 796 периодических изданий разного типа, различных направлений, и их количество неуклонно росло. За период 1891–1900 гг. возникло 794 новых газет и журналов, а в период 1901–1916 гг. в стране выходило более 14 тысяч средств массовой информации на 35 языках, из них свыше 6 тысяч приходилось на долю Петербурга и Москвы. К началу XX в. Российская империя имела одну из крупнейших медиа систем в мире ([Савастенко, 2013: 112](#)).

Историография периодической печати России второй половины XIX – начала XX в. представляет собой сложный и многогранный пласт исследований, которые охватывают политические, социальные, экономические и культурные аспекты развития прессы. В советской историографии акцент делался на роли рабочей и революционной печати, а также на критике «буржуазной» прессы. Пример – справочник «Русская периодическая печать (1895 – октябрь 1917)» (1957), который подчёркивал значение большевистских изданий, таких как «Правда». Современные историки, такие как Л.Д. Дергачева, Е.А. Марков, П.П. Востриков, Б.И. Королев, Н.В. Жилякова,

П.А. Сперанский изучают периодику как многогранный феномен, учитывая её политические, экономические и культурные аспекты. Например, в работах П.А. Сперанского анализируется феномен цензуры и её влияния на характер печатных органов Российской империи второй половины XIX – начала XX в. и отражение этого процесса в современной отечественной историографии ([Сперанский, 2023](#)). В целом историография периодической печати России второй половины XIX – начала XX в. продолжает развиваться, включая новые методологические подходы, такие как анализ дискурса, изучение роли технологий и коммерциализации. Несмотря на обширность существующих исследований, остаются малоизученные исследовательские лакуны, например, региональная пресса на национальных языках или взаимодействие между правительственною цензурой и редакционной политикой, взаимодействие правительства и университетской среды.

Историография истории Тимирязевской академии XIX – начала XX в. представляет собой комплекс исследований, посвящённых становлению и развитию одного из старейших аграрных вузов России. Первые упоминания об академии содержатся в официальных документах, таких как Устав Петровской земледельческой и лесной академии (1865), отчёты Министерства государственных имуществ и публикации в периодической печати того времени. В этих материалах акцентировалась роль государства в создании академии как ответ на потребности аграрной модернизации после отмены крепостного права. Профессора академии, включая Н.И. Железнова, К.А. Тимирязева и В.Р. Вильямса, публиковали в периодической печати работы, посвящённые научной и учебной деятельности академии. Уже в первые годы советской власти появляется один из первых путеводителей. Работа выдающегося экономиста-аграрника, историка, искусствоведа А.В. Чаянова «Петровско-Разумовское в его прошлом и настоящем: путеводитель по Тимирязевской сельскохозяйственной академии» является уникальным произведением, сочетающим в себе элементы исторического исследования, краеведческого очерка и литературного произведения ([Чаянов, 1925](#)).

В советский период историки делали акцент на социально-политические аспекты. Так, авторы работ в сборнике конференции, посвящённой истории Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева, подчёркивали роль академии в революционном движении (студенческие волнения 1890 г.) и её вклад в развитие социалистического сельского хозяйства ([Московская сельскохозяйственная..., 1952: 6](#)) Фокусируя внимание на исследованиях научного наследия учёных академии К.А. Тимирязева, Д.Н. Прянишникова, В.Р. Вильямса, анализируя их вклад в агрономию и почвоведение, советская историография игнорировала «неудобные» страницы истории, такие как ограничения приёма студентов по сословному признаку. Современная историография, демонстрируя комплексный подход, рассматривает историю академии через призму архитектуры, культуры и повседневной жизни. Так, А.Б. Оришев на примере ярких биографий выдающихся учёных Тимирязевской академии показывает непростой процесс становления и развития аграрного образования в стране ([Оришев, 2016](#)). Таким образом, историография Тимирязевской академии прошла путь от официальных отчётов до комплексных исследований, сочетающих анализ архитектуры, науки и социальной истории. Однако многие аспекты, такие как роль национальных меньшинств или взаимодействие с европейскими научными центрами, остаются малоизученными. Для дальнейших исследований целесообразно привлечение архивных материалов, включая фонды Министерства сельского хозяйства, личные дела преподавателей и студентов, изучение зарубежных контактов академии.

4. Результаты

Российский государственный аграрный университет МСХА имени К.А. Тимирязева будет отмечать 3 декабря 2025 г. сто шестьдесят лет со дня основания. За свою многолетнюю историю академия несколько раз меняла название. Сначала Петровская лесная и земледельческая академия, потом Московский сельскохозяйственный институт, затем Тимирязевская сельскохозяйственная академия, но всегда этот вуз обеспечивал потребности в высококвалифицированных специалистах сельского хозяйства. Открытие академии в Москве стало во многом рефлексией правительства на отмену в 1861 г. крепостного права и необходимость системного разрешения ситуации в аграрном секторе страны в связи со срочной необходимостью грамотных сельхозпроизводителей. Занятия в академии начались 25 января 1866 г. и, по словам ректора вуза, академика Н.И. Железнова, «главная задача академии состоит в распространении хозяйственных сведений, и должно надеяться, что со временем слушатели не погонятся за служебными преимуществами, а будут искать одних знаний» ([Сборник сведений..., 1887: 7](#)). В связи с активной научно-просветительской и общественной деятельностью преподавателей новой академии информация о жизни Петровской лесной и земледельческой академии сразу же стала появляться на страницах периодической печати.

Всю совокупность материалов периодической печати о жизнедеятельности академии можно условно разделить на несколько блоков. Первый блок составили публикации в различных периодических изданиях, характеризующие освещение академии в контексте образовательной и научной деятельности, активное участие профессоров академии в интеллектуальной жизни России XIX в. Эти работы в периодической печати не только отражали академические интересы, но и влияли

на общественные дискуссии своего времени, охватывая широкий спектр тем – от сельского хозяйства и экономики до общественно-политических вопросов.

Преподаватели Петровской академии М.П. Щепкин, И.И. Иванюков, И.А. Стебут, К.А. Тимирязев, А.Ф. Фортунатов, Г.Г. Густавсон, П.Н. Кулешов, А.П. Людоговский, М.К. Турский, И.И. Иванюков, А.А. Фадеев, Н.П. Чирвинский и многие другие были не только учёными и активными участниками общественной жизни, чьи публикации в периодической печати способствовали распространению научных знаний и формированию аграрной политики России. Их работы оказали значительное влияние в целом на развитие сельского хозяйства и образования в XIX – начале XX в. Так, «Московские ведомости» и «Русские ведомости» регулярно публиковали материалы о научных работах, лекциях и событиях академии. Профессора академии М.П. Щепкин и И.И. Иванюков активно сотрудничали с прессой, публикуя статьи по экономике, статистике и сельскому хозяйству. Например, М.П. Щепкин был помощником редактора «Московских ведомостей» и публиковал обзоры по статистике и политэкономии ([Щепкин, 1859: 12–13](#)) и др. В многочисленных работах им освещались вопросы бюджетов и налогов (например, анализ городских финансов Москвы, Казани, Киева), сословного хозяйства (купеческого, мещанского и ремесленного сословий), земельной ренты и сельскохозяйственной практики. В 1870-х гг. некоторые его статьи выходили под псевдонимами М.П. или Москвич. М.П. Щепкин сочетал академический подход с практической направленностью. Его статьи и книги основывались на официальных данных и статистических отчётах. Он активно использовал сравнительный анализ, например, сопоставляя экономическое положение Москвы с другими регионами России и Европы ([Щепкин, 1862; Щепкин, 1870; Щепкин, 1879](#)). Таким образом, М.П. Щепкин вносил значительный вклад в развитие экономической и статистической науки, а его работы остаются ценным источником для изучения истории экономики и городского хозяйства России XIX в.

Иван Иванович Иванюков освещал экономические вопросы в журнале «Русская мысль», а его очерки «Провинциальная жизнь» (1893–1897) критиковали социальные проблемы российской глубинки. В основе его взглядов лежало убеждение, что капитализм проникает в русскую общину извне, ибо в ней самой нет предпосылок для его развития ([Иванюков, 1885: 27](#)). Интеллигенции надо только придумать средство для того, чтобы укрепить общину и восстановить общинную собственность там, где она уже разрушена. Статья Иванюкова «Общинное землевладение» считалась одной из наиболее крупных теоретических работ либерального народничества в журналистике 1880-х гг. В публицистических статьях он выступал за расширение крестьянского землевладения, развитие кустарных промыслов, расширение сети земских школ, народных читален. Нельзя не признать, что «Русская мысль» по составу сотрудников была наиболее интересным журналом 80-х гг. XIX в. В отделе науки печатались статьи прогрессивных русских учёных, пропагандистов естественнонаучного материализма, защитников передовой науки – одним из самых ярких являлся К. А. Тимирязев («Опровергнут ли дарвинизм?») ([Тимирязев, 1887](#)).

Публикации Клиmenta Аркадьевича Тимирязева в периодических изданиях XIX в. освещали широкий спектр тем – от естественных наук до политических и социальных вопросов. Ключевыми темами его публикаций являлись дарвинизм и эволюционная теория – популяризация и защита идей Дарвина; физиология растений и фотосинтез; сельскохозяйственные инновации и применение научных знаний в агрономии. Оценивая проводимые общественно-политические преобразования, К.А. Тимирязев выступал с критикой крепостничества и поддержкой судебных и земских реформ. В конце XIX – начале XX в. начинается процесс активного сотрудничества К.А. Тимирязева с журналом «Вестник Европы». Основная проблематика статей в журнале затрагивала естественные науки и агрономию: К.А. Тимирязев публиковал работы, посвящённые физиологии растений, фотосинтезу и роли солнечной энергии в жизни растений. Им также освещались вопросы сельскохозяйственных инноваций и применения научных знаний в агрономии ([Тимирязев, 1911](#)). Публикации о сельскохозяйственных инновациях в «Вестнике Европы» К.А. Тимирязева: он публиковал результаты своих экспериментов по влиянию света на растения и их воздушному питанию, освещал вопросы повышения продуктивности сельского хозяйства через применение научных достижений. Эти работы способствовали внедрению научных методов в сельское хозяйство. Публикации К.А. Тимирязева способствовали популяризации науки и укреплению связей между научным сообществом и общественностью.

В связи со значительным количеством работ преподавателей академии в периодических изданиях изучаемого периода целесообразным для наглядности широты охвата представилась систематизация наиболее видных её представителей в виде таблицы.

Во второй блок стоит выделить исследования, сфокусированные на участии в реформах и практических проектах в сельском хозяйстве, нашедшие своё отражение на страницах периодической печати. Профессора академии активно участвовали в обсуждении и реализации аграрных реформ. Например, М.П. Щепкин занимался вопросами городского самоуправления в Москве, участвовал в составлении городского бюджета и создании статистического отдела. Алексей Петрович Людоговский, профессор сельскохозяйственной экономии, разрабатывал практические руководства для сельских хозяев, а его работы ([Людоговский, 1871б; Людоговский, 1872](#)) способствовали

внедрению научных методов в сельское хозяйство ([Людоговский, 1866: 612](#); [Людоговский, 1871а: 3-34](#)). Профессор И.А. Стебут поместил в «Земледельческом журнале» 18 статей по обработке и удобрению почвы, культуре растений, по рядовому посеву, возделыванию льна, по используемым машинам ([Стебут, 1867а](#)), а также пять лекций, прочитанных им на тему «Основы полевой культуры и меры к его улучшению в России» ([Стебут, 1861](#)).

Таблица 1. Основные издания и тематика публикаций в периодических изданиях преподавателей академии

Профessor	Издания	Ключевые темы
Митрофан Павлович Щепкин	«Московские ведомости», «Русская летопись» В 1870 г. вместе с профессором М.В. Неручевым Щепкин основал газету «Русская летопись», в третьем номере которой был напечатан некролог «А.И. Герцен». Результатом явилось закрытие газеты и вынужденная отставка М.П. Щепкина с кафедры политэкономии.	Статистика, политэкономия, народное просвещение, кооперация. М.П. Щепкин читал разработанный им курс политической экономии в двух частях – теоретической и практической. В его лекциях особое внимание уделялось таким вопросам, как владение землёй (частное и общинное), рента, кредит, история земельного устройства в Европе и история экономических учений.
Иван Иванович Иванюков	«Русские ведомости», «Русская мысль», «Страна»	Экономическая политика, крестьянский вопрос, социальные реформы. В области политической экономии Иванюков – яркий представитель историко-реалистической школы, признававшей историческую обусловленность экономических явлений.
Климентий Аркадьевич Тимирязев	«Отечественные записки», «Русская мысль»: статьи о достижениях естествознания и их практическом применении в сельском хозяйстве. «Сельский хозяин»: публикации по улучшению методов земледелия.	Физиология растений, агрономия, популяризация науки. К.А. Тимирязев стремился сделать науку доступной для широкой аудитории, сочетая научную строгость с ясностью изложения.
Иван Александро вич Стебут	«Земледелие», «Сельское хозяйство и лесоводство»	Растениеводство, сельскохозяйственное образование. И.А. Стебут подчёркивал важность образования и верил, что аграриям необходимы научные знания для повышения производительности сельского хозяйства.
Митрофан Кузьмич Турский	«Лесной журнал», «Природа и охота»	Лесоводство, экология. М.К. Турский выступал за сохранение лесов и их рациональное использование, его публикации способствовали развитию лесного законодательства.
Василий Васильевич Докучаев	«Земледельческая газета», «Труды Вольного экономического общества»	Почвоведение, геология, борьба с засухой. В.В. Докучаев активно участвовал в дискуссиях о необходимости сохранения и восстановления почв, его публикации способствовали формированию национальной программы борьбы с эрозией.
Александр Васильевич Советов	«Русский вестник», «Журнал Министерства государственных имуществ»	Агрономия, организация сельского хозяйства. А.В. Советов выступал за внедрение научных подходов в практику сельского хозяйства; его работы были ориентированы на крупных землевладельцев и государственных чиновников.

В прессе неоднократно обсуждалась роль академии в развитии сельского хозяйства и образования. Например, о деятельности Петровской земледельческой академии в газете «Новое время» в 90-е гг. XIX в. – начале XX в. публиковались материалы о её уникальных опытных участках и научных разработках. В издании появлялись статьи, посвящённые проблеме сельскохозяйственного образования (Пестржецкий, 1906). Основная идея – необходимость содействия образованию и расширения сети учебных заведений. Также в газете постоянно печатались сообщения и отчёты различных съездов и выставок по сельскому хозяйству, давалась информация о деятельности Вольного экономического общества, в том числе упоминалась Петровская земледельческая академия. Издания также уделяли внимание культурной жизни академии, включая её архитектурные достопримечательности и исторические памятники.

В стенах академии начали издаваться три раза в год «Известия Петровской земледельческой и лесной академии» (1878–1893). С 1890 г. они назывались «Известия Петровской сельскохозяйственной академии». Структурно содержание номеров состояло из трудов профессоров, студентов академии и частных лиц по предметам, входящим в курс занятий в академии, и диссертаций, результатов работ, выполненных в химической лаборатории, на опытном поле. Неурожай 1891 г. побудил царское правительство обратить внимание на состояние сельского хозяйства. Серьёзной проблемой стало освещение проблемы неурожаев и голода на страницах известий и в периодической печати профессорами академии. Правящие круги очень внимательно следили за реакцией прессы при освещении событий, связанных с неурожаем и голodom. В случае появления «крамольных» статей, репрессии не заставляли себя долго ждать. В такой ситуации становятся понятными более чем осторожные оценки министерских циркуляров и мероприятий по борьбе с голodom в периодической печати. И всё же недостаток сведений и различные запреты не смогли полностью прекратить обсуждение в газетах причин неурожая и голода и способов борьбы с ними. «Русские ведомости» в качестве причин неурожая и кризиса в аграрном секторе называли экстенсивные способы ведения хозяйства, недостаток знаний (нехватку капиталов, необеспеченность экспорта), «Новое время» было гораздо осторожнее в оценках. Первоначально главнейшим условием неурожая называлась засуха. По мере ухудшения обстановки тон статей изменился. Причинами кризиса были названы недостаточность правительственный мероприятий и крестьянского надела для ведения правильного хозяйства (Шевлякова, 2012: 48).

Деятельность академии иногда подвергалась критике со стороны консервативных изданий, которые обвиняли её в распространении либеральных идей. Профессора академии, такие как И.И. Иванюков, который знакомил студентов с учением Маркса, также становились объектами полемики в прессе. Вовлечённость академии в студенческие движения и отражение этого процесса в периодике образуют третий блок материалов. Профессора Тимирязевской академии не ограничивались преподавательской деятельностью, а активно влияли на общественные дискуссии второй половины XIX в. через публицистику, участие в реформах и связи с интеллектуальными кругами. Их работы и взгляды способствовали распространению экономических знаний, критике социальных проблем и формированию прогрессивных идей в российском обществе. Профессора академии не только преподавали, но и участвовали в общественных дебатах. Например, И.И. Иванюков публиковал очерки в «Русской мысли», где обсуждал экономические и социальные вопросы. М.П. Щепкин издавал газету «Русская летопись», посвящённую народному просвещению, кооперации и местному самоуправлению. В этой газете также публиковались материалы, связанные с академией.

С парком Тимирязевской академии связана знаменитая и жуткая история, из-за которой академия оказалась в центре внимания из-за дела С. Нечаева. Это одно из самых известных и мрачных событий в истории Петровской сельскохозяйственной академии, которое действительно стало прообразом для ключевого сюжета в романе Ф.М. Достоевского «Бесы». 26 ноября 1869 г. в газете «Московские ведомости» появилась небольшая заметка из полицейской хроники: «Нам сообщают, что вчера, 25 ноября, два крестьянина, проходя в отдалённом месте сада Петровской Академии, около входа в грот заметили валяющиеся шапку, башлык и дубину, от грота кровавые следы прямо вели к пруду, где подо льдом виднелось тело убитого, опоясанное чёрным ремнём и в башлыке. Тут же найдены два связанные верёвками кирпича и ещё конец верёвки» (Полицейская хроника, 1869: 10). Вскоре выяснилось, что убийство – это не рядовой грабёж, а результат деятельности революционной организации под названием «Общество народной справедливости» и её лидера Сергея Нечаева, автора «Катехизиса революционера» и одного из организаторов студенческих беспорядков в Петербурге и Москве. В середине декабря полиция установила связь между революционерами и убийством, и выяснилось, что погиб студент Петровской сельскохозяйственной академии Иван Иванов. Суд над убийцами Иванова проходил с 1 по 15 июля 1871 г. Помощники Нечаева получили от 15 до 7,5 лет каторжных работ. Сам Нечаев сумел эмигрировать, но 14 августа 1872 г. Нечаева арестовали в Цюрихе и выдали русскому правительству как уголовного преступника. Суд приговорил революционера к 20 годам каторжных работ. Однако ввиду его «особой опасности для общества» Александр II лично распорядился о помещении Нечаева в одиночную камеру Алексеевского равелина Петропавловской крепости, где тот и умер от болезни.

Это дело широко освещалось в прессе, причём издания разной политической направленности использовали его для своих целей. Правительственная и консервативная пресса («Московские ведомости») подавали дело как доказательство ужасающих последствий нигилизма, революционной агитации в университетах и отрицания традиционных моральных устоев. Использовали его для дискредитации всего революционного движения, представляя его как сборище аморальных фанатиков, готовых на убийство своих же сторонников. Кампания в прессе сыграла важную роль в формировании общественного мнения и поддержки жёстких мер властей против инакомыслящих. Либеральная пресса осуждала варварство методов С. Нечаева, но часто старалась отделить этот экстремальный случай от общего дела борьбы за социальный прогресс и реформы. Подчёркивала, что такие методы не имеют ничего общего с истинными целями освободительного движения. Таким образом, убийство студента И. Иванова стало не просто уголовным преступлением, а ключевым медийным и идеологическим событием эпохи. Оно было использовано властями для борьбы с революционным движением и вольномыслием в университетах, а Ф.М. Достоевский превратил его в вечное предостережение об опасности идеологии, лишённой нравственного основания.

Четвёртый блок составили материалы, затрагивающие кризис в жизни академии 1890–1994 гг. В 1889 г. был принят новый Устав, который ликвидировал лесное отделение и изменил название на Петровскую сельскохозяйственную академию. Это вызвало недовольство как среди преподавателей, так и среди студентов. Власти обвиняли академию в излишней теоретизации образования и недостаточном внимании к практическим аспектам сельского хозяйства. При преобразовании академии в Московский сельскохозяйственный институт в 1894 г. был упразднён учёный совет академии, и многие ведущие профессора не вернулись на свои должности. Среди них были такие выдающиеся учёные, как К.А. Тимирязев, И.А. Стебут и другие, которые создали славу академии. Это привело к потере престижа и традиций учебного заведения. Приём в Академию был приостановлен в 1890 г. 1 февраля 1894 г. из-за революционных настроений в студенческой среде академия была закрыта и превращена в «Петровско-Разумовское имение». Здесь предполагалось устроить женский институт, а также перевести в него из Твери кавалерийское военное училище ([Чаянов, 1925: 53](#)). За эти тяжёлые годы Петровская академия потеряла не только своё название; в ней не вернулись многие из тех профессоров, которые создали славу Петровской академии. Академия была известна своим либеральным уставом, отношением к студентам и выбором предметов. Это привлекало не только искренних студентов, но и тех, кто использовал академию как прикрытие для революционной деятельности. Постоянные упоминания в прессе дела С. Нечаева показывают, что такие опасения были не беспочвенны.

Необходимо учитывать и политический климат тех лет: эпоху контрреформ Александра III, когда правительство стремилось ограничить автономию учебных заведений. В 1890-е гг. в России проводилась политика, направленная на укрепление государственного контроля над образовательными учреждениями. Петровская академия, известная своими либеральными традициями и автономией, стала одной из жертв этой политики. Правительство стремилось ограничить доступность высшего образования для низших сословий и усилить идеологический контроль. Преобразование академии в институт с более жёсткими правилами приёма и обучения вписывалось в эту политику.

Процесс закрытия Петровской академии и её преобразования в Московский сельскохозяйственный институт в 1890-х гг. нашёл довольно ограниченное отражение на страницах периодической печати того времени. Это было связано с жёсткой политикой цензуры и контролем над прессой в период правления Александра III. Правительственные издания, такие как «Правительственный вестник», публиковали официальные указы и распоряжения о закрытии академии. Они акцентировали необходимость «наведения порядка» и борьбы с «революционными настроениями» среди студентов. Консервативные газеты, например, «Гражданин» князя В.П. Мещерского, поддерживали действия властей. Они представляли академию как рассадник крамолы, где студенты занимались политической деятельностью вместо учёбы. Издания этого толка также критиковали профессору (в частности, К.А. Тимирязева) за «распространение вредных идей» и «изгнание бога из природы» ([Корчагин, 1943: 27–28](#)). Либеральные издания, такие как «Русские ведомости» и «Вестник Европы», выражали несогласие с закрытием. Они подчёркивали научные достижения академии и её роль в развитии сельского хозяйства России. Эти издания отмечали, что закрытие нанесёт удар по агрономическому образованию и экономике страны. В периодике публиковались письма и обращения учёных, общественных деятелей и выпускников академии, требовавших её восстановления. Например, известный почтовед В. В. Докучаев активно выступал в защиту академии в прессе ([Докучаев, 1890: 9–10](#)). Освещение в специализированных изданиях сельскохозяйственной периодики «Сельское хозяйство и лесоводство» фокусировалось на анализе последствий закрытия академии для аграрного сектора. «Земледельческая газета» указывала на международный резонанс и отмечала, что закрытие академии вызвало интерес и недоумение за рубежом, где Петровская академия была известна благодаря работам К.А. Тимирязева и других учёных. Закрытие Петровской академии и её преобразование в Московский сельскохозяйственный институт были результатом сочетания политических, идеологических и административных факторов. Правительство стремилось

усилить контроль над образованием и подавить революционные настроения, но это привело к потере уникального учебного заведения с богатыми традициями и выдающимися достижениями в области сельскохозяйственной науки.

5. Заключение

Таким образом, в условиях отсутствия гласности в обществе XIX – начала XX в., страницы либеральных, а часто и консервативных изданий, становились единственной возможностью для учёных, общественных и государственных деятелей, весьма различных по взглядам и убеждениям, желающих высказать своё мнение по многим вопросам аграрной политики и предложить способы вывода этой отрасли экономики из кризиса. Профессора Петровской академии использовали периодическую печать для распространения научных знаний и влияния на общественные дискуссии. Их публикации охватывали широкий спектр тем: от агрономии и экономики до социальных реформ. Общественно-политическая дискуссия о влиянии Петровской академии на общественные движения в России в рамках редакторской политики журналов развернулась в критических тонах. Если судить по содержанию публицистических материалов анализируемых изданий, государственная политика в области сельского хозяйства имела существенные изъяны, а отдельным нарративом выступила тема востребованности страны в квалифицированных кадрах. В целом, на полосах периодической печати была представлена общественно-политическая рефлексия о путях развития экономики, месте Тимирязевской академии в хозяйственной жизни страны в сложных условиях исторической действительности XIX – начала XX в.

Литература

- [Востриков, Королев, 2015](#) – Востриков П.П., Королев Б.И. Государственная цензурная политика в отношении периодической печати в России во второй половине XIX – начале XX вв. // *Власть*. 2015. № 4. С. 178-183.
- [Дергачева, 2001](#) – Дергачева Л.Д. Периодическая печать / *Очерки русской культуры XIX века*. Т. 3. М., 2001. С. 444-507.
- [Докучаев, 1890](#) – Докучаев В.В. О главнейших результатах почвенных исследований в России за последнее время // *8 съезд русских естествоиспытателей и врачей*. Отд. 9. СПб., 1890. С. 9-10.
- [Жилякова, 2016](#) – Жилякова Н.В. История российской печати конца XIX – начала XX веков. М.: Юрайт, 2016. 235 с.
- [Змеев, Зайцева, 2004](#) – Змеев В., Зайцева Н. Петровская академия // *Высшее образование в России*. 2004. №11. С.145-149.
- [Иванюков, 1883](#) – Иванюков И.И. Очерк истории политической экономии // *Русская мысль*. 1883. № 10. С. 40-96; 1884. № 4. С. 107-137.
- [Иванюков, 1885](#) – Иванюков И.И. Общинное землевладение // *Русская мысль*. 1885. Кн. I. С. 1-48.
- [Иванюков, 1894](#) – Иванюков И.И. Очерки провинциальной жизни // *Русская мысль*. Ежемесячное литературно-политическое издание. Книга III. М., 1894. С. 164-165.
- [Корчагин, 1943](#) – Корчагин А.И. К.А. Тимирязев : жизнь и творчество. М.: ОГИЗ: Сельхозгиз, 1943. 138 с.
- [Людоговский, 1866](#) – Людоговский А.П. Заметка о сельскохозяйственных опытных станциях // *Земледельческая газета*. 1866. № 39. С. 612-614.
- [Людоговский, 1871a](#) – Людоговский А.П. Закон Либиха и рациональный метод определения размеров удобрения // *Русское сельское хозяйство*. 1871. Т. 9. № 5. С. 3-34.
- [Людоговский, 1871b](#) – Людоговский А.П. К вопросу о распространении культуры подсолнечника в южной России // *Русское сельское хозяйство*. 1871. Т. 7. № 1. С. 3-15; № 2. С. 245-263.
- [Людоговский, 1872](#) – Людоговский А.П. Издержки хозяйства усадьбы на рабочие силы в зависимости от расстояния угодий от усадьбы // *Земледельческая газета*. 1872. № 40. С. 625-528.
- [Марков, 2010](#) – Марков Е.А. Власть и СМИ в России: история взаимодействия // *Известия РГПУ им. А. И. Герцена*. 2010. № 123. С. 204-214.
- [Московская сельскохозяйственная..., 1952](#) – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева. Научная конференция: [материалы научной конференции академии, состоявшейся 6-12 декабря 1950 года]. М., 1952. 298 с.
- [Оришев, 2016](#) – Оришев А.Б. Тайны российской аграрной науки: Тимирязевский прорыв. М., 2016. 398 с.
- [Пестржецкий, 1906](#) – Пестржецкий Д.П. Очерки по крестьянскому вопросу // *Новое время*. СПб., 1906. № 10709, 10710.
- [Полицейская хроника, 1859](#) – Полицейская хроника // *Московские ведомости*. 1859. № 294. С.10.
- [Процесс инкорпорации..., 2010](#) – Процесс инкорпорации Кавказа в Российскую империю: извлечения из «Вестника Европы» (1802–1918 гг.) [введение, подгот. текстов и коммент. Р.А. Тлепцок; ред. и авт. предисл. Э. А. Шеуджен]. М., 2010. 677 с.

- Розенберг, 1905 – Розенберг В. Русская печать и цензура в прошлом и в настоящем. М., 1905. 250 с.
- Савастенко, 2013 – Савастенко Р.А. Российская периодика в начале XX века и ее участие в общественно-политической жизни страны // Вестник РУДН. 2013. № 4. С.112-121.
- Сборник сведений..., 1887 – Сборник сведений о Петровской земледельческой и лесной академии. М., 1887. 319 с.
- Сперанский, 2023 – Сперанский П. А. Цензура и печать Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. в современной отечественной историографии // История и современное мировоззрение. 2023. № 4. С. 138-143.
- Стебут, 1861 – Стебут И.А. О науке сельского хоз-ва и о сельскохозяйственном образовании // Земледельческая газета. 1861. № 12. С.177-184.
- Стебут, 1867а – Стебут И.А. Луговые сорные травы и их истребление // Земледельческая газета. 1867. С. 50-52.
- Стебут, 1867б – Стебут И.А. Сорные травы и их истребление. По сочинению Э. Кирхгофа // Сельское хозяйство и лесоводство. 1867. С. 94-96.
- Тимирязев, 1887 – Тимирязев К.А. Опровергнут ли дарвинизм? // Русская мысль. 1887. № 2. С. 145-180.
- Тимирязев, 1911 – Тимирязев К.А. Год итогов и поминок // Вестник Европы. 1911. № 11, 12.
- Чаянов, 1925 – Чаянов А.В. Петровско-Разумовское в его прошлом и настоящем: путеводитель по Тимирязевской Сельско-хозяйственной академии. М., 1925. 87 с.
- Шевлякова, 2012 – Шевлякова В.В. Периодическая печать в конце XIX начале XX в. об аграрном вопросе в России // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. № 2. С. 44-50.
- Щепкин, 1859 – Щепкин М.П. Обзор работ и материалов по вопросам финансовым, политической экономии и статистики, появлявшимся в журналах: Министерства Государственных Имуществ, Министерства Внутренних Дел, Горном, Мануфактур и Торговли и Морском Сборнике // Московские ведомости. 1859. № 7. С. 12-13.
- Щепкин, 1862 – Щепкин М.П. Еще о народных железных дорогах // Век. 1862. № 23.
- Щепкин, 1870 – Щепкин М.П. О самоуправлении // Русская летопись. 1870. №1.
- Щепкин, 1879 – Щепкин М.П. Городское хозяйство Казани во второе четырехлетие после преобразования (1875-1879 г.) // Известия Московской Городской Думы. 1879. № 13. С. 4-5.

References

- Chayanov, 1925 – Chayanov, A.V. (1925). Petrovsko-Razumovskoe v ego proshlom i nastoyashchem: putevoditel' po Timiryazevskoj Sel'sko-hozyajstvennoj akademii [Petrovsko-Razumovskoye in its past and present: a guide to the Timiryazev Agricultural Academy]. M., 87 p. [in Russian]
- Dergacheva, 2001 – Dergacheva, L.D. (2001). Periodicheskaya pechat' [Russian culture of the 19th century]. Ocherki russkoi kul'tury XIX veka. (3): 444-507. [in Russian]
- Dokuchaev, 1890 – Dokuchaev, V.V. (1890). O glavnijshih rezul'tatah pochvennyh issledovanij v Rossii za poslednee vremya [On the most important results of soil research in Russia in recent times]. 8 s"ezd rus. estestvoisp. i vrachej. SPb. (9): 9-10. [in Russian]
- Ivanyukov, 1883 – Ivanyukov, I.I. (1883). Ocherk istorii politicheskoy ekonomii [An outline of the history of political economy]. Russkaya mysl'. (10): 40-96; 1884(4): 107-137. [in Russian]
- Ivanyukov, 1885 – Ivanyukov, I.I. (1885). Obshchinnoe zemlevladenie [Communal land ownership] Russkaya Mysl'. (1): 1-48. [in Russian]
- Ivanyukov, 1894 – Ivanyukov, I.I. (1894). Ocherki provincial'noj zhizni [Sketches of provincial life]. Russkaya mysl'. (3): 164-165. [in Russian]
- Korchagin, 1943 – Korchagin, A.I. (1943) K.A. Timiryazev: zhizn' i tvorchestvo [K.A. Timiryazev: life and work]. M., 138 p. [in Russian]
- Lyudogovskij, 1866 – Lyudogovskij, A.P. (1866). Zametka o sel'skohozyajstvennyh optytnyh stanciyah [Note on agricultural experimental stations]. Zemledel'cheskaya gazeta. (39): 612-614. [in Russian]
- Lyudogovskij, 1871a – Lyudogovskij, A.P. (1871). Zakon Libiha i racional'nyj metod opredeleniya razmerov udobreniya [Liebig's Law and the Rational Method of Determining Fertilizer Sizes]. Russkoe sel'skoe hozyajstvo. (5): 3-34. [in Russian]
- Lyudogovskij, 1871b – Lyudogovskij, A.P. (1871). K voprosu o rasprostranenii kul'tury podsolnechnika v yuzhnnoj Rossii [To the issue of the spread of sunflower culture in southern Russia]. Russkoe sel'skoe hozyajstvo. (1): 3-15; (2): 245-263. [in Russian]
- Lyudogovskij, 1872 – Lyudogovskij, A.P. (1872). Izderzhki hozyajstva usad'by na rabochie sily v zavisimosti ot rasstoyaniya ugodij ot usad'by [Costs of farming on labor force depending on the distance of the land from the farm]. Zemledel'cheskaya gazeta. (40): 525-528. [in Russian]
- Markov, 2010 – Markov, E.A. (2010). Vlast' i SMI v Rossii: istoriya vzaimodejstviya [Power and the media in Russia: history of interaction]. Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena. (123): 204-214. [in Russian]

- Moskovskaya sel'skohozyajstvennaya..., 1952** – Moskovskaya sel'skohozyajstvennaya akademiya imeni K.A. Timiryazeva. Nauchnaya konferenciya. Materialy nauchnoj konferencii akademii, sostoyavshejsya 6-12 dekabrya 1950 goda. [Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev. Scientific conference: Proceedings of the scientific conference of the Academy held on December 6-12, 1950]. M., 1952. 298 p. [in Russian]
- Orishev, 2106** – Orishev, A.B. (2016). Tainy rossiiskoi agrarnoi nauki: Timiryazevskii proryv [Secrets of Russian agricultural science: Timiryazev breakthrough]. M., 398 p. [in Russian]
- Pestrzhetskii, 1906** – Pestrzhetskii, D.P. (1906). Ocherki po krest'yanskому voprosu [Essays on the Peasant Question]. Novoe vremya. SPb. № 10709, 10710. [in Russian]
- Politseiskaya khronika, 1859** – Politseiskaya khronika [Police chronicle]. *Moskovskie vedomosti*. 1859. 294: 10. [in Russian]
- Protsess inkorporatsii..., 2010** – Protsess inkorporatsii Kavkaza v Rossijskuyu imperiyu: izvlecheniya iz «Vestnika Evropy» (1802–1918 gg.) [The process of incorporation of the Caucasus into the Russian Empire: extracts from the "Vestnika Evropy" (1802–1918)]. M., 677 p. [in Russian]
- Rozenberg, 1905** – Rozenberg, V. (1905). Russkaya pechat' i cenzura v proshlom i v nastoyashchem. [Russian press and censorship in the past and present]. M., 250 p. [in Russian]
- Savastenko, 2013** – Savastenko, R.A. (2013). Rossijskaya periodika v nachale XX veka i ee uchastie v obshchestvenno-politicheskoy zhizni strany [Russian periodicals at the beginning of the 20th century and its participation in the socio-political life of the country]. *Vestnik RUDN*. (4): 112-121. [in Russian]
- Sbornik svedenij, 1887** – Sbornik svedenij o Petrovskoj zemledel'cheskoj i lesnoj akademii [Collection of information about the Petrovskaya Agricultural and Forestry Academy]. M., 1887. 319 p. [in Russian]
- Shchepkin, 1859** – Shchepkin, M.P. (1859). Obzor rabot i materialov po voprosam finansovym, politicheskoy ekonomii i statistiki, poyavlyavshihся v zhurnalakh: Ministerstva Gosudarstvennyh Imushchestv, Ministerstva Vnutrennih Del, Gornom, Manufaktur i Torgovli i Morskogo Sbornika. [Review of works and materials on financial, political economy and statistics issues, which appeared in the journals of the Ministry of State Property, the Ministry of Internal Affairs, Mining, Manufactures and Trade and the Maritime Collection]. *Moskovskie vedomosti*. (7): 12-13. [in Russian]
- Shchepkin, 1862** – Shchepkin, M.P. (1862). Eshche o narodnyh zheleznyh dorogah [More about people's railways]. Vek. (23). [in Russian]
- Shchepkin, 1870** – Shchepkin, M.P. (1870). O samoupravlenie [About self-government]. *Russkaya letopis'*. (1). [in Russian]
- Shchepkin, 1879** – Shchepkin, M.P. (1879). Gorodskoe hozyajstvo Kazani vo vtoroe chetyrekhletie posle preobrazovaniya (1875–1879 gg.) [Municipal economy of Kazan in the second four-year period after the transformation (1875–1879)]. *Izvestiya Moskovskoj Gorodskoj Dumy*. (13): 4-5. [in Russian]
- Shevlyakova, 2012** – Shevlyakova, V.V. (2012). Periodicheskaya pechat' v konce XIX nachale XX v. ob agrarnom voprose v Rossii [Periodicals in the late 19th and early 20th centuries on the agrarian question in Russia]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*. (2): 44-50. [in Russian]
- Speranskij, 2023** – Speranskij, P.A. (2023). Tsenzura i pechat' Rossijskoj imperii vtoroj poloviny XIX – nachala XX vv. v sovremennoj istoriografii [Censorship and the press of the Russian Empire in the second half of the 19th – early 20th centuries in modern Russian historiography]. *Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie*. (4): 138-143. [in Russian]
- Stebut, 1861** – Stebut, I.A. (1861). O nauke sel'skogo hoz-va i o sel'skohozyajstvennom obrazovanii [On agricultural science and agricultural education]. *Zemledel'cheskaya gazeta*. (12): 177-184. [in Russian]
- Stebut, 1867a** – Stebut, I.A. (1867). Lugovye sornye travy i ih istreblenie [Meadow weeds and their destruction]. *Zemledel'cheskaya gazeta*. 50-52. [in Russian]
- Stebut, 1867b** – Stebut, I.A. (1867). Sornye travy i ih istreblenie. Po sochineniyu E. Kirhgofa [Weeds and their destruction. Based on the work of E. Kirchhoff]. *Sel'skoe hozyajstvo i lesovedstvo*. 94-96. [in Russian]
- Timiryazev, 1887** – Timiryazev, K.A. (1877). Oprovergnut li darvinizm? [Has Darwinism been disproved?]. *Russkaya mysль*. (2): 145-180. [in Russian]
- Timiryazev, 1911** – Timiryazev, K.A. (1911). God itogov i pominok [A year of results and commemorations]. *Vestnik Evropy*. 11-12. [in Russian]
- Vostrikov, Korolev, 2015** – Vostrikov, P.P., Korolev, B.I. (2015). Gosudarstvennaya cenzurnaya politika v otnoshenii periodicheskoy pechati v Rossii vo vtoroj polovine XIX nachale XX vv. [State censorship policy regarding the periodical press in Russia in the second half of the 19th and early 20th centuries]. *Vlast'*. (4): 178-183. [in Russian]
- Zhilyakova, 2016** – Zhilyakova, N.V. (2016). Istoriya rossijskoj pechati konca XIX – nachala XX vekov. [History of the Russian press in the late 19th – early 20th centuries]. M., 235 p. [in Russian]
- Zmeev, Zajceva, 2004** – Zmeev, V., Zajceva, N. (2004). Petrovskaya akademiya [Petrovskaya Academy]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. (11): 145-149. [in Russian]

Тимирязевская сельскохозяйственная академия на страницах периодической печати XIX – начала XX в.

Руслан Асланович Тлепцок ^{a,*}

^a Российский государственный аграрный университет МСХА им. К.А. Тимирязева, Москва, Российской Федерации

Аннотация. Тимирязевская сельскохозяйственная академия (основана в 1865 г. как Петровская земледельческая и лесная академия) активно упоминалась в российской периодической печати XIX – начала XX в. Такие издания, как «Московские ведомости», «Вестник Европы», «Русская мысль», «Земледельческая газета», «Сельское хозяйство и лесоводство», освещали научные достижения, педагогическую деятельность и участие академии в решении актуальных проблем аграрного сектора России. Публиковались труды и лекции видных учёных академии: К.А. Тимирязева – основоположника русской научной школы физиологии растений, А.В. Советова (кормопроизводство), А.Н. Шишкина (сельхозэкономика), А.С. Ермолова (практическое дело), экономистов М.П. Щепкина и И.И. Иванюкова, агрономов А.П. Людоговского и Н.А. Карышева, И.А. Стебута, ботаника Р.И. Шредера. Периодика стала важной площадкой для дискуссий о роли академии в модернизации сельского хозяйства, формировании её публичного имиджа и демонстрации практической пользы аграрной науки. Эти публикации не только отражали вклад вуза в развитие образования и науки, но и влияли на общественное мнение и государственную политику в аграрной сфере.

Ключевые слова: Тимирязевская сельскохозяйственная академия, периодическая печать XIX – начала XX в., историческая мысль, аграрное развитие, общественные дискуссии, К.А. Тимирязев.