

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2024. 19(4): 1728-1735
 DOI: 10.13187/bg.2024.4.1728

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Stages of Formation of the Institution of Jurors and Its Impact on the Justice System in the Russian Empire from the Time of Catherine II to the Reforms of Alexander II

Ivan S. Denisov ^{a,*}, Baktybek S. Batyrbaev ^b

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b Kyrgyz National University named after Zhusup Balasagyn, Bishkek, Kyrgyz Republic

Abstract

This article is devoted to the study of the issue of the gradual formation of the institution of jurors in the Russian Empire. The authors considered the influence of the Renaissance on the development of the criminal justice system both in Western European countries and in the Russian Empire, in particular. In the course of the work, the writings of the leading philosophers of the Enlightenment were studied, as well as a document that was, among other things, compiled on the basis of these writings, namely the “Mandate” of Catherine II, in which the Empress reflected a number of paramount theses aimed at establishing a new path of development of the Russian Empire. The authors of the article also consistently analyzed the ideas of reforming the judicial system of the Russian Empire in terms of introducing jurors as participants in criminal proceedings, starting from the reign of Empress Catherine II. Special attention was paid to the topic of the organization of the institute of jurors and the analysis of their activities as participants in criminal proceedings after the judicial reform of 1864, in particular the regulatory regulation of their activities. The authors formulated the key stages of the process of formation of the institution of jurors within the judicial system of the Russian Empire. In the course of this study, the authors also analyzed a number of high-profile trials considered with the participation of jurors, such as the trial of Vera Zasulich and the case of Cronenberg et al. When analyzing these trials, the authors clearly illustrated their influence and importance in the sphere of the level of development of the legal consciousness of the population of the Russian Empire, citizens who were contemporaries of these events, on the basis of which some conclusions were formulated regarding the organization of the institute of jurors in the Russian Empire, as well as its strong and weak characteristics.

Keywords: The Russian Empire, the judicial reform of 1864, criminal proceedings, jurors, Order of Catherine II, the Age of Enlightenment, Alexander II.

1. Введение

В качестве одной из первостепенных демократических основ отправления правосудия исследователи нередко называют организацию правосудия при участии присяжных заседателей (Батырбаев, 2016: 123). Судебная реформа 1864 г. стала основанием для появления новых участников в системе судопроизводства, а именно присяжных заседателей. Однако первые идеи о необходимости формирования суда присяжных заседателей в Российской империи были сформулированы несколько ранее, еще в XVIII веке, в период правления императрицы Екатерины II.

В качестве основной предпосылки данной идеи следует назвать стремительное развитие эпохи Просвещения в Европе. Ренессанс стал логичным следствием трансформации западного общества, которое выражалось в стремлении европейцев к развитию культуры, образования и духовно-нравственных ценностей.

* Corresponding author

E-mail addresses: is.denisov@mail.ru (I.S. Denisov)

Современники периода правления Екатерины Великой, характеризуя императрицу, нередко отмечали ее сильные личностные характеристики как главы государства. В частности, Н.М. Карамзин отмечал сильные волевые качества императрицы, именуя ее преемницей деятельности Петра Великого, которая была направлена на курс стремительного развития Российской империи (Карамзин, 1991: 40). Являясь по происхождению немецкой принцессой, императрица Екатерина II не могла проигнорировать новые веяния европейской культуры, которые выражались в утверждении идей и ценностей гуманизма.

Строительство правового государства представляет собой одну из основополагающих идей эпохи Ренессанса. Одним из прародителей теории правового государства по праву считается немецкий философ, современник эпохи Екатерины II, Иммануил Кант, который в своих сочинениях высказывал мысли, в том числе, и о целесообразности применения суда присяжных заседателей в целях укрепления демократических принципов справедливого правосудия. На его взгляд, судебное разбирательство при участии именно незаинтересованных лиц из числа непрофессиональных юристов способно обеспечить максимальную независимость и справедливость судебного процесса (Кант, 1964: 441-442).

Ярким представителем эпохи Просвещения является также Франсуа Мари Аруэ, более известный под псевдонимом Вольтер. Труды Вольтера также затрагивали темы справедливого правосудия. Философ уделял особое внимание высокому значению применения принципа презумпции невиновности. По его мнению, суд присяжных мог выступать в качестве эффективного инструмента реализации данного основополагающего принципа уголовного процесса (Вольтер, 1956: 185). Задача отправления справедливого правосудия в целом выглядела для мыслителей XVIII в. довольно трудновыполнимой, однако суд присяжных заседателей мог создать условия для более детального рассмотрения уголовных дел и, соответственно, вынесения более справедливого решения.

2. Материалы и методы

В качестве источников, использованных при разработке данного исследования, были взяты архивные материалы, материалы периодической печати, источники нормативно-правового характера, а также источники личного происхождения: сочинения, личные дневники, письма и записки.

Среди архивных источников были использованы материалы Государственного архива Пензенской области (Пенза, Российская Федерация) и Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург, Российская Федерация).

Материалы периодической печати, использованные в данном исследовании, включают в себя статью Н.И. Цуханова «Упрощение судебного устройства в суде с присяжными заседателями» в еженедельном журнале «Вестник права» (Цуханов, 1901), а также материалы ежедневной общественно-политической газеты «Санкт-Петербургские Ведомости» (Санкт-Петербургские Ведомости, 1876).

Также были использованы источники нормативно-правового характера, а именно Полное собрание законов Российской империи с 1649 по 12 декабря 1825 года (ПСЗ РИ, 1830) и Полное собрание законов Российской империи с 12 декабря 1825 года по 28 февраля 1881 года (ПСЗ РИ, 1862).

Среди источников личного происхождения стоит назвать Записку М.М. Сперанского об устройстве судебных и правительственных учреждений в России (Сперанский, 1961), сочинение М.А. Балугьянского «Рассуждение об учреждении губерний» (Балугьянский, 1894), работу С.И. Зарудного «Общие соображения по вопросу о составе уголовного суда» (Зарудный, 1879), сочинение Д.А. Ровинского «Устройство уголовного суда» (Ровинский, 1857–1866), материалы из личных писем императрицы Екатерины II, адресованных философу Ж.Л. Д'Аламберу (Екатерина II, 1872), а также дневники писателя Ф.М. Достоевского (Достоевский, 1981).

При разработке методологии исследования авторы избрали такие ключевые методы научного познания, как хронологический метод и метод анализа и индукции. Хронологический метод позволил воссоздать хронологическую последовательность идей о внедрении суда присяжных заседателей в Российской империи. Метод анализа в качестве одной из форм методологии данной научной работы был применен при исследовании ряда наиболее ярких и значительных уголовных дел, рассматриваемых в период середины XIX – начала XX века, которые составили своего рода хрестоматию уголовного процесса Российской империи в заданный период времени.

При помощи метода индукции авторы выделили ключевые этапы процесса становления института присяжных заседателей внутри судебной системы Российской империи, а также сформулировали выводы относительно сильных и слабых сторон процесса рассмотрения уголовных дел при участии присяжных заседателей в Российской империи исходя из ряда характеристик упомянутых выше судебных разбирательств.

3. Обсуждение

Историография вопроса становления института присяжных заседателей и его влияния на систему правосудия в Российской империи включает в себя сочинения, которые были разработаны как дореволюционными, так и советскими и современными исследователями на основе изучения

материалов судебных дел Российской империи, которые были рассмотрены при участии присяжных заседателей.

Большинство дореволюционных ученых-правоведов, современников судебной реформы 1864 года, выражали одобрительные оценки в адрес введения института присяжных заседателей, часто занимая сторону его защиты. В частности, Г.А. Джаншиев нередко выступал с критикой в адрес противников введения института присяжных заседателей, называя вражду с данным институтом «политическим невежеством» (Джаншиев, 1896: 5).

Советские авторы, в том числе М.Г. Коротких, также довольно часто положительно высказывались в отношении суда присяжных, подчеркивая заслуги присяжных заседателей в укреплении принципов независимости, открытости и гласности судебной системы (Коротких, 1989: 111).

В свою очередь, современные ученые нередко выступают с критическими замечаниями в адрес организации уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской империи. В частности, Шукюров А.Т. выражает распространенную точку зрения относительно такого недостатка института присяжных заседателей в Российской империи – это недостаточная проработанность решения вопроса о его социальном составе (Шукюров, 2012: 16-17).

4. Результаты

Одни из первых идей о введении в судебную систему Российской империи института присяжных заседателей были изложены императрицей Екатериной II в Наказе, данном Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения от 30 июля 1767 года (ПСЗ РИ, 1830). «Наказ» Екатерины вызывает у авторов данной статьи, являющихся, в свою очередь, исследователями вопросов формирования и развития уголовного процесса в Российской империи, особый интерес.

Важным замечанием является то, что Наказ Екатерины во многом отражал политические и правовые идеи Ш.Л. Монтескье, который высказывал положительные отзывы в адрес идеи суда присяжных. По его мнению, он должен состоять из числа граждан, не являющихся профессиональными юристами (Монтескье, 1999: 148). В заимствовании политических идей Монтескье Екатерина лично признавалась в своей частной переписке с иным, не менее известным деятелем философской мысли, Ж.Л. Д'Аламбером (Екатерина II, 1872: 31).

Девятая глава «Наказа» посвящена организации судопроизводства. С учетом исследуемой темы данной статьи стоит процитировать пункт 126 данного документа, в котором говорится о целесообразности рассмотрения уголовных дел при участии присяжных заседателей: «Надлежит, чтоб судимые в великих чинах с согласия законов избирали себе судей или, по крайней мере, могли бы отрешить из них толикое число, чтоб оставшиеся казались быть в суде по выбору судимых преступников» (ПСЗ РИ, 1830).

Важным замечанием является то, что «Наказ» Екатерины II так и не приобрел законодательную силу. Несмотря на это, вопрос о реформировании системы уголовного судопроизводства Российской империи на протяжении длительного периода времени оставался открытым.

В 1768 году ученым-правоведом С.Е. Десницким было составлено и направлено в адрес Екатерины II сочинение под названием «Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» (Десницкий, 1905). Данный труд включает в себя ряд умозаключений и идей автора по ряду вопросов, касающихся реорганизации законодательной и судебной власти государства. Особый интерес вызывает пункт 5 второй части работы С.Е. Десницкого, где автор высказывает мысли относительно потребности государства в формировании суда присяжных заседателей, которые в указанной работе именуется как «свидетели». В качестве основной задачи введения новых участников уголовного судебного процесса С.Е. Десницкий называл снижение количества несправедливо осужденных лиц (Десницкий, 1905: 10). В целом период правления Екатерины II можно обозначить как этап инициации вопроса о введении суда присяжных заседателей в Российской империи.

Попытки реформирования судебной системы государства предпринимались также при императоре Николае I. В качестве одного из наиболее значительных проектов судебной реформы данного периода стоит назвать проект статс-секретаря М.А. Балугьянского (Балугьянский, 1894), который, кроме прочего, предлагал ввести принцип несменяемости судей и вносил предложения по сокращению сроков судопроизводства. Данная эпоха характеризуется этапом проработки вопроса о целесообразности введения присяжных заседателей в качестве участников судебного процесса.

Таким образом, можно прийти к выводу, что идеи о реорганизации системы судопроизводства в Российской империи неоднократно освещались задолго до эпохи реформ Александра II, однако внешние и внутривнутриполитические условия не позволяли в должной мере реализовать их. К середине XIX века реформирование государства в целом и судебной системы в частности стало не просто востребованным, а, скорее, необходимым шагом в целях сохранения Российской империи. Таким образом, Александр II начал последовательное преобразование различных сфер жизни государства. Важной ступенью великих реформ стало реформирование судебной системы.

29 сентября 1862 года императором Александром II были утверждены «Основные положения преобразования судебной части в России» (ПСЗ РИ, 1862). Данный документ играл роль плана-

проекта последующих мероприятий, направленных на организацию и осуществление судебной реформы. В целях организации деятельности по подготовке судебной реформы была организована специальная комиссия при Государственной канцелярии, которую возглавил тайный советник, правовед С.И. Зарудный. Перед специальной комиссией была поставлена задача, заключающаяся в подготовке законопроектов, которые составили бы нормативную основу будущих судебных уставов. В качестве срока, к которому было необходимо подготовить решение поставленной задачи, была установлена дата – 15 января 1863 года. (РГИА. Ф. 1190. Оп. XVI-I. Д. 1. Л. 106.–2).

При разработке судебной реформы С. И. Зарудный опирался на передовой опыт западноевропейских государств, выделяя как сильные, так и слабые стороны организации зарубежных судебных систем (Зарудный, 1879). К числу разработчиков судебной реформы 1864 года стоит также отнести московского губернского прокурора Д.А. Ровинского, который в своих работах делал акцент на недостаточном развитии гражданского общества среди соотечественников, подчеркивал необходимость развития чувств морали, справедливости и верховенства закона у населения Российской империи. Кроме этого, Д.А. Ровинский выступал в качестве апологета введения института присяжных заседателей в России. По его мнению, именно суд присяжных заседателей способен обеспечить справедливость и открытость судебного разбирательства, гарантируя при этом соблюдения принципа гласности судебной системы (Ровинский, 1857-1866: 18).

В результате проделанной работы на базе предложенных законодательных положений 20-го ноября 1864 года были приняты и утверждены судебные уставы, которые составили нормативный фундамент судебной реформы 1864 года (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 770, 1864).

Именно принятие судебной реформы 1864 года стало началом нового этапа легализации института присяжных заседателей как участников судебного процесса. Категории дел, подведомственных суду присяжных заседателей, определила ст. 201 Устава уголовного судопроизводства. Ими стали дела, связанные с совершением преступлений, за которые предусмотрены наказания в виде лишения свободы.

Порядок формирования коллегии присяжных заседателей устанавливала глава вторая раздела четвертого Устава уголовного судопроизводства, согласно которому коллегия присяжных должна была состоять из тридцати заседателей. Предварительно (за три недели до начала судебного рассмотрения дела) они должны были быть избраны посредством жребия из числа кандидатов на осуществление полномочий присяжных заседателей. Применение жеребьевки при выборе конкретных лиц в качестве присяжных говорит о стремлении к соблюдению принципа независимости. В вопросе о назначении и целесообразности введения суда присяжных нередко высказывались мнения, в частности М.М. Сперанским, об обеспечении охраны разделения и независимости законодательной, исполнительной и судебных властей при помощи организации суда присяжных заседателей (Сперанский, 1961: 107).

С критикой в адрес нововведенного суда присяжных нередко выступал юрист, правовед Н.И. Цуханов. В своей статье «Упрощение судебного устройства в суде с присяжными заседателями», опубликованной в еженедельном журнале «Вестник права» №4/5 (апрель-май), Цуханов указывал на такой недостаток законодательства, как отсутствие грамотного и четкого определения подсудности дел, которые могут быть рассмотрены судом присяжных (Цуханов, 1901: 66).

Согласно сохранным данным, большую часть дел, которые рассматривались при участии присяжных заседателей, составляли дела против публичной и частной собственности. В частности, в Пензенской губернии процентное соотношение указанной категории дел составляло от 65-70 % за период с 1881 по 1914 гг. В качестве одного из примеров подобных дел можно привести дело против крестьян Н.П. Николаева и А.С. Николаева, в отношении которых присяжными заседателями 15 декабря 1906 года был утвержден обвинительный приговор в преступлениях, связанных с рядом умышленных поджогов чужого имущества (ГАПО. Ф. 42. Оп. 9. Д. 7).

Однако наибольшую долю критики институт присяжных заседателей получил в связи с вынесением некоторых довольно спорных вердиктов. Речь идет о ряде некоторых громких и известных дел. В частности, особого внимания заслуживает дело Веры Засулич (Процесс Веры Засулич, 1906: 3). Суть дела заключается в том, что гражданка В.И. Засулич из огнестрельного оружия ранила градоначальника Ф.Ф. Трепова. Покушение на убийство Трепова носило умышленный, заранее спланированный характер. Сторона обвинения настаивала на тюремном заключении, однако Вера Засулич была оправдана присяжными заседателями. Анализируя обстоятельства дела, можно прийти к выводу, что комплекс причин оправдательного приговора базируется на эмоциональном состоянии присяжных заседателей, которые, очевидно, прониклись симпатией по отношению к обвиняемой В.И. Засулич на основании мотива совершенного ею преступления, блистательно выстроенной адвокатской защитой, а также внутрисполитической ситуацией в России. Мотив преступления заключался в желании осуществления мести по отношению к Ф.Ф. Трепову в связи с применением им одной из форм телесных наказаний по отношению к члену революционного движения А.С. Боголюбову.

Можно предположить, что, по мнению присяжных заседателей, рассматривавших данное дело, совершение справедливого правосудия заключалось, скорее, не в признании виновности Засулич,

а в признании вины Трепова, получившего заслуженное, с их точки зрения, наказание. Все вышесказанное говорит о неготовности населения Российской империи середины XIX века к исполнению таких ответственных полномочий, как участие в судебных разбирательствах и вынесение обвинительных или оправдательных вердиктов. Низкий уровень образования населения страны, еще несформированное гражданское общество в совокупности со свойственной русскому народу эмоциональной лабильностью порождали ряд порой абсурдных решений, принятых присяжными заседателями.

В качестве еще одного из примеров громкого дела, рассмотренного при участии присяжных заседателей, можно назвать дело Кроненберга, подробности материалов которого активно публиковались в рубрике «Судебная хроника» газеты «Санкт-Петербургские Ведомости» ([Санкт-Петербургские Ведомости, 1876](#)). Фабула дела: по свидетельствам гражданок А. Титовой и У. Билибиной, финансист С.Л. Кроненберг нанес тяжкие телесные повреждения своей семилетней дочери. Итоги данного судебного разбирательства приобрели широкий резонанс. Защита С.Л. Кроненберга в лице адвоката В.Д. Спасовича в ходе судебного разбирательства настаивала на том, что С.Л. Кроненберг своими действиями осуществил справедливое наказание по отношению к ребенку, систематически проявлявшему непослушание, нарушавшему порядок и дисциплину. Присяжными заседателями был вынесен оправдательный приговор. Свои личные переживания относительно оправдательного вердикта в адрес Кроненберга, вынесенного присяжными заседателями, в своих дневниках отразил известный писатель Ф.М. Достоевский, который указывал на недопустимость применения подобных жестоких телесных наказаний в адрес ребенка ([Достоевский, 1981: 76](#)).

5. Заключение

Зарождение первых идей о необходимости становления института присяжных заседателей в Российской империи относится к периоду правления Екатерины II. Основанием для появления данных стремлений стало широкое распространение просвещенческих идей в Европе XVIII столетия. Среди наиболее ярких представителей западноевропейской философской мысли эпохи Просвещения, поддерживающих идеи развития правового государства и внедрения суда присяжных заседателей в качестве инструмента справедливого правосудия, можно назвать Канта, Вольтера и Монтескье.

Взяв за основу идеи французских и немецких философов, Екатерина II подготовила документ, получивший название «Наказ Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения». Концепция данного документа включала в себя, в том числе, и намерение проведения реформы системы уголовного судопроизводства путем организации участия присяжных заседателей, которые могли бы выступить в качестве инструмента становления новой системы судопроизводства. Данная мера должна была способствовать развитию гуманистических ценностей, которые были весьма востребованы и актуальны в период эпохи Просвещения.

Тем не менее идеи Екатерины II не были реализованы своевременно по причинам внешних и внутривнутриполитических условий того времени. Попытки реформирования судебной системы предпринимались также и при императоре Николае I. Однако на основе идей и проектов, которые были разработаны в периоды царствования Екатерины II и Николая I, была организована Судебная реформа Александра II 1864 года, где одним из положений данной реформы стало введение присяжных заседателей в качестве участников судебного процесса.

Авторы данного исследования выделили ключевые этапы процесса становления института присяжных заседателей внутри судебной системы Российской империи, а именно: инициация, проработка и легализация. Этап инициации характеризуется периодом правления Екатерины II и в полной мере отражен в «Наказе» императрицы. Этап проработки свойственен периоду правления Николая I, в то время как период легализации напрямую относится к судебной реформе Александра II, проведенной в 1864 году.

В целом в функционировании института присяжных заседателей в Российской империи можно отметить ряд как положительных, так и отрицательных сторон. Среди положительных черт можно отметить начало формирования гражданского общества, борьбу с коррупцией, а также поддержание независимости судебной власти от власти исполнительной.

С точки зрения отрицательных черт участия присяжных заседателей в уголовном судебном процессе, стоит отметить изначальную недоработку закона. Данный недостаток наглядно проиллюстрирован рядом судебных процессов, суть которых имеет политический оттенок, например, дело Веры Засулич, где при вынесении вердикта присяжные заседатели, которые не являлись профессиональными юристами, руководствовались не принципом верховенства закона, а собственными понятиями о морали и справедливости.

Еще одним недостатком законодательства 1864 года можно назвать имевшие место быть сложности апелляционного обжалования приговора, вынесенного судом присяжных, так как вердикт присяжных заседателей не подлежал оспариванию.

Литература

Балугьянский, 1894 – *Балугьянский М.А.* Сочинение «Рассуждение об учреждении губерний» с тремя приложениями под заглавием: 1) «Черты губернского правления». 2) «Черты казённого управления». 3) «Черты судебного устройства» / Бумаги комитета, учрежденного Высочайшим Рескриптом. С.-Петербург.: 1894, С. 214-374.

Батырбаев, 2016 – *Батырбаев Б.С.* Институт присяжных заседателей в судах Кыргызской Республики в контексте конституционной и судебной-правовой реформы // *Международный научный журнал «Символ науки»*. 2016. № 1. (Юридические науки). С. 123-125.

Вольтер, 1956 – *Вольтер Ф.М.* Избранные произведения по уголовному праву и процессу [Текст] : пер. с фр. Ред. пер., авт. предисл. А. Герцензон, пер. Н. Лапшина. М.: Госюриздат, 1956. 340 с.

ГАПО – Государственный архив Пензенской области.

Десницкий, 1905 – *Десницкий С.Е.* Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи : С 4 прил. : (Доложено в заседании Ист.-филол. отделения 14 апр. 1904 г.) / Соч. С.Е. Десницкого; Сообщ. Александр Успенский. Санкт-Петербург : тип. Имп. Акад. наук, 1905. [2], II, 45 с.

Джаншиев, 1896 – *Джаншиев Г.А.* Суд над судом присяжных: (по поводу статей г. Дейтриха и "Гражданина"). М.: типография "Рассвет", 1896. XVI, 181 с.

Достоевский, 1981 – *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя / Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. Т. 22. Л., 1981.

Екатерина II, 1872 – *Екатерина II.* Собственноручное черновое письмо Екатерины II к Д'Аламберу с похвалами сочинения Монтескье и уверением, что сочинения Д'Аламбера послужат на благо человечеству // Сборник Русского Исторического Общества. Т. X. СПб., 1872. С. 29-31.

Зарудный, 1879 – *Зарудный С.И.* Общие соображения по вопросу о составе уголовного суда / Материалы по судебной реформе в России 1864 г. 1879. Т. 17. Оп. 13.

Кант, 1964 – *Кант И.* Сочинения: в 6 т. / Академия наук СССР, Институт философии. М.: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.

Карамзин, 1991 – *Карамзин Н.М.* Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. 127 с.

Коротких, 1989 – *Коротких М. Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. 183 с.

Монтескье, 1999 – *Монтескье Ш. Л.* О духе законов / Шарль Луи Монтескье; [Сост., пер. и коммент. примеч. авт. А. В. Матешук]. М.: Мысль, 1999. 672 с.

ПСЗ РИ, 1830 – Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. канцелярии, 1830. Т. XVIII. № 12949.

ПСЗ РИ, 1862 – Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 2-е. С 12 декабря 1825 г. по 28 февраля 1881 г.]. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. канцелярии, 1862. Т. XXXVII. № 38761.

Процесс Веры Засулич, 1906 – *Процесс Веры Засулич: (Суд и после суда): [Сборник].* СПб.: Современник, [1906]. 125, [2] с. 18.

РГИА – Российский государственный исторический архив.

Ровинский, 1857–1866 – *Ровинский Д.А.* Устройство уголовного суда / Материалы по судебной реформе в России 1864 года. Т. 1–76. СПб., 1857–1866. Т. 17. Оп. 11.

Санкт-Петербургские Ведомости, 1876 – *Санкт-Петербургские Ведомости* // Ежедневная общественно-политическая газета. 1876. 24 янв. № 24.

Сперанский, 1961 – *Сперанский М.М.* Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России / Проекты и записки. М.-Л., 1961. С. 86-139.

Цуханов, 1901 – *Цуханов Н.И.* Упрощение судебного устройства в суде с присяжными заседателями // *Вестник Права*. СПб., 1901. № 4–5 (Апрель–май). С. 65-93.

Шукюров, 2012 – *Шукюров А.Т.* Генезис института присяжных заседателей в Российской империи // *Ярославский педагогический вестник*. 2012. № 4. Т. I (Гуманитарные науки). С. 16-18.

References

Balug'yanskij, 1827 – *Balug'yanskij, M.A.* (1894). Sochinenie «Rassuzhdenie ob uchrezhdenii gubernij» s tremya prilozheniyami pod zaglavijem: 1) «Cherty gubernskogo pravleniya». 2) «Cherty kazyonnogo upravleniya». 3) «Cherty sudebnogo ustrojstva» [The essay "Reasoning on the establishment of provinces" with three appendices under the title: 1) "Features of the provincial government". 2) "Features of government management". 3) "Features of the judicial system"]. Bumagi komiteta, uchrezhdenno go Vysochajshim Reskriptom. S.-Peterburg. Pp. 214-374. [in Russian]

Batyrbaev, 2016 – *Batyrbaev, B.S.* (2016). Institut prisyazhnyh zasedatelej v sudah Kyrgyzskoj Respubliki v kontekste konstitucionnoj i sudebno-pravovoj reformy [The institution of jurors in the courts of the Kyrgyz Republic in the context of constitutional and judicial reform]. *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Simvol nauki»*. 1 (Yuridicheskie nauki): 123-125. [in Russian]

Desnickij, 1905 – *Desnickij, S.E.* (1905). Predstavlenie o uchrezhdenii zakonodatel'noj, suditel'noj i nakazatel'noj vlasti v Rossijskoj Imperii [The idea of the establishment of legislative, judicial and punitive authorities in the Russian Empire]: S 4 pril. : (Dolozheno v zasedanii Ist.-filol. otd-niya 14 apr. 1904 g.). Soch. S.E. Desnickogo; Soobshch. Aleksandr Uspenskij. Sankt-Peterburg : tip. Imp. Akad. nauk, [2], II, 45 p. [in Russian]

Dostoevskij, 1981 – *Dostoevskij, F.M.* (1981). Dnevnik pisatelya [The writer's Diary]. M. Poln. sobr. soch. i pisem: V 30 t. T. 22. L. [in Russian]

Dzhanshiev, 1896 – *Dzhanshiev, G.A.* (1896). Sud nad sudom prisjazhnyh : (po povodu statej g. Dejtriha i "Grazhdanina") [Trial by jury : (regarding the articles by G. Deutrich and "Citizen")]. M.: tipografiya "Rassvet"-XVI, 181 p. [in Russian]

Ekaterina II, 1872 – *Ekaterina II* (1872). Sobstvennoruchnoe chernovoe pis'mo Ekateriny II k D'Alamberu s pohvalami sochineniya Montesk'e i uvereniem, chto sochineniya D'Alamberta posluzhat na blago chelovechestvu [Catherine II's handwritten draft letter to D'Alembert praising Montesquieu's writings and assuring that D'Alembert's writings will serve for the benefit of mankind]. *Sbornik Russkogo Istoricheskogo Obshchestva*. T. X. SPb. Pp. 29-31. [in Russian]

GAPO – Gosudarstvennyj arhiv Penzenskoj oblasti [The State Archive of the Penza region].

Kant, 1964 – *Kant, I.* (1964). Sochineniya: v 6 t. [Essays: in 6 vol.]. Akademiya nauk SSSR, Institut filosofii. M.: Mysl'. T. 3. 799 p. [in Russian]

Karamzin, 1991 – *Karamzin, H.M.* (1991). Zapiska o drevnej i novoj Rossii v ee politicheskom i grazhdanskom otnosheniyah [A note on ancient and new Russia in its political and civil relations]. M.: Nauka. Glavnaya redakciya vostochnoj literatury. 127 p. [in Russian]

Korotkih, 1989 – *Korotkih, M.G.* (1989). Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii [Autocracy and judicial reform of 1864 in Russia]. Voronezh : Izd-vo Voronezh. un-ta. 183 p. [in Russian]

Montesk'e, 1999 – *Montesk'e, Sh.L.* (1999). O duhe zakonov [On the spirit of the laws]. [Sost., per. i komment. primech. avt. A. V. Mateshuk]. Moskva: Mysl'. 672 p. [in Russian]

Process Very Zasulich, 1906 – *Process Very Zasulich*: (Sud i posle suda) [Vera Zasulich Trial: (Trial and after trial)]: [Sbornik]. Sankt-Peterburg: Sovremennik. 1906. 125, [2] p. 18. [in Russian].

PSZ RI, 1830 – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. [Sobranie 1-e. S 1649 po 12 dekabrya 1825 g.]. [The complete collection of laws of the Russian Empire [Meeting 1st. From 1649 to December 12, 1825]. SPb. : Tip. 2-go Otd-niya Sobstv. E.I.V. kancelyarii, 1830. T. XVIII. № 12949. [in Russian]

PSZ RI, 1862 – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii [Sobranie 2-e. S 12 dekabrya 1825 g. po 28 fevralya 1881 g.]. SPb.: Tip. 2-go Otd-niya Sobstv. E.I.V. kancelyarii, 1862. T. XXXVII. № 38761. [in Russian]

RGIA – Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv [State Archive of the Russian Federation].

Rovinskij, 1857–1866 – *Rovinskij, D.A.* (1857–1866). Ustrojstvo ugolovnogogo suda [The structure of the criminal court]. Materialy po sudebnoj reforme v Rossii 1864 goda. T. 1–76. SPb., T. 17. Op. 11. [in Russian]

Sankt-Peterburgskie Vedomosti, 1876 – *Sankt-Peterburgskie Vedomosti*. Ezhednevnyaya obshchestvenno-politicheskaya gazeta. 1876. January, 24. № 24. [in Russian]

Shukyurov, 2012 – *Shukyurov, A.T.* (2012). Genezis instituta prisjazhnyh zasedatelej v Rossijskoj imperii [The genesis of the Institute of jurors in the Russian Empire]. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik*. № 4. T. I (Gumanitarnye nauki). Pp. 16-18. [in Russian]

Speranskij, 1961 – *Speranskij, M.M.* (1961). Zapiska ob ustrojstve sudebnyh i pravitel'stvennyh uchrezhdenij v Rossii [A note on the structure of judicial and government institutions in Russia]. Proekty i zapiski. M.-L. Pp. 86-139. [in Russian]

Tsukhanov, 1901 – *Tsukhanov, N.I.* (1901). Uproshchenie sudebnogo ustrojstva v sude s prisjazhnyimi zasedatelyami [Simplification of the judicial system in court with jurors]. *Vestnik Prava*. 4–5: 65-93. [in Russian]

Vol'ter, 1956 – *Vol'ter, F.M.* (1956). Izbrannye proizvedeniya po ugolovnomu pravu i processu [Selected works on criminal law and procedure: per.s fr. F. M. Vol'ter ; red. per., avt. predisl. A. Gercenzon, per. N. Lapshina. M.: Gosyurizdat. 340 p. [in Russian]

Zarudnyj, 1879 – *Zarudnyj, S.I.* (1879). Obshchie soobrazheniya po voprosu o sostave ugolovnogogo suda [General considerations on the composition of the criminal court]. Materialy po sudebnoj reforme v Rossii 1864 g. T. 17. Op. 13. [in Russian]

Этапы становления института присяжных заседателей и его влияние на систему правосудия в Российской империи от времен Екатерины II к реформам Александра II

Иван Сергеевич Денисов^{a,*}, Бактыбек Сулайманович Батырбаев^b

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: is.denisov@mail.ru (И.С. Денисов)

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b Кыргызский Национальный университет имени Жусупа Баласагына, Бишкек,
Кыргызская Республика

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию вопроса поэтапного становления института присяжных заседателей в Российской империи. Авторами был рассмотрен вопрос влияния Ренессанса на развитие системы уголовного судопроизводства в западноевропейских странах и в Российской империи. В ходе работы были исследованы сочинения ведущих философов эпохи Просвещения, а также документ, который был составлен на основе указанных сочинений, а именно «Наказ» Екатерины II, в котором императрица отразила ряд первостепенных тезисов, направленных на становление нового пути развития Российской империи. Авторами статьи также были последовательно проанализированы идеи о реформировании системы судопроизводства Российской империи в части введения присяжных заседателей в качестве участников уголовного процесса. Особое внимание было уделено рассмотрению темы организации института присяжных заседателей и анализу их деятельности в качестве участников уголовного процесса после судебной реформы 1864 года. Авторами были сформулированы ключевые этапы процесса становления института присяжных заседателей внутри судебной системы Российской империи. В ходе данного исследования авторы также проанализировали ряд громких судебных разбирательств, рассмотренных при участии присяжных заседателей (судебный процесс Веры Засулич, дело Кроненберга и др.). При анализе указанных судебных процессов авторы наглядно проиллюстрировали их значение в сфере развития правосознания населения Российской империи. Были сформулированы некоторые выводы относительно организации деятельности института присяжных заседателей в Российской империи.

Ключевые слова: Российская империя, судебная реформа 1864 года, уголовное судопроизводство, присяжные заседатели, Наказ Екатерины II, эпоха Просвещения, Александр II.