

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2024. 19(3): 1337-1344  
 DOI: 10.13187/bg.2024.3.1337

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## The Scientific Study of Historical and Cultural Monuments of the Syrdarya Region of Turkestan by Russian Scientists (XIX – early XX centuries)

Mukhtar S. Isayev <sup>a, \*</sup>, Khazretali M. Tursun <sup>a</sup>, Gaukhar B. Batyrbekkyzy <sup>b</sup>, Gulnar B. Kozgambayeva <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Turkistan, Republic of Kazakhstan

<sup>b</sup> Mukhtar Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan

<sup>c</sup> Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

### Abstract

The Turkestan region, which became part of the Russian Empire in 1865, was rich in historical and cultural monuments. Historical monuments of the Syrdarya region, one of the 3 regions in the administrative composition of the region, were distinguished by a combination of sedentary and nomadic cultural values. Arab and Persian travelers left extensive information about historical and cultural monuments on the territory of the region in the Middle Ages. But his professional study in a scientific context and work on objects in the state register were carried out during the period of the Russian Empire.

Russian scientists were the first to take steps on the issues of systematization, classification and protection of types of historical monuments in this area. Russian scientists attached great importance to medieval Muslim architectural monuments. In this direction, for the first time they undertook a scientific description of the construction of a mausoleum built in honor of the authoritative medieval Sufi Khoja Ahmed Yasawi, a minaret in the city of Sauran and other monuments. In addition, Russian scientists have shown great interest in studying historical and cultural sites in the Syrdarya region that have totemic and Sufi religious significance.

Underground mosques were also important. One of these underground mosques was Kiluet in the Turkestan city. On the recommendation of scientists, the tsarist administration initiated measures for the first time to preserve and protect large historical and cultural monuments. The materials of Russian scientists left behind for the study of historical monuments have not lost their value to this day. In this article, based on archival and field research materials, the analysis of the main stages and results of the study by Russian scientists of historical and cultural monuments of the Syrdarya region of the Turkestan region is carried out.

**Keywords:** Syrdarya region, Turkestan region, historical and cultural monuments, Russian scientists, underground mosques, Islam.

### 1. Введение

Ученые Российской империи внесли большой вклад в изучение исторических и культурных ценностей народов Средней Азии. Российские ученые подняли на научный уровень изучение элементов языка, обычаев, хозяйства, культуры жителей Туркестанского края. Территория Туркестанского края очень обширна, и историко-культурный ландшафт имеет разную степень. В связи с этим российские ученые обратили внимание на комплексное изучение тех или иных регионов края. На территории Сырдарьинской области располагались историко-культурные объекты, представлявшие период тюркских, арабских, монгольских и последующих тюркских государств.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [isayev.m78@mail.ru](mailto:isayev.m78@mail.ru) (M.S. Isayev)

Эти исторические памятники сочетали в себе ценности религии, природы и национальных традиций (Левина, 1992: 45). В этом смысле у них были свои особенности из других регионов.

С первой половины XIX века русские послы и путешественники оставили ценные данные об исторических памятниках Туркестана. Вхождение Туркестана в состав Российской империи и создание Сырдарьинской области сформировали новый этап научных исследований. Это было началом профессионального научного исследования. Российские ученые провели археологические работы по определению количества историко-культурных памятников на территории Сырдарьинской области и их культурного возраста. Вместе с тем царской администрацией была предпринята попытка организовать работу по сохранению подлинности исторических объектов и защите от внешних факторов.

## 2. Материалы и методы

Базу источников данной статьи составляют материалы Центрального государственного архива Республики Казахстан (г. Алматы, Казахстан). В вышеуказанном архиве хранятся документы, свидетельствующие об изучении исторических памятников Туркестанского края русскими учеными и принятии исторических объектов под охрану местной царской администрацией.

Также «Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края» (Сборник материалов..., 1915) увеличил фактическую базу работы. В сборнике материалов содержатся сведения, характеризующие состояние исторических памятников, расположенных в Туркестанском крае XIX века.

В процессе написания статьи нашли широкое применение классические методы истории и общегуманитарных наук. С помощью структурного метода мы можем дать оценку общим результатам работы царской администрации по регистрации и охране исторических памятников. Типологический метод позволил разделить записи русских ученых, изучавших исторические памятники Туркестанского края, на классификацию по содержанию. Например, первая группа ученых опубликовала работы по изучению исторических памятников в виде статей, а вторая – в сборниках материалов и очерков.

Кроме того, мы придерживались принципа объективности в оценке научной ценности на сегодняшний день выводов, высказанных русскими учеными по определению времени возникновения и духовно-культурного значения исторических памятников. Мы опирались на метод исторической периодизации в установлении различий между периодами исследований российских ученых и путешественников. Описание исторических памятников Туркестанской области русскими путешественниками и офицерами датируется концом XVII века, а работа по профессиональному подходу к историческим объектам и записи была поднята на научный уровень во второй половине XIX века.

## 3. Обсуждение

Научная основа историографии данной темы сформировалась исследованиями русских дореволюционных ученых. А в советское время объем тематики увеличился археолого-этнографическими исследованиями. В настоящее время историография этой темы пополняется новыми взглядами в теоретико-методологическом контексте.

П.С. Савельев (Савельев, 1848) является исследователем, проводившим научный анализ политико-социальных и историко-культурных пространств народов и ханств, населявших Среднюю Азию в первой половине XIX века. В его работе хранятся сведения о памятниках культуры городов Ташкент, Туркестан, Самарканд и Бухара. В написании научной работы были широко использованы материалы русских путешественников и послов.

В.В. Григорьев (Григорьев, 1861) относится к числу ученых, проводивших исследования до того, как Туркестан стал частью Российской империи. Он оценил культурно-исторический образ Туркестана, проанализировав записи путешественников и военных, совершивших поездки в Туркестан. П.И. Лерх (Лерх, 1867) считается одним из русских ученых, проводивших археологические исследования исторических объектов Туркестанского края, вновь вошедших в состав Российской империи. В своей работе он составил описание культурных мест городов Самарканд, Ташкент, Хива, Туркестан, где расположены средневековые историко-архитектурные памятники Туркестана. Археологические данные труда до сих пор не утратили своего значения. Г.А. Арндаренко (Арндаренко, 1869) оставил записи об исторических памятниках в городах Ходжент, Ош, Кокан. Он был одним из первых ученых, кто классифицировал историю средневековых городов в период доисламской культуры и периода исламской культуры. В работе Г.Ф. Хельмерсена (Хельмерсен, 1875) дается обзор истории строительства историко-архитектурных памятников города Хива, относящихся к XVI-XVIII векам. Автор подробно остановился на особенностях местной архитектуры.

Н. Февралев (Февралев, 1895) провел научный обзор историко-археологических памятников в Гиссарском, Термезском регионах. П.И. Пашино (Пашино, 1896) является одним из первых русских ученых, составивших характеристику историко-культурного ландшафта Туркестанского края. Его научная работа содержит ценные сведения о состоянии средневековых исторических памятников, расположенных на территории Самаркандской и Сырдарьинской областей Туркестана.

Научная работа И. Аничкова (Аничков, 1899) охватывает регион Северного Туркестана. В ней были отражены общие сведения об архитектурных памятниках тюркской и мусульманской эпох,

расположенных на территории Туркестанского, Казалинского, Перовского уездов. Э.К. Мейендорф (Мейендорф, 1900) совершил поездку из Оренбурга в Бухару. В ходе путешествия собрал ценные данные о быте и образе жизни городов и аулов Средней Азии. В этом контексте большой интерес представляют его мнения относительно хронологии историко-культурных памятников в Ташкенте, Сайраме и Джизахе.

К.К. Абаза (Абаза, 1902) дал характеристику состояния историко-культурных памятников на территории Сырдарьинской, Семиреченской областей Туркестанского края. Кроме того, он предложил меры по охране исторических памятников.

И. Кастанье (Кастанье, 1913) был одним из первых исследователей, опубликовавших научный обзор религиозных верований казахов Сырдарьинской области. Он отличается подходом к роли историко-архитектурных памятников в формировании и развитии религиозных верований. А. Минкин (Минкин, 1916) принадлежит к группе русских исследователей, который дал обобщенный обзор культурной жизни Туркестанского края. Автор стремился проанализировать происхождение архитектурных элементов мечетей-медресе, старых исторических курганов Туркестана.

В публикациях дореволюционных авторов имеются все основания полагать, что данные о большей части историко-культурных объектов Туркестанского края вошли в научный оборот. Ряд авторов придавал большое значение научному анализу мотивов строительства и политико-религиозных аспектов исторических памятников. Учитывая это, предполагаем, что в период Российской империи культурно-исторический образ Туркестана был возведен в степень научного изучения.

В советской историографии сложилось особое направление историко-археологической научной литературы об историко-культурных памятниках Туркестанского края. Но была дана поверхностная оценка актуальности дореволюционной историографии, в которой рассматривались культурно-архитектурные памятники Туркестана. Недостаточно внимания уделялось теоретико-методологическому значению историографии периода царской России. В советской научной историографии была сформулирована новая концепция, согласно которой изучение культурно-исторических памятников Центральной Азии началось только в советское время.

Большую роль в становлении и развитии советской востоковедческой отрасли сыграли труды научного представителя дореволюционного периода В.В. Бартольда (Бартольд, 1925). В.В. Бартольд усовершенствовал теоретико-методологические принципы изучения истории и культуры Туркестана. И.И. Зарубин (Зарубин, 1925) обратил внимание на историю культурно-архитектурных объектов Туркестанского края с XIV по XVIII века.

А.А. Диваев (Диваев, 1928) собрал актуальные данные о лечебных свойствах пещер и сакральных памятников в Сырдарьинской области среди населения. Известный советский ученый М.Е. Массон (Массон, 1929; Массон, 1930) сыграл большую роль в изучении историко-архитектурных памятников городов Туркестан и Ташкент. В 1930-х годах он провел археологические исследования истории мавзолея Ходжа Ахмеда Яссауи в городе Туркестан. Кроме того, он относится к категории первых ученых, придавших значение строительству подземной мечети (кылует) в Туркестане.

Вместе с тем необходимо отметить, что вышеупомянутые советские ученые в своих публикациях активно опирались на труды дореволюционных русских путешественников и исследователей.

В 1960-е годы в советской историографии появились научные исследования, которые выявили нераскрытые аспекты историко-культурной жизни Туркестана. В них были опубликованы результаты археологических исследований памятников культуры вблизи Сырдарьи, Аральского моря. У.Х. Шалекенов (Шалекенов, 1966) ввел в научный оборот полевые материалы по памятникам культуры казахского, каракалпакского народов вблизи рек Сырдарья и Амударья. Внес большой вклад в научное открытие археолого-этнографических аспектов средневековых историко-архитектурных памятников Туркестана.

Стоит упомянуть и В.М. Файбушевича (Файбушевич..., 1969), в работе которого был проведен косвенный источниковедческий анализ трудов дореволюционных русских ученых, изучавших историю советского Узбекистана. Авторы обратили внимание на труды русских путешественников и ученых, описавших средневековые культурно-архитектурные памятники в городах Самарканд, Ташкент в XIX – начале XX вв.

Т.Н. Сенигова (Сенигова, 1974; Сенигова, 1976; Сенигова, 1977) осуществила важные публикации по изучению культурно-архитектурных сооружений города Туркестан. В своих исследованиях она часто использовала картографические и фотоматериалы, сделанные русскими офицерами, путешественниками царской эпохи.

Несмотря на недоверие к взглядам и выводам дореволюционных русских исследователей в советской историографии, ценность оставленных ими данных и письменных материалов оценивалась объективно. Есть основания полагать, что между учеными двух эпох был компромиссный диалог.

Постсоветская историография пополнилась новыми археолого-этнографическими исследованиями по теме. Наибольшую активность в этом направлении проявили казахстанские и узбекистанские исследователи. Е.А. Смагулов (Смагулов, 1994; Смагулов, 1997; Смагулов, 1998) является одним из ученых, комплексно организовавших археологические раскопки средневековых

исторических объектов в городе Туркестан. В его публикациях широко использовались записки дореволюционных русских путешественников и офицеров.

Важную роль в изучении культурно-архитектурных памятников древних городов Туркестана и оазиса играют исследования М.К. Туякбаева (Туякбаев, 1998; Туякбаев, 2000; Туякбаев, 2005). Значительный интерес среди исследований ученого вызывают находки и мнения о строительстве подземных мечетей. Кроме того, в научных работах В.А. Левина (Левина, 1992), К.М. Байпакова (Байпаков, 2004) были определены актуальные подходы к архитектурному стилю, хронологии историко-культурных памятников Туркестанского региона.

Подводя итоги историографии по теме, убеждаемся, что она имеет особое направление, отличающееся от других исторических тем. Мы видим, что даже в советскую эпоху историография этой темы не подвергалась серьезным теоретико-методологическим искажениям. Причина в том, что политико-идеологические аспекты этого вопроса были незначительными.

#### 4. Результаты

Одним из крупных историко-архитектурных памятников, который расположен на территории Сырдарьинской области Туркестанского края, является мавзолей Ходжи Ахмеда Яссауи. О нем русские путешественники и чиновники оставили записи в первой половине XIX века. Данный мавзолей был построен по приказу Амира Тимура в 1397–1405 годах. Мавзолей был расположен в городе Туркестан Чимкентского уезда Туркестанского генерал-губернаторства. На территории мавзолея было построено несколько исторических мемориалов. К основным из них относились общественная баня Жума, подземная мечеть Хылует, мавзолей Рабия Султана Бегим, мавзолей Есим хана и др. Вышеупомянутые исторические объекты были возведены в XVI–XVII веках. Только подземная мечеть Хылует считается памятником культуры XII века (Смагулов, 1997: 37).

До образования Сырдарьинской области в 1867 году этот регион жил в составе Кокандского ханства. Русские послы и офицеры, прибывшие в регион при Кокандском ханстве, оставили различные интересные материалы об исторических памятниках. Известно, что главным историко-культурным памятником на территории Сырдарьинской области являлся мавзолей Ходжи Ахмеда Яссауи. Мавзолей находился в городе Туркестан. Несмотря на то, что город Туркестан был частью Шымкентского уезда, в 1903 году городу был присвоен статус заштатного (ЦГА РК. Ф. 14. Кн. 2. Оп. 1. Д. 12. Л. 18). Научное внимание многих российских ученых привлечено именно упомянутый мавзолей. В 1830-х годах в ходе визита в Среднюю Азию Н.И. Потанин совершил поездку в Туркестан. Н.И. Потанин писал, что город Туркестан местными жителями называется «Азрет Султан», и характеризовал духовную сущность города (Левина, 1992: 45). Кроме того, русский ученый оставил сведения об обычаях захоронения в Туркестане умерших влиятельных людей казахов Западной Сибири, Жетысу. По мнению Н.И. Потанина, погребение в Туркестане было большой честью для казахских султанов и богатых. Н.И. Потанин считался одним из первых русских путешественников, нарисовавших картину мавзолея Ходжи Ахмеда Яссауи. На оставленные им записи археологи до сих пор опираются как на достоверный источник (Туякбаев, 2005: 38).

В 1859 году русский путешественник Н.А. Северцев во время поездки в Кокандское ханство посетил Туркестан и ознакомился со структурой мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави (Сенигова, 1977: 49). Русский путешественник описал историю постройки мавзолея и дал оценку сакральному значению. Н.А. Северцев оставил важные сведения о средневековой крепости и узких улочках Туркестана. Среди его записей особое внимание было уделено строительству мавзолея Рабия Султан Бегим (Сенигова, 1977: 50).

В 1864 году город Туркестан был освобожден от Кокандского ханства войсками русского генерала М.Г. Черняева (Мейендорф, 1900: 17). С этого периода город, где расположены крупные историко-культурные памятники, был открыт для свободного посещения русскими учеными и путешественниками. Находясь в Туркестане в 1865–1866 гг., М. Бекчурин сделал важные записи о мавзолеях Ахмеда Ясави, Рабии Султана Бегима. М. Бекчурин является первым из российских ученых, составившим альбом по историко-культурным объектам города Туркестан (Сенигова, 1974: 71). Он собрал систематические научные данные о расположении и архитектурном стиле мавзолея Рабия Султан Бегим, тайказана (большой казань) и др.

В альбоме М. Бекчурина сохранилась схема средневекового города Суран, расположенного в Сырдарьинской области. Русский ученый нарисовал на бумаге старую 11-метровую башню в городе Сауран и описал ее уникальное движение, которое создает впечатление, будто она качается (Микин, 1916: 48). Первое историческое воспоминание о данной башне было оставлено в начале XVI века Бухарским историком З. Васафи (Сборник..., 1915: 74).

Известный русский художник В.И. Верещагин побывал на территории Сырдарьинской области в 1880-х годах. Свои немалые дни он посвятил изображению историко-архитектурных памятников города Туркестан. С помощью его картин мы можем увидеть, в каком состоянии находились мавзолей Ходжа Ахмеда Ясави, Рабия Султан Бегим и старая городская крепость в конце XIX века. Например, альбом, на котором изображены дверь гробницы мавзолея и сидящие рядом с ней духовные священники (дервишей), дает важную информацию из жизни духовного развития общества

(Туякбаев, 2005: 39). Кроме того, В.И. Верещагин обратил внимание на стиль куфийской письменности, эпиграфических узоров, использованных в отделочных работах мавзолея.

На картинах В.И. Верещагина великолепно были изображены двухцилиндровые подсвечники (шырагдан) внутри мавзолея, узоры на дверях могильной комнаты (кабирхана). Через картины В.И. Верещагина мы можем увидеть строительные деревья, выбитые на стенах у входа в мавзолей (Массон, 1930: 93). Данные материалы были использованы при строительстве мавзолея в начале XV века (Смагулов, 1998: 33). В.И. Верещагин придавал большое значение качеству и инженерному использованию деревьев (Массон, 1930: 93).

В 1870–1872 годах один из составителей «Большого Туркестанского альбома», известный русский востоковед А.Л. Кун, в своих трудах собрал ряд важных данных об историко-культурных памятниках и общественной жизни Сырдарьинской области Туркестанского края (ЦГА РК. Ф. 14. Кн. 2. Оп. 1. Д. 12. Л. 4). В сборнике материалов представлены средневековые культурные объекты в городах Сайрам, Отырар и Туркестан. В сборнике А.Л. Кун указал данные о подземной мечети (Хылует), цитадели, работе в городе Туркестан. Кроме того, предпринимались попытки обобщения и научного анализа средневековых рукописей, относящихся к истории города Отрар (Сборник..., 1915: 117).

В работе по изучению и охране историко-культурных памятников Туркестанского края большую роль сыграл Туркестанский кружок любителей археологии. Центр этого кружка располагался в городе Ташкенте, членами которого были известные русские ученые. Кружок был организован 11 декабря 1895 года (Файбушевич, 1969: 52). С 1896 года члены кружка активно приступили к изучению историко-культурных объектов Сырдарьинской и Самаркандской областей (Файбушевич, 1969: 52). Ряд из них был направлен на изучение памятников культуры и архитектуры города Туркестан. Фотографии оригинала мавзолея Рабия Султан Бегим, построенного напротив мавзолея Ходжи Ахмеда Яссауи, были описаны в трудах русских ученых, которые вошли в состав кружка, а нынешняя версия мавзолея, очевидно, была возведена в XX веке.

Мавзолей Рабии Султан Бегим относится к зданию архитектуры XVI века. Он был построен в честь дочери известного ученого-астронома Улутбека, внука Амира Тимура (Туякбаев, 2000: 26). Работа по охране этого мавзолея началась в 1890-х годах. В протоколе кружка от 16 октября 1897 года говорится о разрушении мавзолея Рабия Султан Бегим в августе 1895 года (Файбушевич, 1969: 52). Кроме того, членами кружка были разработаны предложения соответствующим органам по восстановлению мавзолея. Активный член кружка и известный русский ученый В.А. Каллаур проделал большую работу по регистрации историко-культурных объектов в Сырдарьинской области. В частности, научное значение археологических исследований древних пещер и камней у реки Талас до сих пор не утратило своей ценности (Бернштам, 1950: 41).

В 1910-е годы Н.И. Гродеков проводил свои этнографические исследования в Сырдарьинской области. В ходе исследований русский ученый собрал ценные сведения о том, с каким уважением местные казахи относились к древним историческим памятникам (Гродеков, 1913: 63-64).

В целом научные исследования историко-культурных памятников на территории Сырдарьинской области в рамках историко-археологических и этнографических направлений сложились после того, как Туркестанский край вошел в состав Российской империи. Большой вклад в создание историко-культурного представления о Туркестанском крае в мировом научном пространстве вносили российские исследователи XIX – начала XX веков.

## 5. Заключение

Научные основы работы по изучению исторических памятников на территории Сырдарьинской области сложились при Российской империи. В этом направлении была проделана археологическая, этнографическая и историко-познавательная работа. Русские ученые уделили значительное внимание анализу историко-культурных памятников. Также были систематизированы типы исторических памятников и предприняты попытки установить генетические связи. Подводя итоги данной статьи, отметим, что археологические, картографические и исторические исследовательские работы российских ученых по изучению историко-культурных объектов Сырдарьинской области до сегодняшнего дня не утратили научного значения.

## Литература

- Абаза, 1902 – Абаза К.К. Завоевание Туркестана. СПб., 1902.  
 Аничков, 1899 – Аничков И. Очерки жизни Северного Туркестана. Ташкент, 1899.  
 Арндаренко, 1869 – Арндаренко Г.А. Из Ходжента / Туркестанский сборник. Том 2. СПб., 1869. С. 56.  
 Байпаков, 2004 – Байпаков К.М. О локализации средневекового города Шавгара / Transoxiana. История и культура. Ташкент, 2004. С. 40-43.  
 Бартольд, 1925 – Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. Ленинград, 1925.  
 Бернштам, 1950 – Бернштам А.Н. Проблемы древней истории и этногенеза Южного Казахстана // Известия АН КазССР. Сер. Археология. 1950. Вып. 2. С. 35-41.

- Веселовский, 1877 – *Веселовский Н.И.* Очерки историко-географических сведений о Хивинском ханстве до настоящего времени. СПб., 1877.
- Гедин, 1899 – *Гедин С.* В сердце Азии. Памир, Тибет, Восточный Туркестан. Т.1. СПб., 1899.
- Григорьев, 1861 – *Григорьев В.В.* Россия и Азия / Сборник исследований и статей по истории, этнографии, написанное в разное время. СПб., 1861.
- Гродеков, 1889 – *Гродеков Н.И.* Киргизы и каракиргизы Сырдарьинской области. Ташкент, 1889.
- Гумбольдт, 1915 – *Гумбольдт А.* Центральная Азия. Москва, 1915.
- Диваев, 1928 – *Диваев А.А.* Баксы в жизни киргиза // *Известия Среднеазиатского комитета по делам музеев и охраны памятников старины, искусства и природы.* 1928. Выпуск 3. С. 188.
- Добросмыслов, 1909 – *Добросмыслов А.И.* Ташкент в прошлом и настоящем. Исторический очерк / Туркестанский сборник. Том 520. Ташкент, 1909.
- Зарубин, 1925 – *Зарубин И.И.* Список народностей Туркестанского края. Ленинград, 1925.
- Кастанье, 1913 – *Кастанье И.* Из области киргизских верований. СПб, 1913.
- Левина, 1992 – *Левина В.А.* Отчет об археологических работах на комплексе Ходжи Ахмеда Ясави. Рукопись / Архив НИПИ памятников матер, культуры. Инв. № 204. Чимкент, 1992. С. 44-48.
- Лерх, 1870 – *Лерх П.И.* Археологическая поездка в Туркестанский край в 1867 г. / Туркестанский сборник. Том 24. СПб., 1870. С. 324.
- Макшеев, 1896 – *Макшеев А.И.* Путешествие по киргизским степям Туркестанского края. СПб., 1896.
- Массон, 1929 – *Массон М.Е.* О постройке мавзолея Ходжа Ахмеда Ясави в г. Туркестане // *Известия Среднеаз. Геогр. общ-ва.* Т. 19. 1929. С. 44-45;
- Массон, 1930 – *Массон М.Е.* Мавзолей Ходжа Ахмеда Ясави. Ташкент, 1930.
- Мейендорф, 1900 – *Мейендорф Е.К.* Путешествие из Оренбурга в Бухару. Ташкент, 1900. С. 104.
- Микин, 1916 – *Микин А.* Туркестан / Народы мира в нравах и обычаях. СПб., 1916. С. 481-482.
- Пашино, 1869 – *Пашино П.И.* Туркестанский край / Туркестанский сборник. Том 16. СПб., 1869.
- Савельев, 1848 – *Савельев П.С.* Средняя Азия. СПб., 1848. С. 267.
- Сборник..., 1915 – Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края / Сост. полк. А.Г. Серебренников. Ташкент: тип. Шт. Туркест. воен. окр., 1915.
- Сенигова, 1977 – *Сенигова Т.Н.* Культовое сооружение около мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави / Археологические исследования в Отраре. Алма-Ата, 1977 г. С. 42-58.
- Сенигова, 1974 – *Сенигова Т.Н.* Отчет об археологических раскопках в охранной зоне архитектурно-мемориального комплекса Ходжи Ахмеда Ясави (1973-1974 гг.). Алма-Ата, 1974.
- Сенигова, 1976 – *Сенигова Т.Н.* Уникальное культовое сооружение Аулие Кумчик-Ата в районе г. Туркестана / Прошлое Казахстана по археологическим источникам. Алма-Ата, 1976. С.105-121.
- Скайлер, 1880 – *Скайлер Ю.* Среднеазиатская культура / Туркестанский сборник. Том 222. СПб., 1880. С. 22.
- Смагулов, 1994 – *Смагулов Е.А.* Городище Культобе / Свод памятников истории и культуры Казахстана. Южно-Казахстанская область Алматы, 1994.
- Смагулов, 1997 – *Смагулов Е.А.* Ясы-Туркестан-Шавгар: археологические данные к исторической идентификации // *Известия МН-АН РК. Сер. общ. наук.* № 1. 1997. С. 35-43.
- Смагулов, 1998 – *Смагулов Е.А.* Древний Туркестан // *Новости археологии.* № 1. 1998. С. 64-68.
- Смагулов, 1998 – *Смагулов Е.А.* Новое в археологии Туркестана / *Сибирь в панораме тысячелетий. Материалы международного симпозиума.* Новосибирск, 1998. С. 32-42.
- Туякбаев, 1998 – *Туякбаев М.К.* Халуат жер асты мешіті // *Кумбез.* 1998. № 2. Б. 11-15.
- Туякбаев, 2005 – *Туякбаев М.К.* Типология городов и поселении Туркестанского оазиса // *Вопросы истории и археологии Западного Казахстана.* 2005. Вып. 2. С. 36-42.
- Туякбаев, 2000 – *Туякбаев М.К.* Түркістанда жерленген тарихи тұлғалар. Алматы: Атамұра, 2000.
- Файбушевич, 1969 – *Файбушевич В.М., Муминов Я.К., Китко М.И., Дрынкин А.П.* Здравницы и лечебные местности Узбекистана. Ташкент: изд-во АН Узбекской ССР, 1969. С. 187.
- Февралев, 1895 – *Февралев Н.* Правобережная полоса Пянджа и Аму-Дарьи от Калы-Ванч до Керки // *Военный Сборник.* СПб., 1895. С. 427.
- Хельмерсен, 1875 – *Хельмерсен Г.Ф.* Хива / *Туркестанский сборник.* Т.89. СПб. 1875 г. С. 333.
- Шалекенов, 1966 – *Шалекенов У.Х.* Казахи низовьев Амударьи / К истории взаимоотношения народов Каракалпакстана в XVIII–XX вв. Ташкент, 1966. С. 58-65.
- ЦГА РК – Центральный государственный архив Республики Казахстан.

## References

- Abaza, 1902 – *Abaza, K.K.* (1902). Zavoevanie Turkestana [Conquest of Turkestan]. SPb. [in Russian]
- Anichkov, 1899 – *Anichkov, I.* (1899). Ocherki zhizni Severnogo Turkestana [An essay on the life of Northern Turkestan]. Tashkent. [in Russian]
- Arendarenko, 1869 – *Arendarenko, G.A.* (1869). Iz Hodzhenta [From Khojent]. *Turkestanskii sbornik.* Т. 2. SPb. P. 56. [in Russian]

- Baipakov, 2004** – *Baipakov, K.M.* (2004). O lokalizacii srednevekovogo goroda Shavgara [About localization of the medieval city of Shavgar]. *Transoxiana. Istoriya i kul'tura*. Tashkent. P. 40-43. [in Russian]
- Bartol'd, 1925** – *Bartol'd, V.V.* (1925). *Istoriya izucheniya Vostoka v Evrope i Rossii* [History of Oriental Studies in Europe and Russia]. Leningrad. [in Russian]
- Bernshtam, 1950** – *Bernshtam, A.N.* (1950). Problemy drevnej istorii i etnogeneza Yuzhnogo Kazahstana [Problems of ancient history and ethnogenesis of Southern Kazakhstan]. *Izvestiya AN KazSSR. Ser. Arheologiya*. 2: 35-41. [in Russian]
- CGA RK** – Centralny gosudarstvennyy arhiv Respubliki Kazahstan [Central State Archive of the Republic of Kazakhstan].
- Divaev, 1928** – *Divaev, A.A.* (1928). Baksy v zhizni kirgiza [Baksi in the life of Kyrgyz]. *Izvestiya Sredneaziatskogo komiteta po delam muzeev i ohrany pamyatnikov stariny, iskusstva i prirody*. 3: 188. [in Russian]
- Dobrosmyslov, 1909** – *Dobrosmyslov, A.I.* (1909). Tashkent v proshlom i nastoyashchem. Istoricheskij ocherk [Tashkent in the past and present. Historical essay]. *Turkestanskii sbornik*. T. 520. Tashkent. [in Russian]
- Gedin, 1899** – *Gedin, S.* (1899). V serdce Azii. Pamir, Tibet, Vostochnyj Turkestan [Pamir, Tibet, East Turkestan]. Vol.1. SPb. [in Russian]
- Grigor'ev, 1861** – *Grigor'ev, V.V.* (1861). Rossiya i Aziya [Russia and Asia]. *Sbornik issledovanij i statej po istorii, etnografii, napisannoe v raznoe vremya*. SPb. [in Russian]
- Grodekov, 1889** – *Grodekov, N.I.* (1889). Kirgizy i karakirgizy Syrdar'inskoj oblasti [Kyrgyz and Karakirgiz of Syrdarya region]. Tashkent. [in Russian]
- Gumbol'dt, 1915** – *Gumbol'dt, A.* (1915). Central'naya Aziya [Central Asia]. Moskva. [in Russian]
- Hel'mersen, 1875** – *Hel'mersen, G.F.* (1875). Hiva [Khiva]. *Turkestanskii sbornik*. T.89. SPb. P. 333. [in Russian]
- Fajbushevich, 1969** – *Faibushevich, V.M., Muminov, Ya.K., Kitko, M.I., Drynkin, A.P.* (1969). Zdravnicy i lechebnye mestnosti Uzbekistana [Health resorts and medical places of Uzbekistan]. Tashkent: izd-vo AN Uzbekskoj SSR. P. 187. [in Russian]
- Fevralev, 1895** – *Fevralev, N.* (1895). Pravoberezhnaya polosa Pyandzha i Amu-Dar'i ot Kaly-Vanch do Kerki [The right-bank strip of the Panj and Amu Darya from Kelly Vanch to Kerka]. *Voennyj Sbornik*. SPb. P. 427. [in Russian]
- Lerh, 1870** – *Lerh, P.I.* (1870). Arheologicheskaya poezdka v Turkestanskii kraj v 1867 [Archaeological trip to the Turkestan region in 1867]. *Turkestanskii sbornik*. Tom 24. SPb. P. 324. [in Russian]
- Levina, 1992** – *Levina, V.A.* (1992). Otchet ob arheologicheskikh rabotah na komplekse Hodzhi Ahmeda Yasavi. Rukopis' [Report on the archaeological work at the Khoja Ahmed Yasawi complex. The manuscript']. Arhiv NIPI pamyatnikov mater, kul'tury. Inv. № 204. Chimkent. Pp. 44-48. [in Russian]
- Maksheev, 1896** – *Maksheev, A.I.* (1896). Puteshestvie po kirgizskim stepyam Turkestanskogo kraja [A journey through the Kyrgyz steppes of the Turkestan region]. SPb. [in Russian]
- Masson, 1929** – *Masson, M.E.* (1929). O postrojke mavzoleya Hodzha Ahmeda Yasavi v g. Turkestane [About the construction of the mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi in Turkestan]. *Izvestiya Sredneaz. Geogr. obshch-va*. T. 19. Pp. 44-45. [in Russian]
- Masson, 1930** – *Masson, M.E.* (1930). Mavzolei Hodzha Ahmeda Yasevi [Mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi]. Tashkent. [in Russian]
- Mejendorf, 1900** – *Mejendorf, E.K.* (1900). Puteshestvie iz Orenburga v Buharu [Travel from Orenburg to Bukhara]. Tashkent. P. 104. [in Russian]
- Mikin, 1916** – *Mikin, A.* (1916). Turkestan [Turkestan]. *Narody mira v npravah i obyayah*. SPb. Pp. 481-482. [in Russian]
- Kastan'e, 1913** – *Kastan'e, I.* (1913). Iz oblasti kirgizskih verovanii [From the area of Kyrgyz beliefs]. SPb. [in Russian]
- Pashino, 1869** – *Pashino, P.I.* (1869). Turkestanskij kraj [Turkestan region]. *Turkestanskij sbornik*. T. 16. SPb. [in Russian]
- Savel'ev, 1848** – *Savel'ev, P.S.* (1848). Srednyaya Aziya [Central Asia]. SPb. P. 267. [in Russian]
- Sbornik..., 1915** – *Sbornik materialov dlya istorii zavoevaniya Turkestanskogo kraja (1915)* [Collection of materials for the history of the conquest of the Turkestan region (1915)]. Sost. polk. A.G. Serebrennikov. Tashkent: tip. Sht. Turkest. voen. okr. [in Russian]
- Shalekenov, 1966** – *Shalekenov, U.H.* (1966). Kazahi nizov'ev Amudar'I [Kazakhs of the lower reaches of the Amu Darya]. K istorii vzaimootnosheniya narodov Karakalpakstana v XVIII–XX vv. Tashkent. Pp. 58-65. [in Russian]
- Senigova, 1977** – *Senigova, T.N.* (1977). Kul'tovoe sooruzhenie okolo mavzoleya Hodzhi Ahmeda Yasavi [A religious building near the Mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi]. *Arheologicheskie issledovaniya v Otrare*. Alma-Ata. Pp. 42-58. [in Russian]
- Senigova, 1977** – *Senigova, T.N.* (1977). Kul'tovoe sooruzhenie okolo mavzoleya Hodzhi Ahmeda Yasavi [A religious building near the Mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi]. *Arheologicheskie issledovaniya v Otrare*. Alma-Ata. Pp. 42-58. [in Russian]

- Senigova, 1976 – *Senigova, T.N.* (1976). Unikal'noe kul'tovoe sooruzhenie Aulie Kumchik-Ata v rajone g. Turkestana [A unique cultural building of Aulie Kumchik-Ata in the area of Almaty. Turkestan]. Proshloe Kazahstana po arheologicheskim istochnikam. Alma-Ata. Pp.105-121. [in Russian]
- Skajler, 1880 – *Skajler, Yu.* (1880). Sredneaziatskaya kul'tura [Central Asian culture]. *Turkestanskij sbornik*. T. 222. SPb., 1880. P. 22. [in Russian]
- Smagulov, 1994 – *Smagulov, E.A.* (1994). Gorodishche Kul'tobe [The settlement of Kultobe]. Svod pamyatnikov istorii i kul'tury Kazahstana. Yuzhno-Kazahstanskaya oblast' Almaty. [in Russian]
- Smagulov, 1997 – *Smagulov, E.A.* (1997). Yasy-Turkestan-Shavgar: arheologicheskie dannye k istoricheskoi identifikacii [Yassy-Turkestan-Shavgar: archaeological data for historical identification]. *Izvestiya MN-AN RK. Ser. obshch. nauk.* 1: 35-43. [in Russian]
- Smagulov, 1998 – *Smagulov, E.A.* (1998). Drevnii Turkestan [Ancient Turkestan]. *Novosti arheologii*. 1: 64-68. [in Russian]
- Smagulov, 1998 – *Smagulov, E.A.* (1998). Novoe v arheologii Turkestana [New in the archeology of Turkestan]. Sibir' v panorame tysyacheletij. Materialy mezhdunarodnogo simpoziuma. Novosibirsk. Pp. 32-42. [in Russian]
- Tuyakbaev, 1998 – *Tuyakbaev, M.K.* (1998). Haluat zher asty meshiti [Underground mosque of Halauat]. *Kumbez*. 2: 11-15. [in Kazakh]
- Tuyakbaev, 2000 – *Tuyakbaev M.K.* (2000). Turkistanda zherlengen tarihi tulgalar [Historical figures who are buried in Turkestan]. Almaty: Atamura. [in Kazakh]
- Tuyakbaev, 2005 – *Tuyakbaev, M.K.* (2005). Tipologiya gorodov i poselenii Turkestanskogo oazisa [Typology of cities and settlements of the Turkestan oasis]. *Voprosy istorii i arheologii Zapadnogo Kazahstana*. 2: 36-42. [in Russian]
- Veselovskii, 1877 – *Veselovskii, N.I.* (1877). Ocherki istoriko-geograficheskikh svedenij o Hivinskom hanstve do nastoyashchego vremeni [Essays on historical and geographical information about the Khanate of Khiva to the present]. SPb. [in Russian]
- Zarubin, 1925 – *Zarubin, I.I.* (1925). Spisok narodnostei Turkestanskogo kraja [List of peoples of the Turkestan region]. Leningrad. [in Russian]

### К вопросу об изучении историко-культурных памятников Сырдарьинской области Туркестанского края русскими учеными (XIX – начало XX вв.)

Мухтар Сейтханулы Исаев <sup>a, \*</sup>, Хазрет Маханулы Турсын <sup>a</sup>, Гаухар Батырбековна Батырбеккызы <sup>a</sup>, Гульнар Бестибаевна Козгамбаева <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Международный Казахско-Турецкий Университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, Туркестан, Республика Казахстан

<sup>b</sup> Южно-Казахстанский университет имени Мухтара Ауэзова, Шымкент, Республика Казахстан

<sup>c</sup> Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан

**Аннотация.** Туркестанский край, вошедший в состав Российской империи в 1865 году, был богат историко-культурными памятниками. Исторические памятники Сырдарьинской области отличались сочетанием оседлых и кочевых культурных ценностей. Об историко-культурных памятниках на территории области в средневековье оставили обширные сведения арабские и персидские путешественники. Российские ученые первыми сделали шаги по вопросам систематизации, классификации и охраны видов исторических памятников данной области.

Русские ученые придавали большое значение средневековым мусульманским архитектурным памятникам. В этом направлении они впервые предприняли научное описание мавзолея, построенного в честь авторитетного средневекового суфиста Ходжи Ахмеда Ясави, минарета в городе Сауран и других памятников. Кроме того, российские ученые проявили большой интерес к изучению историко-культурных мест на территории Сырдарьинской области, имеющих тотемное и суфистское религиозное значение. В том числе значение имели подземные мечети. Одна из таких подземных мечетей была в городе Туркестан. По рекомендации ученых царская администрация впервые инициировала меры сохранения крупных историко-культурных памятников. Материалы русских ученых, оставленные по изучению исторических памятников, до сегодняшнего дня не утратили своей ценности.

В данной статье на основе архивных и полевых исследовательских материалов проведен анализ этапов изучения российскими учеными историко-культурных памятников Сырдарьинской области Туркестанского края.

**Ключевые слова:** Сырдарьинская область, Туркестанский край, историко-культурные памятники, русские ученые, подземные мечети, ислам.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [isayev.m78@mail.ru](mailto:isayev.m78@mail.ru) (М.С. Исаев)