

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2024. 19(3): 1084-1094
 DOI: 10.13187/bg.2024.3.1084

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Russia's First Program for the Study of Ancient Archaeology

Yulia G. Kokorina ^{a, *}

^a Moscow Polytechnic University, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the history of archaeological science in Russia. Turning to the history of archaeology, which is a complex, synthetic science, allows us to expand our understanding of the level of development of this discipline at the dawn of its formation, to realize the contribution to its pioneers of archaeological knowledge in Russia. This is the relevance of this work. The material for the study was the works of one of the first Russian archaeologists Ivan Alekseevich Stempkovsky (1788–1832), whose contribution to science has long remained invaluable. Although the scientist's works were published, they did not become the subject of special study. The analysis of his works from the point of view of the scientist's contribution to the development of Russian archaeology determines the novelty of this article. I.A. Stempkovsky came from Polish gentry, served in military service as an aide-de-camp to the founder of Odessa Duke Richelieu, and after retirement – the mayor of Kerch. Contemporaries highly appreciate the business and personal qualities of I.A. Stempkovsky, note his nobility, loyalty to duty, exceptional diligence and modesty. These qualities were reflected in his writings, among which the most valuable is "Thoughts on the exploration of antiquities in the Novorossiysk Territory", published in the journal "Otechestvennye Zapiski" in 1827. It is programmatic in nature. In this work, I.A. Stempkovsky points out the need to clearly register each find, to stop collecting random things. The scientist points out the need to create a scientific society that will take care of the protection of antiquities in the Northern Black Sea region, conduct systematic excavations, publish and interpret the materials found, take down plans of Greek cities while their buildings are still visible. A century and a half before European thinkers, the idea of a scientific community capable of critically evaluating, preserving and transmitting archaeological knowledge was expressed. The idea of an archaeological passport, which has become mandatory nowadays, is fundamentally new for that time. I.A. Stempkovsky appears in his works not only as an erudite and talented researcher, but as a worthy citizen, a true patriot of Russia, rebelling against the export of archaeological sites abroad, which leads to their loss to science. The personality and work of one of the pioneers of Russian science is an inspiring example for our contemporaries.

Keywords: history of Russia of the XIX century, history of archeology, antiquity, Northern Black Sea region, I.A. Stempkovsky.

1. Введение

Изучение истории науки помогает современным ученым видеть истоки современных концепций, трезво оценивать уровень собственных знаний, учиться у великих предшественников. Это в полной мере относится и к археологии. Археология развивалась от кладоискательства и «народной археологии» (термин Л.С. Клейна) до современной мультидисциплинарной науки, использующей не только методы, но и теории других наук: кибернетики, антропологии, семиотики, технетики, искусствознания (Щапова и др., 2019). Археология – синтетическая наука с ведущей гуманитарной составляющей, превратившаяся из науки об артефактах в науку о человеке и

* Corresponding author

E-mail addresses: kokorina@inbox.ru (Yu.G. Kokorina)

человечестве (Шапова, 2011: 11). Не случайно выдающийся российско-американский археолог А.М. Лесков (1933–1917) называл в своих лекциях археологию не просто гуманитарной, а гуманистической специальностью.

Обращение к истокам российской археологии, трудам ее пионеров, позволяет яснее представить уровень развития отечественной археологической науки, проследить пути ее формирования, оценить уровень развития российской археологии почти двухсотлетней давности. Оно позволяет осознать, что многие современные достижения закладывались еще на заре формирования российской археологической мысли. Предметом нашего рассмотрения стала работа одного из первых российских археологов Ивана Алексеевича Стемпковского (1788–1832), личность и труды которого, как будет показано далее, долгое время оставались незаслуженно забытыми. Его работа «Мысли относительно изыскания древностей в Новороссийском крае» содержит развернутую программу исследования античной и археологии юга России, затрагивая и археологию соседних с греками народов. В раскрытии глубины, новизны и поразительно современного звучания многих положений программы видится актуальность данной работы. И.А. Стемпковский был не только дальновидным и талантливым археологом, но и достойным гражданином и настоящим патриотом, и его яркий, взволнованный слог является тому дополнительной иллюстрацией. Поэтому в нашей статье звучат цитаты из его трудов и из работ авторов, писавших о нем.

2. Материалы и методы

Материалами для данной статьи являются опубликованные на русском языке работы И.А. Стемпковского. Он является автором более 40 публикаций, большинство из которых вышло на французском языке и до сих пор не переведено. Тем большую ценность представляют «Мысли относительно изыскания древностей в Новороссийском крае», опубликованные в журнале «Отечественные записки» в 1827 году. Это перевод записки, поданной на французском языке графу М.С. Воронцову в 1823 году. С этой же запиской А.И. Стемпковский обратился в Московское общество истории и древностей российских, желая привлечь внимание московских археологов к проблемам изучения памятников Новороссии (Ашик, 1863:911). Статья И.А. Стемпковского была переиздана с сокращениями в сборнике «Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков» (Музееведческая мысль..., 2010).

Кроме этого программного документа, для целей нашей работы важны другие труды ученого: «Исследования о местоположении древних греческих поселений на берегах Понта Евксинского, между Тирасом и Борисфеном», вышедшие в том же журнале годом раньше, и «Два письма к Бларамбергу о местоположении древнего города Танаиса», опубликованные в альманахе «ПроPILEИ» уже после смерти исследователя (Стемпковский, 1826; Стемпковский, 1827; Стемпковский, 1854).

Мы применили такой метод исторической науки, как сравнительно-исторический (сопоставление событий и явлений). Он позволил нам выявить развитие идей И.А. Стемпковского в российской науке. Следующий, дескриптивный метод применен для описания краткой биографии ученого, его вклада в археологическую науку того времени. Принцип историзма важен для определения места работы И.А. Стемпковского в контексте развития археологического знания XIX века. Принцип объективности является важнейшим в данном исследовании как в любой работе по историографии археологии (Формозов, 2004:65). Он позволяет оценить уровень развития российской археологической науки эпохи ее становления.

3. Обсуждение

Деятельность И.А. Стемпковского, обаяние его личности находили живой отклик у современников. О нем очень тепло отозвался один из пионеров российской археологии Поль Дюбрюкс (Древности..., 1854: 24). В некрологе И.А. Стемпковского, написанном известным российским археологом Б.А. Ашиком и опубликованном в 1863 году, говорится: «трудно найти человека, у которого ум так подчинялся бы движениям доброго сердца, как у Стемпковского» (Ашик, 1863:907). Кратко упоминая труды И.А. Стемпковского, А.Б. Ашик обращает внимание на то, что «он старался доказать, что отдельные труды ученых не могут принести столько пользы, сколько труды многих, и желал, чтобы в Новороссийском крае образовалось общество, которое под покровительством правительства старалось изыскивать, описывать и объяснять все находимые предметы древности» (Ашик, 1863: 911). Другие стороны научного наследия И.А. Стемпковского Б.А. Ашик не рассматривает, акцентируя свое внимание на биографии ученого.

О биографии ученого повествует «Русский биографический словарь», но в его статье основное внимание уделено служебной деятельности археолога, приводится список его основных археологических трудов и дается краткая характеристика практической деятельности по открытию кургана Куль-Оба (Русский..., 1896–1913).

В советское время личность и деятельность И.А. Стемпковского не изучалась. В работе А.А. Формозова дается краткий пересказ «Мыслей относительно изыскания древностей в Новороссийском крае» и делается труднообъяснимый, с нашей точки зрения, вывод: «Стемпковскому импонирует в археологии в первую очередь эстетическая сторона» (Формозов, 1986: 41). Для него

характерно отношение «к античности как к недостижимому идеалу и лучшей эпохе в истории человечества» (Формозов, 1986: 41).

Специальное исследование биографии ученого, основанное на архивных материалах, выполнено И.В. Тункиной (Тункина, 2000; Тункина, 2002). В нем И.В. Тункина раскрывает различные стороны биографии ученого, приводит выдержку из «Мыслей относительно изыскания древностей в Новороссийском крае», называя документ «своего рода археологическим кредо неформальных объединений любителей древностей на юге России» (Тункина, 2002: 133). Именно И.В. Тункиной высказано положение о том, что записку И.А. Стемпковского «полным основанием можно расценить как первую научно-исследовательскую программу русской науки о классических древностях юга России, где впервые были названы стратегические цели и тактические задачи развития науки» (Тункина, 2002: 134).

Опираясь на работу И.В. Тункиной, специальный раздел в своей монографии истории российской археологии посвятил Л.С. Клейн (Клейн, 2014). Исследователь приводит пересказ основных пунктов программы И.А. Стемпковского и вслед за И.В. Тункиной не согласен с оценкой взглядов ученого, данных А.А. Формозовым. Л.С. Клейн считает: «у Стемпковского проглядывает здесь если не понимание роли археологических материалов как источников истории в точном смысле, то во всяком случае источников по древней культуре» (Клейн, 2014: 204). Таким образом, несмотря на возросший интерес к личности И.А. Стемпковского, специально его программа в науке не рассматривалась.

4. Результаты

И.А. Стемпковский: краткая биографическая справка

Наиболее полное изложение биографии И.А. Стемпковского содержат работы И.В. Тункиной, к ним мы отсылаем заинтересованного читателя (Тункина, 2000; Тункина, 2002). Излагая биографию исследователя, мы акцентируем внимание на особенностях его жизненного пути, приведших к созданию программы изучения античных древностей юга России.

Родился Иван Алексеевич Стемпковский в 1788 году в Саратовской губернии, принадлежал к роду польских шляхтичей. Поступив в 16 лет на военную службу, он был назначен герцогом Ришелье адъютантом и личным секретарем. Выполнял свои обязанности с 1808 до 1818 гг. «Светская образованность была в нем отличная, а ученость его по археологической части простиралась до того, что он был избран членом Французского института» (Вигель, 1893: 210). Как пишет А.Б. Ашик, И.А. Стемпковский с 14 лет увлекся античной историей, начал собирать древние монеты. Молодой офицер отличился в Кавказской войне, был награжден орденом Св. Владимира 4-й степени, активно продвигался по служебной лестнице. В 1814 герцог Ришелье в сопровождении И.А. Стемпковского выехал из Одессы в Вену, а затем — в Париж. «Живя в Париже в 1815–1819 гг., Иван Алексеевич трудолюбиво пополнял свое образование. Все свободное время он посвящал изучению античных и средневековых авторов, из которых сделал 6 толстых томов выписок в формате in quarto» (Тункина, 2002: 121). И.А. Стемпковский написал ряд глав в книге маркиза де Кастельно по истории древней и современной Новороссии, что говорит о признании высокого научного уровня работ молодого офицера. Во Францию И.А. Стемпковский привез для консультации с нумизматами свое собрание монет, опубликовал ряд трудов по античной эпиграфике, был избран иностранным членом французской Академии надписей, способствовал публикации находок российских археологов. «Парижские публикации одесских антиквариев познакомили западноевропейских ученых с великолепием археологических памятников юга России» (Тункина, 2002: 123).

Из-за чахотки И.А. Стемпковскому пришлось уволиться с военной службы и на гражданской службе он проявил свои недюжинные организаторские способности, в частности, организовав установку в Одессе памятника герцогу Ришелье работы скульптора И.П. Мартоса. Анализ архивных материалов позволил И.В. Тункиной предположить факт знакомства И.А. Стемпковского с А.С. Пушкиным во время пребывания поэта на юге России, однако точных сведений об этом нет (Тункина, 2002: 126).

И.А. Стемпковский опубликовал более 40 научных трудов, при этом прекрасное знание античных авторов и наблюдательность позволили И.А. Стемпковскому верно локализовать античные города Мирмекий, Нимфей, Танаис, правильно определить направление улиц Пантикапея. Он принимал участие в раскопках Ольвии и опубликовал труд по ольвийской эпиграфике, а также историко-археологические комментарии сообщениям Страбона о Босопре Киммерийском.

«В феврале 1828 г. новороссийский генерал-губернатор граф М. С. Воронцов, оценивший деловые и личные качества Стемпковского, предложил ему должность градоначальника в Керчи. Современник назвал выбор Воронцова «действительно счастливым»» (Тункина, 2002: 127). Служебные обязанности забирали у И.А. Стемпковского практически все время, обострялась давно мучившая болезнь легких. Ученый умер в возрасте 43 лет, в расцвете научных сил и на пике замыслов, и по его завещанию был похоронен благодарными жителями на вершине горы Митридат, где на месте погребения была воздвигнута часовня. Она была снесена в ходе строительных работ в 1940-е гг., и могила археолога была

обнаружена в ходе раскопок 2020 года (*Кто такой...; И.А. Стемповский...*). Сейчас планируется восстановление памятника выдающемуся российскому археологу (*Ходаковский, 2022*).

Программа археологических исследований И.А. Стемповского

И.А. Стемповский начинает свою статью с констатации заселенности берегов Черного моря, наличия на них колоний древних греков (*Стемповский, 1827: 3*). Эта констатация – не просто дань общему увлечению античностью, но и результат кропотливых самостоятельных исследований. Так, И.А. Стемповский разделяет предположение своего коллеги Баламберга о нахождении на месте современной Одессы «Гавани истриян» и повествует о собственной реставрации случайно обнаруженной чернолаковой «Этрусской вазы». Анализируя изображения на ней, И.А. Стемповский высказывает предположение о том, что колония на месте Одессы была основана греками из Милета (*Стемповский, 1826: 8-9*). И.А. Стемповский создает историко-археологические комментарии Страбону, устанавливает расположение древней Тиры, Никония и Орфиусы (*Стемповский, 1826: 24-25*), проводит аналогичное исследование сообщений Арриана и безымянного автора «Перипла Понта Эвксинского», приводит документы о средневековой истории места, где была заложена Одесса (*Стемповский, 1826: 66*).

В опубликованных после смерти исследователя его письмах говорится о верной локализации античного Танаиса, основанной на знании античной письменной традиции и сравнении цитадели городища у Недвиговки с акрополем античной Ольвии, а также на сообщениях местных жителей о находках на территории поселения античных золотых монет (*Стемповский, 1854: 389-390*). Осмотр Недвиговского поселения и памятников вокруг него, на которых были найдены остатки сооружений и осколки греческих сосудов, еще более утвердили исследователя во мнении о том, что перед ним древний Танаис (*Стемповский, 1854: 394-395*).

И поэтому такой болью проникнуты слова исследователя о том, что по мере заселения Новороссии следы древних городов, о которых пишут античные авторы, стираются (*Стемповский, 1827: 3*). Для археологов, наших современников, исключительно ценны упоминания керченского градоначальника о состоянии Херсонеса, у которого еще видны хорошо сохранившиеся стены, башни и ворота (*Стемповский, 1827: 4*). Строительство современного Севастополя, для которого брали камень из руин древней греческой колонии, послужило причиной того, что от древнего города практически ничего не осталось на дневной поверхности.

И.А. Стемповский видел гуманистический посыл археологии еще на заре ее зарождения. Он пишет: «Ничто не может быть утешительнее для ума просвещенных людей и достойнее их благородных усилий, как стараться спасти от совершенного забвения существующая еще в отечестве нашем остатки образованности народов столь отдаленной древности» (*Стемповский, 1827: 5*). Исследователь считает, что предмет археологии – поиск сведений о религии, государственном управлении, науке, искусстве минувших эпох (*Стемповский, 1827: 5*). Таким образом, под археологией ученый понимал не просто науку о древностях, но видел в ней то, что в начале XXI века современные нам археологи назовут «наукой о Человеке» (*Щапова, 2011: 11*). К пониманию необходимости изучения религии народов древности, семантики их искусства, реконструкции их научных и идеологических представлений российские археологи придут в конце XX – начале XXI вв. (*Раевский, 2006; Лушникова, 2004*).

И.А. Стемповский демонстрирует в своей статье не только знание эмпирического материала, но и труды предшественников, не раскапывавших, а описывавших памятники Северного Причерноморья, – П.С. Палласа и Л.С. Вакселя, высоко оценивая их вклад в сбор информации о памятниках Тавриды.

И.А. Стемповский выступает как патриот России, понимающий ценность находимых в Новороссии памятников и с болью указывающий на то, что из России, в частности, с территории Крыма, вывозятся древности, которые оседают в частных коллекциях, что ведет к потере их для науки (*Стемповский, 1827: 7*). Составление частных собраний и «музеумов», распространенное в XVII-XIX веках, с одной стороны, позволяло сохранять найденные вещи, но, с другой, способствовало появлению целых артелей «бурговщиков» или, как их называли в Крыму, «счастливищиков», грабивших древние погребения для продажи эффектных вещей (*Тункина, 2002; Формозов, 1986*). При этом И.А. Стемповский понимает значение анализа археологического комплекса, в котором произведена находка, осознает необходимость тщательной фиксации мест ее обнаружения. Он указывает, что если вывезенные из России и оказавшиеся в частных собраниях памятники и попадут в поле зрения археологов, то информация о месте и условиях их обнаружения будет отсутствовать (*Стемповский, 1827: 7*).

И.А. Стемповский выступает не только как талантливый исследователь, он осознает необходимость организации науки, выражаясь современным языком. Исследователь пишет о необходимости системного научного изучения причерноморских памятников, мечтает о том, чтобы в Новороссии сформировалось общество археологов-профессионалов, которые будут заниматься раскопками и, что особенно важно, толкованием найденных артефактов (*Стемповский, 1827: 7-8*). Такое общество возникнет в Одессе уже после смерти керченского градоначальника и проведет

значительную исследовательскую работу. В периодическом издании общества, «записках Одесского Общества истории древностей» (ЗООИД), будут публиковаться не только новороссийские, но и столичные археологи: М.И. Ростовцев, В.В. Латышев, В.П. Кондаков, и многие из опубликованных Обществом материалов не утратят своего значения и в наши дни (Юргевич, 1888; Юргевич, 1889).

Причем И.А. Стемповский видит ценность создания такого Общества не только в координации, финансировании проведения полевых работ и публикации находок, но и в сохранении и приумножении научного наследия российских археологов. Думаю, не будет преувеличением сказать, что он понимает более чем за полторы сотни лет до Т. Куна (Кун, 1975) необходимость формирования научного сообщества, в том числе и археологического. Так, И.А. Стемповский отмечает важность научного общения между археологами, проявляет тонкое понимание психологии научного труда, в ходе занятия которым возможны вольные и невольные ошибки и заблуждения. В ходе научных дискуссий в рамках археологического сообщества эти заблуждения рассеиваются, а нездоровое соперничество приобретает вид «благородного соревнования». Научное сообщество способно сохранить идеи и мысли ученого даже после его смерти (Стемповский, 1827: 11).

И.А. Стемповский настаивает на государственной поддержке такого Общества, с благодарностью высказывается о создании археологических музеев в Николаеве, Феодосии, Одессе и Керчи (Стемповский, 1827: 11). Историю создания этих музеев подробно рассматривает И.В. Тункина (Тункина, 2002).

Перед Обществом И.А. Стемповский ставит следующие задачи:

1. Сбор письменных источников по истории Тавриды.
2. Составить полное собрание палеографических и нумизматических памятников, которые уже опубликованы, «распределить оные по порядку городов и народов, коим они некогда принадлежали» (Стемповский, 1827: 13), дополнив их научными описаниями и толкованиями.
3. Описывать «в таком же порядке» все памятники, которые будут обнаружены. Здесь мы видим понимание И.А. Стемповским необходимости первичной классификации археологических объектов, важность которой для археологических построений будет осознана более чем через сто лет спустя (Городцов, 1927).
4. Сбирать новые памятники, хранить их в музеях, которые были уже созданы в Новороссии, и проводить новые раскопки (Стемповский, 1827: 14), охранять сохранившиеся сооружения. Особое внимание И.А. Стемповский уделяет поиску надписей и «медалей», как в археологической литературе того времени называли монеты, справедливо видя в них важное дополнение письменным источникам по античной истории Северного Причерноморья.
5. Создавать планы остатков античных городов и отдельных зданий (Стемповский, 1827: 14).
6. Нанести на специальную карту остатки древних зданий и реконструировать расположение греческих городов-колоний (Стемповский, 1827: 15).

Далее И.А. Стемповский описывает различные памятники Северного Причерноморья, «в коих надлежало бы предпринять изследования» (Стемповский, 1827: 15). В этой части своего труда ученый указывает на необходимость локализации Тиры, Овидиополя, Никония, сообщает о находке в Одессе расписного сосуда и глиняных амфор. И.А. Стемповский демонстрирует как прекрасное знание античных авторов, так и знакомство с местными археологическими памятниками. Он указывает на необходимость исследования святилища Ахилла на о. Березань и сообщает о «мраморах с надписями», «несколько обломков которого было вывезено оттуда» (Стемповский, 1827: 18), и о храме Деметры на Ипполаевом мысу. Ученый пишет о необходимости раскопок на территории Ольвии и курганов вокруг нее. Рассказывает И.А. Стемповский о раскопках кургана на месте святилища Ахиллов бег, с горечью сообщая: «большая часть этих сокровищ разошлась по рукам частных лиц» (Стемповский, 1827: 19).

И.А. Стемповский обращает внимание читателей на необходимость изучения городов, на которых жизнь не возобновлялась с периода античности, поскольку в городах Тира, Херсонес, Феодосия и других жизнь продолжалась и в позднейшее время, что приводило к уничтожению античных памятников или их вторичному использованию (Стемповский, 1827: 21). Ученый указывает на необходимость раскопок на территории Херсонеса и снятия планов сохранившихся домов и башен. С удивительной прозорливостью И.А. Стемповский указывает на наличие так называемой «хоры» Херсонеса (термин современной археологии) – сельских поселений, принадлежавших городу» (Стемповский, 1827: 22).

Значительное место уделяет И.А. Стемповский обоснованию необходимости раскопок Боспорского царства. Прекрасно осведомленный о письменной истории этого древнего государства, собрав, как уже говорилось, ценную коллекцию монет, исследователь понимает ценность археологических свидетельств, позволивших по монетам и надписям восстановить имена двадцати боспорских царей и их очередность правления. Ученый указывает на необходимость планомерных, систематических раскопок, которые должны производиться профессиональными археологами (Стемповский, 1827: 27).

Особое внимание уделяет И.А. Стемповский раскопкам на территории Керчи – древнего Пантикапея, требуя снять планы остатков сохранившейся цитадели и указывая на необходимость археологического наблюдения за разбором стен крепости, сохранивших древние надписи (Стемповский, 1827: 29). При этом он указывает на необходимость снятия планов древнего Мирмекия и Золотого кургана. Прекрасно зная местность, И.А. Стемповский описывает три линии боспорских укреплений, проводя исторические реконструкции и связывая их с каждым этапом развития Боспорского царства и захватнической политикой его правителей. То есть в данном случае мы имеем настоящее историческое исследование, завершающееся указанием на необходимость «определить с достоверностью направление сих линий и сделать местные изыскания по всему протяжению оных» (Стемповский, 1827: 33). Кроме античных городов, исследователь указывает на необходимость изучать курганы Северного Причерноморья и размещенные на их вершинах изваяния (Стемповский, 1827: 34).

И в заключение статьи звучат следующие слова ученого-гуманиста и горячего патриота: «мне остается желать, чтобы мысли мои, единственно к пользе науки и славе отчизны моей устремленные, были одобрены просвещенными моими соотечественниками» (Стемповский, 1827: 35).

Прозорливость ученого: воплощение в жизнь программы И.А. Стемповского

Следует отметить, что программа И.А. Стемповского, созданная почти двести лет назад, до сих пор полностью не реализована. Но российские археологи делали и делают многое для ее воплощения в жизнь.

Так, еще в конце XIX – начале XX вв. издал свой фундаментальный труд античных надписей В.В. Латышев (Латышев, 1893-1906). Это издание было повторено в журнале «Вестник древней истории» уже в советское время и неоднократно переиздавалось с сокращениями. Советскими исследователями начали публиковаться корпуса боспорских надписей (Корпус..., 1965; Корпус..., 2004).

Многочисленны исследования античных монет Северного Причерноморья – от первых работ С.П. Кеплена, опубликованных в XIX веке (Кеппен, 1828; Кеппен, 1837), до трудов современных российских археологов (Зограф, 1857; Сапрыкин, 2005; Фролова, 2006).

В продолжение идей И.А. Стемповского об исследовании древнего Боспора вышли обобщающие работы российских археологов по истории Боспорского царства, начиная с работ М.И. Ростовцева до наших дней (Ростовцев, 1906; Ростовцев, 1918; Жебелев, 1853; Гайдукевич, 1949), а с 2015 года выходит периодический сборник «Боспорские исследования» и материалы конференций «Боспорский феномен» (Боспорский феномен, 2023), с 2014 года – международный ежегодник «Древности Боспора» (Древности..., 2004–2022).

И.А. Стемповский говорил о раскопках отдельных городов, в частности, Херсонеса и Ольвии, и о публикации их материалов по археологическим категориям – отдельно монеты, надписи, вещи и т.п.

Начиная с фундаментальных работ Б.В. Фармаковского (Фармаковский, 1915), опубликованы обобщающие труды по раскопкам древней Ольвии (Ольвия, 1956). Провидческими оказались замечания И.А. Стемповского о земледельческой окраине Херсонеса, раскопанной российскими археологами (Блатовский, 1953). Обобщением достижений российского антиковедения стал том «Античные государства Северного Причерноморья» (Античные государства..., 1984).

Мысли И.А. Стемповского о создании специальных карт античных городов Северного Причерноморья, его историко-географические исследования положили начало современной исторической географии региона (Зубарев, 2005). Отдельной темой являются раскопки скифских и сарматских курганов Причерноморья, о которых писал И.А. Стемповский. Открытия в этих курганах осуществлялись как в XIX (Древности..., 1866–1872), так и в XX веках (Алексеев и др., 1991; Граков, 1971; Гуляев 2005; Манцевич, 1987; Сокровища..., 1966). Можно сказать, что практически все стороны программы И.А. Стемповского находят свою реализацию, и этот процесс еще не завершен.

5. Заключение

Таким образом, составленная И.А. Стемповским на имя М.В. Воронцова записка, опубликованная на русском языке в журнале «Отечественные записки» в 1827 году, представляет собой уникальный исторический документ. Она демонстрирует понимание одним из первых российских археологов необходимости тщательно регистрировать каждую находку, покончить с собирательством случайных вещей. Так закладывалась идея археологического паспорта, которая кажется тривиальной современному исследователю-археологу, но которая была новой и передовой в начале XIX века. Рождалась идея о необходимости создания научного общества, члены которого будут посвящать свои занятия изучению памятников Северного Причерноморья, охране памятников старины, проведению раскопок, публикации и объяснению археологических материалов. Наряду с понятием об археологическом обществе И.А. Стемповского формировалось понятие о научном сообществе археологов, которое способно обеспечить научную критику, развитие, сохранность и преемственность археологического знания.

Впервые была поставлена задача снятия планов и разрезов греческих городов и поселений, сбора и систематизации археологических находок, их планомерного изучения и научной публикации.

Кроме античных памятников, поставлена задача раскопок курганов Приазовья, многие из которых И.А. Стемповский справедливо считал современниками античных городов. Воплощением в жизнь программы И.А. Стемповского занимаются российские археологи почти двести лет, сделано очень много, но до конца она до сих пор не реализована.

Перед нами предстает образ не только внимательного исследователя, но и человека с активной жизненной позицией, настоящего патриота, восстающего против разграбления археологических памятников, вывоза находок за рубеж, где они оседают в частных коллекциях и оказываются навсегда потерянными для науки. В наши дни засилья так называемой «черной археологии», расхищения древностей и перепродажи их, в условиях практического бессилия со стороны государств бороться с современными грабителями древностей эти слова звучат особенно актуально. Пример И.А. Стемповского, человека, отдававшего все силы изучению археологических памятников Северного Причерноморья, считавшего свою работу актом гражданского служения, является вдохновляющим для наших современников. Остается надеяться, что память исследователя будет по достоинству увековечена, часовня на горе Митридат восстановлена, а имя талантливого исследователя и выдающегося гражданина России войдет в анналы отечественной науки.

Литература

- Алексеев и др., 1991** – Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык. Киев: Наукова думка, 1991. 410 с.
- Античные государства..., 1984** – Античные государства Северного Причерноморья / Отв. ред. Г.А. Кошеленко, И.Т. Кругликова, В.С. Долгоруков; авт. Е.М. Алексеева, А.К. Амброз, Т.М. Арсеньева и др. М.: Наука, 1984. 392 с.
- Ашик, 1863** – Ашик А.Б. И. А. Стемповский: [Некролог] // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: Типография А. Шульце. 1863. Т. 5. С. 907-915
- Блаватский, 1953** – Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М.: Издательство Акад. наук СССР, 1953. 208 с.
- Босопрский феномен..., 2023** – Боспорский феномен: quarta pars saeculi = Bosporanum phaenomenon: quarta pars saeculi: итоги, проблемы, дискуссии / *Материалы Международной научной конференции*. Санкт-Петербург: Чистый лист, 2023. 463 с.
- Вигель, 1864** – Вигель Ф.Ф. Воспоминания Ф.Ф. Вигеля : Ч. 1-7. М.: Университетская типография. (Катков и К°), 1864-1865. 7 т.
- Гайдукевич, 1949** – Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. М.; Ленинград: издательство и 1-я типография Издательства Академии наук СССР, 1949 (Ленинград). 624 с.
- Городцов, 1927** – Городцов В.А. Типологический метод в археологии. Рязань: [б. и.], 1927.9 с.
- Граков, 1971** – Граков Б. Н. Скифы. М.: Издательство Московского университета, 1971. 170 с.
- Гуляев, 2005** – Гуляев В. И. Скифы: расцвет и падение великого царства. М.: Алетейа, 2005. 398 с.
- Древности..., 1854** – Древности Боспора Киммерийского, хранящиеся в Императорском Музее Эрмитажа. Санкт-Петербург: В типографии Императорской Академии наук, 1854.Т.1. 279 с.
- Древности..., 2004–2022** – Древности Боспора: международный ежегодник по истории, археологии, эпиграфике, нумизматике и филологии Боспора Киммерийского. М.: Институт археологии, 2004-2022.
- Древности..., 1866–1872** – Древности Геродотовой Скифии: сборник описаний археологических раскопок и находок в черноморских степях с атласом / Издание Императорской Археологической комиссии. Санкт-Петербург: В типографии Императорской академии наук, 1866–1872.
- Жебелев, 1853** – Жебелев С. А. Северное Причерноморье: Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи. М.; Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1953. 388 с.
- Зограф, 1957** – Зограф А. Н. Монеты Тире. М.: Издательство Академии наук СССР, 1957. 130 с.
- Зубарев, 2005** – Зубарев В. Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М.: Языки славянской культуры, 2005. 502 с.
- И.А. Стемповский...** – И.А. Стемповский: градоначальник, археолог, просветитель. Новости и события Российского исторического общества. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/i-a-stempkovskij-gradonachalnik-arkheolog-prosvetitel.html> (дата обращения: 03.05. 2024).
- Кеппен, 1837** – Кеппен П.И. О древностях Южного берега Крыма и гор таврических. Санкт-Петербург: Императорская Академия наук, 1837. 412 с.
- Кеппен, 1828** – Кеппен П.И. Древности северного берега Понта. М.: Общество истории и древностей российских, 1828. 175 с.
- Клейн, 2014** – Клейн Л.С. История Российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. Санкт-Петербург: ЕВРАЗИЯ, 2014. 704 с.
- Корпус..., 2004** – Корпус боспорских надписей. Альбом иллюстраций (КБН-альбом) = : Corpus inscriptionum regni bosporani. Album imaginum (CIRB-album). Санкт-Петербург: Bibliotheca classica Petropolitana, 2004. 431 с.

- Корпус...**, 1965 – Корпус боспорских надписей. Под ред. акад. В. В. Струве. М.; Ленинград: Наука, 1965. 951 с.
- Кто такой....** – Кто такой Стемповский и почему так важна его могила [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/X4ajrgHDUyгMg8WS> (дата обращения: 03.05. 2024).
- Кун, 1975** – *Кун Т.* Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975. 288 с.
- Латышев, 1893–1906** – *Латышев В.В.* Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе = Scythica et caucasica e veteribus scriptoribus graecis et latinis СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1893-1906.
- Лушникова, 2004** – *Лушникова А.В.* Модель универсума древних календарей. М.: Советский писатель, 2004. 256 с.
- Манцевич, 1987** – *Манцевич А.П.* Курган Солоха. Ленинград: Искусство: Ленинградское отделение, 1987. 141 с.
- Музееведческая мысль..., 2010** – Музееведческая мысль в России XVIII - XX веков. Отв. ред. Э.А. Шулепова. М.: Этерна, 2010. 957 с.
- Ольвия, 1956** – Ольвия и нижнее Побужье в античную эпоху / Под ред. В. Ф. Гайдукевича. М.; Ленинград Издательство Академии Наук СССР, 1956. 278 с.
- Раевский, 2006** – *Раевский Д. С.* Мир скифской культуры. М. : Языки славянских культур, 2006 598 с.
- Ростовцев, 1906** – *Ростовцев М.И.* Керченская декоративная живопись и ближайшие задачи археологического исследования Керчи. Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1906. 23 с.
- Ростовцев, 1918** – *Ростовцев М.И.* Эллинство и иранство на юге России Петроград: Огни, 1918. 190 с.
- Русский..., 1896–1913** – Русский биографический словарь. Санкт-Петербург : Императорское Русское историческое общество, 1896-1913. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/russkij-biograficheskij-slovar-tom-19/209> (дата обращения: 03.05.2024).
- Сапрыкин, 2005** – *Сапрыкин С. Ю.* Денежное обращение на хоре Херсонеса Таврического в античную эпоху: историко-нумизматическое исследование. М.: Институт всеобщей истории, 2005. 204 с.
- Сокровища..., 1966** – Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа / Текст М. И. Артамонова. Прага: Артия; Ленинград: Советский художник, 1966. 120 с.
- Стемповский, 1854** – *Стемповский И.А* Два письма к Бларамбергу о местоположении древнего города Танаиса // *Прописки*. М., 1854. Кн. 4. С. 387-395.
- Стемповский, 1827** – *Стемповский И.А* Мысли относительно изыскания древностей в Новороссийском крае // *Отечественные записки*. 1827. Ч. 29. Кн. 81. С. 3-35.
- Стемповский, 1826** – *Стемповский И.А.* Исследования о местоположении древних греческих поселений на берегах Понта Евксинского, между Тирасом и Борисфеном // *Отечественные записки*. 1826. Ч. 26. Кн. 73–74. С. 3-80
- Тункина, 2000** – Тункина И. В. И. А. Стемповский: Материалы к биографии // *ΣΥΣΣΙΤΙΑ: Памяти Ю.В. Андреева*. СПб., 2000. С. 357-379;
- Тункина, 2002** – *Тункина И.В.* Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.). СПб.: Наука, 2002. 674 с.
- Фармаковский, 1915** – *Фармаковский Б. В.* Ольвия. М.: Товарищество скоропеч. А.А. Левенсон, 1915. 36 с.
- Формозов, 1986** – *Формозов А.А.* Страницы истории русской археологии. М.: Наука, 1986.238 с.
- Формозов, 2004** – *Формозов А.И.* Историография русской археологии на рубеже XX-XXI веков: (обзор кн., вышедших в 1997-2003 гг.). Курск: Издательство Курского государственного университета, 2004. 67 с.
- Фролова, 2006** – *Фролова Н.А.* Каталог монет античной Тиры. М.: РОССПЭН, 2006. 217 с.
- Ходаковский, 2022** – *Ходаковский К.Н.* Восстановление часовни И. А. Стемповского в Керчи. Концепция. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, 2022.
- Щапова и др., 2019** – *Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г.* Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. М.: Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, 2019. 136 с.
- Щапова, 2011** – *Щапова Ю.Л.* Материальное производство в археологическую эпоху. СПб.: Алейтейя, 2011. 236 с.
- Юргевич, 1888** – *Юргевич В.* Об археологических разысканиях и открытиях в Южной России, предшествовавших учреждению Одесского Общества истории и древностей // *Записки Одесского Общества Истории и Древностей*. Одесса: Типография А. Шульце, 1888.Т. 14. С. 27-51.
- Юргевич, 1889** – *Юргевич В.Н.* Исторический очерк пятидесятилетия Одесского общества истории и древностей 1839-1889. Одесса: Типография А. Шульце, 1889. 121 с.

References

- Alekseev et al., 1991** – *Alekseev, A.Yu., Murzin, V.Yu., Rolle, R.* (1991). Chertomlyk. Kiev: Naukova dumka. 410 p. [in Russian]
- Antichnye gosudarstva..., 1984** – Antichnye gosudarstva Severnogo Prichernomor'ya [Ancient states of the Northern Black Sea region]. Red. by G.A. Koshelenko, I.T. Kruglikova, V.S. Dolgorukov; avt. E.M. Alekseeva, A.K. Ambroz, T.M. Arsen'eva i dr. M.: Nauka. 392 p. [in Russian]
- Ashik, 1863** – *Ashik, A* (1863). B. I. A. Stempkovskii: [Obituary] Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei. Odessa: Tipografiya A. Shul'tse. 1863. T. 5. Pp. 907-915. [in Russian]
- Blavatskii, 1953** – *Blavatskii, V.D.* (1953). Zemledelie v antichnykh gosudarstvakh Severnogo Prichernomor'ya [Agriculture in the ancient states of the Northern Black Sea region]. M.: Izdatel'stvo Akad. nauk SSSR. 208 p. [in Russian]
- Bosporskii fenomen..., 2023** – Bosporskii fenomen: quarta pars saeculi = Bosporum phaenomenon: quarta pars saeculi : itogi, problemy, diskussii : materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii [Bosporan phenomenon: quarta pars saeculi = Bosporum phaenomenon: quarta pars saeculi : results, problems, discussions: proceedings of the International Scientific Conference]. Sant-Peterburg: Chisty list, 2023. 463 p. [in Russian]
- Drevnosti..., 1854** – Drevnosti Bospora Kimmeriiskogo, khryanyashchiesya v Imperatorskom Muzee Ermitazha [Antiquities of the Bosporus of Cimmeria, kept in the Imperial Hermitage Museum]. Sankt-Peterburg: V tipografii Imperatorskoi Akademii nauk. Vol. 1. 279 p. [in Russian]
- Drevnosti..., 1866–1872** – Drevnosti Gerodotovoi Skifii: sbornik opisaniy arkheologicheskikh raskopok i nakhodok v chernomorskikh stepyakh s atlasom [Antiquities of Herodotus Scythia: collection of descriptions of archaeological excavations and finds in the Black Sea steppes with an atlas]. Izdanie Imperatorskoi Arkheologicheskoi komissii. Sankt-Peterburg: V tipografii Imperatorskoi akademii nauk, 1866-1872. [in Russian]
- Drevnosti..., 2004–2022** – Drevnosti Bospora: mezhdunarodnyi ezhegodnik po istorii, arkheologii, epigrafike, numizmatike i filologii Bospora Kimmeriiskogo [Antiquities of the Bosporus: an international yearbook on the history, archaeology, epigraphy, numismatics and philology of the Bosporus of Cimmeria]. M.: Institut arkheologii. [in Russian]
- Farmakovskii, 1915** – *Farmakovskii, B.V.* (1915). Ol'viya [Olvia]. M.: Tovarishchestvo skoropech. A.A. Levenson. 36 p. [in Russian]
- Formozov, 1986** – *Formozov, A.A.* (1986). Stranitsy istorii russkoi arkheologii [Pages of the history of Russian archaeology]. M.: Nauka. 238 p. [in Russian]
- Formozov, 2004** – *Formozov, A.A.* (2004). Istoriofografiya russkoi arkheologii na rubezhe XX-XXI vekov: (obzor kn., vyshedshikh v 1997-2003 gg.) [Historiography of Russian archaeology at the turn of the XX-XXI centuries: (review of books published in 1997-2003)]. Kursk: Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo universiteta. 67 p. [in Russian]
- Frolova, 2006** – *Frolova, N.A.* (2006). Katalog monet antichnoi Tiry [Catalog of coins of ancient Tyre]. M.: ROSSPEN. 217 p. [in Russian]
- Gaidukevich, 1949** – *Gaidukevich, V.F.* (1949). Bosporskoe tsarstvo [Bosporan kingdom]. M.; Leningrad: izdatel'stvo i 1-ya tipografiya Izdatel'stva Akademii nauk SSSR, 1949 (Leningrad). 624 p. [in Russian]
- Gorodtsov, 1927** – *Gorodtsov, V.A.* (1927). Tipologicheskii metod v arkheologii [Typological method in archaeology]. Ryazan': [b. i.]. 9 p. [in Russian]
- Grakov, 1971** – *Grakov, B.N.* (1971). Skify [Scythians]. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. 170 p. [in Russian]
- Gulyaev, 2005** – *Gulyaev, V.I.* (2005). Skify: rastsvet i padenie velikogo tsarstva [Scythians: the rise and fall of the great kingdom]. M.: Aleteia. 398 p. [in Russian]
- I.A. Stempkovskii...** – I.A. Stempkovskii: gradonachal'nik, arkheolog, prosvetitel'. Novosti i sobytiya Rossiiskogo istoricheskogo obshchestva [Electronic resource]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/i-a-stempkovskij-gradonachalnik-arkheolog-prosvetitel.html> (date of access: 03.05.2024). [in Russian]
- Keppen, 1828** – *Keppen, P.I.* (1828). Drevnosti severnogo berega Ponta [Antiquities of the northern shore of the Pontus]. M.: Obshchestvo istorii i drevnostei rossiiskikh. 175 p. [in Russian]
- Keppen, 1837** – *Keppen, P.I.* (1837). O drevnostyakh Yuzhnogo berega Kryma i gor tavrisheskikh [On the antiquities of the Southern coast of Crimea and the Tauride Mountains]. Sant-Peterburg: Imperatorskaya Akademiya nauk. 412 p. [in Russian]
- Khodakovskii, 2022** – *Khodakovskii, K.N.* (2022). Vosstanovlenie chasovni I. A. Stempkovskogo v Kerchi. Kontseptsiya [Restoration of the I. A. Stempkovsky chapel in Kerch]. M.: Rossiiskii nauchno-issledovatel'skii institut kul'turnogo i prirodnogo naslediya imeni D.S. Likhacheva, 2022. [in Russian]
- Klein, 2014** – *Klein, L.S.* (2014). Istoriya Rossiiskoi arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti. T. 1. Obshchii obzor i dorevolutsionnoe vremya [The History of Russian Archaeology: teachings, schools and personalities. Vol. 1. General overview and pre-revolutionary time]. Sankt-Peterburg: EVRAZIYA. 704 p. [in Russian]

- Korpus..., 1965** – Korpus bosporskikh nadpisei [Corpus of Bosporan inscriptions]. Red. Academician. V.V. Struve. M.; Leningrad: Nauka. 951 p. [in Russian]
- Korpus..., 2004** – Korpus bosporskikh nadpisei. Al'bom illyustratsii (KBN-al'bom) [Corpus of Bosporan inscriptions. Album of illustrations] = Corpus inscriptionum regni bosporani. Album imaginum (CIRB-album). Sankt-Peterburg: Bibliotheca classica Petropolitana, 2004. 431 p. [in Russian]
- Kto takoi...** – Kto takoi Stempkovskii i pochemu tak vazhna ego mogila [Who is Stempkovsky and why his grave is so important]. [Electronic resource]. URL: <https://dzen.ru/a/X4ajpgHDUyrMg8WS> (date of access: 03.05. 2024). [in Russian]
- Kun, 1975** – *Kun, T.* (1975). Struktura nauchnykh revolyutsii [The structure of scientific revolutions]. M.: Progress. 288 p. [in Russian]
- Latyshev, 1893–1906** – *Latyshev, V.V.* (1893-1906). Izvestiya drevnikh pisatelei grecheskikh i latinskikh o Skifii i Kavkaze [News of ancient Greek and Latin writers about Scythia and the Caucasus]. Scythica et caucasica e veteribus scriptoribus graecis et latinis SPb.: Tipografiya Imperatorskoi Akademii nauk, 1893-1906. [in Russian]
- Lushnikova, 2004** – *Lushnikova, A.V.* (2004). Model' universuma drevnikh kalendarei [The model of the universe of ancient calendars]. M.: Sovetskii pisatel'. 256 p. [in Russian]
- Mantsevich, 1987** – *Mantsevich, A.P.* (1987). Kurgan Solokha [Kurgan Solokha]. Leningrad: Iskusstvo: Leningradskoe otdelenie. 141 p. [in Russian]
- Muzeevedcheskaya mysl'..., 2010** – *Muzeevedcheskaya mysl' v Rossii XVIII - XX vekov* [Museological thought in Russia of the XVIII - XX centuries]. Ed. by E. A. Shulepova. M. : Eterna. 957 p. [in Russian]
- Ol'viya..., 1956** – *Ol'viya i nizhnee Pobuzh'e v antichnuyu epokhu* [Olvia and Nizhny Pobuzhye in the ancient era]. Edited by V. F. Gaidukevicha. M.; Leningrad Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, 1956. 278 p. [in Russian]
- Raevskii, 2006** – *Raevskii, D. S.* (2006). Mir skifskoi kul'tury [The world of Scythian culture]. M. : Yazyki slavyanskikh kul'tur, 598 p. [in Russian]
- Rostovtsev, 1906** – *Rostovtsev, M.I.* (1906). Kerchenskaya dekorativnaya zhivopis' i blizhaishie zadachi arkheologicheskogo issledovaniya Kerchi [Kerch decorative painting and the immediate tasks of the archaeological study of Kerch]. Sankt-Peterburg: Senatskaya tipografiya. 23 p. [in Russian]
- Rostovtsev, 1918** – *Rostovtsev, M.I.* (1918). Ellinstvo i iranstvo na yuge Rossii [Hellenism and Iranism in the south of Russia]. Petrograd: Ogni. 190 p. [in Russian]
- Russkii..., 1896-1913** – *Russkii biograficheskii slovar* [Russian Biographical Dictionary]'. Sankt-Peterburg: Imperatorskoe Russkoe istoricheskoe obshchestvo, 1896-1913. [Electronic resource]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/russkij-biograficheskij-slovar-tom-19/209> (date of access: 03.05.2024). [in Russian]
- Saprykin, 2005** – *Saprykin, S.Yu.* (2005). Denezhnoe obrashchenie na khore Khersonesa Tavricheskogo v antichnuyu epokhu: istoriko-numizmaticheskoe issledovanie [Monetary circulation in the choir of Tauric Chersonesos in the ancient era: historical and numismatic research]. M.: Institut vseobshchei istorii. 204 p. [in Russian]
- Shchapova i dr., 2019** – *Shchapova, Yu. L., Grinchenko, S. N., Kokorina, Yu.G.* (2019). Informatiko-kiberneticheskoe i matematicheskoe modelirovanie arkheologicheskoi epokhi: logiko-ponyatiinyi apparat [Computer-cybernetic and mathematical modeling of the archaeological epoch: a logical and conceptual apparatus]. M.: Federal'nyi issledovatel'skii tsentr «Informatika i upravlenie» RAN. 136 p. [in Russian]
- Shchapova, 2011** – *Shchapova, Yu.L.* (2011). Material'noe proizvodstvo v arkheologicheskuyu epoch [Material production in the archaeological era]. SPb.: Aleiteiya. 236 p. [in Russian]
- Sokrovishcha..., 1966** – *Sokrovishcha skifskikh kurganov v sobranii Gosudarstvennogo Ermitazha* [Treasures of the Scythian mounds in the collection of the State Hermitage Museum]. Tekst M.I. Artamonova. Praga: Artiya; Leningrad: Sovetskii khudozhnik, 1966. 120 p. [in Russian]
- Stempkovskii, 1827** – *Stempkovskii, I.A.* (1827). Mysli otnositel'no izyskaniya drevnostei v Novorossiiskom krae [Thoughts on the exploration of antiquities in the Novorossiysk Krai]. *Otechestvennye zapiski*. Ch. 29. Kn. 81. Pp. 3-35. [in Russian]
- Stempkovskii, 1826** – *Stempkovskii, I.A.* (1826). Issledovaniya o mestopolozhenii drevnikh grecheskikh poselenii na beregakh Ponta Evksinskogo, mezhdru Tirasom i Borisfenom [Research on the location of ancient Greek settlements on the shores of the Euxine Pontus, between Tiras and Borysthenes] *Otechestvennye zapiski*. Ch. 26. Kn. 73–74. Pp. 3-80. [in Russian]
- Stempkovskii, 1854** – *Stempkovskii, I.A.* (1854). Dva pis'ma k Blarambergu o mestopolozhenii drevnego goroda Tanaisa [And Two letters to Blaramberg about the location of the ancient city of Tanais] *Propilei*. M. Kn. 4.Pp. 387-395. [in Russian]
- Tunkina, 2000** – *Tunkina, I.V.* (2000). I. A. Stempkovskii: Materialy k biografii [Stempkovsky: Materials for biography]. ΣΨΣΣΙΤΙΑ: *Pamyati Yu.V. Andreeva*. SPb. Pp. 357-379. [in Russian]
- Tunkina, 2002** – *Tunkina, I.V.* (2002). Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh yuga Rossii (XVIII – seredina XIX v.) [Russian science of classical antiquities of the South of Russia (XVIII – mid-XIX centuries)]. SPb.: Nauka. 674 p. [in Russian]

Vigel', 1863 – *Vigel', F.F.* (1863-1865). *Vospominaniya F.F. Vigelya*[Memoirs of F.F. Vigel]: Ch. 1-7. M.: Universitetskaya tipografiya. (Katkov i K°). 7 Vol. [in Russian]

Yurgevich, 1888 – *Yurgevich, V.* (1888). *Ob arkheologicheskikh razyskaniyakh i otkrytiyakh v Yuzhnoi Rossii, predshestvovavshikh uchrezhdeniyu Odesskogo Obshchestva istorii i drevnostei*[On archaeological research and discoveries in Southern Russia that preceded the establishment of the Odessa Society of History and Antiquities] *Zapiski Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei*. Odessa: Tipografiya A. Shul'tse, Vol. 14. Pp. 27-51. [in Russian]

Yurgevich, 1889 – *Yurgevich, V.N.* (1889). *Istoricheskii ocherk pyatidesyatiletia Odesskogo obshchestva istorii i drevnostei 1839-1889* [Historical sketch of the fiftieth anniversary of the Odessa Society of History and Antiquities 1839-1889]. Odessa: Tipografiya A. Shul'tse. 121 p. [in Russian]

Zhebelev, 1853 – *Zhebelev, S.A.* (1953). *Severnoe Prichernomor'e: Issledovaniya i stat'i po istorii Severnogo Prichernomor'ya antichnoi epokhi* [The Northern Black Sea region: Studies and articles on the history of the Northern Black Sea region of the ancient era]. M.; Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. 388 p. [in Russian]

Zograf, 1957 – *Zograf, A.N* (1957). *Monety Tiry* [Coins of Tyre]. M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 130 p. [in Russian]

Zubarev, 2005 – *Zubarev, V.G.* (2005). *Istoricheskaya geografiya Severnogo Prichernomor'ya po dannym antichnoi pis'mennoi traditsii* [Historical geography of the Northern Black Sea region according to the ancient written tradition]. M.: Yazyki slavyanskoj kul'tury. 502 p. [in Russian]

Первая в России программа изучения античной археологии

Юлия Георгиевна Кокорина ^{a, *}

^a Московский политехнический университет, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена истории археологической науки в России. Обращение к истории археологии, которая является комплексной, синтетической наукой, позволяет расширить наше понимание уровня развития этой дисциплины на заре ее формирования. В этом видится актуальность данной работы. Материалом для исследования послужили труды одного из первых российских археологов Ивана Алексеевича Стемповского (1788–1832), вклад которого в науку долго оставался не оцененным. Хотя работы ученого были опубликованы, они не становились предметом специального изучения. Анализ его трудов с точки зрения вклада ученого в развитие отечественной археологии определяет новизну данной статьи. И.А. Стемповский происходил из польских шляхтичей, служил на военной службе в качестве адъютанта основателя Одессы дюка Ришелье, а после выхода в отставку – градоначальника города Керчь. Современники высоко оценивают деловые и личные качества И.А. Стемповского, отмечают его благородство, верность долгу, исключительное трудолюбие и скромность. Эти качества нашли отражение и в его трудах, среди которых наибольшую ценность представляют «Мысли относительно изыскания древностей в Новороссийском крае», опубликованные в журнале «Отечественные записки» в 1827 году. Работа носит программный характер. В ней И.А. Стемповский указывает на необходимость четко регистрировать каждую находку, прекратить собирательство случайных вещей. Ученый указывает на необходимость создания научного общества, которое будет заботиться об охране старины в Северном Причерноморье, вести планомерные раскопки, публиковать и истолковывать найденные материалы, снимать планы греческих городов, пока их здания еще заметны. За полтора века до европейских мыслителей высказывается идея научного сообщества, способного критически оценивать, сохранять и передавать археологическое знание. Формируется принципиально новая для того времени идея археологического паспорта, ставшего обязательным в наши дни. И.А. Стемповский предстает в своих работах не только как эрудированный и талантливый исследователь, но и как достойный гражданин, настоящий патриот России, восстающий против вывоза археологических памятников за рубеж, что ведет к потере их для науки. Личность и деятельность одного из пионеров российской науки является вдохновляющим примером для наших современников.

Ключевые слова: история России XIX века, история археологии, античность, Северное Причерноморье, И.А. Стемповский.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина)