

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2024. 19(3): 1276-1285  
 DOI: 10.13187/bg.2024.3.1276

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## The Historical Sketch for the 175th Anniversary of the Hungarian Campaign of the Russian Army in 1849

Natal'ya A. Shevchenko <sup>a, b</sup>, Yulia V. Kapitanets <sup>c, \*</sup>, Galina M. Zinchuk <sup>c</sup>, Natalia L. Krasnyukova <sup>d</sup>

<sup>a</sup> Cherkas Global University, Washington, DC, USA

<sup>b</sup> Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

<sup>c</sup> Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Moscow, Russian Federation

<sup>d</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

### Abstract

The article is dedicated to the 175th anniversary of the so-called “Hungarian campaign” or “Hungarian crusade” – the intervention of the Russian army in 1849, led by I.F. Paskevich, in Hungary in order to pacify the Hungarian people's liberation revolutionary movement, which wanted to secede from the Austrian Empire. The materials were memoir and archival sources. The methodology consists of a set of methods such as historical-systemic, historiographical, biographical, as well as the synthesis method.

The Hungarian campaign of 1849 has a contradictory assessment in historiography. In pre-revolutionary historiography, the campaign is considered an example of military and diplomatic art. In Soviet historiography, it was the intervention of the tsarist despotic regime and the suppression of the national liberation movement, which rebelled from Austro-imperial oppression. Modern historiography focuses on factual information, new archival data, as well as on a deeper study of individual episodes of the campaign.

The success of the campaign is primarily associated with the name of Field Marshal Ivan Fedorovich Paskevich, a favorite and confidant of the Russian Emperor Nicholas I. Paskevich relied on the quantitative and qualitative superiority of Russian troops, as well as on minimizing combat losses. Because of this, a general battle between the Hungarian militias and the Russian army was not held, but separate, exhausting battles took place. Therefore, the combat losses turned out to be scanty. The main damage to the Russian army was caused by the cholera epidemic.

The Austrians, who were helped by the Russian Empire, proved to be untenable either as a military force or as suppliers to the Russian army. Although it was the Austrians who took the brunt of the blow and suffered the most losses in this civil war, it was the Russian army that ensured victory. The expedition cost the Russian treasury 47.5 million rubles. Paskevich, avoiding losses, was able to reconcile the parties diplomatically by bribing the talented Hungarian commander-in-chief Artur Gergei with a large sum of money, as well as promising him and the rebels amnesty, as a result of which the civil war in Austria-Hungary successfully ended.

**Keywords:** Austro-Hungarian war, Hungarian war, Hungarian campaign, Hungarian campaign of 1849, 1849, intervention in Hungary, pacification of Hungary, I.F. Paskevich.

### 1. Введение

Кампания русской армии в Венгрии в 1849 году в историографии имеет весьма противоречивую характеристику. В русской дореволюционной истории она получила названия «усмирение Венгрии», «венгерский поход», «венгерская кампания», «подавление венгерского мятежа» и т.д. В советской историографии, восхвалявшей революционное движение, поход 1849 года был назван «интервенцией

\* Corresponding author

E-mail addresses: [kapitanetc@yandex.ru](mailto:kapitanetc@yandex.ru) (Yu.V. Kapitanets)

в Венгрию», «подавление реакционной Россией венгерской революции/венгерского народно-освободительного движения», «уничтожение свободомыслия и демократии» и пр. Современные трактовки «венгерского похода» являются наиболее взвешенными и объективными по своей сути, пытаются учитывать внутри- и внешнеполитическую конъюнктуру Российской империи, а также пытаются освещать малоизвестные факты.

В данной работе, посвященной 175-летию «венгерского похода», мы попробуем осветить основные события кампании русской армии 1849 года в Венгрии, а также дать характеристику мотивам и целям командующего русской армией в данной кампании, генерал-фельдмаршала Ивана Федоровича Паскевича.

## 2. Материалы и методы

Представляется целесообразным разделить материалы, которые описывают непосредственно интервенцию русской армии в Венгрию, и биографические материалы, которые исследуют личность генерала И.Ф. Паскевича и его роль в указанных событиях.

Среди источников, анализирующих «усмирение Венгрии», отметим следующие мемуары участников данных событий. М.И. Дараган, служивший офицером в пехотном полку во время «венгерской кампании», издает «Записки о войне в Трансильвании в 1849 году», в которых описывает тактику войны, быт солдат, особенности географии мест событий и боевых действий (Дараган, 1859).

Описание повседневного быта солдатской жизни, проблемы эвакуации раненных и, разумеется, основных боевых действий приводит в своих мемуарах А.А. Непокойчицкий. Его труд издан военной типографией Санкт-Петербурга в 1858 году в виде 310-страничной монографии «Описание войны в Трансильвании 1849 г.» и переиздан в 1866-м году (Непокойчицкий, 1858).

Источники, посвященные непосредственно личности генерал-фельдмаршала И.Ф. Паскевича, также представлены мемуарами и биографическими исследованиями. Так, Д.Н. Бантыш-Каменский дает характеристику профессиональным и личным качествам И.Ф. Паскевича в биографическом сборнике российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов (Бантыш-Каменский, 1991). Применялись также архивные документы из российского государственного военно-исторического архива (Москва, Российская Федерация).

Методология включает несколько методов исследования:

- Историко-системный стал доминирующим в нашей работе и применялся для всестороннего анализа венгерского похода в неотрывной связи с другими историческими событиями;
- Историографический предусматривает исследование научной литературы по проблемам русской кампании 1849 г. на территории Австро-Венгерской империи;
- Биографический применялся для биографического анализа личности генерал-фельдмаршала И.Ф. Паскевича;
- Метод синтеза позволил сформулировать результаты и выводы данной работы.

## 3. Обсуждение

Огромную работу в исследовании «венгерского похода» провели дореволюционные историки. Не будет преувеличением тот факт, что небольшое количество современных исследований на данную тему обусловлено изученностью проблемы, львиную долю в разработку которой внесли именно русские историки. Так, в своей иллюстрированной монографии «Венгерская война 1849 г.», состоящей из двух частей, П.В. Алабин рассказывает об особенностях кампании, ее целях и задачах, а также об основных боевых действиях (Алабин, 1888).

Весьма глубоко интервенцию в Венгрию исследует историк М.Д. Лихутин, который сам являлся участником описываемых событий. Автор делает акцент, прежде всего, на описании боевых действий (Лихутин, 1875). С учетом того, что Лихутин делает исторический анализ с позиции политиков, а не приводит собственные воспоминания, мы относим данную работу к историческим исследованиям, а не к мемуарным источникам. Аналогичная ситуация наблюдается и с монографией О.И. Ореуса «Описание Венгерской войны 1849 года», который делает упор на анализе целей и задач кампании, а также особенностях их претворения в жизнь (Ореус, 1880).

Одним из лучших исследований по проблеме венгерской войны считаем монографию Н.А. Сухотина «Участие русских войск в усмирении восстания венгров в 1849 году». Автор исследует тактику русских войск, подробно описывает боевые действия, а также дипломатические ходы И.Ф. Паскевича и результаты кампании (Сухотин, 1889).

Дореволюционная монография Г.Ю. Пернавского «Усмирение Венгрии. 1848–1849 гг.», переизданная в 2011 году (Пернавский, 2011), оперирует огромным количеством малоизвестных фактов, которые до сих пор не подтверждены и не опровергнуты. Вместе с тем работа является весьма сложной для восприятия, автор использует огромное количество терминов и названий, содержание которых не раскрывает. Также данное исследование требует обязательного наличия карты боевых действий, каковая в монографии отсутствует.

Значительное внимание «венгерской кампании» уделяет и А.А. Керсновский в 4-томном сборнике «История Русской Армии», дореволюционное издание которого было переиздано в России в 1993 году (Керсновский, 1993).

Говоря о трудах дореволюционных ученых, нельзя не отметить фундаментальный 7-томный труд «Генерал-фельдмаршал князь Паскевич: Его жизнь и деятельность» А.П. Щербатова, который издавался на протяжении 16 лет. Первый том труда вышел в 1888-м году, а последний – в 1904-м. Каждый том содержит около 400 страниц текста, имеет иллюстрации, карты, репродукции и пр. Безусловно, это наиболее глубокий биографический труд о личности Ивана Федоровича Паскевича в историографии (Щербатов, 1888). Автор весьма подробно анализирует дипломатические, военные и организаторские таланты генерал-фельдмаршала, которые в полной мере раскрылись даже в преклонном возрасте.

Советские исследователи, в противоположность дореволюционным историкам, склонны значительно принижать заслуги командования, императора и лично главнокомандующего русскими войсками в Венгерском походе И.Ф. Паскевича. При этом восхваляются героизм и находчивость простых солдат, а также их сострадание венгерскому народу. В частности, Р.А. Авербух в монографии «Царская интервенция в борьбе с венгерской революцией 1848-1849» прямо обвиняет Николая I в неправомерном вторжении в суверенное государство и подавлении венгерского народно-освободительного движения (см., напр., Авербух, 1935).

Краткая и в то же время содержательная информация содержится в справочных изданиях как по Венгерскому походу (см., в частности, Брокгауз-Ефрон, 1890а; БСЭ, 1951; Военная энциклопедия, 1911), так и по личности И.Ф. Паскевича (см., в частности, Брокгауз-Ефрон, 1890б; РБС, 1896; Словарь..., 1996). Своего рода справочным изданием является и «Хронологический указатель военных действий русской армии и флота», в котором имеется отдельная статья, посвященная венгерской войне (Хронологический указатель, 1826).

Из современных исследований, прежде всего, отметим статью Олега Малашенко «Военная кампания русской армии по спасению Австрии», опубликованную в «Военно-историческом журнале». В работе автор ссылается на архивные материалы и на указанные выше труды дореволюционных авторов, вводя в научный оборот новые источники и освещая малоизвестные страницы венгерской войны (Малашенко, 2012). Вопросы снабжения русской армии в Венгерском походе 1849 года исследуются С.В. Гавриловым (Гаврилов, 2009).

#### 4. Результаты

Вопрос интервенции в Венгрию имеет под собой весьма далеко идущую предысторию. Еще в 1815 году после победы над Наполеоном, император Александр I Благословенный выступил с идеей союза, который бы гарантировал сохранение крупнейших в Европе монархий от всевозможных революционных движений. Идея была весьма заманчива: во-первых, она гарантировала монархам сохранение своей династии с помощью вооруженных сил так называемого мирового сообщества, во-вторых, не допускала прихода к власти талантливых простолюдинов типа Наполеона Бонапарта, которые благодаря своим способностям были способны в значительной степени перекроить политическую карту мира. Так, 14 сентября 1815 года<sup>1</sup> на данный союз согласились три монарха: российский император Александр I (идейный вдохновитель договора), австрийский император Франц I и прусский король Фридрих Вильгельм I. Они подписали документ, в котором обязывались безвозмездно оказать друг другу «пособие, подкрепление и помощь» как «единственное средство наслаждаться миром» для сохранения собственных монархий (Священный союз..., 2009). Документ был скреплен не только подписями, но и кровью подписавших его монархов, что делало его в глазах общества священным. Договор даже стал называться соответствующим образом – «Священный союз».

Понимание сущности Священного союза и русско-австрийских отношений позволяют понять мотивы императора Николая I (Рисунок 1), старший брат которого подписал данный документ. Договор в понимании русского императора был совершенно незыблемым и, без преувеличения, священным для него.

Более того, российский монарх не видел в подавлении венгерского восстания никаких крупных рисков. Как известно, восстание началось в августе-сентябре 1848 года,<sup>2</sup> в то время как согласие Николая на участие в экспедиции было получено через девять месяцев, 21 мая 1849 года, и то лишь после того, как австрийский император Франц Иосиф I лично попросил об этом. Безусловно, за эти месяцы развития венгерской революции был сделан ее глубокий анализ с военной, с социальной и экономической позиции как Николаем лично (который сам был профессионалом в военном деле, так как, в отличие от двух старших братьев, получил военное образование), так и военным руководством России (прежде всего, в лице николаевского фаворита, талантливого военачальника генерал-

<sup>1</sup> Здесь и далее – все даты по старому стилю.

<sup>2</sup> Начало боевых действий, те есть вооруженного мятежа, не следует путать с началом революции, которое произошло 15 марта 1848 года, когда правительство только что назначенного премьер-министра Л. Баттьяни приняло решение об отделении Венгрии от Австрийской империи.

фельдмаршала И.Ф. Паскевича). Изучение ситуации показало, что военные и экономические потери русской стороны не могут быть значительными. Репутационные же потери при неказании помощи Австрийской империи были для Николая совершенно неприемлемы.



**Рис. 1.** Николай I, император Российской империи (1825–1855).

Есть и еще один существенный момент, отмечаемый большинством дореволюционных (Алабин, 1888; Лихутин, 1875; Керсновский, 1993), а также современных историков (см., например, Гаврилов, 2009): волнения в Венгрии вполне могли «всколыхнуть» беспокойную Польшу, которая в то время входила в состав России, поэтому «легкая прогулка» по Венгрии, в каковой ни Николай, ни Паскевич не сомневались (Авербух, 1935: 311), послужит весьма хорошим уроком и полякам.

Как уже указывалось, 21 мая 1849 года между русским и австрийским императорами был заключен договор, предусматривавший военную экспедицию на охваченные восстанием венгерские территории 140-тысячного русского корпуса. Всего же в венгерском походе участвовал 174 841 русский солдат (РГВИА. Ф. 480. Оп. 3. Д. 1. Л. 1). Для сравнения, австрийцев, принимавших участие в подавлении восстания, было около 80 тыс. человек, лояльных сербов – около 3 тыс. бойцов (Военная энциклопедия, 1911: 298).

Говоря о «венгерском походе», нельзя обойти вниманием личность Паскевича (Рисунок 2), благодаря военным и дипломатическим талантам которого кампания оказалась весьма эффективной и скоротечной. Иван Федорович, запорожский казак по происхождению, к этому моменту почти полвека находился на военной службе, из которых последние 23 года – в должности главнокомандующего русской армией. На момент начала кампании ему только исполнилось 67 лет, что в те времена считалось возрастом достаточно преклонным.

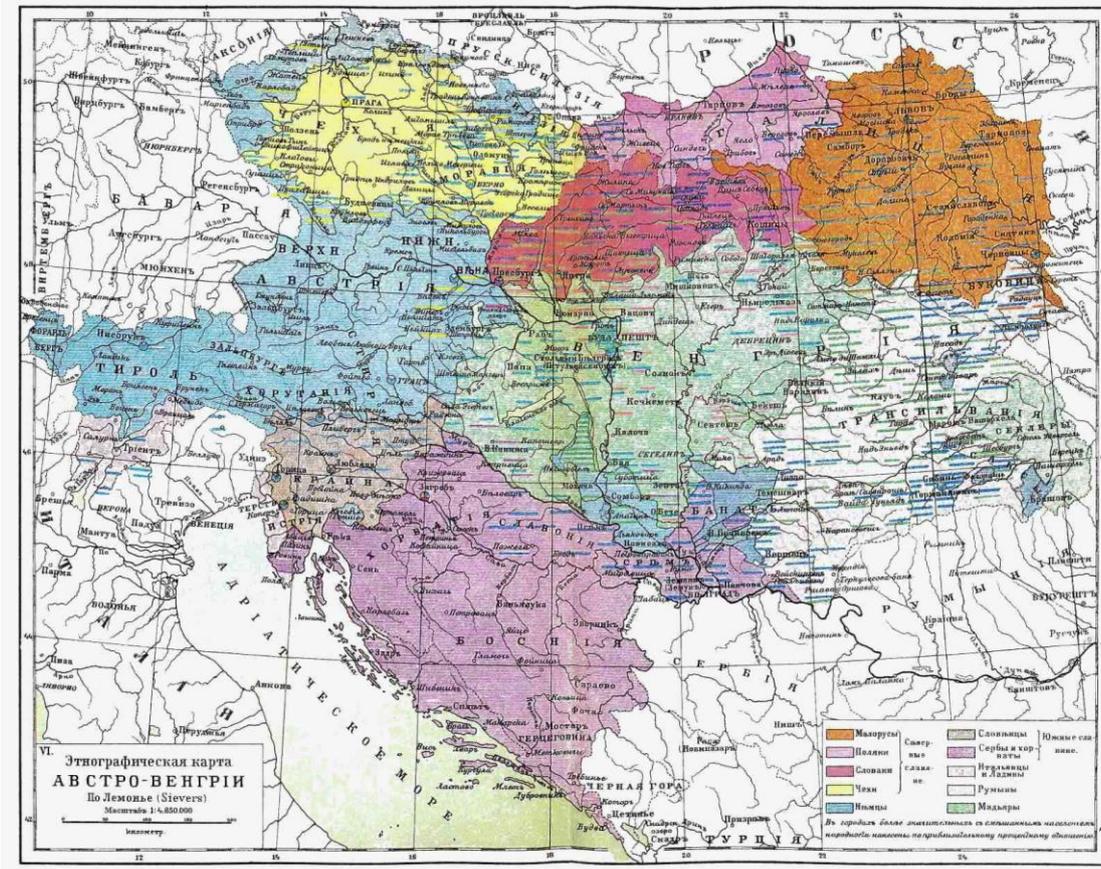
Паскевич был не просто главкомом, он был фаворитом, которому Николай доверял безгранично. Ярко выраженный полководческий талант, дипломатическая одаренность (которая, к слову, ярко проявилась и в Венгерской войне), а также безрассудная личная храбрость и патриотизм превратили Ивана Федоровича в самого влиятельного человека в России после самого императора (Щербатов, 1888: 271-273). Причем своим огромным влиянием Паскевич никогда не пользовался в личных интересах, что особенно ценил Николай I. Фанатично преданный Родине и русскому оружию, в планировании операций фельдмаршал был расчетлив, хитер и осведомлен, чему в полной мере обязан «суворовской школе» военного искусства.

Памятуя еще с суворовских времен, что на австрийцев ни в чем нельзя положиться, Паскевич вытребовал себе полный карт-бланш в действиях: действовать самостоятельно и независимо от австрийского командования и иметь численность российского военного контингента, не уступающего по численности венгерскому. Австрийцы обязывались снабжать русский корпус.

Это же касается и весьма внушительной численности русского воинского контингента – 174 тыс. человек. Однако соотношение сил не было преобладающим в сторону российского корпуса. Армия венгерских революционеров насчитывала около 200 тыс. бойцов, в то время как сербских отрядов, отличавшихся надежностью и преданностью, было ничтожное количество (3-5 тыс.), а на австрийцев нельзя было рассчитывать ни в военном отношении, ни в плане тылового обеспечения (и будущее показало справедливость данного тезиса). В тактическом и стратегическом отношении качество австрийских военачальников, по словам Паскевича, также было крайне низким (Гаврилов, 2009: 72).



**Рис. 1.** Генерал-фельдмаршал, Варшавский граф Иван Федорович Паскевич-Эриванский (1782–1856) в 1849 году (портрет работы Я.К. Каневского)

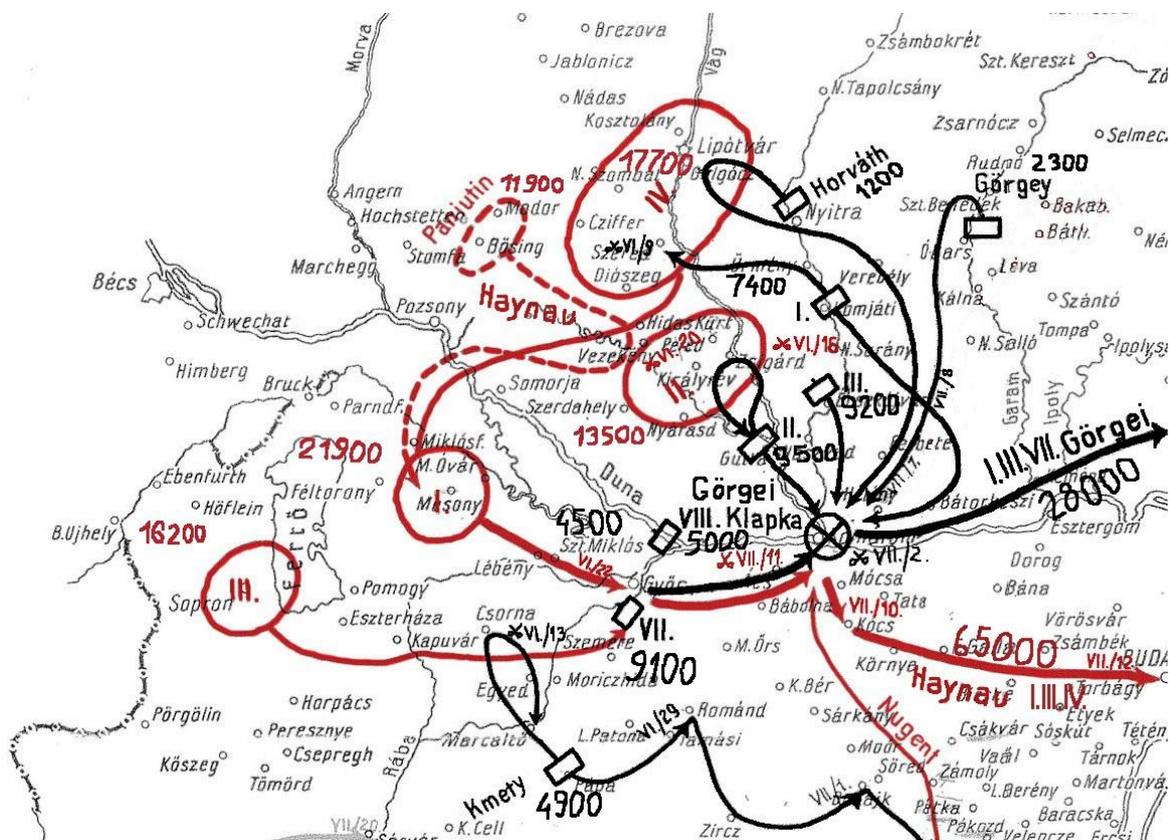


**Рис. 3.** Этническая карта Австро-Венгерской империи

Австро-Венгерская империя представляла собой полиэтническое многоконфессиональное монархическое государство (см. [Рисунок 3](#)). Мятежная Венгрия, включавшая в себя и Трансильванию, представляла весьма обширный оперативный плацдарм. Восстанием также были охвачены словенские, крайние и другие территории империи, что расширяло географию боевых действий весьма значительно.

После заключения договора о взаимопомощи между императорами Паскевич немедленно двинул войска и уже 3 июня 1849 года вошел на территорию Венгрии через Дукельский перевал. Первая встреча авангарда русского корпуса с 25-тысячным отрядом Г. Дембинского состоялась 11 июня и вынудила последнего отступить вглубь венгерских территорий к г. Мишкольц. 12 июня г. Кошице сдался без боя, 16 июня легко был взят г. Токай. Стремительное продвижение русских войск замедлила эпидемия холеры, подхваченная в Токае. Также необходимо было защищать тыловые пути снабжения, поэтому отряды Д.Д. Сельвана (10 пехотных батальонов, 18 орудий и 3 кавалерийских эскадрона и казачья сотня), усиленные позднее отрядом Д.Е. Остен-Сакена (8 батальонов, 12 эскадронов, 4 сотни и 32 орудия), не участвовали в дальнейшем наступлении, обеспечивая защиту коммуникаций ([Алабин, 1888: 119-121](#)).

Отряд генерала Ф.С. Панютин, предусмотрительно высланный Паскевичем из Кракова в сторону Вены еще до официальной договоренности о помощи между императорами, действовал с другой стороны, на западе Венгрии, совместно с австрийскими войсками против венгерских отрядов под командованием наиболее талантливого военачальника революционеров Артура Гергея (см. [Рисунок 4](#)).



**Рис. 4.** Действия австро-русских и венгерских войск на западе Венгрии в июне 1849 года

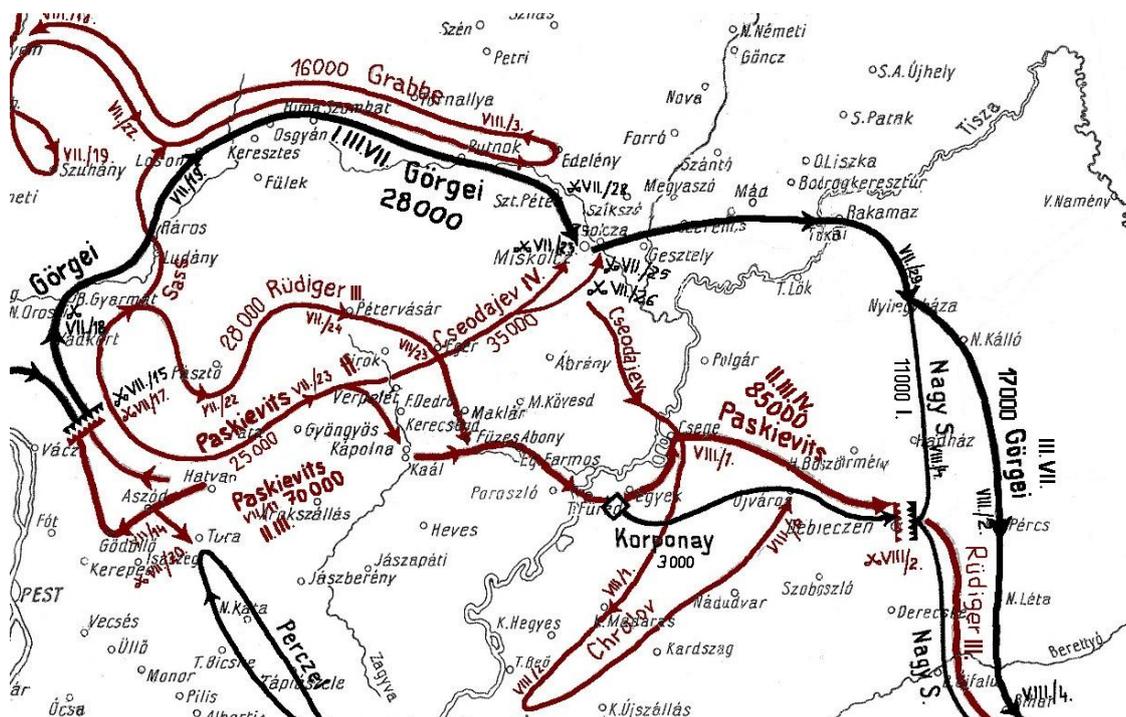
В середине июня венгерская дивизия Исмаил-Паши (Д. Кмети) нанесла поражение австрийцам при г. Черна, однако другой 8-тысячный отряд Л. Ашбота потерпел поражение при Жигарде, что вынудило главнокомандующего мятежными силами Гергея перебросить 18 тыс. при 96 орудиях под г. Перед, ослабив таким образом восточный фронт. Паскевич не замедлил воспользоваться полученными разведанными и двинулся к г. Пешт, выслав вперед «летучий отряд»<sup>1</sup> под командованием Н.В. Адлерберга.

В начале июля австрийское командование активизировалось и сумело взять в клещи крепость Комаром, отрезав Гергею отход к Пешту. Но Гергей не стал прорываться к Пешту, а неожиданно

<sup>1</sup> «Летучий отряд» – принятое в дореволюционной терминологии обозначение военного конного подразделения быстрого реагирования, не отягченного обозом и способного в короткий срок преодолевать значительные расстояния.

двинулся к г. Вац, который находился в руках русской армии, и смог отбить его (см. [Рисунок 5](#)). Понимая важность этого форпоста и пытаясь вернуть город, генерал Г.Х. Засс бросил русские войска в жесткую атаку, потеряв около 400 человек убитыми (что стало больше половиной потерь в 708 чел. за всю кампанию) ([Лихутин, 1875](#)), однако вернуть город не сумел.

Стараясь не допустить выхода в тыл основных сил венгров после потери Ваца, Паскевич главными силами вышел из г. Мишкольца, навязывая Гергею мелкие сражения и изматывая его армию. На стороне русской армии был решающий перевес в силе, однако Гергей неожиданным маневром, не считаясь с потерями, зашел во фланг русской армии, восхитив тем самым не только Паскевича, но и самого Николая I (который постоянно вел переписку со своим фаворитом и, как уже указывалось, разбирался в военных вопросах весьма профессионально). «Венгерский Наполеон» (такое прозвище дал Гергею Николай I) разделил свою армию, чтобы замедлить преследование русскими войсками, поручив Й. Надъшандору задержать русских. Таким образом, 21 июля 1849 года состоялось второе главное сражение между русскими (62 тыс., 298 орудий) и венграми (8 тыс., 41 оружие) у г. Дебрецен. Венгры ввиду огромного численного превосходства противника проиграли сражение, потеряв убитыми почти 2 тыс. человек, в то время как русские потеряли убитыми и ранеными 337 чел. ([Ореус, 1880: 109-110](#)).



**Рис. 5.** Действия противоборствующих сторон в июле 1849 года.

Война подходила к своему логическому концу. Гергей даже при своих организаторских и полководческих дарованиях понимал, что перевес сил не на его стороне, и ему приходится иметь дело не со слабой и плохо организованной австрийской, а с многочисленной, подготовленной и хорошо вооруженной русской армией, ведомой способными командирами. Паскевич также не хотел лишних потерь, причем санитарные (холера, прежде всего) в несколько раз превышали боевые потери. В итоге фельдмаршал решил попросту подкупить венгерского военачальника, а также дать ему полную амнистию, как и остальным восставшим. Николай дал согласие и, в свою очередь, истребовал того же самого от австрийского императора, который вынужден был согласиться. Более того, была договоренность с Николаем предоставить Гергею политическое убежище в случае, если австрийские власти не выполнят своего обещания ([Малашенко, 2012: 46](#)). В целом Паскевич относился к венгерским мятежникам весьма мягко, понимая их мотивы, а также тот факт, что озлобленность проигравшей стороны только усилит их мятежный дух. Николай I всецело разделял такой подход.

К тому же австрийцы не смогли даже выполнить обещание по снабжению русской армии. «Показателен в этом отношении случай, который произошел около г. Вайцена, где находившиеся там наши войска стали испытывать проблемы с питанием. И.Ф. Паскевич, чтобы исправить ситуацию, отправил в Пешт для заготовки провианта находившихся при нем австрийских уполномоченных – венгерского магната Ф. Зичи и полковника Р. Затлера. Однако союзный командующий Ю. Гайнау приказал изъять собранные ими запасы, цинично заявив, что «прежде всего, надлежит заботиться об обеспечении моей армии, а потом уже русской» (цит. по [Щербатов, 1888: т. 6, 115](#)). «В итоге нашему командованию пришлось, отвлекаясь непосредственно от военной операции, искать способы

продовольственного обеспечения бедствующих частей. Не удивительно, что невыполнение австрийцами своих обязательств объективно подталкивало его и к таким непопулярным мерам, как реквизиции продовольствия у местного населения. А это, в свою очередь, еще больше активизировало партизанские действия со стороны различных слоев венгерского общества, осложняло в значительной степени проведение операции по разгрому венгерских повстанцев» (Малашенко, 2012: 45).

Подавление восстания вылилось в 708 убитых российских солдат, 2 447 раненых, 10 885 умерших от болезней, а также обошлось казне в 47,5 млн рублей. Однако эти потери не идут ни в какое сравнение с потерями австрийской армии (16,6 тыс. погибшие, 41 тыс. умершие от болезней) и венгерского ополчения (24 тыс.) (Военная энциклопедия, 1911: 300). Столь небольшие потери связаны, прежде всего, с осторожностью Паскевича и опытом русских командиров.

## 5. Заключение

В ходе проделанной работы мы можем сделать следующие выводы.

1. Венгерский поход 1849 года русской армии имеет в историографии противоречивую оценку. В дореволюционной историографии кампания считается образцом военного и дипломатического искусства. В советской историографии – интервенцией царского деспотического режима и подавлением национально-освободительного движения, восставшего из-под австро-имперского гнета. В современной историографии делается упор на фактологию, новые архивные данные, а также на более глубокое изучение отдельных эпизодов кампании.

2. Наибольший вклад в исследование венгерского похода русской армии внесли дореволюционные историки. Последующие исследования лишь уточняют отдельные моменты.

3. Успех кампании связан, прежде всего, с именем генерал-фельдмаршала Ивана Федоровича Паскевича, фаворита и доверенного лица императора Николая I. Паскевич сделал ставку на количественное и качественное превосходство российских войск, а также на минимизацию боевых потерь. В силу этого генеральное сражение между венгерскими ополченцами и русской армией не проводилось, имели место отдельные, изматывающие венгров, стычки и битвы. Поэтому боевые потери оказались мизерными. Основной урон русской армии принесла эпидемия холеры, унесшая жизни около 10 тыс. человек.

4. Австрийцы, которым помогала Российская империя, оказались несостоятельны ни как военная сила, ни как снабженцы русской армии. Хотя именно австрийцы приняли на себя основной удар и понесли наибольшее количество потерь в этой гражданской войне, однако победу обеспечила именно русская армия. Экспедиция обошлась русской казне в 47,5 млн рублей.

5. Паскевич, избегая потерь, смог примирить стороны дипломатическим путем, подкупив талантливого венгерского главнокомандующего Артура Гергея крупной суммой денег и пообещав ему и мятежникам амнистию, в результате чего гражданская война в Австро-Венгрии успешно закончилась. В случае если бы австрийцы не сдержали обещание в отношении личной и финансовой безопасности Гергея, Николай I по рекомендации Паскевича готов был взять на себя австрийские обязательства и предоставить «венгерскому Наполеону» политическое убежище и хорошую пенсию.

## Литература

Авербух, 1935 – Авербух Р.А. Царская интервенция в борьбе с венгерской революцией 1848-1849. М., 1935.

Алабин, 1888 – Алабин П.В. Венгерская война 1849 г. Ч. 1. М., 1888.

Бантыш-Каменский, 1991 – Бантыш-Каменский Д.Н. 45-й генерал-фельдмаршал князь Иван Федорович Варшавский, граф Паскевич-Эриванский / Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. В 4 частях. Репринтное воспроизведение издания 1840 года. Пушкино: Культура, 1991.

Брокгауз-Ефрон, 1890а – Венгерская война / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890-1907.

Брокгауз-Ефрон, 1890б – Паскевич, Иван Федорович / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890-1907.

БСЭ, 1951 – Большая Советская энциклопедия: В 51 т. 2-е изд. Т. 7. М., 1951.

Военная энциклопедия, 1911 – Венгерская война / Военная энциклопедия. В 18 томах / Под ред. В.Ф. Новицкого и др. Т. 5. СПб.: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1911-1915.

Гаврилов, 2009 – Гаврилов С.В. Снабжение русской армии в Венгерском походе 1849 года // Военно-исторический журнал. 2009. № 11.

Дараган, 1859 – Дараган М.И. Записки о войне в Трансильвании в 1849 году. СПб., 1859.

Керсновский, 1993 – Керсновский А.А. История Русской Армии: В 4 т. Т. 2. М., 1993.

Лихутин, 1875 – Лихутин М.Д. Записки о походе в Венгрию в 1849 году. М.: Типография А.И. Мамонтова и Ко. 1875.

Малашенко, 2012 – Малашенко О.А. Военная кампания русской армии по спасению Австрии // Военно-исторический журнал. 2012. № 2.

- Непокойчицкий, 1858** – *Непокойчицкий А.А.* Описание войны в Трансильвании 1849 г. СПб.: Военная типография, 1858.
- Ореус, 1880** – *Ореус О.И.* Описание Венгерской войны 1849 года. СПб., 1880.
- Пернавский, 2011** – *Пернавский Г.Ю.* Усмирение Венгрии. 1848-1849 гг. М.: Вече, 2011.
- РБС, 1896** – Паскевич-Эриванский, Иван Федорович / Русский биографический словарь: в 25 томах. СПб.-М., 1896-1918.
- РГВИА** – Российский государственный военно-исторический архив.
- Священный союз..., 2009** – Священный союз (текст договора) // Всеобщая история дипломатии. М.: Эксмо, 2009.
- Словарь..., 1996** – Словарь русских генералов, участников боевых действий против армии Наполеона Бонапарта в 1812-1815 гг. / Российский архив. История Отечества в свидетельствах и документах XVIII-XX вв.: Сборник. Т. 7. М.: Студия «ТРИТЭ», 1996.
- Сухотин, 1889** – *Сухотин Н.А.* Участие русских войск в усмирении восстания венгров в 1849 году. СПб., 1889.
- Хронологический указатель, 1826** – Венгерская война / Хронологический указатель военных действий русской армии и флота. Том III: 1826-1854 гг.
- Щербатов, 1888** – *Щербатов А.П.* Генерал-фельдмаршал князь Паскевич: Его жизнь и деятельность. В 7 томах. СПб.: Типография, литография Р. Голике, 1888-1904.

### References

- Alabin, 1888** – *Alabin, P.V.* (1888). Vengerskaya voina 1849 g. [Hungarian war of 1849]. Ch. 1. M. [in Russian]
- Averbukh, 1935** – *Averbukh, R.A.* (1935). Tsarskaya interventsia v bor'be s vengerskoi revolyutsiei 1848-1849 [Tsarist intervention in the fight against the Hungarian revolution of 1848-1849]. M. [in Russian]
- Bantysh-Kamenskii, 1991** – *Bantysh-Kamenskii, D.N.* (1991). 45-i general-fel'dmarshal knyaz' Ivan Fedorovich Varshavskii, graf Paskevich-Erivanskii [45th Field Marshal Prince Ivan Fedorovich Varshavsky, Count Paskevich-Erivansky]. Biografii rossiiskikh generalissimusov i general-fel'dmarshalov. V 4 chastyakh. Reprintnoe vosproizvedenie izdaniya 1840 goda. Pushkino: Kul'tura. [in Russian]
- Brokgauz-Efron, 1890a** – Vengerskaya voina [Hungarian War]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona: v 86 t. (82 t. i 4 dop.). SPb., 1890-1907. [in Russian]
- Brokgauz-Efron, 1890b** – Paskevich, Ivan Fedorovich [Paskevich, Ivan Fedorovich]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona: v 86 t. (82 t. i 4 dop.). SPb., 1890-1907. [in Russian]
- BSE, 1951** – Bol'shaya Sovetskaya entsiklopediya: V 51 t. 2-e izd. [Great Soviet Encyclopedia: In 51 volumes, 2nd ed.]. T. 7. M., 1951. [in Russian]
- Daragan, 1859** – *Daragan, M.I.* (1859). Zapiski o voine v Transil'vanii v 1849 godu [Notes on the war in Transylvania in 1849]. SPb. [in Russian]
- Gavrilov, 2009** – *Gavrilov, S.V.* (2009). Snabzhenie russkoi armii v Vengerskom pokhode 1849 goda [Supplies of the Russian army in the Hungarian campaign of 1849]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*. 11. [in Russian]
- Kersnovskii, 1993** – *Kersnovskii, A.A.* (1993). Istoriya Russkoi Armii: V 4 t. [The history of the Russian Army: In 4 volumes]. T. 2. M. [in Russian]
- Khronologicheskii ukazatel', 1826** – Vengerskaya voina [Hungarian War]. Khronologicheskii ukazatel' voennykh deistvii russkoi armii i flota. Tom III: 1826-1854 gg. [in Russian]
- Likhutin, 1875** – *Likhutin, M.D.* (1875). Zapiski o pokhode v Vengriyu v 1849 godu [Notes on the campaign in Hungary in 1849]. M.: Tipografiya A.I. Mamontova i Ko. [in Russian]
- Malashenko, 2012** – *Malashenko, O.A.* (2012). Voennaya kampaniya russkoi armii po spaseniyu Avstrii [Military campaign of the Russian army to save Austria]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*. 2. [in Russian]
- Nepokoichitskii, 1858** – *Nepokoichitskii, A.A.* (1858). Opisanie voiny v Transil'vanii 1849 g. [Description of the war in Transylvania in 1849]. SPb.: Voennaya tipografiya, 1858. [in Russian]
- Oreus, 1880** – *Oreus, O.I.* (1880). Opisanie Vengerskoi voiny 1849 goda [Description of the Hungarian war of 1849]. SPb. [in Russian]
- Pernavskii, 2011** – *Pernavskii, G.Yu.* (2011). Usmirenje Vengrii. 1848-1849 gg. [Pacification of Hungary. 1848-1849 years]. M.: Vechе. [in Russian]
- RBS, 1896** – Paskevich-Erivanskii, Ivan Fedorovich [Paskevich-Erivansky, Ivan Fedorovich]. Russkii biograficheskii slovar': v 25 tomakh. SPb.-M., 1896-1918. [in Russian]
- RGVIA** – Rossiiskii gosudarstvennyi voенно-istoricheskii arkhiv [Russian state military-historical archive].
- Shcherbatov, 1888** – *Shcherbatov, A.P.* (1888). General-fel'dmarshal knyaz' Paskevich: Ego zhizn' i deyatel'nost' [Field Marshal Prince Paskevich: His life and work]. V 7 tomakh. SPb.: Tipografiya, litografiya R. Golike, 1888-1904. [in Russian]
- Slovar'..., 1996** – Slovar' russkikh generalov, uchastnikov boevykh deistvii protiv armii Napoleona Bonaparta v 1812-1815 gg. [Dictionary of Russian generals, participants in military operations against the

army of Napoleon Bonaparte in 1812-1815]. Rossiiskii arkhiv. Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vv.: Sbornik. T. 7. M.: Studiya «TRITE», 1996. [in Russian]

[Sukhotin, 1889](#) – *Sukhotin, N.A.* (1889). Uchastie russkikh voisk v usmirenii vosstaniya vengrov v 1849 godu [Participation of Russian troops in suppressing the Hungarian uprising in 1849]. SPb. [in Russian]

[Svyashchennyi soyuz, 2009](#) – Svyashchennyi soyuz (tekst dogovora) [Sacred Alliance (text of the treaty)]. Vseobshchaya istoriya diplomatii. M.: Eksmo, 2009. [in Russian]

[Voennaya entsiklopediya, 1911](#) – Vengerskaya voina [Hungarian war]. Voennaya entsiklopediya. V 18 tomakh. Pod red. V.F. Novitskogo i dr. T. 5. SPb.: Tip. t-va I.D. Sytina, 1911-1915. [in Russian]

## Исторический очерк к 175-летию Венгерского похода Русской армии 1849 года

Наталья Александровна Шевченко <sup>a, b</sup>, Юлия Владимировна Капитанец <sup>c, \*</sup>,  
Галина Михайловна Зинчук <sup>c</sup>, Наталья Львовна Красюкова <sup>d</sup>

<sup>a</sup> Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

<sup>b</sup> Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

<sup>c</sup> РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

<sup>d</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящается 175-летию так называемой «венгерской кампании» или «венгерского похода» – интервенции русской армии 1849-го года во главе с И.Ф. Паскевичем в Венгрию с целью усмирения венгерского народно-освободительного революционного движения, желавшего выхода из состава Австрийской империи. Материалами стали мемуарные и архивные источники. Методологию составляет комплекс таких методов, как историко-системный, историографический, биографический, а также метод синтеза.

Венгерский поход 1849 года имеет в историографии противоречивую оценку. В дореволюционной историографии кампания считается образцом военного и дипломатического искусства. В советской историографии – интервенцией царского деспотического режима и подавлением национально-освободительного движения, восставшего из-под австро-имперского гнета. В современной историографии делается упор на фактологию, новые архивные данные, а также на более глубокое изучение отдельных эпизодов кампании.

Успех кампании связан, прежде всего, с именем генерал-фельдмаршала Ивана Федоровича Паскевича, фаворита и доверенного лица российского императора Николая I. Паскевич сделал ставку на количественное и качественное превосходство российских войск, а также на минимизацию боевых потерь. В силу этого генеральное сражение между венгерскими ополченцами и русской армией не проводилось, а имели место отдельные, изматывающие венгров, битвы. Поэтому боевые потери оказались мизерными. Основной урон русской армии принесла эпидемия холеры.

Австрийцы, которым помогала Российская империя, оказались несостоятельны ни как военная сила, ни как снабженцы русской армии. Хотя именно австрийцы приняли на себя основной удар и понесли наибольшее количество потерь в этой гражданской войне, победу обеспечила именно русская армия. Экспедиция обошлась русской казне в 47,5 млн рублей. Паскевич, избегая потерь, смог примирить стороны дипломатическим путем, подкупив талантливого венгерского главнокомандующего Артура Гергея крупной суммой денег, а также пообещав ему и мятежникам амнистию, в результате чего гражданская война в Австро-Венгрии успешно закончилась.

**Ключевые слова:** австро-венгерская война, венгерская война, венгерский поход, венгерская кампания 1849 года, 1849 год, интервенция в Венгрию, усмирение Венгрии, И.Ф. Паскевич.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [kapitanetc@yandex.ru](mailto:kapitanetc@yandex.ru) (Ю.В. Капитанец)