

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
E-ISSN: 2310-0028
2023. 18(4): 2128-2135
DOI: 10.13187/bg.2023.4.2128

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Local Cathedral: Historical and Legal Significance

Dina V. Alontseva ^{a, *}, Olga N. Grishaeva ^a, Vladimir P. Litvinov ^a, Roman V. Tikhonov ^a

^a Bunin Yelets State University, Russian Federation

Abstract

This article examines the activities of the Local Council, and assesses its work for both the history of Russia and Russian Orthodox Christianity. The work of the Council in 1917–1918 was at the same time a religious and political event, the starting point for the establishment of a new government of the church. The influence of the Local Council on the political situation in the country, on the one hand, had a positive impact on the development of society by expanding civil and political rights, on the other hand, this period opened the way for violent clashes between various political and religious movements, which led to the destruction of spiritual traditions and mass social unrest. Russian Orthodox Church Local Council, held in 1917–1918, became the first council of the highest hierarchs of the Russian Orthodox Church since 1689. The issues discussed during the work of the Council and the projects adopted determined the state-church relations. The historical significance of the activity of the decisions taken by the council consisted in the restructuring of the hierarchical structure and internal structure of the church, building an “ideal” model of the relationship between church and state, attitudes to family and spiritual and moral values. One of the key issues of the Council's activity was the decision on the restoration of the patriarchate and the election of the patriarch. The difficult political situation contributed to the immediate election and enthronement of Metropolitan Tikhon as Patriarch of Moscow and All Russia. The participants of the Council also developed a draft Definition “On the relationship of the Church to the state”, aimed at defining the basic principles of state-church interaction.

Keywords: Local Council, state and church, problem of relationship, historiography.

1. Введение

В начале XX в. Российское государство пережило период политических и социальных потрясений, оказавших глубокое влияние на все сферы жизни. Одним из ключевых событий этого периода стала революция 1917 г., приведшая к свержению царской власти и установлению большевистского режима.

В ходе революции и последовавшей за ней Гражданской войной на просторах России произошли колоссальные изменения. В это непростое время возникла необходимость в создании собора – места, где могли бы обсуждаться самые острые вопросы и приниматься важные решения о будущем страны. Именно Поместный Собор 1917–1918 гг. стал своеобразной лабораторией исторических преобразований, которая готовила почву для формирования новой России.

Однако, несмотря на важность обсуждений, проходивших на Поместном Соборе, результаты часто недооценивались и забывались из-за последующих событий и потрясений. Но следует признать, что идеи, выдвинутые на этом соборе, нашли свое продолжение и отражение в дальнейшем развитии России.

Тема Поместного собора 1917–1918 гг. значима, актуальна, важна и на сегодняшний день. Эти события всегда будут ключевыми моментами в истории России и Русской Православной Церкви. Мы выделим несколько основных причин, которые делают эту тему обсуждаемой в наше время.

* Corresponding author

E-mail addresses: dina.alontseva@mail.ru (D.V. Alontseva), olya.grishaeva.85@mail.ru (O.N. Grishaeva), vladlenli@yandex.ru (V.P. Litvinov), 478042316789@mail.ru (R.V. Tikhonov)

Во-первых, Поместный собор 1917–1918 гг. был одновременно религиозным и политическим событием. Это был период, когда Россия переживала сложные потрясения. И когда страна буквально распалась на части в результате Первой мировой войны и революции 1917 г., Собор стал отправной точкой для установления нового правления церкви. Сегодня мы также переживаем политические и социальные перемены, и роль церкви как института приобретает особую актуальность и значимость.

Во-вторых, Поместный Собор имел принципиальное значение для сохранения православия в России. В то время церковь столкнулась с серьезными вызовами, связанными с изменением политической и социальной обстановки. Тем не менее, было принято решение об укреплении православной традиции и веры в условиях модернизации. Сегодня мы видим, что религиозные ценности и традиции подвергаются испытаниям, и роль церкви является насущной.

В-третьих, Поместный собор внес значительный вклад в реформирование и развитие Русской Православной Церкви. Были приняты решения о восстановлении патриаршества, улучшении дисциплины священников, поддержке и развитии профессионального образования в Церкви. Эти вопросы и на данный момент имеют большое значение для Церкви, которая постоянно стремится совершенствоваться и улучшать свою работу, отвечая на новые вызовы и потребности современного общества.

Важным элементом, который делает рассматриваемую тему актуальной, является влияние Поместного собора на политическую ситуацию в стране. Многовековая традиция самодержавия была подорвана не только революцией 1917 г., но и действиями участников Поместного собора. С одной стороны, реформаторский потенциал, несомненно, оказал положительное влияние на развитие общества, расширение гражданских и политических прав. С другой стороны, этот период открыл дорогу ожесточенным столкновениям между различными политическими и религиозными течениями, что привело к разрушению духовных традиций и массовым социальным беспорядкам.

Еще одной причиной актуальности данной темы является то, что это событие помогает нам лучше понять смыслы и ценности, лежащие в основе российского общества. Оно указывает на взаимоотношения между государством и религией, на поиск баланса между авторитаризмом и демократией. Понимание этих идей и их исторического контекста необходимо для формирования современного общества, основанного на принципах свободы, справедливости и равенства.

Несмотря на сложность и неопределенность, Собор оставил свой след в истории страны, и до сих пор напоминает о важности поиска консенсуса по ключевым вопросам национального развития. Это историческое событие не только имело огромное значение для России и Церкви того времени, но и оставило ценные уроки. Данное событие показывает нам, как важны религиозные ценности в контексте вызовов политических и социальных перемен, и насколько необходимо постоянное развитие и совершенствование в круговороте времени.

2. Материалы и методы

Источниковедческой базой для написания данной статьи послужили документы Поместного Собора (Деяния. Книга III, 1994: 359; Деяния. Книга IV, 1996: 13; Деяния. Книга IX, 1998: 260; Деяния. Книга X, 2000: 255), позволившие нам осмыслить его наследие. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви представляют собой свод документов (стенограмм, пленарных заседаний, проектов определений, итоговых решений), находившихся на протяжении XX века под идеологическим запретом. Их изучение и анализ позволяют выявить специфику взаимоотношения светской и религиозной власти в эпоху государственных преобразований.

Историко-правовой характер проводимого исследования определяет методологическую основу, включающую принципы историзма, системности и объективности в оценке исторических событий, связанных с созывом Поместного Собора.

Для построения единой концепции государственно-церковных отношений и определения роли Поместного Собора в системе взаимоотношения государства и церкви был избран проблемно-хронологический подход. Анализ историко-правовых фактов, раскрывших истоки существовавших проблем, обусловил применение исторического метода.

Осмысление значимости созыва Поместного Собора в 1917–1918 гг. в жизни государства и общества послужило основанием для использования историко-политического метода. Изучение организационно-правового регулирования деятельности Поместного Собора и рассматриваемых им вопросов потребовало обращения к системному подходу, позволившему полноценно оценить его деятельность, определить его роль и значение в религиозном и политическом плане.

Оценка исторических событий обусловила совмещение теоретико-юридического и исторического направлений. Анализ научного материала осуществлялся на основе синтеза хронологического и проблемно-категориального способов изложения, позволивших исследователям охватить весь процесс созыва соборов для управления внутренними делами церкви и разрешения вопросов государственно-церковного взаимодействия.

Общенаучные, частные и специальные методы познания позволили дать объективную оценку деятельности Поместного собора. Общенаучный диалектический метод позволил рассмотреть проблемные аспекты деятельности Поместного Собора, взаимоотношение государства и церкви,

обосновать значение института Патриаршества, показать законодательно-правовые основы советского законодательства. Методы формальной логики позволили оценить преобразования в государственно-конфессиональных отношениях на современном этапе сквозь призму историко-правовой традиции. Методы научного познания помогли выстроить гипотезу о важности консенсуса государственно-церковных отношений и влиянии религиозных ценностей на общественное развитие.

3. Обсуждение

Исследованию вопроса деятельности Поместного Собора в 1917-1918 гг. в отечественной доктрине уделяется значительное внимание.

Среди диссертационных исследований по данному аспекту можно особо отметить работы Соколова А.В. «Государство и православная церковь в России, февраль 1917 – январь 1918 гг.» (Соколов, 2014: 810); К.В. Ковырзина «Российская православная церковь и поиски принципов церковно-государственных отношений после февральской революции (март 1917 г. – январь 1918 г.)» (Ковырзин, 2010: 29), Е.Г. Коробовой «Взаимоотношения государства и Церкви в России: проблемы типологии и периодизации в аспекте воплощения идеи теократии» (Коробова, 2009: 24), Ю.А. Катунина «Православная церковь и государство: проблема взаимоотношений в 1917–1939 гг.: на материалах Крыма» (Катунин, 2004: 44), Дорской А.А. «Вопрос о свободе совести в Российском законодательстве 1905–1917 гг.» (Дорская, 1997: 16). Представленные исследования с разных позиций затрагивают деятельность и значение Поместного Собора в государственно-политическом плане. По нашему мнению, объективная оценка деятельности Поместного Собора, его значения для развития государственно-конфессиональных отношений в научной среде в настоящее время исследована не в полной мере. Это связано с рядом обстоятельств, в том числе и с запретом на доступ к архивным документам о деятельности Собора, что затрудняло исследователям выстраивать объективные концепции, давать оценку происходившим событиям. Как справедливо отметил А.И. Мраморнов, «для историографии первого и второго десятилетий XXI в., с одной стороны, характерно появление многих работ, носящих новаторский характер; с другой стороны, не сокращается число трудов, повторяющих избитые определения и оценки» (Мраморнов, 2023: 174).

В настоящее время опубликовано множество статей как со стороны научной среды, так и общественной, посвященных деятельности Поместного Собора. Стоит поддержать позицию А.И. Мраморнова, которой, на наш взгляд, предложил объективную периодизацию исследований о Поместном Соброе, обозначив не только вышедшие издания, но и проведенные научные мероприятия, затронувшие работу Поместного Собора (Мраморнов, 2023: 174-175).

Полагаем, проводимые современными учеными исследования позволят объективно оценить деятельность Поместного Собора, определить его значение в политическом, идеологическом и правовом аспекте государственного развития. В процессе исследования нами были изучены работы М.А. Бабкина (Бабкин, 2010: 52-61), И.В. Воронцовой (Воронцова, 2017: 105-120), В.В. Вяткина (Вяткин, 2008: 196-202), Д.В. Поспеловского (Поспеловский, 1995: 511), М.В. Шкаровского (Шкаровский, 2017: 228-241), Д.В. Алонцевой, Е.В. Сафроновой (Алонцева, Сафронова, 2011: 463-472), А.Н. Кашеварова (Кашеваров, 2018: 14-21).

4. Результаты

Традиция созыва соборов (собраний высших церковных иерархов) для управления внутренними делами Церкви и разрешения теологических вопросов восходит к раннехристианским собраниям апостолов в I в. н.э. Через века эта традиция воплотилась в организации Вселенских соборов, на которые съезжались иерархи со всего христианского мира, и соборов поместных, т. е. местных, локальных. Поместные соборы созывались и на Руси начиная с XIII в.

Поместный собор Православной российской Церкви, прошедший в 1917–1918 гг., стал первым собором высших иерархов Русской Православной Церкви с 1689 г. Традиция созыва соборов, как и многие другие, оказалась упразднена в ходе реформ Петра I. Начиная с царствования Петра Русская Православная Церковь была полностью подчинена государю и встроена в государственный аппарат на правах еще одного органа государственной власти в ходе церковной реформы 1701–1722 гг. Причиной этого решения, с точки зрения Петра, была необходимость усмирения могущественной и, что самое главное, не одобрявшей начинаний молодого царя силы в лице Церкви. В таком виде Церковь, управляемая отныне Святейшим Синодом с обер-прокурором во главе и Императором Всероссийским в качестве главы всей Церкви, просуществовала вплоть до XX в.

Несмотря на то, что Поместный собор был созван только при Временном правительстве, необходимость этого шага стала очевидной задолго до того. Социальный запрос сформировался на фоне сближения Церкви и интеллигенции в рамках религиозно-философских кружков, которые в 1901–1903 гг. были разрешены в Санкт-Петербурге. Именно на встречах этих кружков под влиянием интеллигенции родилась идея реорганизации Церкви, «лежащей в параличе» (Воронцова, 2017: 106). На первых порах это касалось только изменения подхода к образованию, отхода от закостеневших догм, привлечения в систему церковного образования литературных произведений, новых естественнонаучных и исторических знаний.

Революционные события 1905 г., приведшие к изданию Манифеста 17 октября 1905 г., дали сторонникам церковной реформы уверенность в возможности реализации их идей. На волне всеобщей «идеологии освобождения» возникла концепция освобождения и демократизации Церкви, пересмотра устаревших канонов и традиций теперь уже отнюдь не только в образовательной сфере, но и вопросах брака, участия мирян в церковной жизни и т.п. (Воронцова, 2017: 107). Впервые публично был поднят вопрос о созыве собора, что было поддержано членами Синода. Государство, пойдя навстречу реформаторам, учредило Предсоборное присутствие, на которое была возложена обязанность подготовить повестку будущего Поместного собора, собрать необходимый материал и предложить возможные пути решения назревших вопросов.

Предсоборное присутствие завершило свою работу 15 декабря 1906 г. За почти год работы в нем единогласно пришли к следующим основным выводам: необходимо восстановление традиции регулярного созыва соборов и передача всей полноты власти над Церковью Поместному собору; его функции между собраниями будет исполнять Синод, подконтрольный собору. Полномочия обер-прокурора предлагалось существенно сократить, а также фактически отстранить государя от решения внутренних вопросов Церкви, оставив за ним лишь защиту ее интересов (Воронцова, 2017: 106-110).

На представленный императору Николаю II доклад о результатах деятельности Предсоборного присутствия 25 апреля 1907 г. самодержец поставил резолюцию: «Собор пока не созывать». В 1912 г. Синодом была предпринята попытка вновь начать подготовку к созыву собора, для чего с разрешения Николая II было учреждено Предсоборное совещание. Однако совещание оказалось распущено в 1914 г. в связи с началом Первой мировой войны. Таким образом, вопрос о проведении собора и церковных реформах повис в воздухе и оставался неразрешенным вплоть до 1917 г.

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г., отречение императора от престола и установление Временного правительства дало сторонникам реформы новую надежду. Сразу же после отречения царя Синод признал новую власть, а уже 29 апреля выразил надежду на возможность освобождения Церкви (Вяткин, 2008: 196).

Временное правительство, с одной стороны, теоретически не препятствовало соборному самоуправлению Церкви; с другой же стороны, оно всячески поддерживало обер-прокурора В.Н. Львова, который весьма авторитарно управлял Синодом и епархиями, при этом активно настаивая на необходимости скорейшего созыва собора. В обществе вновь появился социальный запрос на освобождение Церкви от государственного влияния и масштабные перемены в церковной жизни (Вяткин, 2008: 199-200). Отношения Церкви и правительства в этот период были двойственными: с одной стороны, правительство дистанцировалось от Церкви, подчеркивая свою внеконфессиональность, а с другой – не спешило предоставить Церкви свободу от государственного влияния. Также и Церковь, желавшая освобождения, в то же время не спешила отказываться от государственной поддержки, в первую очередь, финансовой.

Наконец, созыв Поместного собора был назначен на 15 августа 1917 г. Местом проведения выбрали Москву. Для участия в соборе было привлечено 564 человека, в том числе 299 мирян. Председательствовал на соборе митрополит Московский Тихон (в миру В.И. Беллавин), почетным председателем был избран митрополит Киевский Владимир (В.Н. Богоявленский), сопредседателями были высшие иерархи Церкви и представители дворянства (князя Е.Н. Трубецкой и М.В. Родзянко) (Бабкин, 2010: 52).

15 августа 1917 г. в Успенском соборе Московского Кремля открылся Поместный собор. Заседания собора проходили в Московском епархиальном доме. Центральной темой дискуссий первой сессии, начавшейся в тот же день и продлившейся до декабря 1917 г., было восстановление патриаршества. Камнем преткновения стало опасение, что патриарх может существенно ограничить принцип выборности, который отстаивали сторонники верховенства Поместного собора над Церковью. Кроме того, на заседания собора поступали в больших количествах письма от находившегося в смятении населения Российской империи, которое обращалось к Церкви за разъяснением, как относиться к отречению царя. Диссонанс вызывал и тот факт, что Синод в марте 1917 г. повелел приводить к присяге Временному правительству мирян, не освободив их от прежней присяги императору. Однако материалы заседаний не содержат какого-либо свидетельства, чтобы получаемая корреспонденция выносилась на обсуждение и принимались какие-либо решения на этот счет (Бабкин, 2010: 53).

Дискуссия о восстановлении патриаршества затянулась до октября. В итоге вопрос был вынесен на обсуждение на пленарных заседаниях. Однако это было прекращено в связи со свершившимся 25 октября 1917 г. переворотом в Петрограде. В условиях прихода к власти большевиков собор постановил прекратить прения и немедленно избрать патриарха из трех кандидатов. Была выработана двухэтапная процедура выборов, которые осуществлялись с 30 октября по 5 ноября. В храме Христа Спасителя 5 ноября 1917 г. по жребию на втором этапе выборов победил митрополит Тихон, председательствовавший на соборе и набравший на предыдущем этапе наименьшее число голосов. 21 ноября он был интронизирован в сан Патриарха Московского и Всея Руси (Деяния. Книга III, 1994: 38-51).

Параллельно с выборами патриарха Поместный собор предпринимал попытки остановить боевые действия, начавшиеся в Москве после переворота в Петрограде. Была направлена делегация в Московский революционный комитет и в Кремль, где держал оборону московский гарнизон,

оставшийся верным свергнутому правительству. Делегация пыталась уговорить осаждающих прекратить обстрел Кремля (в первую очередь, храмов, находившихся на его территории) из артиллерийских орудий, а осаждающих – сдать. Увещевания собора подействовали, и московский гарнизон капитулировал, однако это не спасло находившиеся в Кремле храмы. В дальнейшем собор выступил с осуждением новой власти, устроившей кровопролитие и братоубийство, но в то же время подчеркнуто не занял ни одну из противоборствующих сторон (Кашеваров, 2018: 16).

Первая сессия собора завершилась 9 декабря 1917 г. Кроме учреждения института патриаршества, рассматривались и другие не менее важные вопросы. Среди них были следующие: правовой статус Церкви в государстве, организация высшего церковного управления, права и обязанности Патриарха (Собрание..., 1994: 6-8).

Определение правового статуса церкви было одним из ключевых аспектов в деятельности Поместного Собора. Участниками обсуждения и основными докладчиками по данному вопросу были С.Н. Булгаков и Ф.И. Мищенко. С.Н. Булгаков представил проект определения «Об отношении церкви к государству», в котором изложил основные аспекты взаимоотношения государства и церкви (Деяния. Книга IV, 1996: 13), в том числе «признание за православной церковью первенствующего положения среди других религий, независимость церкви от государственной власти в вопросах учения веры и нравственности, внутреннего устройства церкви, принадлежность представителей государственной власти к православному вероучению и др.» (Алонцева, Сафронова, 2011: 463-472).

20 января 1918 г. открылась вторая сессия Всероссийского Поместного Собора, но из-за войны и разорения империи не все члены смогли присутствовать. В первом деянии участвовало 110 соборян, в том числе 24 епископа. Несмотря на неполноту состава, собор решил открыть вторую сессию. Его главной темой стало устройство епархиального управления, в том числе выборы и положения о епархиальных архиереях. Также были созданы единоверческие кафедры для управления единоверческими приходами.

Советская власть, принимая ряд декретов в декабре 1917 г., старалась как можно сильнее отдалить Церковь от государства, лишив ее прежних рычагов влияния на народонаселение. Например, из церковного ведения были выведены образование и регистрация актов гражданского состояния (Кашеваров, 2018: 18). Подобное отношение со стороны революционеров объясняется, во-первых, расцениванием ими Церкви как пособника свергнутого эксплуататорского класса, во-вторых, несовместимостью постулатов марксизма с религией.

Окончательным разрывом стал «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 20 января 1918 г., закрепивший свободу совести и вероисповедания, уравнивавший все конфессии, национализировавший имущество религиозных общин и отстранявший их от образовательной деятельности. Этот декрет, а также эксцессы, сопряженные с убийствами духовных лиц при попытках реквизиции церковного имущества революционерами, Поместный собор и патриарх Тихон расценивали как гонения на Церковь. Все причастные к этим гонениям были преданы анафеме как еретики, богоотступники и хулители веры. Однако в первые месяцы собор, по-видимому, сохранял надежду на временный характер всех принимаемых антицерковных мер (Кашеваров, 2018: 19).

Во время второй сессии была предпринята попытка собора наладить диалог с советской властью. Делегации собора посещали правительство большевиков в попытках найти компромисс относительно «Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви», и, хотя эти попытки не увенчались успехом, это заложило принцип поиска компромиссов и диалога с властью на протяжении всего советского периода (Шкаровский, 2017: 231).

Вторая сессия завершилась 20 апреля 1918 года принятием Приходского устава, внесшего изменения в устройство приходской жизни. С одной стороны, приходы были встроены в церковную иерархию, а с другой – получили известную степень автономности. Появилось понятие союзов приходов (Шкаровский, 2017: 229).

Третья сессия открылась 19 июня 1918 г., ее повесткой стали организационные вопросы на различных уровнях, а также остро стоящий вопрос охраны церковных святынь в условиях секуляризации. В первом заседании, проходившем в Соборной палате под председательством Святейшего Патриарха Тихона, участвовало 118 членов Собора, среди них 16 епископов.

Отдельной темой на третьей сессии стало убийство в ночь с 16 на 17 июля 1918 г. бывшего императора Николая II. Собор большинством голосов принял решение о проведении заупокойной литии, которую отслужил лично патриарх Тихон, а также было дано распоряжение о службе по всей России панихиды об упокоении убитого царя (Деяния. Книга IX, 1998: 148-151).

2 августа 1918 г. Собор принял определение о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Для этого необходимо было предоставить ходатайство о пересмотре решения духовного суда в строго определенные сроки. Кроме того, Высший Церковный Суд имел полномочия признать решение о лишении священного сана неправильным по существу и форме. В данном случае решение в обязательном порядке должно быть пересмотрено или даже отменено (Деяния. Книга XX, 2000: 123).

В отношении вопроса охраны церковных святынь и имущества было принято постановление, грозящее любому православному христианину отлучением в случае участия в секуляризации

(Собрание..., 1994: 28-30). На последнем заседании Поместного собора 20 сентября 1918 г. было принято решение о созыве нового собора в 1921 г., после чего действующий собор был распущен.

Решения, принятые на Поместном соборе 1917-1918 гг., имели далеко идущие последствия. Одним из важнейших результатов стало то, о чем начиная с Первой русской революции 1905 г. говорили апологеты церковных реформ – Церковь была освобождена от государственного контроля (впрочем, совсем не так, как это видели участники собора). Был восстановлен институт патриаршества в составе Церкви.

Выработанные на соборе положения до определенной степени подготовили Церковь к грядущим годам воинствующего безбожия. Историк Д.В. Поспеловский считал, что если бы собор имел возможность продолжить заседания до 1919 г., то Церковь вступила бы в советскую эпоху гораздо более подготовленным, «живым и динамичным организмом» (Поспеловский, 1995: 45).

В трудный для Церкви период 1918–1920 гг., когда советская власть ожидала скорейшего избавления народных масс от религиозных предрассудков, именно принятое на соборе решение о проповедничестве и новая форма организации приходов позволили общинам спасти церковное имущество от изъятия, а также пережить период антирелигиозной «бури и натиска» советского правительства. Вопреки ожиданиям нового правительства, начался религиозный подъем (Шкаровский, 2017: 229). Заключительное постановление собора собраться вновь через три года заложило принцип соборности, который до сих пор главенствует в Русской Православной Церкви (хотя созыв собора 1921 г. так и не состоялся из-за противодействия властей). Кроме того, все церковные органы управления, созданные в ходе Поместного собора, продолжали функционировать вплоть до 1922 г. (Шкаровский, 2017: 231).

Ряд решений в ходе заседаний собора, посвященных вопросам взаимодействия с другими конфессиями христианства и национальными частями Православной Церкви, позволил начать диалог с другими христианскими течениями. В годы гонений известны случаи, когда клирики из разных конфессий (католики, лютеране, православные) выступали единым фронтом в диалоге с властью, организовывали совместные крестные ходы и ходатайства (Шкаровский, 2017: 232).

Принятое в ходе второй сессии собора решение «О викарных епископах» позволило сохранить в годы арестов и репрессий апостольскую преемственность, не прерывая линию хиротонии (таинство рукоположения, предполагающее прямую передачу небесного благословения сквозь века от апостолов, а через них – от самого Христа). Решение о Патриаршем Местоблюстительстве, принятое на закрытом заседании в 1918 г., позволило избежать новых расколов после смерти патриарха Тихона в 1925 г., и назначенный им блюститель был единогласно утвержден собранием архиереев. Политика, проводимая им, положила начало «законному» оформлению деятельности Церкви в советском государстве, несмотря на то что она пришлась на самый ожесточенный период гонений в 1930-е гг.

Возрожденная в 1940-е гг. Церковь не смогла вернуться к принципам соборных решений 1917–1918 гг., но они не были забыты. Прошло 70 лет с закрытия собора прежде, чем стало по-настоящему возможным претворять в жизнь принятые на нем решения. Возврат к принципам и решениям Поместного собора 1917–1918 гг. начался только после Поместного собора 1988 г., приуроченного к празднованию Тысячелетия Крещения Руси, в эпоху перестройки и нового мышления на закате советского государства.

5. Заключение

Деятельность Поместного Собора в начале XX века – это уникальное событие как для истории России, так и для русского православного христианства, поскольку в работе Собора обсуждались важные вопросы и принимались ключевые решения о будущем страны. Работа Собора в 1917–1918 гг. была одновременно религиозным и политическим событием, отправной точкой для установления нового правления церкви, определения модели взаимоотношения государства и церкви. Современному обществу важно изучение сложившегося опыта деятельности Поместного Собора при построении духовно-нравственных ценностей и ориентиров.

Литература

Алонцева, Сафронова, 2011 – Алонцева Д.В., Сафронова Е.В. Проблема взаимоотношения церкви и государства в творческом наследии С.Н. Булгакова // *Право и политика*. 2011. № 3. С. 463-472.

Бабкин, 2010 – Бабкин М.А. Поместный собор 1917-1918 гг.: вопрос о совести православной паствы // *Вопросы истории*. 2010. № 4. С. 52–61.

Воронцова, 2017 – Воронцова И.В. Движение за церковную реформу в России начала XX в. и Поместный Собор 1917–1918 гг. (К столетию Поместного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.) // *Исторический журнал: научные исследования*. 2017. № 4. С. 105–120.

Вяткин, 2008 – Вяткин В.В. Государственно-церковные отношения при Временном правительстве // *Государственная служба*. 2008. № 4. С. 196–202.

Деяния. Книга III, 1994 – Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви. Книга III. М., 1994. 259 с.

- Деяния. Книга IV, 1996** – Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви. Книга IX. М., 1996. 359 с.
- Деяния. Книга IX, 1998** – Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви. Книга IX. М., 1998. 260 с.
- Деяния. Книга X, 2000** – Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви. Книга IX. М., 2000. 255 с.
- Дорская, 1997** – Дорская А.А. Вопрос о свободе совести в Российском законодательстве 1905–1917 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 1997. 16 с.
- Катунин, 2004** – Катунин Ю.А. Православная церковь и государство: проблема взаимоотношений в 1917–1939 гг.: на материалах Крыма: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2004. 44 с.
- Кашеваров, 2018** – Кашеваров А.Н. Поместный собор Русской православной Церкви и советская власть в ноябре-декабре 1917 года // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки*. 2018. № 1. С. 14–21.
- Ковырзин, 2010** – Ковырзин К.В. Российская православная церковь и поиски принципов церковно-государственных отношений после февральской революции (март 1917 г. – январь 1918 г.): автореф. дис. ... кандидат. истор. наук. М., 2010. 29 с.
- Коробова, 2009** – Коробова Е.Г. Взаимоотношения государства и Церкви в России: проблемы типологии и периодизации в аспекте воплощения идеи теократии: автореф. дис. ... кандидат. юрид. наук. Воронеж, 2009. 24 с.
- Мраморнов, 2023** – Мраморнов А.И. Изучение Поместного Собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии // *Известия Саратовского университета*. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23. Вып. 2. С. 173–181. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-2-173-181>
- Поспеловский, 1995** – Поспеловский Д.В. Русская православная церковь в XX в. М., 1995. 511 с.
- Собрание..., 1994** – Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. 186 с.
- Соколов, 2014** – Соколов А.В. Государство и православная церковь в России, февраль 1917 – январь 1918 гг.: дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2014. 810 с.
- Шкаровский, 2017** – Шкаровский М.В. Всероссийский Поместный собор 1917–1918 гг.: его значение в жизни церкви в советский период // *Христианское чтение*. 2017. № 6. С. 228–241.

References

- Alontseva, Safronova, 2011** – Alontseva, D.V., Safronova E.V. Problema vzaimootnosheniya tserkvi i gosudarstva v tvorchestvom nasledii S.N. Bulgakova [The problem of the relationship between church and state in the creative heritage of S.N. Bulgakov]. *Pravo i politika*. 3: 463–472. [in Russian]
- Babkin, 2010** – Babkin, M.A. (2010). Pomestnyi sobor 1917–1918 gg.: vopros o sovesti pravoslavnoi pastvy [Local Council of 1917–1918: the question of the conscience of the Orthodox flock]. *Voprosy istorii*. 4: 52–61. [in Russian]
- Deyaniya. Kniga III, 1994** – Deyaniya Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Kniga III [Acts of the Holy Council of the Orthodox Russian Church. Book III]. М., 1994. 259 p. [in Russian]
- Deyaniya. Kniga IV, 1996** – Deyaniya Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Kniga IX [Acts of the Holy Council of the Orthodox Russian Church. Book IX]. М., 1996. 359 p. [in Russian]
- Deyaniya. Kniga IX, 1998** – Deyaniya Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Kniga IX [Acts of the Holy Council of the Orthodox Russian Church. Book IX]. М., 1998. 260 p. [in Russian]
- Deyaniya. Kniga X, 2000** – Deyaniya Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Kniga IX [Acts of the Holy Council of the Orthodox Russian Church. Book IX]. М., 2000. 255 p. [in Russian]
- Dorskaya, 1997** – Dorskaya, A.A. (1997). Vopros o svobode sovesti v Rossiiskom zakonotvorchestve 1905–1917 gg. [The question of freedom of conscience in Russian lawmaking in 1905–1917]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. SPb., 16 p. [in Russian]
- Kashevarov, 2018** – Kashevarov, A.N. (2018). Pomestnyi sobor Russkoi pravoslavnoi Tserkvi i sovetskaya vlast' v noyabre-dekabre 1917 goda [Local Council of the Russian Orthodox Church and Soviet power in November-December 1917]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU*. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. 1: 14–21. [in Russian]
- Katunin, 2004** – Katunin, Yu.A. (2004). Pravoslavnaya tserkov' i gosudarstvo: problema vzaimootnoshenii v 1917–1939 gg.: na materialakh Kryma [The Orthodox Church and the state: the problem of relations in 1917–1939: on the materials of the Crimea]: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk: 07.00.02. М., 44 p. [in Russian]
- Korobova, 2009** – Korobova, E.G. (2009). Vzaimootnosheniya gosudarstva i Tserkvi v Rossii: problemy tipologii i periodizatsii v aspekte voploshcheniya idei teokratii [The relationship between the state and the Church in Russia: problems of typology and periodization in the aspect of the embodiment of the idea of theocracy]: avtoref. dis. ... kandidat. yurid. nauk. Voronezh, 24 p. [in Russian]
- Kovyrzin, 2010** – Kovyrzin, K.V. (2010). Rossiiskaya pravoslavnaya tserkov' i poiski printsipov tserkovno-gosudarstvennykh otnoshenii posle fevral'skoi revolyutsii (mart 1917 g. – yanvar' 1918 g.)

[The Russian Orthodox Church and the search for Principles of Church-state relations after the February Revolution (March 1917 – January 1918)]: avtoref. dis. ... kandid. istor. nauk. M., 29 p. [in Russian]

Mramornov, 2023 – *Mramornov, A.I.* (2023). Izuchenie Pomestnogo Sobora 1917–1918 gg. i regional'nykh (okruzhnykh) soborov 1918–1920 gg. v sovremennoi rossiiskoi istoriografii [The study of the Local Cathedral of 1917-1918 and regional (district) cathedrals of 1918-1920 in modern Russian historiography]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta*. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya. 23(2): 173-181. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-2-173-181> [in Russian]

Pospelovskii, 1995 – *Pospelovskii, D.V.* (1995). Russkaya pravoslavnaya tserkov' v XX v. [Russian Orthodox Church in the XX century]. M., 511 p. [in Russian]

Shkarovskii, 2017 – *Shkarovskii, M.V.* (2017). Vserossiiskii Pomestnyi sobor 1917-1918 gg.: ego znachenie v zhizni tserkvi v sovetskii period [All-Russian Local Council 1917-1918: its significance in the life of the church in the Soviet period]. *Khristianskoe chtenie*. 6: 228-241. [in Russian]

Sobranie..., 1994 – *Sobranie opredelenii i postanovlenii Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917-1918 gg.* [Collection of definitions and decrees of the Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917-1918]. M., 186 p. [in Russian]

Sokolov, 2014 – *Sokolov, A.V.* (2014). Gosudarstvo i pravoslavnaya tserkov' v Rossii, fevral' 1917 – yanvar' 1918 gg. [The State and the Orthodox Church in Russia, February 1917 – January 1918]: dis. ... dokt. ist. nauk. SPb., 810 p. [in Russian]

Vorontsova, 2017 – *Vorontsova, I.V.* (2017). Dvizhenie za tserkovnuyu reformu v Rossii nachala KhKh v. i Pomestnyi Sobor 1917–1918 gg. (K stoletiyu Pomestnogo sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 gg.) [Movement for church reform in Russia at the beginning of the 20 century and the Local Council of 1917–1918 (To the centenary of the Local Council of the Russian Orthodox Church 1917–1918)]. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya*. 4: 105-120. [in Russian]

Vyatkin, 2008 – *Vyatkin, V.V.* (2008). Gosudarstvenno-tserkovnye otnosheniya pri Vremennom pravitel'stve [State-church relations under the Provisional Government]. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 4: 196-202. [in Russian]

Поместный собор: историческое и правовое значение

Дина Викторовна Алонцева^{a, *}, Ольга Николаевна Гришаева^a, Владимир Петрович Литвинов^a, Роман Владимирович Тихонов^a

^a Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассмотрена деятельность Поместного Собора, дана оценка его работы как для истории России, так и для русского православного христианства. Работа Собора в 1917–1918 гг. была одновременно религиозным и политическим событием, отправной точкой для установления нового правления церкви. Влияние Поместного собора на политическую ситуацию в стране оказало, с одной стороны, положительное влияние на развитие общества путем расширения гражданских и политических прав, с другой стороны, этот период открыл дорогу ожесточенным столкновениям между различными политическими и религиозными течениями, что привело к разрушению духовных традиций и массовым социальным беспорядкам. Поместный собор Русской Православной Церкви, прошедший в 1917–1918 гг., стал первым собором высших иерархов Русской Православной Церкви с 1689 г. Вопросы, обсуждаемые в ходе работы Собора, и принимаемые проекты определяли государственно-церковные отношения. Историческое значение деятельности принимаемых соборных решений заключалось в переустройстве иерархической структуры церкви, в выстраивании «идеальной» модели взаимоотношения церкви и государства и в формировании отношения к семейным и духовно-нравственным ценностям. Одним из ключевых вопросов деятельности Собора было принятие решения о восстановлении патриаршества и избрании патриарха. Сложная политическая ситуация способствовала немедленному избранию и интронизации в сан Патриарха Московского и Всея Руси митрополита Тихона. Участниками Собора также был разработан проект определения «Об отношении церкви к государству», направленный на выработку основных принципов государственно-церковного взаимодействия.

Ключевые слова: Поместный Собор, государство и церковь, проблема взаимоотношений, историография.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: dina.alontseva@mail.ru (Д.В. Алонцева), olya.grishaeva.85@mail.ru (О.Н. Гришаева), vladlenli@yandex.ru (В.П. Литвинов), 478042316789@mail.ru (Р.В. Тихонов)