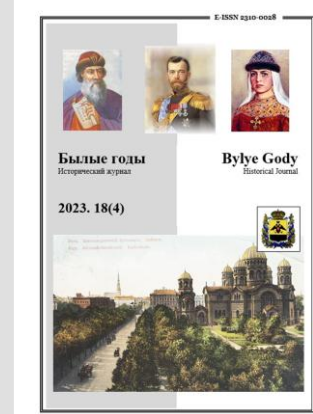


Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(4): 2025-2035
 DOI: 10.13187/bg.2023.4.2025

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Journal “Mir Iskusstva” (1899–1904) as a Source on the History of Russian Art at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries

Ekaterina A. Sertakova ^{a, *}, Natalia M. Leshchinskaia ^a, Maria A. Kolesnik ^a, Aleksandra A. Sitnikova ^a

^a Siberian Federal University, Russian Federation

Abstract

The relevance of this study is associated with the eternal return of Russian art to the question of its national identity – trending either towards the development of Western styles, artistic techniques and trends, or towards the revival of ancient Russian types of art, subjects and patterns, artists are constantly in search of a middle way. At the beginning of the 21st century, we are again witnessing the search for characteristic Russian national imagery in art – a similar path was followed by artists at the turn of the 19th-20th centuries, which is documented in detail on the pages of the journal “Mir iskusstva”, which united the work of such outstanding philosophers, artists, critics as S. Diaghilev, A. Benois, D. Filosofov, I. Grabar, V. Rozanov and others, therefore, turning to the study of the concepts of national Russian art on the pages of this journal allows us to borrow the experience of the past in understanding the present. The research method was qualitative content analysis. Since the journal “World of Art” sought to synthesize different types of arts, its pages equally examine the processes occurring in all types of creative activity. In accordance with this, the results of the study are presented by type of art: painting, graphics, sculpture, architecture, decorative and applied arts. In conclusion, conclusions are drawn about the specifics of presenting the history of Russian national art on the pages of the journal “Mir iskusstva”.

Keywords: Mir iskusstva, Sergei Diaghilev, national Russian art.

1. Введение

В качестве цели настоящего исследования было выбрано определение роли и значения публикаций в журнале «Мир искусства» для развития отечественного искусства. Иллюстрированный художественный журнал «Мир искусства» выходил в период с 1 января 1899 года по 1904 год. Это был печатный орган одноименного творческого объединения. До 1902 года выпуском журнала занимались княгиня М.К. Тенишева и С.И. Мамонтов, а после С.П. Дягилев, с 1903 года к редактированию журнала также подключился А.Н. Бенуа.

Издание задумывалось как искусствоведческое, включало в себя три раздела. Первый раздел – художественный, посвященный осмыслению произведений искусства мастеров разных эпох, как российских, так и зарубежных. Второй раздел – художественно-промышленный, целью которого было освещение вопросов связанных с созданием произведений декоративно-прикладного искусства, и особенно возрождению старинных русских традиций, «русского духа» в данной сфере. И третий раздел представляет собой художественную хронику, где освещались актуальные события в области искусства России и Запада: обзоры выставок, отчеты с мероприятий, презентация и анализ новых художественных изданий. В связи с этим, журнал вызывает исследовательский интерес, как подробный источник по истории искусства в целом, а так же как дискуссионное пространство, где обсуждались вопросы в области искусства актуальные для конца XIX – начала XX веков.

* Corresponding author

E-mail addresses: sertachok@mail.ru (E.A. Sertakova), trognonulia@gmail.com (N.M. Leshchinskaia), masha_kolesnik@mail.ru (M.A. Kolesnik), sem_dobrianka@mail.ru (A.A. Sitnikova)

2. Материалы и методы

2.1. Настоящая работа основана на результатах исследования публикаций в журнале «Мир искусства». Российская дореволюционная периодика является источником важных исторических сведений в различных областях, современные ученые неоднократно использовали их в качестве исследовательского материала (Koptseva et al., 2021; Koptseva, Seredkina, 2021; Дворецкая, Пиков, 2022; Leshchinskaja et al., 2022; Ахтамов, Гергилев, 2023).

2.2. Основным методом для исследования был выбран количественный и качественный контент-анализ, неоднократно применяемый учеными в качестве результативного инструмента для аналитической работы с разноплановыми текстами (Букова и др., 2023; Koptseva et al., 2023; Сергеева, 2023; Ситникова, 2023). В настоящем исследовании он был использован для изучения публикаций из журнала «Мир искусства», в которых представлено обсуждение процесса становления принципов, повлиявших на определение вектора развития искусства на рубеже XIX–XX веков.

3. Обсуждение

Журнал «Мир искусства» не раз становился объектом исследования ученых. Сам журнал, его оформление являются предметом интереса некоторых авторов, примером тому служит статья А.Г. Асташкина (Асташкин, 2015). История журнала и его развития раскрывается в статьях Е.Е. Вебера (Вебер, 2021), Н.Д. Мельник (Мельник, 2015), причем в статье последней приведены интереснейшие архивные документы. Для многих исследователей интерес представляют эстетические концепции и манифесты, публиковавшиеся на страницах журнала: статьи А.Г. Асташкина (Асташкин, 2009), А.С. Яковлева (Яковлева, 2017; Яковлева, 2016), Н.Д. Мельник (Мельник, 2013). Некоторые авторы обращают внимание на освещение определенной тематики в номерах журнала «Мир искусства», так, например, К.Г. Позднякова рассматривает проблематику, связанную с декоративно-прикладным искусством (Позднякова, 2016), а Д.А. Абдуллина изучает специфику раскрытия мира детства через репродукции, напечатанные в журнале (Абдуллина, 2022). Структура номеров журнала за 1899 г. проанализирована в статье О. А. Казановой (Казанова, 2020). Определением роли журнала в русской культуре рубежа XIX–XX вв. занимаются И.Л. Галинская (Галинская, 2003), О.А. Небылица, И.И. Киятина (Небылица, Киятина, 2022).

В настоящей статье исследуется то, как были представлены художественные концепции на страницах журнала за весь период его существования с 1899 по 1904 гг., причем для этого были выделены статьи, освещающие разные виды искусства: живопись, архитектуру, скульптуру, графику и декоративно-прикладное искусство.

4. Результаты

Редакторы и авторы журнала «Мир искусства» вели на его страницах детальное обсуждение вопросов философии и теории искусства. В первые годы существования журнала обсуждается самый важный вопрос, объединивший «мирискусников»: должно ли искусство быть утилитарным и приносить пользу обществу (например, включаясь в изображение социальных проблем, как это делали «передвижники») или оно должно сохранять свою независимость, создавая особенное пространство в жизни человечества – художественное? (Дягилев, 1899). Деятели журнала «Мир искусства» однозначно склоняются в сторону отстранения искусства от решения социальных проблем, от необходимости становится выгодным для каких-либо социальных процессов. В журнале публикуются и обсуждаются теоретические взгляды на искусство ведущих мыслителей XIX века и современников – Л. Толстого, Д. Рёскина, Э. Золя и др. Философская полемика об искусстве составляет значительную часть содержания журнала. Вторая часть журнальных статей и иллюстраций позволяет получить представление о том, как развивались разные виды искусства на рубеже XIX–XX веков и как тенденции развития этих видов искусства оценивали представители «Мира искусства».

Искусство живописи

Живопись является ключевым видом искусства, внимание которому уделяли авторы журнала.

В первую очередь журнал «Мир искусства» являлся практически художественным альбомом, знакомившим читателей с картинами зарубежных и русских художников. Практически каждый номер журнала содержит значительное количество (десять и более) иллюстраций, предваряющих текстовое содержание. В некоторых номерах мы можем видеть произведения главного культурного героя номера – например, собрание картин В. Васнецова, И. Левитана, П. Соколова, П. Пюви-де-Шаванна, Э. Дега, Л. Фредерика, Д. Уистлера, Е. Поленовой, А. Эдельфельта, М. Дени, Г. Моро и многих других художников. Художники необязательно являются современниками (хотя картины современных художников все же преобладают) – иногда в собрании картин можно встретить представителей итальянского Возрождения или европейского средневековья, русских художников XVIII и XIX веков. Единственное, что совершенно точно объединяет все иллюстрации – это значительные произведения живописи, признанные представителями журнала «Мир искусства», созданные самыми оригинальными мастерами среди художников прошлого или среди современников. Несмотря на то, что иллюстрированные журналы получили широкое

распространении в мире и в России на рубеже XIX–XX веков, вероятно, журнал «Мир искусства» был таким изданием, которое целенаправленно и концептуально знакомило читателей с лучшими представителями современной живописи внеакадемических направлений – символизмом, неоимпрессионизмом, художниками группы «Наби», постимпрессионистами, их кумирами и предшественниками. Некоторые номера журналов проиллюстрированы репродукциями картин с недавно прошедших художественных выставок – в таком случае, читатели знакомятся не с монографической подборкой одного художника, а с несколькими наиболее примечательными произведениями, представленными за последнее время на выставках.

Во второй половине XIX века в России и Европе очень сильно начали ощущаться академические ограничения живописного творчества. Во Франции и в Российской Империи художественные академии предъявляли к художникам строгие требования, предписывали следовать определенным правилам при создании произведений искусства – анатомические студии в основе изображения человека, классические композиционные построения, религиозная и мифологическая тематика в приоритете и т. п. Уже в 1860–70-е годы это привело к тому, что некоторые художники начали обособляться от Академии, искать альтернативные выставочные площадки помимо ежегодных выставок Академии и французских Салонов. К рубежу XIX–XX веков этот процесс приводит к открытой борьбе и противостоянию современных художников с мощными Академическими школами – прежде всего, во Франции, Италии и России. На протяжении всех лет выпуска журнала «Мир искусства» лейтмотивом статей становится критика Академии, негативная оценка академического образования, академических выставок и выставок учеников академии. Практически каждая рецензия на академических выставки в журнале «Мир искусства» содержит слово «скучно», отмечает отсутствие хоть сколько-нибудь талантливых художников, авторы статей называют имена преподавателей академии и характеризуют их как неспособных взрастить новых талантливых художников, негативно отзываются о большинстве академических художников за исключением И.Е. Репина, творчество которого и учеников которого представители журнала «Мир искусства» высоко оценивали, несмотря на то, что не принимали социальную позицию И.Е. Репина. Приведем выдержку из рецензии С. Дягилева на ученическую выставку Академии художеств: «Итак, что же говорить об учениках, когда приходится сетовать на профессоров. Мало – уметь рисовать, чтоб получить право воспитывать, надо быть раньше всего образованным человеком, надо любить и знать старое искусство, надо считаться со временем, а если послушать, что говорят наши профессора, или взглянуть, что они пишут, то невольно хочется спросить, из какого заморского царства они пришли, каким воздухом они дышат, да и вообще дышат ли они? Пускай бы со своими суждениями и работами они показались на западе – кто бы выдал им патент на право внушения своих идей молодежи?» (С.Д., 1899: 21). Таким образом, деятельность журнала «Мир искусства» способствовала уменьшению авторитета и монопольного управления художественной жизнью Академии художеств, что, в принципе, было естественным и общеевропейским процессом.

На страницах журнала «Мир искусства» велась важнейшая дискуссия о своеобразии русского национального искусства. Идея значимости национального искусства, проявляющего в живописи и других видах искусства уникальные черты национальной культуры – мифологию народа, орнаментальные отличия, историю и т. п. – обсуждается «мирискусниками» по отношению к искусству всех стран. Авторы журнала часто пишут о финском искусстве, искусстве Скандинавских стран, где к началу XX века отчетливо начали просматриваться самобытные национальные черты (Дягилев, 1899). Вместе с этим они старательно исследуют и описывают процесс становления национального русского искусства. В первую очередь, для них очень важно изучение истории русского искусства. Многие иллюстрации на страницах журнала собирают коллекцию произведений русских художников XVIII века (В. Боровиковский, Д. Левицкий, А. Лосенко и др.). Авторы «Мира искусства» сокрушаются, что многие произведения русских художников XVIII века утрачены, не идентифицированы и этот период в истории русского искусства крайне сложно обозревать: «Большую услугу историографии русского искусства оказал бы тот, кто устроил бы из этих разбросанных произведений одну общую выставку русской живописи XVIII в. Такая выставка наверное поспособствовала бы выяснению многих загадок и недоумений» (Вениаминов, 1900: 243). Один из ведущих авторов журнала – Александр Бенуа – написал, в свою очередь, книгу «История русской живописи в XIX веке» в двух частях. Данное издание воспринимается как большой шаг на пути становления русского национального искусства в истории искусства, книга рецензируется и обсуждается на страницах журнала: «Он первый расчистил авгиевы конюшни нашей живописи и дал руководящую нить, с которой не рискуешь сбиться с настоящего пути. Пусть его оценки преждевременны, пусть он даже подчас пристрастен и близорук – данная им группировка тех художественных явлений, которые перешли в историю – полна новизны и импонирует, как исходящая от человека, воистину живущего искусством» (Дягилев, 1902: 44). Согласно рецензии, пристрастность А. Бенуа в оценке русской живописи XIX века проявляется в том, что он уделяет внимание русским художникам в соответствии с художественными идеями «мирискусников» – например, уделяя скромное внимание живописи В. Верещагина и А. Куинджи, творчество которых многократно критиковалось в журнале. Поиск национальной самобытности русского искусства также

проявляется в том, каким художникам уделяется наибольшее внимание на страницах журнала – В. Васнецов, Ф. Малявин, Н. Рерих и другие, в творчестве которых национальная самобытность русского искусства читается на уровне сюжетов.

Журнал «Мир искусства» в настоящем исследовании рассматривается как пространство становления новой концепции русского искусства на рубеже XIX–XX вв. Результаты проведенного анализа структурированы по видам искусства: графика, живопись, скульптура, архитектура. На основе изучения суждений об этих сферах изобразительного искусства были сделаны выводы о влиянии авторов, публиковавшихся в данном журнале, на художественную среду в России конца XIX – начала XX веков.

Искусство графики

Начиная с первого выпуска графике уделяется значительное внимание в журнале «Мир искусства». Прежде всего это касается оформления самого издания – обложки, оформления страниц и названий статей. Помимо этого, произведения графического искусства обсуждаются в статьях, активно печатаются в качестве иллюстративного материала. Отдельные работы предлагаются для приобретения. Так, в журнале печатается объявление, в котором редакция журнала в рамках содействия развитию граверного дела в России предлагает приобрести 25 авторских экземпляров офорта В. Серова ценой в 15 рублей за оттиск.

Оформление журнала «Мир искусства» не раз привлекало к себе внимание современников и последующих поколений: деятелей культуры и искусства, простых обывателей. Во-первых, так как в его разработке принимали участие известные художники Л. Бакст, Б. Лансере, К. Сомов, И. Билибин и др. Во-вторых, сам журнал рассматривался как целостное произведение искусства, о котором писали авторы колонок. В-третьих, обложка и оформление журнала отражали концепцию искусства, продвигаемую мирискусниками. В-четвертых, журнал стал образцом для последующих проектов книжной и журнальной графики (повлияв, например, на оформление журнала «Аполлон»).

Журнал придерживался принципа годовых обложек. Они были авторскими. Несмотря на то, что художники были единомышленниками, стиль исполнения был индивидуальный: что и как изображено на обложке определял художник, выбирал шрифт написания названия журнала, задавал тон выпускам. На обложках как на самостоятельных произведениях ставилась авторская подпись.

Обложка первого номера была сделана К. Коровиным. Орнаментальный фриз с рисунком русской деревни сверху дополнялся изображением прямоугольной печати с двумя рыбками. Графическим оформлением номера занимались В. Васнецов и Е. Поленова. Архитектонику номера они задают в стилистике древнерусской рукописной книги: появляются заглавные буквы, используются заставки и концовки. Текст зачастую заключается в орнаментальные рамки.

Оформление журнала разрабатывается с целью гармонизации текста и иллюстрации с журнальным листом. С первых выпусков заметно как вырабатываются художественные приемы, которые определяют дизайн выпусков: изображение дается лаконично и изысканно, преимущественно в черно-белой манере, используется стилизация под ушедшие эпохи. Используя отсылки к художественным стилям прошлого авторы демонстрировали важность культурного наследия в искусстве.

Обложка, сделанная М. Якунчиковой для второго тома 1899 года, соответствует новому направлению – русскому модерну. В работе отражена увлеченность русской сказкой, образы несколько лубочны, но при этом абсолютно новы – елки-церкви, путеводная звезда и образ лебедя синтезируют народную культуру с христианским мировоззрением. Стилистика модерна отразится и на других выпусках.

Обложки К. Сомова и Л. Бакста содержат легкие ажурные рисунки, отсылающие к классицистическим и галантным произведениям рококо XVIII столетия. Так, работа Бакста театральна, в рамке-медальоне изображен садовый павильон. Вокруг него разворачивается сцена – юноша пытается зацепить крюком убегающую обнаженную девушку. Безучастными свидетелями происходящего становятся мужчина, читающий книгу и молодая особа с надвинутой на лицо шляпкой. Их отстраненность театральна как и все изображение. Играя недотрог, они испытывают острое желание близости. Сцена в саду, символы кроликов и птичек помогают проявить сокрытое любовное чувство.

В целом каждая обложка демонстрирует индивидуальную творческую манеру художников, но при этом журнал воспринимается как целостный живой организм. Его композиция, составные элементы соотносятся с содержанием. Очень важно, что рисунки, акварели, офорты, литографии и т.д., размещенные на страницах «Мир искусства» не несли назидательности. Их ключевая задача была эстетической – проявить индивидуальное восприятие красоты, увидеть взаимосвязь разных искусств разных эпох, увидеть в этой схожести разность, самобытность, прежде всего, русского искусства.

Помимо оформления, в журнале активно писали об искусстве графики. На страницах постоянно печатались статьи, посвященные блистательным мастерам графики и их работам. Среди иностранных мастеров фигурировали: Ф. Гойя, А. Галлен, Ф. Валлотон, Э. Веренскольд, Дж. Уистлер, Г. Моро. Особое восхищение мирискусники отдавали творчеству О. Бёрдслея. Среди отечественных рисовальщиков отмечали К. Брюллова, К. Сомова, М. Якунчикову, А. Остроумову и других. В текстах

разбирается стиль художника, рассматривается отражение истории и современности в произведениях, их культурная значимость. Внимание к искусству графики уделяют в основном С. Дягилев и А. Бенуа. Последний в статье «Сомов» (Бенуа, 1899) рассматривает не только творчество художника, говоря, что «рисунки его доставляют бесконечное наслаждение истинному любителю» (Бенуа, 1899: 138), но и обращаясь к общим вопросам графики. Бенуа настаивает на том, что рисунок является самостоятельной областью искусства, хотя в России многие смотрят на него как часть подготовительной работы. Говоря в этой же статье о книжной иллюстрации Бенуа подчеркивает важность гармоничного сочетания изображения с текстом и трепетного отношения к книге как организму, прививающему в обществе художественный вкус. Данный подход А. Бенуа продемонстрировал на собственном примере. В 1 выпуске журнала за 1904 год была опубликована поэма А.С. Пушкина с иллюстрациями Бенуа, которые смогли не только обрисовать текст, но и создать поэтическую атмосферу (Бенуа, 1904: 8-45). Целый № 5 за 1901 год демонстрирует гармоничную связь поэтических текстов и изображений современных рисовальщиков: Е. Лансере, И. Билибиним, А. Бенуа, Л. Бакстом.

Авторы «Мир искусства» в целом начинают рассматривать искусство графики в качестве одного из важнейших видов художественной культуры. Они стимулируют больших авторов обращаться к книжной графике, заниматься гравюрой на дереве и литографией, выпуская альбомы литографий русских художников.

Искусство скульптуры

В отличие от других видов искусства, внимание русской скульптуре в журнале «Мир искусства» уделяется не так много. Авторы отмечают, что «у нас скульптура не процветает: она не имеет корней в истории нашего национального искусства» (Урусов, 1900: 196). Многие памятники представляют собой печальные творения, они не всегда вписываются в окружающее пространство, не являют прекрасное, в представлении об утилитарности – поучают и наставляют в добродетели. Это по мнению читателей журнала не соответствует духу времени. «Мне же кажется, что скульптор должен стремиться только к созданию характерной, стильной и прекрасной статуи» (Урусов, 1900: 198). Автор сокрушается о заказе нового памятника Н.В. Гоголю, в котором уже предполагается создание очередной бесформенной глыбы и призывает к скульпторам не совершать ошибок в штамповании подобных форм.

В заметке В. Розанова «Успехи нашей скульптуры» автор восхищается деятельностью скульпторов-мирискусников. Он отмечает, что не так давно в данном виде искусства было мало имен – М. Антокольский и И. Гинцбург (Розанов, 1901: 112). Теперь же на выставке присутствует много новых авторов, которые не выражают «идейные темы и аллегории», а обращаются к «миру частного, индивидуального». Ярким примером выступает творчество П. Трубецкого, который фиксировал камерные сцены из русской жизни и отображал характеры в портретных работах. Розанов, рассматривая проекты и готовые произведения скульптора, отмечает в них отражение истинной русскости. «Тут – наша история, тут «Русью пахнет»» (Розанов, 1901: 112).

Качества индивидуального и истинно правдивого отмечаются и в скульптурных изваяниях А. Голубкиной. Автор восхищается образами старух: «сколько красоты в некрасивом, если оно в то же время истинно» – «Это la nature vive, в секунде жизни, не повторяющейся, и у неповторимого, хотя в то же самое время совершенно частного лица...» (Розанов, 1901: 113).

Декоративно-прикладное искусство

В журнале «Мир искусства» значительная часть статей посвящена теоретическим рассуждениям об искусстве, как то: какие виды искусства есть, каково их назначение, чему те или иные предметы искусства служат, какова природа подлинно национального русского искусства. Встречаются подобные рассуждения и относительно декоративно-прикладного искусства. Так, например, сказано, что произведения искусства самостоятельны: «Телескоп сам по себе не имеет смысла, не может ни радовать, ни поучать; картина сама по себе имеет смысл и, наравне со звездой, которую телескоп к нам приближает, может быть и самостоятельным предметом изучения, и источником духовной радости. Таким образом, служение, выполняемое произведениями прикладной науки, – вспомогательное, служение, выполняемое произведениями искусства, – самостоятельное» (Волконский, 1899). И далее автор статьи кн. С. Волконский рассуждает уже об особых произведениях, имеющих практическое назначение, но все же важнейшим их качеством является именно художественное. Полезность вообще в подобного типа предметах признается случайным элементом.

Встречаются в журнале и критические заметки о состоянии декоративно-прикладного искусства рубежа XIX-XX вв. Само название одной из заметок «Трудолюбие вместо художества (Ученическая выставка в музее Штиглица)» задает общий критический тон (Ростиславов, 1901). Автор статьи А. Ростиславов сетует на отсутствие оригинальной художественности в работах учеников отечественной художественной школы керамики и графики. В другом номере журнала уже за 1902 г. (Ростиславов, 1902) этому же автору принадлежит статья «Выставка в школе Штиглица», в которой он обрушивается с критикой на систему художественного образования, не способную воспитать действительно оригинальных художников, работающих в сфере декоративно-прикладного искусства. Также А. Ростиславов предполагает, почему складывается подобная ситуация: «Быть может

безжизненность постановки дела, отсутствие художественности в наших художественных школах объясняется именно все еще царящим взглядом, будто индустрия, так называемое прикладное искусство, низший род искусства, не требующий ни таких познаний, ни такой подготовки, каких требует искусство вообще, будто она стоит на пороге искусства и ремесла» (Ростилавов, 1904). В целом же можно сказать, что этот автор ратует за признание декоративно-прикладного искусства ничем не уступающим таким искусствам как живопись, архитектура или скульптура.

Другой автор, – Д. Божаницкий, пишет критическую статью «Выставка керамических изделий» (Божаницкий, 1901). Снова в статье звучит критика относительно отечественной художественной промышленности, заметно, по мнению автора, уступающей западноевропейским образцам. Отмечаются достоинства работ Императорского фарфорового завода, которые в XVIII в. обладали художественными достоинствами, хотя и не имели русского национального характера, тогда как со второй половины XIX в. производство художественных предметов находится в упадке. Д. Божаницкий формулирует главный недостаток: «С технической стороны изделия заводов не лишены достоинства. Масса – хороша, позолота фарфора великолепная, вообще сразу видно, что заводы поставлены очень хорошо. Но этого мало. Заводы, поставленные в столь благоприятное положение, не должны довольствоваться ремесленным совершенством и рабским подражанием западным образцам. Они должны идти впереди, создавать новые формы, искать новых путей» (Божаницкий, 1901). Автор не преминул указать на недостатки получаемого профессионального образования в ведущих училищах Российской Империи, например, в училище Штиглица. Похвала достается только витрине Строгановского училища в Москве за стремление к национально-самобытным формам. Выказано и сожаление о технических недостатках Абрамцевского завода, произведения которого отличаются оригинальными формами.

Вообще же про декоративно-прикладное искусство написано в журнале очень мало. Можно привести еще весьма короткую заметку из статьи про Врубеля, в которой много внимания уделяется живописным полотнам, но не менее видной и интересной грани его таланта уделено буквально пара предложений: «Врубель также много работал для прикладного искусства. Еще во Владимирском соборе он проявил изумительное мастерство в орнаментике – в этой труднейшей и самой сложной области искусства. Выдающейся вещью этого рода должен быть признан камин для майоликовой фабрики «Абрамцево» (Яремич, 1901).

Исключение представляет последний выпуск журнала «Мир искусства», где опубликованы две большие статьи, имеющие отношение к обсуждению предметов декоративно-прикладного искусства.

Первая из них опубликована в №7 журнала за 1904 г. и посвящена описанию коллекции Патриаршей ризницы, причем в сопровождении богатого иллюстративного материала (Успенский, 1904). Хотя обсуждаются предметы религиозного искусства, но техники их исполнения относятся к созданию произведений декоративно-прикладного искусства: золотое шитье, вышивка, работа с металлами и финифть. Описания предметов, хранящихся в ризнице, скорее напоминают каталог.

Вторая статья, «Народное творчество Севера», авторства художника-мирискusstника И.Я. Билибина посвящена тем задачам, которые должны быть поставлены перед современными художниками, в деле сохранения истинно прекрасного народного искусства (Билибин, 1904). В качестве идеала автор статьи избирает эпоху XVII в., когда существовала живая традиция русского народного искусства, образцы которого необходимо собирать, пока они еще не исчезли. Необходимо это делать для того, чтобы буквально воспитывать вкус у народа, создавая, например, образцы орнаментов на основе русской традиции, прекратившей свое естественное развитие. И более того, художники-профессионалы должны интересоваться народным декоративно-прикладным искусством, поскольку это также и их вкус тоже воспитывает. Дает И. Я. Билибин в этой статье также и подробное описание техник вышивания, бытовавших в нескольких северных губерниях России: шитье со счетом ниток (одностороннее и двустороннее), шитье «строчкой» и шитье «по письму». Указывает он также и на практичность в исполнении той или иной вышивки, всегда дающую в итоге гармоничное впечатление от готового изделия. Кроме этого описана и типология узоров (звериный, фигурный, растительный и геометрический) с выделением наиболее часто встречающихся элементов и приведением названий из лексики народных мастериц. Пишет И. Я. Билибин также и об искусстве набойки и разнообразии набоечного узора, еще более богатого по содержанию, чем вышитый. Стоит отметить и тот факт, что Билибин не предлагает копировать старорусское, но создавать на основе изучения оно новое и современное искусство.

Искусство архитектуры

Архитектура на страницах журнала «Мир искусства» рассматривается в различных аспектах: описываются отдельные памятники (Вениаминов, 1900: 75-76; Вениаминов, 1900: 159-160; Философов, 1902: 187-198), анализируется специфика архитектуры как особой формы творчества, а также место и значение зодчества в соотношении с другими видами искусства.

Так, рассуждая о значении понятия «искусство» князь С. Волконский, обращается к анализу признаков данного феномена, анализирует существующие определения Л.Н. Толстого, Н.Г. Чернышевского, Э. Золя. Задумывается о том, что же объединяет разные произведения искусства. В данном рассуждении автор ставит в один ряд музыку, архитектуру, и отмечает, что они

остаются «за бортом», если рассматривать искусство как выражении идеи в прекрасной форме (Волконский, 1899: 66).

В журнале неоднократно приводятся примеры понимания искусства, как отечественными мастерами, так и зарубежными. Публикуемые точки зрения критикуются или же наоборот рассматриваются как созвучные концепции мирискусников. Среди последних идеи Рихарда Вагнера (Лихтенбергер, 1899: 110). В описании достоинств греческой драмы как жизненного искусства, а не только литературного произведения для ума и воображения, подчеркивается роль архитектуры в создании этого восхитительного единения.

Помимо рассуждений об архитектуре, ее особенностях и эстетическом содержании как особого вида искусства, в журнале также встречаются оценочные суждения о положении архитекторов, об отношении к архитектуре как искусству. Некто N в разделе «Заметки» сообщает о решении парижского муниципалитета выдавать денежные премии за лучшие архитектурные сооружения возведенные в последнее время. При этом отмечает, что в России премировать за возводимые в Петербурге постройки некого, и было бы целесообразнее взимать со строителей штрафы соразмерные безвкусице возводимых ими построек. А также озвучивает жалобы архитекторов на то, что публика их не считает художниками наравне с живописцами, музыкантами, скульпторами, архитектура недооценена: «архитектура, как искусство, у нас почти не существует» (N., 1899: 62).

В противоположность этому мнению, Фомин с восторгом описывает произведения архитектуры предшествующих эпох, и так же отмечает почтительное отношение к архитекторам: «нельзя обойти молчанием также ту любовь и уважение, которыми пользовались тогда архитекторы; чувствуется, как в них тогда нуждались, как живо интересовались тем, что они делали, и как умели ценить то, что было талантливо сделано. Это рождало ту силу и энергию и то вдохновение, которые сквозят почти в каждом архитектурном произведении того времени» (Фомин, 1904: 191).

5. Заключение

Журнал «Мир искусства» внес значительный вклад в развитие русского искусства на рубеже XIX–XX вв. Во всех своих номерах он предлагал читателям новую программу творчества:

Во-первых, мирискусники призывали освободить искусство от назидательности, а художников от необходимости служить общественным идеям. Искусство в их понимании должно было воспитывать вкус, красотой воздействовать на душу.

Во-вторых, они ратовали за синтез искусства прошлого и настоящего, только в их взаимодействии они видели подлинно национальное творчество.

В-третьих, в самом журнале они визуализировали принцип синтеза искусств, который был замечен не только в рубриках, но и в оформлении издания. «Мир искусства» как журнал был подлинным и цельным произведением искусства, созданным яркими художниками, обладающими индивидуальной манерой творчества. Помимо обозначенных в статье архитектуры, скульптуры, живописи, графики и декоративно-прикладного искусства, обязательными были музыкальная, театральная, литературная рубрики. Авторы журнала полагали, что именно в равномерном и органичном развитии разных видов искусств можно уловить истинный «дух эпохи».

В-четвертых, полемика с Академией художеств на страницах журнала «Мир искусства» привела к финалу монополии Академии художеств в художественной жизни Российской империи в начале XX века и доминированию академических правил в искусстве.

В-пятых, на страницах журнала «Мир искусства» была разработана концепция русского национального искусства: описана история русского искусства с XVIII века до современности, выявлена самобытность русского искусства сквозь призму творчества художников рубежа XIX–XX веков, которая заключалась как в обращении к русским сказочным сюжетам, национальной природе, так и в возрождении русской орнаментики старинного искусства.

Литература

Абдуллина, 2022 – Абдуллина Д.А. Детский мир на страницах журнала «Мир искусства» (1898–1904) // *Academia*. 2022. №1. С. 106–120.

Асташкин, 2009 – Асташкин А. Г. Журнал «Мир искусства» как «поле битвы» художественных манифестов // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2009. № 35. С. 10–13.

Асташкин, 2015 – Асташкин А.Г. Журналы «Мир искусства» и «Аполлон»: эволюция оформительской модели журнала-манифеста // *Современные проблемы литературоведения, лингвистики и коммуникативистики глазами молодых ученых: традиции и новаторство*. 2015. С. 147–150.

Ахтамов, Гergiлев, 2023 – Ахтамов Е.А., Гergiлев Д.Н. Газета «речник Енисея» как исторический источник // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. № 7 (3). С. 73–78.

Бенуа, 1899 – Бенуа А. Сомов // *Мир искусства*. 1899. № 20. С. 127–140.

Бенуа, 1901 – Бенуа А. Монплезир // *Мир искусства*. 1901. № 2–3. С. 121–124.

Бенуа, 1904 – Бенуа А. 33 иллюстрации к поэме Пушкина «Медный всадник» // *Мир искусства*. 1904. № 1. С. 8–45.

- Билибин, 1904** – Билибин И. Народное творчество Севера // *Мир искусства*. 1904. Т. 12. № 11. С. 303-318.
- Божаницкий, 1901** – Божаницкий Д. Выставка керамических изделий // *Мир искусства*. 1901. Т.5. № 1. С. 50-52.
- Букова и др., 2023** – Букова М.И., Пименова Н.Н., Замараева Ю.С., Кистова А.В. Региональное своеобразие большого стиля: сибирский модерн // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 16 (11). С. 1956-1973.
- Вебер, 2021** – Вебер Е. Е. Журнал «Мир искусства»: история, развитие // *Творчество В.И. Лихоносова и актуальные проблемы развития языка, литературы, журналистики, истории*. 2021. С. 227-233.
- Вениаминов, 1900** – Вениаминов Б. Инженерный замок // *Мир искусства*. 1900. № 3-4. С. 75-76.
- Вениаминов, 1900** – Вениаминов Б. Катальная горка в Ораниенбауме // *Мир искусства*. 1900. № 7-8. С. 159-160.
- Вениаминов, 1900** – Вениаминов Б. Сведения // *Мир искусств*. № 11-12. С. 243-245.
- Волконский, 1899** – Волконский С. Искусство (окончание) // *Мир искусства*. 1899. Т.1. № 5. С. 80.
- Волконский, 1899** – Волконский С. Искусство // *Мир искусства*. 1899. Т.1. №3. С. 62-68.
- Галинская, 2003** – Галинская И. Л. «Мир искусства» и формирование художественной культуры начала XX в // *Вестник культурологии*. 2003. №3. С. 123-126.
- Дворецкая, Пиков, 2022** – Дворецкая А.П., Пиков Н.О. Формирование представлений о храме как объекте историко-культурного наследия во второй половине XIX – начале XX в. (на материалах Енисейской губернии) // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2022. № 6 (4). С. 43-52.
- Дягилев, 1899** – Дягилев С. Вечная борьба // *Мир искусства*. 1899. № 1-2. С. 12-16.
- Дягилев, 1899** – Дягилев С. Выставка в Гельсингфорсе. Художественная хроника // *Мир искусства*. 1899. № 1-2. С. 3-4.
- Дягилев, 1902** – Дягилев С. По поводу книги Бенуа «История русской живописи в XIX веке», часть II // *Мир искусства*. № 11. С. 39-44.
- Казанова, 2020** – Казанова А. О. Анализ журнала «Мир искусства» № 1-12 1899 года // *Смоленский филологический сборник*. 2020. №12. С. 60-69.
- Копцева и др., 2023** – Копцева Н.П., Середкина Н.Н., Дегтяренко К.А. Эстетические трансформации как идейная основа советского изобразительного искусства 1917-1922 гг. // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 16 (4). С. 522-535.
- Лихтенбергер, 1899** – Лихтенбергер Г. Взгляды Вагнера на искусство // *Мир искусства*. 1899. № 7. С. 107-195.
- Мельник, 2013** – Мельник Н. Д. Формирование эстетической платформы журнала «Мир искусства» (полемика С.П. Дягилева и И.Е. Репина) // *Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология*. 2013. № 4 (24). С. 219-226.
- Мельник, 2015** – Мельник Н. Д. История создания журнала «Мир искусства» // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература*. 2015. 9(3). С. 203-215.
- Небылица, Кютина, 2022** – Небылица О. А., Кютина И. И. Роль журнала «Мир искусства» в Серебряном веке // *Актуальные проблемы современной гуманитарной науки*. 2022. С. 129-133.
- Позднякова, 2016** – Позднякова К. Г. Проблематика декоративно-прикладного искусства в художественных журналах в России конца XIX-начала XX вв. // *Успехи современной науки*. 2016. 3(4). С. 6-9.
- Розанов, 1901** – Розанов В. Успехи нашей скульптуры // *Мир искусства*. 1901. № 2-3. С. 112.
- Ростиславов, 1901** – Ростиславов А. Трудолюбие вместо художества (Ученическая выставка в музее Штиглица) // *Мир искусства*. 1901. Т.5. № 1. С. 48-50.
- Ростиславов, 1902** – Ростиславов А. Выставка в школе Штиглица // *Мир искусства*. 1902. Т. 7. № 1. С. 10-12.
- Ростиславов, 1904** – Ростиславов А. О школах // *Мир искусства*. 1904. Т. 11. № 1. С. 19.
- С.Д., 1899** – С.Д. Ученическая выставка // *Мир искусства*, 1899, № 3-4. С. 20-21.
- Сергеева, 2023** – Сергеева Н.А. Понятие «визуальность» в современных теории и истории искусства // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. № 7 (2). С. 108-115.
- Ситникова, 2023** – Ситникова А.А. Городская художественная культура: современные концептуальные основания и методологические подходы к изучению // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 16 (11). С. 1999-2009.
- Урусов, 1900** – Урусов А. О памятнике Гоголю // *Мир искусства*. 1900. № 9-10. С. 195-199.
- Успенский, 1904** – Успенский А. Патриаршая ризница // *Мир искусства*. 1904. Т. 12. № 10. С. 237-264.
- Фомин, 1904** – Фомин Ив. Московский классицизм // *Мир искусства*. 1904. Т. 12. № 7. С. 187-198.
- Яковлева, 2016** – Яковлева А. С. Проблема национальной художественной традиции в статьях Д.В. Философова и А.Н. Бенуа в журнале «Мир искусства» // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. 2016. №. 4 (29). С. 132-135.

- Яковлева, 2017 – Яковлева А. С. Эстетизм и декадентство в статьях журнала «Мир искусства» // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. 2017. №3 (32). С. 150-152.
- Яремич, 1901 – Яремич Ст. Врубель // *Мир искусства*. 1901. Т. 5. № 2. С. 124-125.
- Н, 1899 – Н. Заметки // *Мир искусства*. 1899. № 6. С. 61-62.
- Koptseva et al., 2021 – Koptseva N.P., Reznikova K.V., Menzhurenko Yu.N. The Journal «Cinephono» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916 // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 2043-2052.
- Koptseva, Seredkina, 2021 – Koptseva N.P., Seredkina N.N. The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 343-356.
- Leshchinskaia et al., 2022 – Leshchinskaia N.M., Sitnikova A.A., Sertakova E.A., Koptseva N.P. The Journal “Zodchiy” as a Source on the History of Russian Modern in the late XIX – early XX centuries // *Bylye Gody*. 2022. 17(3): 1237-1249.

References

- Abdullina, 2022 – Abdullina, D.A. (2022). Detskiy mir na stranitsakh zhurnala «Mir iskusstva» (1898-1904) [Children's world on the pages of the journal “Mir iskusstva” (1898-1904)]. *Academia*. 1: 106-120. [in Russian]
- Akhtamov, Gergilev, 2023 – Akhtamov, Ye.A., Gergilev, D.N. (2023). Gazeta «rechnik Yeniseya» kak istoricheskiy istochnik [The newspaper “Yenisei Riverman” as a historical source]. *Northern archives and expeditions*. 7(3): 73-78. [in Russian]
- Astashkin, 2009 – Astashkin, A.G. (2009). Zhurnal «Mir iskusstva» kak «pole bitvy» khudozhestvennykh manifestov [The journal “Mir iskusstva” as a «battlefield» of artistic manifestos]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 35: 10-13. [in Russian]
- Astashkin, 2015 – Astashkin, A.G. (2015). Zhurnaly «Mir iskusstva» i «Apollon»: evolyutsiya oformitel'skoy modeli zhurnala-manifesta [Journals «World of Art» and «Apollo»: the evolution of the design model of the manifesto journal]. *Sovremennyye problemy literaturovedeniya, lingvistiki i kommunikativistiki glazami molodykh uchenykh: traditsii i novatorstvo*. Pp. 147-150. [in Russian]
- Benua, 1899 – Benua, A. (1899). Somov. *Mir iskusstva*. 20: 127-140. [in Russian]
- Benua, 1901 – Benua, A. (1901). Monplezir [Monplezir]. *Mir iskusstva*. 2-3: 121-124. [in Russian]
- Benua, 1904 – Benua, A. (1904). 33 illyustratsii k poeme Pushkina «Mednyy vsadnik» [33 illustrations for Pushkin's poem “The Bronze Horseman”]. *Mir iskusstva*. 1: 8-45. [in Russian]
- Bilibin, 1904 – Bilibin, I. (1904). Narodnoye tvorchestvo Severa [Folk art of the North]. *Mir iskusstva*. 12(11): 303-318. [in Russian]
- Bozhanitsky, 1901 – Bozhanitsky, D. (1901). Vystavka keramicheskikh izdeliy [Exhibition of ceramic products]. *Mir iskusstva*. 5(1): 50-52. [in Russian]
- Bukova i dr., 2023 – Bukova, M.I., Pimenova, N.N., Zamarayeva, Yu.S., Kistova, A.V. (2023). Regional'noye svoeobraziye bol'shogo stilya: sibirskiy modern [Regional originality of the great style: Siberian modern]. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 16(11): 1956-1973. [in Russian]
- Dvoretskaya, Pikov, 2022 – Dvoretskaya, A.P., Pikov, N.O. (2022). Formirovanie predstavlenii o khrame kak ob'ekte istoriko-kul'turnogo naslediya vo vtoroi poloviny XIX – nachale XX v. [Formation of ideas about the temple as an object of historical and cultural heritage in the second half of the 19th – early 20th centuries (based on materials from the Yenisei province)]. *Northern archives and expeditions*. 6(4): 43-52. [in Russian]
- Dyagilev, 1899 – Dyagilev, S. (1899). Vechnaya bor'ba [Eternal struggle]. *Mir iskusstva*. 1-2: 12-16. [in Russian]
- Dyagilev, 1899 – Dyagilev, S. (1899). Vistavka v Gel'singforce. Hudozhestvennaya hronika [Exhibition in Helsingfors. Art chronicle]. *Mir iskusstva*. 1-2: 3-4. [in Russian]
- Dyagilev, 1902 – Dyagilev, S. (1902). Po povodu knigi Benua “Istoriya russkoi zhivopisi v XIX veke”, chast' 2 [Regarding Benoit's book “The History of Russian Painting in the 19th Century”, Part II]. *Mir iskusstva*. 11: 39-44. [in Russian]
- Filosofov, 1902 – Filosofov, D. (1902). Sovremennoye iskusstvo i kolokol'nya Sv. Marka [Modern art and the bell tower of St. Mark]. *Mir iskusstva*. 8(7-8): 112-121. [in Russian]
- Fomin, 1904 – Fomin, Iv. (1904). Moskovskiy klassitsizm [Moscow classicism]. *Mir iskusstva*. 12(7): 187-198. [in Russian]
- Galinskaya, 2003 – Galinskaya, I.L. (2003). «Mir iskusstva» i formirovaniye khudozhestvennoy kul'tury nachala KHKH v [“Mir iskusstva” and the formation of artistic culture in the early twentieth century]. *Vestnik kul'turologii*. 3: 123-126. [in Russian]
- Kazanova, 2020 – Kazanova, A.O. (2020). Analiz zhurnala «Mir iskusstva» № 1-12 1899 goda [Analysis of the journal “Mir iskusstva”. No. 1-12 of 1899]. *Smolenskiy filologicheskiy sbornik*. 12: 60-69. [in Russian]

- Koptseva et al., 2021** – *Koptseva, N.P., Reznikova, K.V., Menzhurenko, Yu.N.* (2021). The Journal «Cine-phon» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916. *Bylye Gody*. 16(4): 2043-2052.
- Koptseva, Seredkina, 2021** – *Koptseva, N.P., Seredkina, N.N.* (2021). The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire. *Bylye Gody*. 16(1): 343-356.
- Koptseva i dr., 2023** – *Koptseva, N.P., Seredkina, N.N., Degtyarenko, K.A.* (2023). Esteticheskiye transformatsii kak ideynaya osnova sovetskogo izobrazitel'nogo iskusstva 1917-1922 gg. [Aesthetic transformations as the ideological basis of Soviet fine arts in 1917-1922]. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 16(4): 522-535. [in Russian]
- Leshchinskaia et al., 2022** – *Leshchinskaia, N.M., Sitnikova, A.A., Sertakova, E.A., Koptseva, N.P.* (2022). The Journal “Zodchiy” as a Source on the History of Russian Modern in the late XIX – early XX centuries. *Bylye Gody*. 17(3): 1237-1249.
- Lichtenberger, 1899** – *Lichtenberger, G.* (1899). Vzglyady Vagnera na iskusstvo [Wagner's views on art]. *Mir iskusstva*. 7: 107-128. [in Russian]
- Melnik, 2013** – *Melnik, N.D.* (2013). Formirovaniye esteticheskoy platformy zhurnala «Mir iskusstva» (polemika S.P. Dyagileva i I.Ye. Repina) [Formation of the aesthetic platform of the journal “Mir iskusstva” (controversy between S.P. Diaghilev and I.E. Repin)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya*. 4(24): 219-226. [in Russian]
- Melnik, 2015** – *Melnik, N.D.* (2015). Istoriya sozdaniya zhurnala «Mir iskusstva» [History of the creation of the journal “Mir iskusstva”]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Yazyk i literature*. 9(3): 203-215. [in Russian]
- N., 1899** – *N.* (1899). Zametki [Notes]. *Mir iskusstva*. 3: 61-62. [in Russian]
- Nebylitsa, Kiyutina, 2022** – *Nebylitsa, O.A., Kiyutina, I.I.* (2022). Rol' zhurnala «Mir iskusstva» v Serebryanom veke [The role of the journal “Mir iskusstva” in the Silver Age]. *Aktual'nyye problemy sovremennoy gumanitarnoy nauki*. Pp. 129-133. [in Russian]
- Pozdnyakova, 2016** – *Pozdnyakova, K.G.* (2016). Problematika dekorativno-prikladnogo iskusstva v khudozhestvennykh zhurnalakh v Rossii kontsa XIX-nachala XX vv. [Problems of decorative and applied art in art journals in Russia at the end of the 19th and beginning of the 20th centuries]. *Uspekhi sovremennoy nauki*. 3(4): 6-9. [in Russian]
- Rostislavov, 1901** – *Rostislavov, A.* (1901). Trudolyubiye vmesto khudozhestva (Uchenicheskaya vystavka v muzeye Shtiglitsa) [Hard work instead of art (Student exhibition at the Stieglitz Museum)]. *Mir iskusstva*. 5(1): 48-50. [in Russian]
- Rostislavov, 1902** – *Rostislavov, A.* (1902). Vystavka v shkole Shtiglitsa [Exhibition at the Stieglitz school]. *Mir iskusstva*. 7(1): 10-12. [in Russian]
- Rostislavov, 1904** – *Rostislavov, A.* (1904). O shkolakh [About schools]. *Mir iskusstva*. 11(1): 19. [in Russian]
- Rozaov, 1901** – *Rozaov, V.* (1901). Uspekhi nashey skul'ptury [The successes of our sculptur]. *Mir iskusstva*. 2-3: 112-113. [in Russian]
- S.D., 1899** – *S.D.* (1899). Uchenicheskaya vistavka [Student exhibition]. *Mir iskusstva*. 3-4: 20-21. [in Russian]
- Sergeeva, 2023** – *Sergeeva, N.A.* (2023). Ponyatiye «vizual'nost'» v sovremennykh teorii i istorii iskusstva [The concept of "visuality" in modern theory and history of art]. *Northern archives and expeditions*. 7(2): 108-115 [in Russian]
- Sitnikova, 2023** – *Sitnikova, A.A.* (2023). Gorodskaya khudozhestvennaya kul'tura: sovremennyye kontseptual'nyye osnovaniya i metodologicheskiye podkhody k izucheniyu [Urban artistic culture: modern conceptual foundations and methodological approaches to study]. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 16(11): 1999-2009. [in Russian]
- Urusov, 1900** – *Urusov A.* (1900). O pamyatnike Gogolyu [About the monument to Gogol]. *Mir iskusstva*. 9-10: 195-199. [in Russian]
- Uspensky, 1904** – *Uspensky, A.* (1904). Patriarshaya riznitsa [Patriarchal sacristy]. *Mir iskusstva*. 12(10): 237-264. [in Russian]
- Veber, 2021** – *Veber, Ye.Ye.* (2021). Zhurnal «Mir iskusstva»: istoriya, razvitiye [Journal “Mir iskusstva”: history, development]. *Tvorchestvo V.I. Likhonosova i aktual'nyye problemy razvitiya yazyka, literatury, zhurnalistiki, istorii*. Pp. 227-233. [in Russian]
- Veniaminov, 1900** – *Veniaminov, B.* (1900). Inzhenernyy zamok [Engineering castle]. *Mir iskusstva*. 3-4: 75-76. [in Russian]
- Veniaminov, 1900** – *Veniaminov, B.* (1900). Katal'naya gorka v Oraniyenbaume [Rolling Mountain in Oranienbaum]. *Mir iskusstva*. 7-8: 159-160. [in Russian]
- Veniaminov, 1900** – *Veniaminov, B.* (1900). Svedeniya [Details]. *Mir iskusstva*. 11-12: 243-245. [in Russian]
- Volkonskiy, 1899** – *Volkonskiy, S.* (1899). Iskusstvo [Art]. *Mir iskusstva*. 1(3): 62-68. [in Russian]
- Volkonskiy, 1899** – *Volkonskiy, S.* (1899). Iskusstvo (okonchaniye) [Art (end)]. *Mir iskusstva*. 1(5): 80. [in Russian]

Yakovleva, 2016 – *Yakovleva, A.S.* (2016). Problema natsional'noy khudozhestvennoy traditsii v stat'yakh D.V. Filosofova i A.N. Benua v zhurnale «Mir iskusstva» [The problem of national artistic tradition in the articles of D.V. Filosofov and A.N. Benois in the journal “Mir iskusstva”]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*. 4(29): 132-135. [in Russian]

Yakovleva, 2017 – *Yakovleva, A.S.* (2017). Estetizm i dekadentstvo v stat'yakh zhurnala «Mir iskusstva» [Aestheticism and decadence in the articles of the journal “Mir iskusstva”]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*. 3(32): 150-152. [in Russian]

Yaremich, 1901 – *Yaremich, St.* (1901). Vrubel' [Vrubel']. *Mir iskusstva*. 5(2): 124-125. [in Russian]

Журнал «Мир искусства» (1899–1904 гг.) как источник по истории русского искусства конца XIX – начала XX вв.

Екатерина Анатольевна Сертакова ^{a, *}, Наталья Михайловна Лещинская ^a,
Мария Александровна Колесник ^a, Александра Александровна Ситникова ^a

^a Сибирский федеральный университет, Российская Федерация

Аннотация. Актуальность настоящего исследования связана с вечным возвращением русского искусства к вопросу о своем национальном своеобразии – отклоняясь то в сторону освоения западных стилей, художественных техник и направлений, то в сторону возрождения старинных русских видов искусства, сюжетов и узоров, художники постоянно находятся в поиске золотой середины. В начале XXI века мы вновь становимся свидетелями поиска характерной русской национальной образности в искусстве – подобный путь был пройден художниками на рубеже XIX-XX веков, что подробно задокументировано на страницах журнала «Мир искусства», объединившего работу таких выдающихся философов, художников, критиков как С. Дягилев, А. Бенуа, Д. Filosofov, И. Грабарь, В. Розанов и других, поэтому обращение к исследованию концепций национального русского искусства на страницах этого журнала позволяет заимствовать опыт прошлого в осмыслении современности. Методом исследования выступил качественный контент-анализ. Поскольку журнал «Мир искусства» стремился к синтезу разных видов искусств, то на его страницах в равной степени рассматриваются процессы происходящие во всех видах творческой деятельности. В соответствии с этим результаты исследования представлены по видам искусства: живопись, графика, скульптура, архитектура, декоративно-прикладное искусство. В заключение сделаны выводы о специфике представления истории русского национального искусства на страницах журнала «Мир искусства».

Ключевые слова: мир искусства, Сергей Дягилев, национальное русское искусство.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: sertachok@mail.ru (Е.А. Сертакова),
trognonulia@gmail.com (Н.М. Лещинская), masha_kolesnik@mail.ru (М.А. Колесник),
sem_dobrianka@mail.ru (А.А. Ситникова)