

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.  
E-ISSN: 2310-0028  
2023. 18(4): 1909-1924  
DOI: 10.13187/bg.2023.4.1909

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## “Vestnik Izyashchnykh Iskusstv” of 1880s as a Source on Art History (Art Critic Model)

Tikhon K. Ermakov <sup>a,\*</sup>, Anastasia V. Kistova <sup>a,b</sup>, Natalya A. Sergeeva <sup>a</sup>, Anna A. Omelik <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Siberian Federal University, Russian Federation

<sup>b</sup> Krasnoyarsk Art Museum named after V.I. Surikov, Russian Federation

### Abstract

This study was carried out based on materials from the printed publication “Vestnik Izyashchnykh Iskusstv”, which was published in the period from 1883 to 1890 in the Russian Empire. During the research, articles by Alexander Ivanovich Somov, editor-in-chief of the “Vestnik Izyashchnykh Iskusstv”, historian and museum figure, and articles by Vladimir Vasilyevich Stasov, Russian art and music critic, art historian and public figure, were studied. Contribution of A.I. Somov and V.V. Stasov's work in art history is not limited to the time frame of the 19th century but continues to be relevant at the present time. During the existence of the magazine, articles by these two creative figures were devoted to the history of Russian and foreign art, aesthetics, art criticism and coverage of modern artistic technologies and trends. Using the articles of these authors, as well as biographical information, a model of a professional art critic was identified, which manifested itself in the activities of Somov and Stasov. In addition, their contribution to art history from a historical point of view is noted. The conceptual framework of this study was the theory of art of Vladimir Ilyich Zhukovsky – philosopher, art critic, artist, Doctor of Philosophy, and Natalya Petrovna Koptseva – Doctor of Philosophy, professor, head of the department of cultural studies and art history of the Siberian Federal University. This theory is formed on the basis of philosophical research in the field of visual thinking, theory of culture and theory of religion. In the context of this study, the model of a professional art critic presented in theory as a synthesis of three key manifestations is taken as a basis: an art critic-connoisseur, an art critic-researcher and an art critic-maieutic.

**Keywords:** professional art critic, art critic, A.I. Somov, history of art, model of art critic, V.V. Stasov, art criticism.

### 1. Введение

В конце XIX века журнал «Вестник изящных искусств» выступал в роли одного из самых заметных периодических изданий Российской империи, посвященных истории российского и зарубежного искусства. Большое внимание в журнале уделяется статьям, посвященным художественной критике разного рода. За всю историю существования журнала значительная часть публикаций была создана такими авторами и творческими деятелями, как Андрей Иванович Сомов и Владимир Васильевич Стасов.

Целью данного исследования является анализ публикаций А.И. Сомова и В.В. Стасова в журнале «Вестник изящных искусств» и построение модели искусствоведа конца XIX века на примере деятельности двух этих исторических личностей.

В качестве концептуальной рамки, задающей ход исследования, выступает теория искусства философа, искусствоведа, художника, доктора философских наук Владимира Ильича Жуковского и доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой культурологии и искусствоведения

\* Corresponding author

E-mail addresses: [erm-tihon@mail.ru](mailto:erm-tihon@mail.ru) (T.K. Ermakov), [kistochka7@mail.ru](mailto:kistochka7@mail.ru) (A.V. Kistova), [nasergeeva@sfu-kras.ru](mailto:nasergeeva@sfu-kras.ru) (N.A. Sergeeva), [omelik@inbox.ru](mailto:omelik@inbox.ru) (A.A. Omelik)

Сибирского федерального университета Натальи Петровны Копцевой. В рамках данной концепции будет рассмотрена модель искусствоведа на примере деятельности Андрея Ивановича Сомова и его статей в журнале «Вестник изящных искусств», опубликованных в 1883 году. Будучи редактором журнала «Вестник изящных искусств» Сомов уже известен как искусствовед-профессионал в художественной сфере. Прекрасный знаток истории европейского и отечественного искусства, знаток частных собраний Западной Европы и отечественных коллекций, коллекционер зарекомендовал себя как профессионал в сфере искусствознания и музейного дела. В данной статье будут рассмотрены факторы, повлиявшие на формирование профессиональных качеств искусствоведа, три статьи Андрея Ивановича, в которых представлены его наработки по истории искусства и проявлены качества знатока, исследователя и майефтика. Владимир Васильевич Стасов (1824–1906) выдающийся российский историк искусства, художественный критик и общественный деятель, один из постоянных авторов журнала «Вестник изящных искусств» выступает в качестве второй исторической личности, искусствоведческая деятельность которого будет рассмотрена в статье через призму теории искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой с целью построения модели искусствоведа-профессионала Российской империи конца XIX века.

## 2. Материалы и методы

Статья написана на основе материалов всех номеров журнала «Вестник изящных искусств» выпущенных в период с 1883 по 1890 год. В качестве исследовательского материала были выбраны статьи А.И. Сомова, главного редактора «Вестника изящных искусств, историка и музейного деятеля, и статьи В.В. Стасова, российского художественного и музыкального критика, историка искусств и общественного деятеля. Статье этих авторов посвящены истории российского и зарубежного искусства, эстетике, художественной критике и освещению современных художественных технологий и тенденций. Кроме этого, в качестве исследовательского материала были использованы биографические данные об этих деятелях культуры.

Концептуальной рамкой данного исследования выступила теория искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой, сформированная на базе философских исследований в области визуального мышления, теории культуры и теории религии. В контексте данного исследования за основу берется представленная в теории модель искусствоведа-профессионала как синтеза трёх ключевых проявлений: искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-майефтика.

В статье использованы общенаучные методы исследования: анализ, синтез, сравнение, интерпретация, моделирование, биографический метод, контент анализ, а также использован междисциплинарный подход в определении профессиональных качеств искусствоведа.

## 3. Обсуждение

«Вестник изящных искусств», издаваемый в период с 1883 по 1890 год, является богатым источником для исторических, литературных и искусствоведческих исследований.

В статье А.Е. Козлова «Порабощенное» и «освобожденное» искусство в эстетической критике Н.Д. Ахшарумова» (Козлов, 2022) рассматриваются ключевые работы критика и писателя Н.Д. Ахшарумова, выступившего в русской печати одним из первых теоретиков «порабощенного искусства». На основе текстов Н.Д. Ахшарумова, написанных специально для журнала «Вестник изящных искусств» (1884–1885 годов) автор прослеживает становление его эстетических взглядов.

Также А.Е. Козлов исследует литературную репутацию Н.Д. Ахшарумова и ее динамики в статье «Литературная репутация писателя-беллетриста: Н.Д. Ахшарумов в 1850–1880-е годы» (Козлов, 2021) на основе позиции писателя относительно писателей-современников и оппонентов, к которым он обращался в своих критических статьях, издаваемых в «Вестнике изящных искусств».

В сборнике научных трудов «Книжное дело в России во второй половине XIX - начале XX века» под редакцией Е.А. Голлербах, И.С. Зверевой и других (Голлербах и др., 1994) представлены статьи по истории крупнейших российских издательств и периодических органов печати, в том числе журнала «Вестник изящных искусств» а также по истории цензуры и бытованию книг.

Ю.Г. Благодер в двух своих статьях «Китайское искусство в России (по страницам журналов "Вестник изящных искусств", "Зодчий", конец XIX – начало XX вв.)» (Благодер, 2018) и «Восприятие китайского искусства творческой интеллигенцией императорской России» (Благодер, 2022) на основе публикаций периодического издания «Вестник изящных искусств» исследует роль китайского искусства в Российской империи конца XIX века и степень заинтересованности в нем российской интеллигенции того времени.

## 4. Результаты

С 1883 по 1890 год Петербургской Академией художеств издавался журнал по вопросам изобразительного искусства «Вестник изящных искусств». Несмотря на недолгое время своего существования, журнал внес большой вклад в развитие истории искусств благодаря регулярным публикациям, посвященным истории искусства, эстетике, технике искусств а также большое количество статей, посвященных художественной критике. Редактором журнала все время его

существования выступал Андрей Иванович Сомов – заметный историк искусств и музейный деятель того времени. Кроме этого, с «Вестником изящных искусств» на регулярной основе сотрудничал российский художественный и музыкальный критик, историк искусств и общественный деятель Владимир Васильевич Стасов. Опираясь на критические и искусствоведческие труды А.И. Сомова и В.В. Стасова, а также используя в качестве теоретической базы теорию искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой, в нашем исследовании мы рассмотрим модель искусствоведа конца XIX века, необходимые составляющие в искусствоведческой работе и влияние искусствоведа на идейные и эстетические представления российской интеллигенции Российской Империи XIX века, а также историческое значение искусствоведческих работ.

Исследование разделено на три части. В первой части подробно рассмотрена концептуальная база исследования - теория искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой. Данная часть посвящена раскрытию трех ключевых проявлений искусствоведа-профессионала: искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-майевтика.

Во второй части исследования проводится анализ деятельности главного редактора журнала «Вестник изящных искусств» А.И. Сомова. Для анализа используются публикации «Вестника изящных искусств» а также биографические данные.

Третья часть посвящена анализу деятельности российского художественного и музыкального критика, историка искусств и общественного деятеля В.В. Стасова. Обоснован его вклад в искусствознание, и исследования в области стилистики и эстетики.

### **Модель искусствоведа-профессионала в теории искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой**

Сформированная на базе философских исследований в области визуального мышления, теории культуры и теории религии, теория искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой является весьма функциональной концептуальной базой для проведения множества исследований в области теории и истории искусства. Сложное философско-научное основание работы способствует её развёртыванию не только для решения проблем в области чистого искусствоведения, но и для проведения исследований в смежных областях, например, в сфере социологии искусства, психологии искусства и т. д. В частности, предложенная теоретическая схема создаёт концептуальную рамку для описания истории искусства, предлагая многоаспектное понимание роли и образа искусствоведа в системе искусства как таковой.

Именно к этой концептуальной модели мы и обращаемся в данной работе для определения и описания образа искусствоведа в периодических изданиях по искусству в Российской империи. Заранее выбранная концептуальная рамка позволяет решить проблему сопоставления материалов, источником которых являются различные издания и касающиеся различных искусствоведов. Мы понимаем, что заранее выбранное пространство «координат» в которые вписывается образ искусствоведа, несколько редуцирует изначальную сложность эмпирического материала, но, учитывая разнородность этого материала (поскольку образ искусствоведа содержится не только в прямых высказываниях о нём, но и косвенно – в его собственном творчестве), такая редукция кажется нам вполне оправданной.

Сущность концепции искусствоведа в теории искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой (Жуковский, Копцева, 2004; Жуковский, 2011) сосредоточена на синтетическом определении искусствоведа-профессионала как интегрировании трёх ключевых проявления: искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-майевтика. Подразумевается, что все три типа компетенций присущи различным искусствоведческим школам, при этом их можно выделить на том основании, что различные исследовательские традиции акцентировали внимание на тех или иных аспектах профессиональной деятельности искусствоведа. Иными словами, интегративная сущность искусствоведа-профессионала носит, с одной стороны, пропедевтическую функцию, поскольку описывает некоторый идеальный образ исследователя, стремление к которому выступает специфическим камертоном для обучения нового поколения специалистов. С другой стороны, три аспекта искусствоведческой практики являются аналитической рамкой, способной выступить в качестве основания для рассмотрения истории искусствоведения, а также установления отношений между различными искусствоведческими подходами.

Искусствовед-знарок в данном интегральном целом связан с решением проблемы атрибуции тех или иных произведений искусства с контекстом их производства (определение художника, актуально-исторического стиля, национальной школы и т. д.). Знаточество интуитивно определяется как первый этап собственно искусствоведческого исследования и в общем виде выступает основанием принципиальной возможности осуществления исследовательских операций (так к комплексу операций знатока относится, например, отличие подделки от оригинала, а значит, косвенно – первичное отличие искусства от неискусства). Атрибутивный характер деятельности знатока обуславливает и набор характеристик, присущих ему, а именно: энциклопедичность знаний, погруженность в историю искусства, широкое представление о творческой манере отдельных художников и т. д.

При этом важно отметить, что операциональность знатока обусловлена не столько наличием у него какой-либо конкретной методики атрибуции произведений, но специфическим полуинтуитивным схватыванием произведения искусства и сопоставления его со всем комплексом фактической информации, которой искусствовед-знаток владеет. Такая интуитивная деятельность искусствоведа-знатока делает его анализы практически невоспроизводимыми, а отдельных представителей знаточеского искусствоведения – уникальными специалистами и экспертами в области атрибуции конкретных произведений искусства в достаточно узком множестве явлений.

Искусствовед-исследователь являет собой аспект аналитического исследования произведения с целью выявления наиболее устойчивых элементов его художественной идеи. Исследователь, в отличие от знатока, работает с как бы заранее атрибутированным материалом, погружаясь в суть произведения, используя при этом набор достаточно строгих и устойчивых методологических приёмов. В результате исследователь способен понять сущность отдельного произведения и системы искусства в целом (на основании сопоставления и сравнения результатов отдельных аналитических операций), при этом полученные им результаты являются уже более обоснованными изнутри.

То есть интуитивное познание искусствоведа-знатока подразумевает объективность извне, когда обоснования для вывода приходят как бы после самого вывода, а их истинность обусловлена объективным существованием самого атрибутивного отношения. В то же время истинность вывода исследователя следует из всей цепочки его рассуждений и находит своё обоснование в логической строгости и непротиворечивости внутренней системы анализа произведения искусства.

Искусствовед-майевтик заключает в себе аспект «презентации» результатов работы исследователя и знатока, а его задача — обеспечить комфортное взаимодействие между зрителем и произведением искусства. Для решения этой задачи майевтик обладает как интуитивными механизмами понимания самого процесса общения зрителя и произведения, так и строгими операционными приёмами облегчение этой коммуникации. Ключевое отличие деятельности майевтика от предшествующих аспектов искусствоведа заключается в его ориентированности вовне, за пределы пространства искусства. Майевтик выступает связующим элементом между системой произведений искусства и зрителями, направляя и поддерживая плодотворное взаимодействие двух этих начинателей производства художественных образов.

Интегрируя все три аспекта в единое целое, В.И. Жуковский и Н.П. Копцева предлагают образ целостного искусствоведа-профессионала, способного маневрировать между тремя составляющими искусствоведческой практики, успешно осуществляя свою роль в рамках глобальной системы искусства. Важно подчеркнуть, что профессионал — это не оценочная характеристика деятельности того или иного специалиста, а констатация синтетической природы его творчества. В рамках последующего исследования интересно отметить и тот факт, что представления искусствоведа в одном из его аспектов может быть как внутренним (исходя из его деятельности), так и внешнем (оценка другими исследователями). В этом смысле взаимодействие внутреннего и внешнего описания позволяет понять потребности системы искусства в том или ином виде искусствоведческой деятельности и определить, с помощью каких механизмов искусствовед способен концептуализировать свою деятельность в общем пространстве научных работ своего времени.

### **«Вестник изящных искусств» 1880-х гг. как источник по истории искусства (модель искусствоведа)» на примере искусствоведческой деятельности Сомова Андрея Ивановича**

В современном искусствознании модель искусствоведа профессионала представлена тремя составляющими: знаток, исследователь, майевтик. Авторы концепции – философ, искусствовед, художник, доктор философских наук Владимир Ильич Жуковский и доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета Наталья Петровна Копцева в своей работе «Пропозиции теории изобразительного искусства» подробно рассматривают модель искусствоведа профессионала (Жуковский, Копцева, 2004: 240-265). Искусствовед — это профессионал, который выполняет «Адаптационную функцию медиатора между произведением искусства, с одной стороны, и зрителем, с другой, призван выполнять профессионал-искусствовед, деятельность которого может быть представлена единством таких частей, как «искусствовед-знаток», «искусствовед-исследователь», «искусствовед-майевтик» (Жуковский, 2010: 154).

По роду своей деятельности искусствоведам, в единстве знаток, исследователь, майевтик выступал Андрей Иванович Сомов (Рисунок 1), который внес свой неопределимый вклад в историю отечественного искусствознания. В современной исследовательской литературе отмечают, что профессионализм А.И.Сомова на должности редактора журнала «Вестник изящных искусств» способствовал объединению представителей демократических взглядов и сторонников академической науки, в период явного противостояния художественно-эстетических позиций (Мартынов, 1997: 57). Будучи редактором журнала, как отмечает в своих исследовательских работах И.Н. Мартынов, деятельность Сомова способствовала появлению таких важных для истории искусствознания факторов развития, как специализация, когда в журнале появляются авторы, чье поле исследований определено конкретной областью познания, что способствовала формированию более точных знаточеских качеств; развития исторического метода,



междисциплинарного подхода, который учитывал знания в области литературы, мифологии, религии, библиографии, музееведения. Поиск анализа и описания художественных произведений требовал новых методов исследования (Мартынов, 1997: 54-64). Редактор успешно решал вопросы, привлекая к деятельности в журнале специалистов разных эстетических взглядов и специалистов разных направлений в художественной среде. Все это говорит о том, что редактор журнала как искусствовед мог целостно смотреть на историю развития художественного искусства.



**Рис. 1.** К. А. Сомов. Портрет А. И. Сомова. 1897 Холст, масло. 95 × 65 см Русский музей, Санкт-Петербург

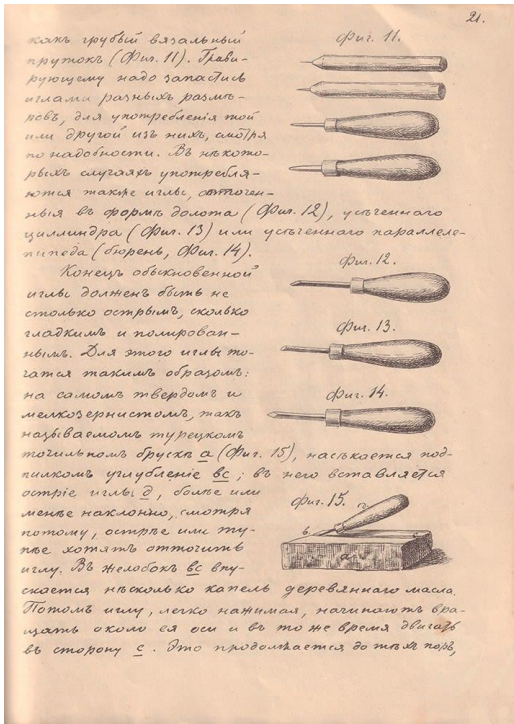
В Вестнике представлены три работы А.И. Сомова: заметка «И.И. Шишкин как гравёр» (Сомов, 1883: 183-191), «Женщины-художницы» (Сомов, 1883а: 356-383), (Сомов, 1883б: 489-524), все они написаны в один 1983 год. Позже рассмотрим, как профессиональные качества искусствоведа А.И. Сомова проявились в его публицистической деятельности.

Обратимся к биографическим данным и посмотрим, какие факторы могли повлиять на становление искусствоведа, профессионала А.И. Сомова. Родился Андрей Сомов в 1830 году в селе Отрада Клинского уезда Московской губернии. В 1839 году переехал в Санкт-Петербург и обучался в Ларинской гимназии, параллельно давал уроки математики в частных домах. В 1854 году окончил физико-математический факультет Санкт-Петербургского университета. В студенческие годы Андрей Иванович продолжал преподавать математику в частном пансионе. С 1855 года преподавал физику в Горном институте и Морском военном корпусе в Санкт-Петербурге. Преподавательская деятельность не могла не отразиться в будущем на майевтических качествах искусствоведа Сомова. С 1863 по 1886 годы Андрей Иванович работал в Императорской Академии наук письмоводителем, занимался ведением канцелярских дел, с 1871 года работал переводчиком и помощником редактора академических «Записок». Позднее Сомов переведет первый том «Истории искусства» К. Вёрмена. В 1867 году он становится титулярным советником. За отличие в службе произведен в чин коллежского асессора.

Становление Андрея Ивановича как искусствоведа – знатока началось с его интереса к изобразительному искусству, которое он подпитывал и развивал, посещая рисовальные классы. Известно, что Андрей Иванович являлся учеником известного академика, портретиста Филиппа Осиповича Будкина. В 1860-е годы он увлечен изучением истории искусства и постижением гравюрной техники. Это увлечение перерастает в труд А.И. Сомова по руководству для гравёров. В 1871 году в свет выходит «Краткое руководство к гравированию на меди крепкой водкой: По Делешану, Лаланну... и др.» (Рисунок 2) (Сомов, 1871). Изначально руководство представляло свод правил, выпущенных в виде литографированных записок, и позднее уже появилась потребность в издании печатного сочинения. Будучи членом «Художественной Артели» А.И. Сомов увлекся гравированием, любовь к которому, как пишет сам Андрей Иванович, усилилась в период путешествий по Западной Европе (Сомов, 1871: 1). Техникой аквафортного дела Сомов овладел под руководством гравера Т.Д. Дмитриева, свое мастерство совершенствовал в мастерской Общества аквафортистов в Париже. В кружке петербургских живописцев Сомов проявляет свои майевтические

способности, он не только подготавливал медные доски, лаки, но и объяснял на практике приемы гравирования. Знаточеские качества мастера гравирования проявились в беседах, где Сомов систематизировал правила аквафорты «на основании собственных опытов и лучших иностранных пособий» (Сомов, 1871: 1). Помимо техники гравирования по меди крепкой водкой, автор приводит некоторые побочные и вспомогательные способы гравирования: сухая игла, гравирование под тушь (au lavis) (Сомов, 1871: 48), густым соляным составом (Сомов, 1871: 49) и другие.

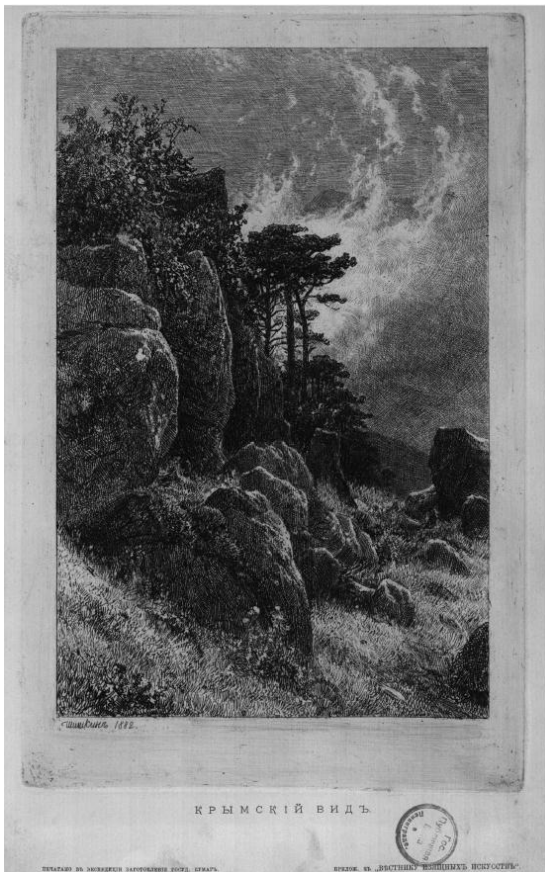
Будучи знатоком и исследователем гравировальной техники в период своей деятельности в журнале «Вестник изящных искусств» Андрей Иванович Сомов в первом номере выпускает статью-записку «И.И. Шишкин как гравер» (Сомов, 1883: 183-191), где прилагает полный список офортов и цинкографии И.И. Шишкина из коллекции знатока живописи Е.Е. Рейтерна, который значился членом Общества поощрения художеств и был коллекционером уникального собрания гравюр.



**Рис. 2.** Сомов, А.И. Краткое руководство к гравированию на меди крепкой водкой: По Делешану, Лаланну, Перро, Фильдингу и др.

Источник: bidspirit [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.bidspirit.com>

Обратимся к самой статье, которая представляет нам возможность взглянуть на искусствоведа А.И. Сомова как на знатока и исследователя вот что он пишет о технике гравирования на меди крепкою водкой: «Этот род гравюры, простой по своим приемам и благородный по результатам, прежде всего и пуще, требует от художника умения хорошо рисовать и некоторого навыка работать пером и мокрою тушью» (Сомов, 1883: 185). Шишкин, как пишет автор статьи, на момент, когда собрался работать с доской, уже искусно владел карандашом и пером, гравировальной иглой и славился своим мастерством и техникой рисовальщика (Сомов, 1883: 184). Первые две гравюры мастера были вытравлены в Цюрихе, где И.И. Шишкин проходил обучение в 1864 году, однако впоследствии вернуться к гравированию он смог только спустя годы, когда в 1870 году в Петербурге образовался кружок под названием «Общество русских аквафортистов» (Сомов, 1883: 185). В этот период художник выпускает свои известные в кругах коллекционеров и знатоков искусства гравюры как на отдельных листах, так и сериями. Сомов пишет, что в поисках способов разноможения своих композиций Шишкина проводит ряд опытов с цинкографией или, как называет сам Шишкин, «выпуклого форта» (Сомов, 1883: 185), лучшие результаты были выпущены в журнале «Пчела». Как знаток истории русского искусства, Андрей Иванович отмечает специфику работы художника, говорит о его мастерстве пейзажной живописи, мастерстве рисовальщика, знатоке растительных форм с тонким пониманием как общего характера природы, так и тонких отличительных черт. Однако, как отмечает искусствовед А.И. Сомов, наука форм далась И.И. Шишкину в ущерб для колорита (Сомов, 1883: 184). Гравюра «Крымский вид» (Рисунок 3) опубликована в первом выпуске журнала «Вестник Изящных искусств» 19823 года.

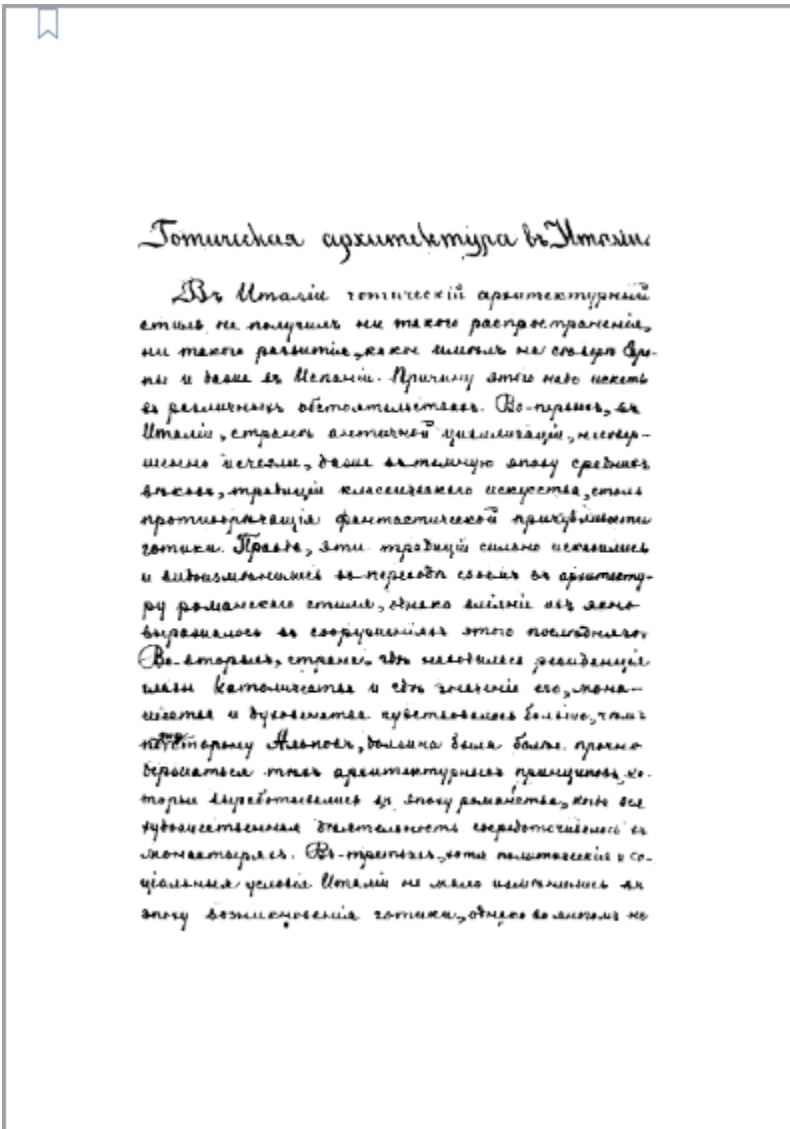


**Рис. 3.** Шишкин И.И. «Крымский вид», гравюра, размер листа 28,1x20 см, размер оттиска 24,2x15,8 см.

Формирование А.И. Сомова как искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя продолжалось в период его работы в Картинной галерее Академии художеств. В современной исследовательской литературе, посвященной музейному делу, особое место отведено работе Андрея Ивановича как одному из авторитетных специалистов в области истории искусства, который, как отмечает исследователь статьи И.Н. Мартынов «Каталог Картинной галереи Эрмитажа А. И. Сомова и его роль в истории музейного дела России» успешно «решил задачу упорядочивания живописного собрания Академии художеств» (Мартынов, 2012: 26). Автор указывает на формирование профессиональных качеств А.И. Сомова как историка искусства, чему способствовала знаточеская среда, в которой находился искусствовед. Это и знакомство с крупнейшими собраниями художественных музеев, изучение новейших исследований того времени, знакомство и общение с коллекционерами-знатоками современного европейского искусства и отечественного искусства. На протяжении всей своей деятельности у Сомова прекрасно сформировался профессиональный навык определять художественные качества вещи, давать историческую интерпретацию, выработать новые приемы исследования (Мартынов, 2012: 28-29).

Работа редактора журнала по времени совпадает с преподавательской деятельностью профессора Андрея Ивановича в одном из первых высших учебных в России – Высшие женские курсы в Санкт-Петербурге. Следует отметить, что он также был преподавателем истории изящных искусств в Смольном институте и Александровском училище (Качалина и др., 2004: 137) В период с 1885–1886 года выходят лекции профессора А.И. Сомова «История изящных искусств. 1885–1886 г.» (Рисунок 4). Будучи автором каталогов коллекций Императорской Академии искусств, автором первого руководства по Картинной галерее «Картинная галерея Эрмитажа» 1859 года (Качалина и др., 2004: 136). Сомов хорошо знаком с художественными произведениями. Его интерес в области каталогизации в музеях Западной Европы сформировала обширные познания в области западноевропейской истории искусства. Он тщательно подготавливал каталоги, записывал все известные о произведении факты, с точностью атрибутировал картины. Профессиональные качества искусствоведа – исследователя, способствовали обобщению материала, который был представлен в виде цикла лекций по «Истории изящных искусств».





**Рис. 4.** Сомов, А. И. История изящных искусств: Лекции профессора А.И. Сомова  
 Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://e.lanbook.com/book/32132>  
 (дата обращения: 04.11.2023)

Обратимся к двум статьям искусствоведа А.И. Сомова, которые посвящены женщинам-художницам. В предисловии автор задается вопросом: «Будут ли когда-нибудь замечательные художницы в нашей школе, как были замечательные художники?» (Сомов, 1883: 359). Ответ на свой вопрос искусствовед-исследователь ищет в истории искусства. Знаток искусства Сомов систематизирует обзор разных эпох и стран, приводит значительное количество известных художниц и их работ, отмечая специфику их мастерства, особенности стиля. Искусствовед-исследователь анализирует актуально-исторический аспект, исторические события, которые могли повлиять на формирование мироотношения в разных странах, которые определили место женщин в бытовом и культурном пространстве. Рассматривая образ женщины-художницы, автор отмечает, что на ее формирование также повлияла и культурная среда, в которой родилась и воспитывалась художница. Так, отмечает Сомов, значительное большинство женщин-художниц родились в творческих семьях, где художественное воспитание было неотъемлемой частью повседневного быта. Уделяет внимание и женщинам-художницам, чье творчество стало служением Богу, их миссия заключалась в иллюстрировании священных книг и созданию произведений религиозного характера.

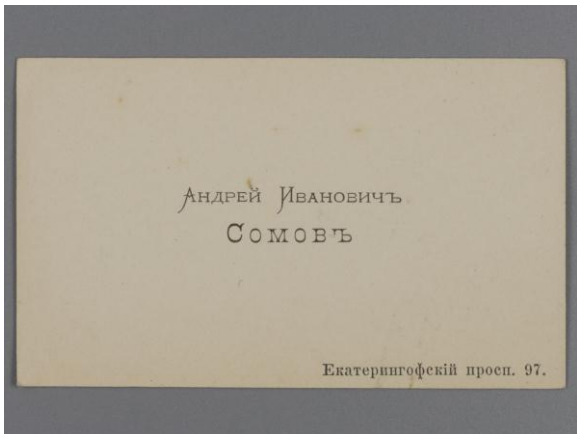
В 1886 году А.И. Сомов получает должность старшего хранителя Картинной галереи Эрмитажа. Сформировавшийся искусствовед-знаток, исследователь работает над одной из важных в истории музееведения – работой по каталогизации картинной галереи Эрмитажа. Исследователь И.Н. Мартынов отмечает, что каталог, созданный А.И. Сомовым, можно рассматривать «как первое глубокое научное описание живописной коллекции Эрмитажа» (Мартынов, 2012: 38). К этой работе искусствовед Сомов готовил себя и прошел большой путь становления как профессионала искусствоведа. С 1891 года А.И. Сомов становится сотрудником редакции Русского универсального



энциклопедического словаря, область его работы как искусствоведа-профессионала лежит в поле Отдела изящных искусств, выпущенного акционерным издательским обществом «Ф.А. Брокгауз — И.А. Ефрон». Следует тут отметить и другие работы искусствоведа-профессионала, характеризующие Сомова как знатока живописи: Каталог оригинальных произведений русской живописи 1872 года, Каталог картин, находящиеся в Императорском Лазенковском дворце в Варшаве 1895 года (Качалина и др., 2004: 137).

Майевтическая составляющая искусствоведа - профессионала Сомова складывалась из опыта не только педагогического, но и его публицистической деятельности, в своих работах, посвященных творчеству русских художников, он тщательно раскрывает их мастерство и талант как искусствовед-профессионал, дает оценку значения творчества художника в русском искусстве, более того, упоминаемое выше первое доступное публике руководство по Картинной галерее становится инструментом, позволяющим любителям искусства более тщательно изучать произведения живописи. Будучи редактором журнала «Вестник изящных искусств» Сомов говорил о том, что Академия художеств не должна ограничиваться только «приготовлением художников», но и «распространять в России любовь к искусствам» (Мартынов, 1997: 55), в этом он и видел майевтическую миссию журнала.

Журнал «Вестник изящных искусств» под редакцией искусствоведа Андрея Ивановича Сомова поистине становится источником для истории искусства. Как пишет в предисловии к первому тому журнала редактор Сомов, «...это издание будет зорко следить за всеми его многосторонними и разнообразными проявлениями, не проповедуя какого-либо одного исключительного направления, не замыкаясь в узких рамках интереса какой-либо партии...» (Сомов, 1883). Эта позиция способствовала привлечению к деятельности в журнале разносторонних творческих специалистов. Содержание журнала было наполнено статьями, посвященным не только отечественным художникам, но и иностранным, современному искусству и искусству разных эпох, стран и религий. Всему этому способствовал профессионализм искусствоведа Сомова (Рисунок 5), который формировался на протяжении всей деятельности, начиная от частных уроков преподавания, гравирования, публицистической деятельности, музееведения, коллекционирования. Такой междисциплинарный подход сформировал в Сомове качества знатока, исследователя, майевтика.



**Рис. 5.** Визитка русского искусствоведа. Андрей Иванович Сомов. Размер 5,7х9,6 см. Источник: bidspirit [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.bidspirit.com>

**«Вестник изящных искусств» 1880-х гг. как источник по истории искусства (модель искусствоведа)» на примере деятельности Владимира Васильевича Стасова.**

Владимир Васильевич Стасов (1824–1906) выдающийся российский историк искусства, художественный критик и общественный деятель, один из постоянных авторов журнала «Вестник изящных искусств». В период с 1883 по 1889 годы им было написано 14 статей для этого издания, в числе которых 3 большие двухчастные статьи о художниках (напечатаны в разных номерах журналов в виду их обширного объема) (Стасов, 1883; Стасов, 1883а; Стасов, 1884; Стасов, 1884а; Стасов, 1884а; Стасов, 1884а; Стасов, 1884а), 4 статьи с критическими обзорами источников по истории мирового и отечественного искусства (Стасов, 1885; Стасов, 1885b; Стасов, 1886; Стасов, 1889), 3 краткие статьи о российских архитекторах и живописце (Стасов, 1887; Стасов, 1887а; Стасов, 1888а), 1 статья об отечественном археологе (Стасов, 1885а), 1 статья – описание и стилистический анализ произведения декоративно-прикладного искусства (Стасов, 1886а), 2 статьи об исчезнувших из фондов Императорского Эрмитажа произведениях (Стасов, 1888; Стасов, 1889а). В.В. Стасов издавал от 2 до 4 статей в год для «Вестника изящных искусств» и в каждой из них придерживался единых методологических принципов, характеризующих его как основательного ученого, знатока истории искусства с обширным кругозором, эксперта с генеральным интересом к основам и проявлениям

отечественной художественной культуры в ее самобытности и взаимосвязи с другими художественными традициями. Рассмотрим эти принципы подробнее.

Строгий научный подход В.В. Стасова к рассматриваемому материалу проявляется, прежде всего, в структурах его статей. В начале следует вступление с обозначением актуальности обращения к выбранной теме и постановкой задачи. Затем идет изложение основного материала с разделением на логические части, внутри которых материал представляется максимально подробный, с опорой на источники и свидетельства очевидцев. При этом строгость научного подхода легко соседствует с выразительным художественным стилем изложения автора и четким обозначением собственной авторской позиции и авторского мнения относительно фактов, явлений, событий, высказываний и суждений других исследователей. Можно сказать, что Владимир Васильевич Стасов представляет собой образец интеграции качеств знатока и исследователя истории искусства с качествами художественного критика, решающего задачу быть посредником между миром художественной культуры и обычного человека – зрителя и читателя.

Лучше всего обозначенные принципы проявляются в его статьях, посвященных художникам, в каждом из которых Стасов ищет истоки самобытности его таланта и оригинальности его стиля, обращаясь к подробностям биографии и культурного контекста. Почти все его статьи о персоналиях ставят своей задачей внесение как можно более полной ясности и объективности в представление широкой общественности о вкладе того или иного человека в развитие отечественного или мирового искусства и культуры: «Мне все это давно уже кажется великою несправедливостью, и я даже пробовал показать истинное значение это русского, истинно национального художника. Долго ли мои попытки останутся гласом вопиющего в пустыне – не знаю, но все твердо верую, что и для Горностаева, как для нескольких других значительнейших русских художников, когда-нибудь настанет верный суд потомства, а до тех пор хочу попытаться написать, возможно, полную его биографию» (Стасов, 1888а: 440).

Изложение биографических сведений о художнике Стасов неизменно начинает с подробнейшего описания членов семьи, окружения, условий жизни в детстве, раскрывая сложные и часто неочевидные причины и пути формирования художественных интересов и предпочтений: «Это национальное настроение и глубокая симпатия ко всему отечественному, царствовавшая на баташевских заводах до самой смерти И.Р. Баташева, т.н. до 1821 г., конечно, с ранней молодости наложили свою печать на понятия и вкусы молодого Алексея Горностаева» (Стасов, 1888а: 444).

Большое внимание автор уделяет рассмотрению художественного и культурного контекста соответствующего времени жизни и творчества художника, давая точные характеристики общих процессов и выстраивая связи творческой судьбы отдельного мастера с траекториями и интересами других, подчас более известных художников: «Многие русские художники выезжали из Петербурга и отправлялись в Италию с твердым намерением снимать шапку и низко кланяться одной только классической архитектуре. Но пробужденное свое собственное чувство, да на придачу пример немецких, французских и английских художников, принявшихся в то время изучать европейское искусство также и за его средневековую пору, повлекли русских художников на новые пути, на новые изучения и обожания» (Стасов, 1888а: 455).

Исследуя творчество отечественных мастеров, В.В. Стасов ищет прежде всего истоки и черты «русского стиля» и русских традиций: «А главное, он с самого своего детства был наполнен любовью к древнему русскому отечественному своему искусству, которое знал потому, что видел вокруг себя его создания почти с того дня, когда открыл глаза, и которое было ему сродни точь-в-точь столько же, как сродни приходится русская народная песня русскому человеку из народа, слышавшему ее с первого дня своего рождения» (Стасов, 1888а: 466).

Говоря о «русском стиле» Стасов часто сравнивает его с образцами западноевропейских и восточных стилей, определяя сложную диспозицию отечественных традиций, мастеров, произведений искусства: «Архитектура Горностаева была всегда искренняя, непритворная и неподдельная, быть может, подчас грубоватая и лишенная «тонкости» и «деликатности»; но, по моему мнению, этого не надо считать великим пороком. Русский архитектурный стиль есть стиль не галантерейный и изнеженный, а по преимуществу тот, который всего более имеет родства со стилем романским – стилем мощным, крепким, коренастым, собранным в самом себе» (Стасов, 1888а: 467).

Отдельного внимания заслуживают статьи В.В. Стасова, посвященные исчезнувшим из фондов Императорского Эрмитажа произведениям искусства. В рассматриваемом временном периоде Стасов опубликовал две статьи, в одной из которых был представлен подробный обзор известных автору графических произведений, в том числе рисунки Гольбейна, которые были утрачены. Эти статьи представляют результаты собственного расследования Стасова по выяснению причин их исчезновения и, что самое важное, являются чуть ли не единственным свидетельством их пребывания в России: «Но в последствии в Публичной библиотеке постепенно накопилось немало книг и брошюр прошлого и нынешнего столетий, по которым я имел возможность проследить всю историю оригиналов Гольбейна. Ее-то я хочу изложить здесь, теперь» (Стасов, 1888: 233).

Эта линия научного интереса В.В. Стасова представляет его как архивного деятеля и историка отечественной культуры: «Но я буду считать свою настоящую работу не излишнею, если и другие после меня приложат старания к тому, чтобы определить и указать, каких еще художественных драгоценностей, нам когда-то принадлежавших, нет уже больше у нас» (Стасов, 1888: 227).

Интересна статья В.В. Стасова, посвященная описанию и стилистическому анализу произведения декоративно-прикладного искусства – трона Хивинских ханов, переданного в Оружейную палату и долго находящегося в фондах без представления публике: «Сообщаемые здесь исторические сведения о троне Хивинском, как видит читатель, в высшей степени интересны и важны, и теперь было уже очень пора получить их и сообщить во всеобщее известие. Ни в каких официальных бумагах не сохранилось их следа; частным лицам они были, по-видимому, вовсе не известны, и, не будь настоящего случайного запроса, они, вероятно, так и остались бы неизвестными навсегда» (Стасов, 1886а: 410).

Автор подробнейшим образом описывает внешний вид, размеры, материал, конструкцию и декоративные элементы трона, выявляя его стилистическую определенность в сравнении с подобными произведениями персидских мастеров. И приходит к выводу, что в произведении вместе с иранскими традициями проявлены собственные среднеазиатские.

При обращении В.В. Стасова к критическому обзору современных источников по отдельным вопросам истории искусства вновь проявляется его энциклопедический подход к вопросу: подробное рассмотрение материала, широкий кругозор, стремление к объективности и полноте фактов, опора на источники. Для обзора автор выбирает те источники, которые приоткрывают новые страницы в истории искусства, рассматривают примеры проявления самобытных традиций, посвящены образцам и мастерам отечественного искусства: «Только в новейшее время африканская христианская архитектура обратила на себя должное внимание западных путешественников, ученых и неученых, знатоков и простых любителей, и плодом этого явились такие книги, которых рисунки и описания дают делу совершенно новый поворот, выдвигая на сцену новую, до сих пор неизвестную, архитектуру» (Стасов, 1885b: 428).

Часто исследователь добавляет к обзору источников собственные рассуждения: «Поэтому я приведу здесь этот любопытный и, вероятно, для всех нас новый документ в настоящем его виде, а потом прибавлю к его тексту несколько своих соображений» (Стасов, 1889: 382).

Главной задачей своей деятельности как историка и знатока отечественного искусства Владимир Васильевич Стасов считает исследование истоков русского искусства и знакомство широкой публики со всем его богатством и разнообразием: «Мы можем радоваться тому, что из среды наших великолепных коллекций многое снято и свезено в один из знаменитейших музеев Западной Европы. Сотни тысяч людей познакомятся теперь с нашими изумительными сокровищами. Но от этих коллекций до действительного русского искусства, особливо во всей его полноте, еще очень далеко. Англичане, кажется, этого еще не подозревают» (Стасов, 1885: 182).

Таким образом, можно сделать вывод, что научная деятельность Владимира Васильевича Стасова, представленная статьями в журнале «Вестник изящных искусств» Императорской Академии художеств в период с 1883 по 1889 годы, обладает признаками модели искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-майевтика согласно современной теории изобразительного искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой. Все статьи В.В. Стасова, вне зависимости от предмета исследования, базируются и представляют читателю обширный знаточеский материал и знаточескую точку зрения на искусство. Одновременно с этим знаточеская база разворачивается в сторону исследовательских задач, связанных прежде всего с вопросами стилистического анализа как творчества отдельных мастеров и произведений искусства, так и целых периодов истории искусства. Майевтическая составляющая деятельности Стасова проявляется с выразительной стилистикой речи, прямыми обращениями к читателям статей и в выборе тем. Предметом искусствоведческого интереса Владимира Васильевича чаще всего являются современные ему авторы и явления, что само по себе задача сложная и ответственная. Однако Стасов прекрасно с этой задачей справляется, являя собой первый в истории русской культуры образец искусствоведа-профессионала в единстве всех трех аспектов деятельности: знатока, исследователя и майевтика.

## 5. Заключение

Результатом исследования, проведенного на основе теории изобразительного искусства Жуковского и Копцевой по материалам статей, опубликованных в журнале «Вестник изящных искусств» в 1880-х годах, стало следующее:

- Теория искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой, сформированная на базе философских исследований в области визуального мышления, теории культуры и теории религии, может являться функциональной концептуальной базой для проведения исследований в области теории и истории искусства, в частности, для проведения исследований искусствоведческой деятельности отдельных исторических личностей.

- Андрей Иванович Сомов представлял собой искусствоведа-профессионала, сочетающего в своей искусствоведческой деятельности все три составляющие модели искусствоведа согласно теории

искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой: искусствовед-знаток, искусствовед-исследователь и искусствовед-майевтик.

- Знаточеские качества деятельности А.И. Сомова раскрылись в его преподавательско-профессорской деятельности, а также в редакторской работе над журналом «Вестник изящных искусств». Как редактор журнала Сомов оказал значительное влияние на развитие таких важных для истории искусствознания факторов развития, как специализация, развитие исторического метода и междисциплинарного подхода к искусствознанию, учитывающего знания в области литературы, мифологии, религии, библиографии, музееведения. Все это не только обогатило искусствознание как науку, но и способствовало развитию знаточеской среды для взращивания профессионалов в этой сфере. Также знаточеские качества Сомова развивались благодаря практическому увлечению искусством гравюры и аквафортного дела.

- Исследовательские и майевтические качества А.И. Сомова проявились в его публицистической деятельности. В журнале «Вестник изящных искусств» под его авторством было издано достаточное количество статей, затрагивающих разные аспекты истории искусств. Кроме этого, огромный вклад в искусствоведение Сомовым был внесен благодаря работе над каталогизацией произведений искусств, в том числе созданию каталога картинной галереи Эрмитажа.

- Научная деятельность В.В. Стасова, представленная статьями в журнале «Вестник изящных искусств» Императорской Академии художеств в период с 1883 по 1889 годы, обладает признаками модели искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-майевтика согласно современной теории изобразительного искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой.

- Статьи В.В. Стасова, вне зависимости от предмета исследования, базируются и представляют читателю обширный знаточеский материал и знаточескую точку зрения на искусство. Одновременно с этим знаточеская база разворачивается в сторону исследовательских задач, связанных прежде всего с вопросами стилистического анализа, в особенности исследований истоков русского стиля в искусстве, а также творчества отдельных мастеров и произведений искусства, как и целых периодов истории искусства.

- Майевтическая составляющая деятельности Стасова проявляется в выразительной стилистике речи, прямых обращениях к читателям статей и в выборе тем для публицистической деятельности.

### Литература

**Благодер, 2018** – Благодер Ю.Г. Китайское искусство в России (по страницам журналов "Вестник изящных искусств", "Зодчий", конец XIX – начало XX вв.). Россия – Китай: история и культура: Сборник статей и докладов участников XI Международной научно-практической конференции, Казань, 18–20 октября 2018 года // *Академия наук Республики Татарстан*. 2018. С. 46-52.

**Благодер, 2022** – Благодер Ю.Г. Восприятие китайского искусства творческой интеллигенцией Императорской России / VI Готлибовские чтения: Востоковедение и регионоведение Азиатско-Тихоокеанского региона: Материалы Международной научно-практической конференции, 2022 года // Иркутский государственный университет, 2023. С. 89-94.

**Ватсон, Стасов, 1884** – Ватсон М.В., Стасов В.В. Франсиско Гойя // *Вестник изящных искусств*. 1884. Т.2. Вып. 5. С. 350-369.

**Ватсон, Стасов, 1884а** – Ватсон М.В., Стасов В.В. Франсиско Гойя (окончание) // *Вестник изящных искусств*. 1884а. Т.2. Вып. 6. С. 373-398.

**Голлербах и др., 1994** – Голлербах Е.А., Зверева И.С., Ансберг О.Н. Книжное дело в России во второй половине XIX – начале XX века / *Сборник научных трудов*. Вып. 7. Санкт-Петербург: Российская национальная библиотека, 1994. 200 с.

**Дегтяренко и др., 2022** – Дегтяренко К.А., Менжуренко Ю.Н., Пчелкина Д.С., Шпак А.А. Древние художественные произведения Центральной Сибири // *Журнал Сибирского федерального университета*. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 6. С. 799-810.

**Жуковский, Копцева, 2004** – Жуковский В.И., Копцева Н.П. Пропозиции теории изобразительного искусства: учебное пособие / Министерство образования Российской Федерации, Красноярский государственный университет. 2004. 265 с.

**Жуковский, 2010** – Жуковский В.И. Искусствовед-профессионал: единство знатока, исследователя, майевтика // *Успехи современного естествознания*. 2010. № 3. С. 153-155.

**Качалина и др., 2004** – Качалина Г.И., Маришкина В.Ф., Яковлева Е.М. Сотрудники императорского Эрмитажа, 1852-1917: биобиблиогр. справочник / Гос. Эрмитаж. СПб., 2004. 172 с.

**Козлов, 2021** – Козлов А.Е. Литературная репутация писателя-беллетриста: Н. Д. Ахшарумов в 1850-1880-е годы. Тарту: University of Tartu Press, 2021. 242 с.

**Козлов, 2022** – Козлов А.Е. «Порабощенное» и «освобожденное» искусство в эстетической критике Н.Д. Ахшарумова // *Вестник Томского государственного университета*. Культурология и искусствоведение. 2022. № 45. С. 124-135.



- Копцева, Пименова, 2020** – Копцева Н.П., Пименова Н.Н. Своеобразие культурных сообществ сегодня: опыт изучения трансформаций в культурных пространствах и классификация Т.Х. Эриксона // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2020. Т. 4. № 3. С. 57-69.
- Мартынов, 1997** – Мартынов И.Н. А. И. Сомов – редактор «Вестника изящных искусств» // *Ежегодник Научно-исследовательского института русской культуры Уральского государственного университета*. 1995–1996. Екатеринбург: [УрГУ], 1997. С. 54-64.
- Мартынов, 2012** – Мартынов И.Н. Каталог Картинной галереи Эрмитажа А. И. Сомова и его роль в истории музейного дела России // *ВМ*. 2012. №2 (6).
- Сергеева, Замараева, 2023** – Сергеева Н.А., Замараева Ю.С. Создание новых художественных объединений в советском изобразительном искусстве 1917-1922 гг. // *Журнал Сибирского федерального университета*. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 16, № 7. С. 1043-1061.
- Сергеева, 2023** – Сергеева Н.А. Понятие «визуальность» в современных теории и истории искусства // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. Т. 7, № 2. С. 108-115.
- Сергеева, 2023a** – Сергеева Н.А. Методологические подходы к исследованию визуальной культуры // *Сибирский антропологический журнал*. 2023. Т. 7. №3. С. 37-43.
- Ситникова, Ли, 2022** – Ситникова А.А., Ли С. Образ Китая в творчестве Красноярского художника Сергея Форостовского // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2022. Т. 6, № 4. С. 87-98.
- Сомов, 1871** – Сомов А.И. Краткое руководство к гравированию на меди крепкой водкой: По Делешану, Лаланну... и др. Санкт-Петербург, 1871. 80 с.
- Сомов, 1883** – Сомов А.И. И.И. Шишкин, как гравер // *Вестник изящных искусств*. 1883. Т. 1(1). С. 193-191.
- Сомов, 1883a** – Сомов А.И. Женщины – художницы // *Вестник изящных искусств*. 1883. Т. 1(3). С. 356-383.
- Сомов, 1883b** – Сомов А.И. Женщины – художницы // *Вестник изящных искусств*. 1883. Т. 1(4). С. 489-524.
- Сомов, 2013** – Сомов А.И. История изящных искусств: Лекции профессора А.И. Сомова. Санкт-Петербург: Лань, 2013. 238 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://e.lanbook.com/book/32132> (дата обращения: 04.11.2023).
- Стасов, 1883** – Стасов В.В. Василий Васильевич Верещагин // *Вестник изящных искусств*. 1883. Т. 1. Вып. 1. С. 98-128.
- Стасов, 1883a** – Стасов В.В. Василий Васильевич Верещагин (окончание) // *Вестник изящных искусств*. 1883a. Т. 1. Вып. 2. С. 238-278.
- Стасов, 1884** – Стасов В.В. Вячеслав Григорьевич Шварц // *Вестник изящных искусств*. 1884. Т. 2. Вып. 1. С. 25-63.
- Стасов, 1884a** – Стасов В.В. Вячеслав Григорьевич Шварц (окончание) // *Вестник изящных искусств*. 1884a. Т. 2. Вып. 2. С. 112-142.
- Стасов, 1885** – Стасов В.В. Новые иностранные книги о русском искусстве // *Вестник изящных искусств*. 1885. Т. 3. Вып. 2. С. 163-191.
- Стасов, 1885a** – Стасов В.В. Василий Александрович Прохоров // *Вестник изящных искусств*. 1885. Т. 3. Вып. 4. С. 320-360.
- Стасов, 1885b** – Стасов В.В. Коптская и эфиопская архитектура // *Вестник изящных искусств*. 1885. Т. 3. Вып. 6. С. 427-472.
- Стасов, 1886** – Стасов В.В. Русская деревянная архитектура в Галиции // *Вестник изящных искусств*. 1886. Т. 4. Вып. 4. С. 322-343.
- Стасов, 1886a** – Стасов В.В. Трон хивинских ханов // *Вестник изящных искусств*. 1886. Т. 4. Вып. 6. С. 405-417.
- Стасов, 1887** – Стасов В.В. Иван Семенович Богомолов. Биографический очерк // *Вестник изящных искусств*. 1887. Т. 5. Вып. 1. С. 67-85.
- Стасов, 1887a** – Стасов В.В. Живопись Штернберга // *Вестник изящных искусств*. 1887. Т. 5. Вып. 5. С. 365-432.
- Стасов, 1888** – Стасов В.В. Художественные произведения, исчезнувшие из Императорского Эрмитажа // *Вестник изящных искусств*. 1888. Т.6. Вып. 3. С. 227-256.
- Стасов, 1888a** – Стасов В.В. А.М. Горностаев // *Вестник изящных искусств*. 1888. Т. 6. Вып. 6. С. 439-480.
- Стасов, 1889** – Стасов В.В. Паоло Веронезе на допросе у Инквизиции // *Вестник изящных искусств*. 1889. Т. 7. Вып. 4. С. 381-391.
- Стасов, 1889a** – Стасов В.В. Новые сведения о «Пляске смерти» Гольбейна в России // *Вестник изящных искусств*. 1889. Т.7. Вып. 5. С. 476-485.
- Koptseva, Sereckina, 2021** – Koptseva N.P., Sereckina N.N. The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 343-356. DOI: 10.13187/bg.2021.1.343

[Koptseva et al., 2021](#) – Koptseva N.P., Reznikova K.V., Menzhurenko Yu.N. The Journal «Cine-phono» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916 // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 2043–2052. DOI: 10.13187/bg.2021.4.2043

[Koptseva et al., 2016](#) – Koptseva N.P., Luzan V.S., Razumovskaya V.A., Kirko V.I. The Content Analysis of the Russian Federal and Regional Basic Legislation on the Cultural Policy // *International Journal for the Semiotics of Law*. 2016. Vol. 29, No. 2. Pp. 1–28.

[Koptseva, 2022](#) – Koptseva N.P., Sitnikova A.A. Historical Memory of the Indigenous Small-Numbered Peoples of the Evenk Municipal District: Methodological Approaches to Research // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2022. Vol. 15. Is. 5. Pp. 666–678.

## References

[Blagoder, 2018](#) – Blagoder, Yu.G. (2018). Kitaiskoe iskusstvo v Rossii (po stranitsam zhurnalov "Vestnik izyashchnykh iskusstv", "Zodchii", konets XIX – nachalo XX vv.) [Chinese art in Russia (according to the pages of the magazines "Vestnik izyashchnykh iskusstv", "Zodchii", late XIX – early XX centuries)]. *Rossiya – Kitai: istoriya i kul'tura: Sbornik statei i dokladov uchastnikov XI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Kazan', 18–20 oktyabrya 2018 goda*. Akademiya nauk Respubliki Tatarstan. Pp. 46–52. [in Russian]

[Blagoder, 2022](#) – Blagoder, Yu.G. (2022). Vospriyatie kitaiskogo iskusstva tvorcheskoi intelligentsiei Imperatorskoi Rossii [The Perception of Chinese Art by the Creative Intelligentsia of Imperial Russia]. *VI Gotlibovskie chteniya: Vostokovedenie i regionovedenie Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona: Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2022 goda*. Irkutskii gosudarstvennyi universitet. Pp. 89–94. [in Russian]

[Degtyarenko i dr., 2022](#) – Degtyarenko, K.A., Menzhurenko, Yu.N., Pchelkina, D.S., Shpak, A.A. (2022). Drevnie khudozhestvennye proizvedeniya Tsentral'noi Sibiri [Ancient art works of Central Siberia]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnye nauki. 15(6): 799–810. [in Russian]

[Gollerbakh i dr., 1994](#) – Gollerbakh, E.A., Zvereva, I.S., Ansberg, O.N. (1994). Knizhnoe delo v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka [Bookmaking in Russia in the second half of the 19th - early 20th centuries: Collection of scientific works]. *Sbornik nauchnykh trudov*. Vyp. 7. Sankt-Peterburg: Rossiiskaya natsional'naya biblioteka, 200 p. [in Russian]

[Kachalina i dr., 2004](#) – Kachalina, G.I., Marishkina, V.F., Yakovleva, E.M. (2004). Sotrudniki imperatorskogo Ermitazha, 1852–1917: biobibliogr. spravochnik [Employees of the Imperial Hermitage, 1852–1917: biobibliogr. directory]. Gos. Ermitazh. SPb., 172 p. [in Russian]

[Koptseva et al., 2016](#) – Koptseva, N.P., Luzan, V.S., Razumovskaya, V.A., Kirko, V.I. (2016). The Content Analysis of the Russian Federal and Regional Basic Legislation on the Cultural Policy *International Journal for the Semiotics of Law*. 29(2): 1–28.

[Koptseva et al., 2021](#) – Koptseva, N.P., Reznikova, K.V., Menzhurenko, Yu.N. (2021). The Journal «Cine-phono» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916. *Bylye Gody*. 16(4): 2043–2052. DOI: 10.13187/bg.2021.4.2043

[Koptseva, 2022](#) – Koptseva, N.P., Sitnikova, A.A. (2022). Historical Memory of the Indigenous Small-Numbered Peoples of the Evenk Municipal District: Methodological Approaches to Research. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 15(5): 666–678.

[Koptseva, Pimenova, 2020](#) – Koptseva, N.P., Pimenova, N.N. (2020). Svoeobrazie kul'turnykh soobshchestv segodnya: opyt izucheniya transformatsii v kul'turnykh prostranstvakh i klassifikatsiya T.Kh. Eriksena [The originality of cultural communities today: the experience of studying transformations in cultural spaces and the classification of T.H. Eriksen]. *Severnye Arkhivy i Ekspeditsii*. 4(3): 57–69. [in Russian]

[Koptseva, Sredkina, 2021](#) – Koptseva, N.P., Sredkina, N.N. (2021). The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire. *Bylye Gody*. 16(1): 343–356. DOI: 10.13187/bg.2021.1.343

[Kozlov, 2021](#) – Kozlov, A.E. (2021). Literaturnaya reputatsiya pisatelya-belletrista: N. D. Akhsharumov v 1850–1880-e gody [Literary reputation of a fiction writer: N. D. Akhsharumov in the 1850–1880s]. Tartu: University of Tartu Press, 242 p. [in Russian]

[Kozlov, 2022](#) – Kozlov, A.E. (2022). «Poraboshchennoe» i «osvobozhdennoe» iskusstvo v esteticheskoi kritike N.D. Akhsharumova [“Enslaved” and “liberated” art in aesthetic criticism by N.D. Akhsharumova]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie*. 45: 124–135. [in Russian]

[Martynov, 1997](#) – Martynov, I.N. (1997). A. I. Somov – redaktor «Vestnika izyashchnykh iskusstv» [A. I. Somov – editor of the “Vestnik izyashchnykh iskusstv”]. *Ezhegodnik Nauchno-issledovatel'skogo instituta russkoi kul'tury Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 1995–1996. Ekaterinburg: [URGU]. Pp. 54–64. [in Russian]

[Martynov, 2012](#) – Martynov, I.N. (2012). Katalog Kartinnoi galerei Ermitazha A. I. Somova i ego rol' v istorii muzeinogo dela Rossii [Catalog of the Hermitage Art Gallery of A. I. Somov and his role in the history of museum business in Russia]. *VM*. 2(6). [in Russian]

- Sergeeva, 2023** – *Sergeeva, N.A.* (2023). Ponyatie «vizual'nost'» v sovremennykh teorii i istorii iskusstva [The concept of “visual” in modern theory and history of art]. *Severnyye Arkhivy i Ekspeditsii*. 7(2): 108-115. [in Russian]
- Sergeeva, 2023a** – *Sergeeva, N.A.* (2023). Metodologicheskie podkhody k issledovaniyu vizual'noi kul'tury [Methodological approaches to the study of visual culture]. *Sibirskii antropologicheskii zhurnal*. 7(3): 37-43. [in Russian]
- Sergeeva, Zamaraeva, 2023** – *Sergeeva, N.A., Zamaraeva, Yu.S.* (2023). Sozdanie novykh khudozhestvennykh ob'edinenii v sovetskom izobrazitel'nom iskusstve 1917-1922 gg. [The creation of new artistic associations in the Soviet fine arts of 1917-1922]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnye nauki. 16(7): 1043-1061. [in Russian]
- Sitnikova, Li, 2022** – *Sitnikova, A.A., Li, S.* (2022). Obraz Kitaya v tvorchestve Krasnoyarskogo khudozhnika Sergeya Forostovskogo [The image of China in the work of the Krasnoyarsk artist Sergei Forostovskiy]. *Severnyye Arkhivy i Ekspeditsii*. 6(4): 87-98. [in Russian]
- Somov, 1871** – *Somov, A.I.* (1871). Kratkoe rukovodstvo k gravirovaniyu na medi krepkoi vodkoi [A brief guide to engraving on copper with strong vodka: According to Deleshan, Lalanne... and others]: Po Deleshanu, Lalannu... i dr. Sankt-Peterburg, 80 p. [in Russian]
- Somov, 1883** – *Somov, A.I.* (1883). I.I. Shishkin, kak graver [I.I. Shishkin, as an engraver]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1(1): 193-191. [in Russian]
- Somov, 1883a** – *Somov, A.I.* (1883). Zhenshchiny – khudozhnitsy [Women artists]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1(3): 356-383. [in Russian]
- Somov, 1883b** – *Somov, A.I.* (1883). Zhenshchiny – khudozhnitsy [Women artists]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1(4): 489-524. [in Russian]
- Somov, 2013** – *Somov, A.I.* (2013). Istoriya izyashchnykh iskusstv: Lektsii professora A.I. Somova [History of fine arts: Lectures by Professor A.I. Somova]. Sankt-Peterburg: Lan', 238 p. [Electronic resource]. URL: <https://e.lanbook.com/book/32132> (date of access: 04.11.2023). [in Russian]
- Stasov, 1883** – *Stasov, V.V.* (1883). Vasilii Vasil'evich Vereshchagin [Vasily Vasilyevich Vereshchagin]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1(1): 98-128. [in Russian]
- Stasov, 1883a** – *Stasov, V.V.* (1883). Vasilii Vasil'evich Vereshchagin (okonchanie) [Vasilii Vasil'evich Vereshchagin (ending)]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1(2): 238-278. [in Russian]
- Stasov, 1884** – *Stasov, V.V.* (1884). Vyacheslav Grigor'evich Shvarts [Vyacheslav Grigor'evich Shvarts]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 2(1): 25-63. [in Russian]
- Stasov, 1884a** – *Stasov, V.V.* (1884). Vyacheslav Grigor'evich Shvarts (okonchanie) [Vyacheslav Grigor'evich Shvarts (ending)]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 2(2): 112-142. [in Russian]
- Stasov, 1885** – *Stasov, V.V.* (1885). Novye inostrannye knigi o russkom iskusstve [New foreign books about Russian art]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 3(2): 163-191. [in Russian]
- Stasov, 1885a** – *Stasov, V.V.* (1885). Vasilii Aleksandrovich Prokhorov [Vasily Alexandrovich Prokhorov]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 1885. 3(4): 320-360. [in Russian]
- Stasov, 1885b** – *Stasov, V.V.* (1885). Koptskaya i efiopskaya arkhitektura [Coptic and Ethiopian architecture]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 3(6): 427-472. [in Russian]
- Stasov, 1886** – *Stasov, V.V.* (1886). Russkaya derevyannaya arkhitektura v Galitsii [Russian wooden architecture in Galicia]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 4(4): 322-343. [in Russian]
- Stasov, 1886a** – *Stasov, V.V.* (1886). Tron khivinskikh khanov [Throne of the Khiva Khans]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 4(6): 405-417. [in Russian]
- Stasov, 1887** – *Stasov, V.V.* (1887). Ivan Semenovich Bogomolov. Biograficheskii ocherk [Ivan Semenovich Bogomolov. Biographical sketch]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 5(1): 67-85. [in Russian]
- Stasov, 1887a** – *Stasov, V.V.* (1887). Zhivopis' Shternberga [Sternberg's painting]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 5(5): 365-432. [in Russian]
- Stasov, 1888** – *Stasov, V.V.* (1888). Khudozhestvennye proizvedeniya, ischeznuvshie iz Imperatorskogo Ermitazha [Works of art that disappeared from the Imperial Hermitage]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 6(3): 227-256. [in Russian]
- Stasov, 1888a** – *Stasov, V.V.* (1888). A.M. Gornostaev [A.M. Gornostaev]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 6(6): 439-480. [in Russian]
- Stasov, 1889** – *Stasov, V.V.* (1889). Paolo Veroneze na doprose u Inkvizitsii [Paolo Veronese during interrogation by the Inquisition]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 7(4): 381-391. [in Russian]
- Stasov, 1889a** – *Stasov, V.V.* (1889). Novye svedeniya o «Plyaske smerti» Gol'beina v Rossii [New information about Holbein's Dance of Death in Russia]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 7(5): 476-485. [in Russian]
- Vatson, Stasov, 1884** – *Vatson, M.V., Stasov, V.V.* (1884). Fransisko Goiya [Francisco Goya]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 2(5): 350-369. [in Russian]
- Vatson, Stasov, 1884a** – *Vatson M.V., Stasov V.V.* (1884). Fransisko Goiya (okonchanie) [Francisco Goya (ending)]. *Vestnik izyashchnykh iskusstv*. 2(6): 373-398. [in Russian]

Zhukovskii, 2010 – Zhukovskii, V.I. (2010). Iskusstvoved-professional: edinstvo znatoka, issledovatelya, maievtika [Professional art critic: unity of the connoisseur, researcher, maieutic]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*. 3: 153-155. [in Russian]

Zhukovskii, Koptseva, 2004 – Zhukovskii, V.I., Koptseva, N.P. (2004). Propozitsii teorii izobrazitel'nogo iskusstva: uchebnoe posobie [Propositions of the theory of fine art: a textbook]. Ministerstvo obrazovaniya Rossiiskoi Federatsii, Krasnoyarskii gosudarstvennyi universitet. 265 p. [in Russian]

**«Вестник изящных искусств» 1880-х гг. как источник по истории искусства (модель искусствоведа)»**

Тихон Константинович Ермаков <sup>a,\*</sup>, Анастасия Викторовна Кистова <sup>a,b</sup>,  
Наталья Анатольевна Сергеева <sup>a</sup>, Тихон Константинович Ермаков <sup>a</sup>, Анна Александровна Омелик <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Сибирский федеральный университет, Российская Федерация

<sup>b</sup> Красноярский художественный музей имени В.И. Сурикова, Российская Федерация

**Аннотация.** Данное исследование выполнено на основе материалов печатного издания «Вестник изящных искусств», которое выпускалось в период с 1883 по 1890 год в Российской империи. В ходе исследования были изучены статьи Александра Ивановича Сомова – главного редактора «Вестника изящных искусств, историка и музейного деятеля, и статьи Владимира Васильевича Стасова – российского художественного и музыкального критика, историка искусств и общественного деятеля. Вклад А.И. Сомова и В.В. Стасова в искусствознание не ограничивается временными рамками XIX века, но продолжает быть актуальным и в настоящее время. За время существования журнала статьи этих двух творческих деятелей были посвящены истории российского и зарубежного искусства, эстетике, художественной критике и освещению современных художественных технологий и тенденций. Используя статьи этих авторов, а также биографические сведения, была выявлена модель искусствоведа-профессионала, проявившая себя в деятельности Сомова и Стасова. Кроме этого, отмечен их вклад в искусствознание с исторической точки зрения. Концептуальной рамкой данного исследования выступила теория искусства Владимира Ильича Жуковского - философа, искусствоведа, художника, доктора философских наук, и Натальи Петровны Кошцевой - доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета. Данная теория сформирована на базе философских исследований в области визуального мышления теории культуры и теории религии. В контексте данного исследования за основу берется представленная в теории модель искусствоведа-профессионала как синтеза трёх ключевых проявлений: искусствоведа-знатока, искусствоведа-исследователя и искусствоведа-маиевтика.

**Ключевые слова:** искусствовед-профессионал, искусствовед, А.И. Сомов, история искусства, модель искусствоведа, В.В. Стасов, художественная критика.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [erm-tihon@mail.ru](mailto:erm-tihon@mail.ru) (Т.К. Ермаков), [kistochka7@mail.ru](mailto:kistochka7@mail.ru) (А.В. Кистова), [nasergeeva@sfu-kras.ru](mailto:nasergeeva@sfu-kras.ru) (Н.А. Сергеева), [omelik@inbox.ru](mailto:omelik@inbox.ru) (А.А. Омелик)