

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(1): 268-275
 DOI: 10.13187/bg.2023.1.268

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Conditions and Prerequisites for the Abolition of Serfdom in the Russian Empire

Anton V. Gurko ^{a, *}, Ruslan M. Zhironov ^b, Krystsina D. Savitskaya ^c

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b Kabardino-Balkarian University named after H.M. Berbekov, Nalchik, Russian Federation

^c Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk, Novopolotsk, Republic of Belarus

Abstract

This article is devoted to the study of the causes of the abolition of serfdom in the Russian Empire by Emperor Alexander II in 1861. The authors of the article consider the historical and geographical features and conditions of the development of the fatherland, which served as the basis for the formation of serfdom in the Russian Empire. The article also identifies the main positive and negative sides of serfdom. The authors of this study drew parallels between the vectors of the development directions of European countries in the first half of the XIX century and the Russian Empire during the reign of Emperor Nicholas I. Special attention is paid to the state of the states after the Patriotic War of 1812 and its impact on the domestic and foreign policy of both European countries and the Russian Empire. The study also examines the key features that characterize the image of ruler Nicholas I as a statesman and autocrat, as well as the central ideologies that were formulated and were relevant during his reign. In this article, an important role is also played by the Crimean War of 1853–1856, which, in the opinion of the authors, is of paramount importance for the awareness of the state authorities, in the person of Emperor Alexander II, of the need to change the vector of development of the Russian Empire in the middle of the XIX century. In addition, the authors investigated another set of indirect reasons for the abolition of serfdom, namely the change in cultural and moral values among the representatives of the nobility of the XIX century, as well as the Manifesto of Peter III “On the granting of liberty and freedom to all Russian nobility” as a normative source, which later became a key tool of a kind of cultural revolution in the circles of the upper class of the Russian empires.

Keywords: The Russian Empire, Nicholas I, serfdom, reforms of Alexander II, the Crimean War of 1853-1856, censorship in the Russian Empire, the Patriotic War of 1812.

1. Введение

Крепостное право в Российской империи развивалась на протяжении довольно длительного времени. Его появление является, в том числе, следствием менее благоприятных, по сравнению с западноевропейскими государствами условий, таких как географическое расположение, климат, геополитика, а также низкая плотность населения. Огромнейшая территория Российской империи, земли которой собирались на протяжении нескольких веков, напротив, требовала усиленной концентрации власти и укрепления государственного начала. Комплекс всех вышеперечисленных условий оказывал негативное влияние на развитие государства.

Рассматривая вопросы причин Крестьянской реформы, следует сказать несколько слов об устройстве крепостного права в Российской империи. В целом существовало две формы крепостничества: первая – частные помещичьи владения, где крестьяне были прикреплены к земле помещика и зависимы от его власти, и вторая – государственные крестьяне. Крестьян частных

* Corresponding author

E-mail addresses: gurkoantonwork@gmail.com (A.V. Gurko)

помещичьих владений можно, в свою очередь, также разделить на два типа: крестьяне, занимавшиеся сельским хозяйством, и крестьяне, в полномочия которых входило прислуживание помещику, выполнение его приказов и поручений (Зайончковский, 1968: 15). Государственные крестьяне «...были прикреплены к государственной земле, платили оброки государству, но личной крепостной зависимости не знали» (Карпачев, 2012: 119).

2. Материалы и методы

Основу источниковой базы данного исследования составляют архивные материалы Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург, Российская Федерация), а также Российского государственного военно-исторического архива (Москва, Российская Федерация); периодической печати – журнал «Современник» (Современник..., 1856), сборники нормативных документов – Полное собрание законов Российской империи (Полное собрание..., 1830а; Полное собрание..., 1830б), сборники сочинений дореволюционных авторов (Михайловский, 1869), а также источники личного происхождения, в числе которых, в частности, можно назвать «Записку, представленную государю императору Николаю Павловичу министром народного просвещения графом Уваровым в 1843 г.» (Россия. Министерство..., 1864).

В качестве методов исследования авторы данной статьи избрали хронологический, а также методы синтеза и сравнительного анализа, путем которых были изложены в хронологическом порядке ключевые события XIX века, сыгравшие значительную роль в дальнейшем развитии как Российской империи, так и европейских государств. Был также проведен сравнительный анализ направлений развития и идеологий европейских государств и Российской империи до периода Великих реформ и, в частности, отмены крепостного права в 1861 году. На основании метода синтеза было исследовано и проанализировано влияние ряда ключевых факторов на принятие решения об отмене крепостного права в Российской империи в 1861 году.

3. Обсуждение

Как отмечают некоторые дореволюционные исследователи – современники Крестьянской реформы, вопрос о необходимости отмены крепостного права стоял остро задолго до его фактической отмены в 1861 году, однако данная идея не могла быть воплощена в жизнь на более раннем этапе по причине действовавших внутренних угроз для российского государства: «Эта назрелость явилась не скороспело: она шла издавна; лучшие умы русской земли еще с конца прошлого века высказывались против крепостного права; сама императрица Екатерина II, уступая необходимости государственной охраны, защищая Россию, для будущности ея, от пугачевщины и т. п. явлений, хотя закрепляла вольных людей, но уже тогда отдавала на общественное обсуждение вопрос о преимуществе свободного труда пред крепостными...» (Цертелев, 1898: 3).

Советские исследователи в качестве основных предпосылок для отмены крепостного права называют накопившиеся революционные настроения, а также сокрушительное поражение в Крымской войне: «История второй половины XIX века открывается разгромом крепостнической России в Крымской войне. Вторая половина XIX века характеризуется ростом революционного движения и проведением буржуазных реформ, направленных к превращению крепостнической России в буржуазную монархию» (Фрайман, 1939: 13).

Современные авторы подчеркивают огромное значение отмены крепостного права: «Крестьянская реформа 19 февраля 1861 г. на протяжении многих лет остается одной из ключевых тем отечественной историографии» (Кащенко, 2012: 4). В то же время исследователи XXI века часто характеризуют период подготовки к проведению реформы об отмене крепостного права как один из самых непростых для Российской империи: «Это было время тяжелых испытаний для России, когда обнаружилась полная несостоятельность внутренней и внешней политики правящих кругов империи» (Муравьева, 2012: 42).

4. Результаты

Отмена крепостного права справедливо считается одной из ключевых проблем русской истории. Манифест императора Александра II от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта» (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730 б. Л. 27-410б.) и высочайше утвержденное 19 февраля 1861 г. «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730б. Л. 53) по праву считаются одними из самых значительных нормативных документов в истории страны. Как отмечают многие исследователи, Крестьянская реформа послужила началом великих преобразований Российской империи: «Позднее императором Александром II был предпринят целый комплекс реформ, направленных на социально-экономическое развитие государства» (Denisov et al., 2022: 1190).

Как у любого явления, у крепостного права можно найти свои положительные и отрицательные стороны. Благодаря крепостному праву государству удавалось собирать необходимые ресурсы, концентрировать государственную власть в целях удержания империи в целом. Одной из крупнейших

побед Российской империи во времена крепостничества можно назвать победой в Отечественной войне 1812 года над императором Французской империи Наполеоном I Бонапартом.

Однако политика государства, которая складывалась на протяжении длительного времени, основанная на экспроприации, превалировании государственных интересов над интересами общества, а также жестком государственном контроле, безусловно, оказала существенное влияние на ментальные характеристики населения Российской империи. Среди общих характеристик населения России середины XIX века можно назвать такие черты, как пассивность, отсутствие воли и предприимчивости, неспособность к самоуправлению и самоконтролю. В целом общество не стремилось к какой-либо независимости и к ведению предпринимательской деятельности, что оказывало негативное влияние на экономическое развитие государства.

Взаимоотношения государства и общества к середине XIX века можно охарактеризовать как патернализм, т.е. население готово было продолжать принимать подобную жесткую политику государства в обмен лишь на удовлетворение (пусть и частичное) своих базовых потребностей. То же самое можно сказать и об отношениях, которые складывались между помещиками и их крепостными крестьянами, воспринимавшими своего барина скорее как опекуна и лидера, а не как узурпатора. Под воздействием психологии раба и рабовладельца происходила деформация личности всего крестьянского населения.

Подобное пассивное состояние русского общества стало серьезной причиной для тревоги высшей императорской власти. Сложившаяся картина вызывала беспокойство по причине того, что крепостничество может стать огромной преградой для развития государства. Кроме этого, существовала угроза того, что затягивание принятия решения об отмене крепостного права в конечном счете может привести к самовластию, деспотизму или произволу.

Сравнивая процессы развития западноевропейских государств XIX века и Российской империи, можно обнаружить их ключевые отличия. Западные европейские государства после распада Каролингской империи, которое произошло в IX веке, выбрали вектор развития, который характеризовался так называемой суверенизацией, а также политической, экономической и культурной интенсификацией, что способствовало в большей мере развитию правовых институтов и демократических принципов.

В дальнейшем европейские страны, в первой половине XIX века, после череды потрясений, например таких как Великая французская революция и война с Наполеоном, окончательно определили курс своего буржуазного развития, избрав вектор капитализма и либеральных свобод в экономических отношениях. Государства западной Европы стали активно наращивать свою мощь в экономической, политической, производственной и военной сферах. Это привело к довольно быстрому накоплению капиталов, ускоренному и эффективному развитию промышленности, урбанизации, индустриализации, масштабному расширению транспортной сети. Городская экономика европейских стран стала превалировать над сельской, что стало причиной снижения доли крестьянского населения. Само по себе европейское общество середины XIX века характеризовалось чертами предприимчивости, живости и энергичности. Как справедливо отмечают исследователи, «результатом промышленной революции стало создание адекватной основы капиталистического способа производства и превращение общества из аграрного в промышленное» (Степанова, 2010: 91).

Российская империя после победы в Отечественной войне 1812 года и подавления восстания декабристов 1825 года, напротив, находилась в состоянии стагнации. При императоре Николае I действовала идеология самодостаточности государства. Хотя, как отмечают исследователи, «после восстания декабристов Николаю I необходимо было оградить страну от повторения подобных событий. Для этого, по мнению автора, императору требовалось создать себе надежную опору в государстве и начать прогрессивные реформы» (Бабенко, 2020: 64).

Но в действительности вместо прогрессивных реформ возникла получившая в дальнейшем широкое распространение так называемая «теория официальной народности», разработанная С.С. Уваровым, которая была представлена им в докладе императору 19 ноября 1833 года при вступлении на должность министра народного просвещения. Согласно данной теории формула успешного развития Российской империи состояла из трех базовых начал, а именно: православие, самодержавие и народность (Россия. Министерство..., 1864: 3). Интересным является то, что данная идеология формировалась в том числе в качестве антитезиса к лозунгу Великой французской революции: «Свобода, равенство, братство» (Robespierre, 1791: 56).

Императору Николаю I были близки консервативные взгляды. Он не стремился перенять успешные европейские инициативы, полагая, что государство, одержавшее победу в войне с Наполеоном, занимает верхнюю ступень среди всех европейских стран и не нуждается в изменении вектора своего развития. Внутренняя политика Николая I основывалась скорее на усугублении закрепощения подданных Российской империи. В 1826 году императором был утвержден «Устав о цензуре» (Полное собрание..., 1830b). Основоположителем указа является министр народного просвещения адмирал А.С. Шишков. На основании данного документа в 1828 году было учреждено Главное управление цензуры (Верховный цензурный комитет), в полномочия которого входили вопросы о рассмотрении дел, о разрешении либо запрете рукописей и книг, а также о цензуре в

средствах массовой информации (РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 1). В свою очередь необходимости в урбанизации, расширении транспортной сети, а также в строительстве университетов в целях повышения уровня образованности населения император не видел, выбирая политику статичного и самодержавного порядка.

Однако отсутствие успехов в Крымской войне 1853 года, которая в итоге закономерно закончилась поражением для Российской империи, стало серьезным ударом для Николая I. Российская армия понесла колоссальные численные потери (РГВИА. Ф. 1. Оп. 1. Д. 22257. Л. 2-29).

В качестве первопричин сокрушительного поражения следует назвать то, что на помощь Османской империи, земли которой считались ключевым регионом Средиземноморья, пришли такие страны, как Франция и Англия. Тем не менее, несмотря на то, что Российская империя в этой войне сражалась против коалиции из нескольких стран, успехи противника стали довольно неожиданными для Николая I, который не смог дожить до окончания этой войны, так как из-за сокрушительных боевых неудач его здоровье серьезно пошатнулось. «27 января Государь Император заболел гриппом, но продолжал по обыкновению неутомимо заниматься Государственными делами» (Блудов, 1856: 13).

В ходе боевых действий против Османской империи русские войска и флот терпели одно поражение за другим, они оказались неспособны к эффективному ведению боевых действий, хотя всего лишь несколько десятилетий назад русская армия наглядно доказала свою силу и мощь в войне 1812 года. Но за этот сравнительно небольшой отрезок времени Европа сделала огромный шаг вперед, в том числе и в военной сфере, модернизируя армию и флот современным на тот момент оружием и металлическими бронированными кораблями.

Периодическая печать середины XIX века уделяла немало внимания производственно-технологической отсталости Российской империи, в том числе недостаточному развитию железнодорожных путей сообщения. В частности, в журнале «Современник» была опубликована статья «Соображения касательно устройства железных дорог в России», которая содержит размышления относительно того, что именно производственно-техническая отсталость государства является первостепенной проблемой, которая послужила основой для поражения в Крымской войне (Современник, 1856: фев.).

Необходимо сказать, что поражение в данной войне было с значительной долей политического и военного унижения, так как на основании Парижского мирного договора 1856 года сторона противника, не экспроприировав территории Российской империи, лишила ее Черноморского флота (Сборник договоров..., 1952).

После смерти Николая I Российскую империю возглавил его сын – Александр II – император, которого будут именовать как «Великий реформатор» и «Царь-освободитель». Первостепенной причиной принятия решения о необходимости начала эпохи реформ являлось осознание того, что Российская империя не выдерживала социально-экономической конкуренции с западноевропейскими странами, которые всего лишь за несколько десятилетий ушли далеко вперед в своем экономическом, технологическом и социальном значении. Промышленный переворот и культурная революция в странах западной Европы также стали вызовом для Российской империи. Появилась необходимость в том, чтобы наверстать упущенные годы, а для этого нужна была полномасштабная модернизация страны.

В качестве еще одной немаловажной причины отмены крепостного права можно назвать появление новых культурно-нравственных ценностей. В целом первая половина XIX века характеризуется усилением влияния культуры в обществе, а также поднятием уровня просвещения и более широким распространением знаний. В качестве одной из исторических предпосылок данного явления можно назвать один из самых знаковых нормативных документов, принятых во времена императора Петра III, – Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» 1762 года (Полное собрание..., 1830а). Он интересен тем, что является первым документом, раскрепощавшим первое сословие. Благодаря данному Манифесту дворянство получило право стать собственниками своих имений и при этом получило свободу от обязанности несения военной службы перед государством.

В качестве целей данной инициативы можно назвать начало формирования первого слоя гражданского общества России. Дворян постепенно приучали к самоорганизации, а также мотивировали участвовать в общественной жизни: проводить дворянские собрания, выбирать губернских и уездных предводителей дворянства. В результате этой деятельности в дворянских кругах, кроме прочего, появились библиотеки с книгами иностранных философов, мыслителей, энциклопедистов, а также специалистов в области политической экономики. Дворяне стали уделять много времени своему досугу и образованию, изучая данные книги, а их речь обогатилась французским языком. Тем самым в дворянском обществе стали гораздо более значимы зарубежные культурно-нравственные ценности, которые в свою очередь противоречили устоям крепостничества в Российской империи. В связи с этим зародился такой термин, как «кающееся дворянство». Автором термина «кающийся дворянин» является отечественный публицист Н.К. Михайловский (Михайловский, 1869: 210). Данный термин символизирует чувство стыда дворянского сословия в отношении того, что на территории их отечества все еще функционировало крепостное право, в то

время как жители западноевропейских стран осуждали рабовладельческий строй, который, кроме всего прочего, противоречил ценностям христианского вероисповедания.

В данном контексте стоит заметить, что современниками крепостничества высказывались мнения относительно того, что крепостное право оказывает негативное влияние на общественный строй государства: «При существовании крепостного права наш общественный строй стоял, можно сказать, на пороховой бочке: достаточно было малейшей истории, чтобы произвести в нем взрыв: то помещики истязали наказаниями и обирали поборами своих крепостных крестьян, то крепостные крестьяне убегали в одиночку и массами от своих помещиков, бунтовали и избивали их. Как было не возникнуть при таком ходе дел вопросу: правомерно ли владение крестьянами, не противно ли оно благу государства?» (Романович-Славатинский, 1870: 369).

Исходя из вышеназванной цитаты, можно сформулировать и третью причину отмены крепостного права – небеспочвенные подозрения властей об угрозе возможного увеличения и предположительно достижения критической отметки числа недовольного крестьянского населения в случае сохранения крепостного права.

По мере развития истории крепостничества и экономики в целом к середине XIX века появилась доля крестьян, которая к этому времени освоила навыки распоряжения собственным денежным бюджетом и ведения хозяйственной деятельности. Эти крестьяне научились экономить и в тайне от помещиков сберегать собственные денежные средства в целях того, чтобы накопленные деньги не были ими экспропрированы. Для данной категории крестьянского населения крепостное право представляло огромный тормоз для их развития. Это были предприимчивые и инициативные люди, доля которых еще не была столь велика, но они были готовы агитировать и повести за собой менее активных и свободолюбивых крестьян. Император четко осознавал данную угрозу крестьянского бунта, которая стала пусть не главным, но все же весомым аргументом в пользу отмены крепостного права.

Справедливости ради стоит отметить, что впоследствии, когда проект реформы был уже подготовлен, то вопрос его публикации вызывал также немалое опасение у властей: «Царское правительство (и в первую очередь Александр II) имело полное основание опасаться, что обнаружение манифеста и «Положений» 19 февраля 1861 г. вызовет крестьянские волнения: было слишком очевидно, что содержание так долго ожидавшихся крестьянами законодательных актов ни в коей мере не соответствовало крестьянским представлениям о воле» (Мороховец, Дружинин, 1949: 3).

5. Заключение

В заключение данной статьи авторы хотели бы сделать вывод относительно того, что крепостное право в Российской империи стало следствием особых условий формирования империи, строительства российской государственности в заданных природно-климатических факторах с нехваткой должного количества необходимых ресурсов для обеспечения нужд населения. Все социальные слои Российской империи воспитывались в условиях режима самодержавия, неограниченной власти монарха и крепостного права.

Среди основных причин для принятия императором Александром II решения об отмене крепостного права можно назвать:

1. Необходимость модернизации государства по причине отсталости Российской империи от западноевропейских государств в экономическом, технологическом и социальном развитии.
2. Угрозу очередной усиленной волны крестьянских бунтов и восстаний.
3. Кроме этого, в качестве косвенной причины следует указать новые морально-этические и культурно-нравственные ценности, рожденные в умах представителей дворянства на основе веяний культуры стран западной Европы.

Однако, суммируя все вышесказанное, можно прийти к выводу относительно того, что именно поражение в Крымской войне стало ключевой предпосылкой для начала эпохи Великих реформ Александра II, и отмены крепостного права в частности. Исход данной войны стал сокрушительным ударом как для государственной власти, так и для всего населения Российской империи, которое по своим ментальным характеристикам готово было терпеть некую нехватку ресурсов и благосостояния, но при этом жить с уверенностью относительно силы и военной мощи государства, которое в решительный момент в состоянии защитить свой народ и отстоять свои политические интересы.

Таким образом, можно говорить о том, что вопрос об отмене крепостного права стал актуален задолго до правления императора Александра II, но именно к середине XIX века волевое решение данного вопроса стало в максимальной степени необходимым.

Литература

Бабенко, 2020 – Бабенко О.В. Кисин С.В. Император Николай I и его эпоха. Донкихот самодержавия. М.: Центрполиграф, 2020. 318 с.

Блудов, 1856 – Блудов Д.Н. Завещание и последние дни жизни императора Николая Первого. М.: Тип. А. Евреинова, 1856. 48 с.

- Зайончковский, 1968** – *Зайончковский П.А.* Отмена крепостного права в России. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Просвещение, 1968. 368 с.
- Карпачев, 2012** – *Карпачев М.Д.* Дворянство Воронежской губернии об отмене крепостного права // *История и историческая память.* 2012. № 5. С. 118-142.
- Кащенко, 2012** – *Кащенко С.Г.* 150-летие отмены крепостного права в России: Сборник материалов круглого стола. Под ред.: д-ра ист. наук, проф. С.Г. Кащенко. СПб.: Президентская библиотека, 2012. 225, 1 с.
- Мороховец, Дружинин, 1949** – *Мороховец Е.А. Дружинин Н.М.* Крестьянское движение в 1861 году после отмены крепостного права. Ч. 1–2, Донесения свитских генералов и флигель-адъютантов, губернских прокуроров и уездных стряпчих: [сборник] / Академия наук СССР, Ин-т истории. Сост. Е.А. Мороховец, отв. ред. Н.М. Дружинин. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 367, 1 с.
- Михайловский, 1869** – *Михайловский Н.К.* Сочинения Н.К. Михайловского. СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1879–1885. Т. 4. Что такое прогресс?; Вперемежку. 1869. 400 с.
- Муравьева, 2012** – *Муравьева Л.А.* Отмена крепостного права в России: причины, механизм реализации, значение // *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета.* 2012. № 2(6). С. 42-53.
- Полное собрание..., 1830a** – Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года: [Собрание 1-е: по 12 декабря 1825 г.]. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. ее императ. величества канцелярии. Т. 15: С 1758 по 28 июня 1762: [№№ 10788–11581]. 1830. 1052 с.
- Полное собрание..., 1830b** – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. ее императ. величества канцелярии, 1830–1885. Т. 1: С 12 декабря 1825 по 1827. 1830. 1525 с.
- Романович-Славатинский, 1870** – *Романович-Славатинский А.В.* Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права: свод материала и приуготовительные этюды для исторического исследования. [Сочинение]. А. Романович-Славатинского, профессора государственного права в Университете св. Владимира. СПб.: Тип. Министерства внутренних дел, 1870. [4], XXVI, 564 с.
- РГВИА** – Российский государственный военно-исторический архив.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Россия. Министерство..., 1864** – Россия. Министерство народного просвещения. Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833–1843: (Записка, представленная государю императору Николаю Павловичу министром народного просвещения графом Уваровым в 1843 г.) / Россия. М-во народ. просв. СПб.: Тип. Имп. акад. наук, 1864. 161 с.
- Сборник договоров..., 1952** – Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917. Под ред. Е.А. Адамова; сост. И.В. Козьменко. М.: Госполитиздат, 1952. 462, 1 с.
- Современник, 1856** – Современник. Литературно-политический журнал, издаваемый с 1847 г. И. Панаевым и Н. Некрасовым. СПб.: Тип. Главн. Штаба Его Императорского Величества по военно-учебным заведениям, 1856. Т. 55. № 2.
- Степанова, 2010** – *Степанова В.В.* Новые подходы к оценке социально-экономических изменений в Европе и Америке в первой половине XIX в. // *Вестник Нижневарттовского государственного университета.* 2010. № 4. С. 89-95.
- Фрайман, 1939** – *Фрайман А.Л.* Отмена крепостного права в России / А. Фрайман. Л.: Газетно-журнальное и книжное издательство Ленинградского Совета РК и КД, 1939. 100 с.
- Цертелев, 1898** – *Цертелев П.Н.* Конец сомнениям: [Об отмене крепостного права]. М.: Унив. тип., 1898. 13 с.
- Denisov et al., 2022** – *Denisov I.S., Allalyev R.M., Katsarskiy M.I., Smirnov M.G.* Comparative Characteristics of the State of the Judicial System of the Russian Empire before and after the Judicial Reform of 1864. Part 1 // *Bylye Gody.* 2022. 17(3): 1189-1196.
- Robespierre, 1791** – *Robespierre M.* Discours sur l'organisation des Gardes nationales. // A Besançon: Chez Simard, imprimeur de la Société des amis de la constitution 1791. 61 p.

References

- Babenko, 2020** – *Babenko, O.V.* (2020). Kisin S.V. Imperator Nikolaj I i ego epoha. donkihot samoderzhaviya [Kisin S.V. Emperor Nicholas I and his epoch. don quixote of autocracy]. М.: Centrpoligraf. 318 p. [in Russian]
- Bludov, 1856** – *Bludov, D.N.* (1856). Zaveshchanie i poslednie dni zhizni imperatora Nikolaya Pervogo. [The Testament and the last days of the life of Emperor Nicholas the First]. Moskva: Tip. A. Evreinova, 48 p. [in Russian]
- Denisov et al., 2022** – *Denisov, I.S., Allalyev, R.M., Katsarskiy, M.I., Smirnov, M.G.* (2022) Comparative Characteristics of the State of the Judicial System of the Russian Empire before and after the Judicial Reform of 1864. Part 1. *Bylye Gody.* 17(3): 1189-1196.

Frajman, 1939 – *Frajman, A.L.* (1939). Otmena krepostnogo prava v Rossii [Abolition of serfdom in Russia]. Leningrad: Gazetno-zhurnal'noe i knizhnoe izdatel'stvo Leningradskogo Soveta RK i KD. 100 p. [in Russian]

Karpachev, 2012 – *Karpachev, M.D.* (2012). Dvoryanstvo Voronezhskoj gubernii ob otmene krepostnogo prava [The nobility of the Voronezh province on the abolition of serfdom]. *Istoriya i istoricheskaya pamyat'*. 5: 118-142. [in Russian]

Kashchenko, 2012 – *Kashchenko, S.G.* (2012). 150-letie otmeny krepostnogo prava v Rossii: sbornik materialov kruglogo stola [150th anniversary of the abolition of serfdom in Russia: collection of materials of the round table]. Pod red.: d. ist. n., prof. S. G. Kashchenko]. Sankt-Peterburg: Prezidentskaya biblioteka, 225, 1 p. [in Russian]

Mihajlovskij, 1869 – *Mihajlovskij, N.K.* (1869). Sochineniya N.K. Mihajlovskogo [Works by N.K. Mikhailovsky]. Sankt-Peterburg: tip. F.S. Sushchinskogo, 1879-1885. V.4. Chto takoe progress? Vperemezhku. 1869. 400 p. [in Russian]

Morohovec, Druzhinin, 1949 – *Morohovec, E.A. Druzhinin, N.M.* (1949). Krest'yanskoe dvizhenie v 1861 godu posle otmeny krepostnogo prava. Ch. 1-2, Doneseniya svitskih generalov i fligel' ad'yutantov, gubernskih prokurorov i uezdnyh stryapchih [Peasant movement in 1861 after the abolition of serfdom. Part 1-2, Reports of retinue generals and wing adjutants, provincial prosecutors and county solicitors]: [sbornik]. Akademiya nauk SSSR, In-t istorii; [sost. E. A. Morohovec, otv. red. N. M. Druzhinin]. Moskva; Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 367, 1 p. [in Russian]

Murav'eva, 2012 – *Murav'eva, L.A.* (2012). Otmena krepostnogo prava v Rossii: prichiny, mekhanizm realizacii, znachenie [Abolition of serfdom in Russia: reasons, mechanism of implementation, meaning]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2(6): 42-53. [in Russian]

Polnoe sobranie..., 1830a – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii, s 1649 goda: [Sobranie 1-e: po 12 dekabrya 1825 g.]. [The Complete Collection of laws of the Russian Empire, from 1649: [Collection 1st: to December 12, 1825]]. Sankt-Peterburg: V tipografii Vtorogo otdeleniya Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva kancelyarii, V. 15: S 1758 po 28 iyunya 1762 [From 1758 to June 28, 1762] [№№ 10788 – 11581]. 1830. 1052 p. [in Russian]

Polnoe sobranie..., 1830b – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii [The complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 2-e. SPb.: Tip. 2-go Otd-niya Sobstv. ee imperat. velichestva kancelyarii, 1830–1885. V. 1: S 12 dekabrya 1825 po 1827. 1830. 1525 p. [in Russian]

RGIA – Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv [Russian state historical archive].

RGVIA – Rossijskij gosudarstvennyj voenno-istoricheskij arhiv [The Russian State Military Historical Archive].

Robespierre, 1791 – *Robespierre, M.* (1791). Discours sur l'organisation des Gardes nationales. [Speech on the organization of the National Guards]. A Besançon: Chez Simard, imprimeur de la Société des amis de la constitution. 61 p. [in French]

Romanovich-Slavatinskij, 1870 – *Romanovich-Slavatinskij, A.V.* (1870). Dvoryanstvo v Rossii ot nachala XVIII veka do otmeny krepostnogo prava: svod materiala i priugotovitel'nye etyudy dlya istoricheskogo issledovaniya [The nobility in Russia from the beginning of the XVIII century to the abolition of serfdom: a set of materials and preparatory studies for historical research]. [Sochinenie]. A. Romanovich-Slavatinskogo, professora gosudarstvennogo prava v Universitete sv. Vladimira. Sankt-Peterburg: tipografiya Ministerstva vnutrennih del. [4], XXVI, 564 p. [in Russian]

Rossiya. Ministerstvo..., 1864 – Rossiya. Ministerstvo narodnogo prosveshcheniya. Desyatiletie Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1833-1843: (Zapiska, predstavennaya gosudaryu imperatoru Nikolaju Pavlovichu ministrom narodnogo prosveshcheniya grafom Uvarovym v 1843 g...) [Russia. Ministry of Public Education. The Decade of the Ministry of Public Education. 1833-1843: (A note presented to the Sovereign Emperor Nikolai Pavlovich by the Minister of Public Education Count Uvarov in 1843 ...)]. Rossiya. M-vo narod. prosv. SPb. Tip. Imp. akad. nauk, 1864. 161 p. [in Russian]

Sbornik dogovorov..., 1952 – Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856–1917 [Collection of treaties of Russia with other states. 1856-1917]. Pod red. E. A. Adamova; sost. I.V. Koz'menko]. [Moskva]: Gospolitizdat, 1952. 462, 1 p. [in Russian]

Sovremennik, 1856 – *Sovremennik*. Literaturno-politicheskij zhurnal, izdavaemyj s 1847 g. I. Panaevym i N. Nekrasovym. [A literary and political journal published since 1847 by I. Panaev and N. Nekrasov]. SPb.: Tip. Glavn. SHtaba Ego Imperatorskogo Velichestva po voenno-uchebnym zavedeniyam. 1856. T. 55. № 2.

Stepanova, 2010 – *Stepanova, V.V.* (2010). Novye podhody k ocenke social'no - ekonomicheskikh izmenenij v Evrope i Amerike v pervoj polovine XIX v. [New approaches to the assessment of socio - economic changes in Europe and America in the first half of the XIX century]. *Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 4: 89-95. [in Russian]

Tsertelev, 1898 – *Tsertelev, P.N.* (1898). Konets somneniyam: [Ob otmene krepostnogo prava] [The end of doubts: [On the abolition of serfdom]]. Moskva: Univ. tip., 13 p. [in Russian]

Zajonchkovskij, 1968 – *Zajonchkovskij, P.A.* (1968). Otmena krepostnogo prava v Rossii [Abolition of serfdom in Russia]. 3-e izd., dop. i pererab. Moskva: Prosveshchenie, 368 p. [in Russian]

Условия и предпосылки отмены крепостного права в Российской империи

Антон Владимирович Гурко ^{a, *}, Руслан Михайлович Жиров ^b, Кристина Дмитриевна Савицкая ^c

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b Кабардино-Балкарский университет имени Х.М. Бербекова, Нальчик, Российская Федерация

^c Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой, Новополоцк, Республика Беларусь

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию темы причин отмены крепостного права в Российской империи императором Александром II в 1861 году. Авторы статьи рассматривают исторические и географические особенности и условия развития отечества, которые послужили основой для становления крепостничества в Российской империи. В работе также выявлены основные положительные и отрицательные стороны крепостного права. Авторы данного исследования провели параллели между векторами направлений развития европейских стран первой половины XIX века и Российской империи времен царствования императора Николая I. Особое внимание уделено состоянию государств после Отечественной войны 1812 г. и ее влиянию на внутреннюю и внешнюю политику как европейских стран, так и Российской империи. Также в исследовании рассмотрены ключевые черты, характеризующие образ правителя Николая I как государственника и самодержца, а также центральные идеологии, которые были сформулированы и были актуальны в период его правления. В данной статье важную роль занимает в том числе и Крымская война 1853–1856 годов, которая, на взгляд авторов, представляет первостепенное значение для осознания государственной властью в лице императора Александра II необходимости смены вектора развития Российской империи середины XIX века. Кроме этого, авторы исследовали еще один комплекс косвенных причин отмены крепостного права, а именно изменение культурно-нравственных ценностей среди представителей дворянства XIX века, а также Манифест Петра III «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» в качестве нормативного источника, ставшего впоследствии ключевым инструментом своего рода культурной революции в кругах высшего сословия Российской империи.

Ключевые слова: Российская империя, Николай I, крепостное право, реформы Александра II, Крымская война 1853–1856 годов, цензура в Российской империи, Отечественная война 1812 года.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: gurkoantonwork@gmail.com (А.В. Гурко)