

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(4): 1780-1787
 DOI: 10.13187/bg.2022.4.1780

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Comparative Characteristics of the State of the Judicial System of the Russian Empire before and after the Judicial Reform of 1864. Part 2

Ivan S. Denisov^{a, b, *}, Ruslan M. Allalyev^{c, d}, Mikhail G. Smirnov^{e, f}, Mikhail I. Katsarskiy^c

^a Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^b Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

^c Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

^d Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

^e Gubkin National University of Oil and Gas, Moscow, Russian Federation

^f MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation

Abstract

This article is the second part of the study devoted to the analysis of the judicial system of the Russian Empire before and after the Judicial Reform of 1864. In continuation of the first part of the study, which examined the state of the justice system of the pre-reform period, the authors consider the main changes made to the justice system after the Judicial Reform in 1864. The authors examine the key provisions of such documents as: the Statute of Criminal Proceedings, the Statute of Civil Proceedings, the Statute of the World Court, as well as the Statute of Judicial Places. The authors of the scientific article examined in detail the new judicial system of the Russian Empire, where the competence of courts, namely general courts and magistrates, was also investigated. The article analyzes such key principles of the new judicial system after the reform of 1864 as: the principles of independence of both the judicial system in general and judges in particular, as well as the principles of transparency and adversarial proceedings. Such an innovation as the institute of advocacy (sworn attorneys) was also considered. Particular attention was paid to the emergence and functioning of the institute of jurors. In addition, the key shortcomings of the format of the application of the new judicial system in the Russian Empire were identified, which, among other things, contributed to an increase in the growth of revolutionary sentiments among the population of the state. As an example, the rather revealing trial of Vera Zasulich in 1878 was considered.

Keywords: The Russian Empire, Alexander II, Judicial reform of 1864, courts of the Russian Empire, principles of judicial procedure, judicial statutes of 1864, Vera Zasulich.

1. Введение

К середине XIX века кризис системы судопроизводства в Российской империи стал очевиден, что было одним из мотивов роста революционных настроений среди населения государства. Таким образом, перед императором Александром II стояла задача, которая заключалась в создании новой судебной системы, основанной на таких принципах, как независимая судебная власть, открытые судебные процессы, пожизненный статус судьи, а также в формировании институтов присяжных и адвокатуры.

2. Материалы и методы

В ходе работы над данным исследованием в качестве источниковой базы были использованы нормативные документы, историко-юридические очерки современников Судебной реформы

* Corresponding author

E-mail addresses: is.denisov@mail.ru (I.S. Denisov)

1864 года, а также материалы периодической печати. К нормативным документам относятся Манифест императора Александра II от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта») (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730 б. Л. 27-41об., 1861), Судебные уставы, утвержденные 20-го ноября 1864 года (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 770, 1864), а также Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ, 1866). Среди историко-юридических очерков стоит выделить: историко-юридический очерк Ивана Блинова и историко-юридические этюды Джаншиева. В качестве материалов периодической печати, в целях анализа отношения периодической печати к новой системе судоустройства в Российской империи, была использована газета Московские ведомости (Московские ведомости, 1866).

В качестве методов исследования для написания данной статьи были применены такие методы, как историко-системный, хронологический, а также контент-анализ. Хронологический метод был применен в целях последовательного изучения событий и обстоятельств, которые послужили мотивами для свершения судебной реформы, а позднее – мотивами введения контрреформ. Историко-системный метод и метод контент-анализа позволили произвести сравнительный анализ систем судопроизводства до и после Судебной реформы 1864 года, определить значение данной реформы, выявить ее ключевые недостатки, а также предпосылки их возникновения, корень которых заключался в заблуждении создателей реформы относительно того, что западно-европейская модель судопроизводства может быть настолько же успешно применена и в Российской империи, а также игнорировании разницы в менталитете жителей западноевропейских государств и населения Российской империи.

3. Обсуждение

Анализ значения Судебной реформы 1864 года был и остается актуальным предметом исследований не только дореволюционных ее современников, но и современных и советских исследователей.

Известный российский ученый-юрист и политический деятель начала XX века Г.Г. Тельберг отметил весомый вклад Судебной реформы 1864 года в развитие юридической науки: «...Судебная реформа создала ряд благоприятных условий для развития русской юридической науки: она повысила интерес к ней, признала и допустила практическую ценность в деле государственного строительства, вернула к жизни коллективные формы проявления научной работы, развернула перед наукой более широкий материал, подготовила и создала круг лиц, связанных с наукой определенными интересами и отношениями; одним словом, реформа и по ходу ее подготовки, и по началу ее провозглашения внесла и призвала внести большое и притом прочное оживление в деятельность отечественной юриспруденции» (Тельберг, 1915: 364).

Газетой «Московские ведомости», в которой регулярно публиковались отчеты о публичных судебных заседаниях, в целом была выражена положительная оценка судебной реформы, а также заложенных ею принципов судопроизводства (Московские ведомости, 1866).

Среди советских исследований значения Судебной реформы 1864 года вызывает особый интерес монография Н.А. Троицкого, в которой он связывает введение принципа гласности судопроизводства с еще более возросшими революционными настроениями в 1870–1880-х годах: «В 70-е годы, а также в 1880 и 1881 гг., пока на политических процессах сохранялась относительная гласность судопроизводства, народники с успехом использовали скамью подсудимых как трибуну для революционной пропаганды» (Троицкий, 1976: 333).

Историк права Т. Тарановский отмечает вклад молодых и прогрессивных чиновников того времени в успешное развитие Судебной реформы 1864 года: «Интеллектуальная цельность и политический успех реформы были в основном заслугой сравнительно молодых, принадлежавших к элите государственной бюрократии чиновников...» (Тарановский, 1992: 306).

Современными учеными Судебная реформа 1864 г. отнесена к наиболее прогрессивным реформам эпохи Великих реформ Александра II: «Судебная реформа считается наиболее прогрессивной из всех «великих реформ», которые стали первым шагом на пути превращения России из самодержавной в буржуазную монархию» (Климанов, 2017: 129).

4. Результаты

Вопрос формирования новой судебной системы в Российской империи был довольно острым задолго до царствования Александра II, однако именно в период его правления данная задача стала наиболее актуальной, в том числе по причине такого значительного события, как отмена крепостного права в 1861 году (Манифест императора Александра II от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта») (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 730 б. Л. 27-41об., 1861). Как писал профессор А.В. Никитенко в своем дневнике, «освобождение крестьян – дело, без сомненья, великое. Но великость его заключается еще и в том, что оно полагает начало для других неизбежных и столь же великих реформ» (Никитенко, 1905: 310). В качестве примера можно привести действовавший на тот момент сословный принцип

судебной системы. С отменой крепостного права крестьян уже не могли судить помещики. Таким образом, необходимым стало становление нового суда, общего для всех сословий.

В целях реорганизации судебной системы Государственным советом Российской империи в качестве органа, выполнявшего функции законодательной власти, была сформирована специальная комиссия, основной задачей которой была разработка новых судебных уставов. В числе ее 34 членов стоит назвать таких видных политических деятелей того времени, как В.П. Бутков, А.М. Плавский, С.И. Зарудный, а также Н.А. Буцковский.

Основополагающими документами судебной реформы Александра II принято считать Судебные уставы, утвержденные 20-го ноября 1864 года (РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 770, 1864). Всего было разработано четыре новых судебных устава, а именно: Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав мирового суда, а также Устав о судебных местах (Судебные уставы..., 1864).

Стоит отметить, что Судебная реформа 1864 года носила по-настоящему прогрессивный характер. Авторы новых судебных уставов стремились даже в текстах статей подчеркнуть переход от старой судебной системе к новой, противопоставив нововведения недостаткам дореформенной системы судопроизводства. Как отмечает И.В. Гессен, ряд статей новых Уставов был направлен на прямую отмену положений, которые критиками дореформенной системы судопроизводства считались серьезными недостатками, например «теория доказательств, основанная единственно на их формальности отменяется», «оставление в подозрении не допускается», «различие подсудности по сословиям отменяется» и т.д. (Гессен, 1905: 59).

В первой части данного исследования автор уделял внимание таким принципам дореформенной системы судопроизводства, как сословный принцип, принцип презумпции виновности, принцип верховенства закона, принцип доказательности, а также принцип негласности судебного процесса. В связи с этим в рамках этой статьи необходимо рассмотреть новые принципы судопроизводства, которые были введены вместе с Судебной реформой 1864 года.

Первостепенно важным принципом реформированной судебной системы, по мнению авторов, является независимость судебной власти от власти административной. Как отмечает советский ученый-правовед Б.В. Виленский, «...судебная реформа в корне изменила судостроительство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи. Она отделила судебные органы от административных и законодательных» (Виленский, 1991: 15). Однако многие современные ученые указывают на то, что в связи с довольно острыми революционными настроениями правительство Российской империи все же стремилось к установлению контроля над политическими процессами: «Цель правительства состояла в установлении полного и непосредственного контроля верховной власти над политическими процессами и ужесточении карательных мер для подавления революционного народничества» (Shchankina et al., 2020: 2690).

Возвращаясь на несколько лет назад, необходимо отметить, что важной ступенью, предваряющей Судебную реформу 1864 года, была Полицейская реформа 1860 года, одной из первостепенных задач которой было отделение следственной части от полиции таким образом, чтобы в полномочия полиции входило пресечение правонарушений, а также первичный сбор улик, а само судебное расследование стало входить в полномочия судебных следователей (Блинов, 1914: 104).

Еще одни новые принципы судопроизводства, которым необходимо уделить внимание, – это принципы состязательности, а также гласности судопроизводства. Принцип гласности заключался в том, что рассмотрение дел в суде становилось не закрытым, как в дореформенный период, а, напротив, должно было носить публичный характер.

Принцип состязательности судопроизводства подразумевал проведение во время судебного заседания дебатов между двумя сторонами спора, например между прокурором, выступавшим на стороне обвинения, и стороной защиты. Таким образом, важным достижением Судебной реформы 1864 года является становление института адвокатуры, благодаря чему подсудимые получили право на судебную защиту путем представления их интересов в суде профессиональными юристами – адвокатами, должность которых в то время носила наименование – присяжные поверенные. Появилась первая в стране коллегия адвокатов (присяжных поверенных), которая представляла собой независимую коммерческую структуру, благодаря чему профессия присяжного поверенного быстро стала набирать популярность, стала престижной и высокооплачиваемой.

С введением судебной реформы, кроме института присяжных поверенных, сформировался также институт присяжных заседателей, который успешно функционировал в западноевропейских странах. И таким образом было принято решение о необходимости рассмотрения абсолютно всех уголовных дел при участии двенадцати присяжных заседателей. Необходимо подчеркнуть, что в отличие от присяжных поверенных присяжные заседатели не были профессиональными юристами. Список присяжных поверенных составлялся в каждом территориальном субъекте Российской империи из числа правоспособных граждан, причем из всех сословий: как из дворян и офицеров, так и из купцов и крестьян. Отметим, что участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя было не правом, а скорее обязанностью, о которой граждане узнавали, получая повестку из суда.

Необходимо отметить установление определенного имущественного ценза для присяжных заседателей в целях борьбы с коррупцией: «Для избрания присяжных заседателей предполагался имущественный ценз: не менее 100 десятин земли или иное недвижимое имущество ценою от 2 тыс. до 500 р., или «жалование, или доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла» в сумме от 200 до 500 р. В этом довольно высоком имущественном цензе реформаторы искали гарантию деятельности суда присяжных для сохранения правопорядка» (Коротких, 1989: 152).

В обязанности присяжных заседателей входило их обязательное присутствие в суде во время рассмотрения дела, заслушивание дебатов сторон процесса без права комментирования, а также вынесение самого вердикта путем дачи односложных ответов (да или нет) на вопросы председательствующего в процессе, а именно: был ли факт преступления, виновен ли подсудимый, а также заслуживает ли подсудимый снисхождения. Если на первый или второй вопрос был дан ответ «нет», то подсудимый должен был быть немедленно отпущен на свободу. Приговор присяжных заседателей оспариванию не подлежал.

Если ранее в дореформенный период для судопроизводства был характерен сословный принцип, то новая система судопроизводства была существенно упрощена и включала в себя лишь две ветви: мировые и общие суды.

В компетенцию мировых судей входило рассмотрение гражданских дел, где сумма иска не превышала пятисот рублей, а также рассмотрение уголовных дел, где в качестве меры наказания мировой судья не мог выбрать меру строже, чем штраф в размере пятнадцати рублей или арест, длительность которого не должна была превышать трое суток. Мировые судьи разрешали дела единолично. Был установлен срок разрешения дел мировыми судьями – всего одни сутки, что, безусловно, положительно повлияло на скорость рассмотрения дел по сравнению с дореформенной системой судопроизводства. Жалобы на решения мировых судей в качестве второй инстанции рассматривал уездный съезд мировых судей. Б.Н. Миронов, проведя статистическое исследование, основанное в том числе на отчетах Министерства юстиции, которое содержит сведения о количестве рассмотренных уголовных и гражданских дел, а также о количестве апелляций на решения судов в период с 1835 по 1903 гг., пришел к выводу, что «пореформенный суд существенно превосходил дореформенный в скорости решения дел, но не в справедливости приговоров» (Миронов, 2003: 65). Вывод о несправедливости приговоров был сделан на основе возросшего числа жалоб на решения судов по сравнению с дореформенным периодом. Однако, по мнению авторов, утверждение о возросшей несправедливости судебных решений в постреформенный период является спорным. Авторы предполагают, что малое количество апелляций на решения судов в дореформенный период вызвано не высоким коэффициентом справедливости решений, принятых в судах первой инстанции, а скорее сложностью самой дореформенной судебной системы, которая усугублялась масштабной коррупцией, а также судебной волокитой.

Общие суды включали в себя три инстанции. Суды первой инстанции назывались окружными. Они рассматривали уголовные и гражданские дела, которые превышали подсудность мировых судей. Как указывалось выше, вердикты присяжных заседателей оспариванию не подлежали, однако существовало право возбуждения вопроса об их некомпетентности либо о нарушении норм правосудия. В связи с этим все же существовало право апелляционного обжалования. В качестве апелляционной инстанции выступали Судебные палаты. Тем не менее даже если Судебной палатой было вынесено решение о неправомерности вердикта присяжных заседателей, то данный вердикт не мог быть отменен сразу. Вместо отмены выносилось решение о повторном рассмотрении дела с иным составом присяжных заседателей. Функции третьей судебной инстанции выполнял Правительствующий сенат, в полномочия которого входило издание указов о назначении должностных лиц судебной системы, а также контроль и рассмотрение судебной практики судов нижестоящих инстанций.

Следующий принцип новой судебной системы – это принцип независимости самих судей, в целях функционирования которого был введен иммунитет несменяемости. В данном контексте речь идет о том, что председатели и члены окружных судов, судебных палат, члены Правительствующего сената и судебные исследователи получили статус пожизненной несменяемости. Лишить этого статуса не мог даже сам император. Единственной причиной снятия с должности было доказанное совершение уголовного преступления. Предполагалось, что таким образом будет исключена возможность оказания давления и влияния на вышеназванных судебных служащих. Интересным является то, что данных судебных служащих нельзя было не только снять с должности, но и присваивать им награды и чины, так как заинтересованность в подобных привилегиях могла негативно отразиться на осуществлении принципа независимости.

Стоит отметить, что иммунитетом несменяемости не обладали мировые судьи. В случае избрания на должность мирового судьи срок его полномочий составлял три года с правом последующего переизбрания на новый срок.

Также следует отметить, что у введения статуса пожизненной несменяемости было немало противников: «защитники выборной системы, предлагавшие замещать по выборам сословий не только мировых судей, но и всех советников как окружных судов, так и областных судебных палат,

указывали на то, что доверие к суду, которое составляет главное условие общего в государстве спокойствия, достигается только в том случае, если судьи назначаются не исключительно по усмотрению администрации, но при участии общества» (Джаншиев, 1891: 82).

Одной из ключевых проблем дореформенного судопроизводства была широкомасштабная коррупция. Как утверждают многие современные ученые, «на протяжении многих веков государственная власть неоднократно предпринимала попытки если не ликвидировать, то хотя бы обуздать коррумпированность многочисленного управленческого и административного аппарата» (Korneva et al., 2016: 30).

Для решения данной проблемы для таких должностей в системе судопроизводства, как председатели и члены окружных судов, судебных палат, члены Правительствующего сената и судебные исследователи были установлены довольно высокие жалования.

Таким образом, можно говорить о безусловной прогрессивности Судебной реформы 1864 года. Введение новых судебных уставов оказало огромное позитивное влияние на отправку судопроизводства в Российской империи. Тем не менее, по мнению авторов, в целях справедливого анализа судебной реформы необходимо также сказать и о ее недостатках. В целом можно согласиться с А.Ф. Кони, который справедливо отмечал: «Обнаружилось, что признаваемые теоретически безупречными Судебные Уставы в их практическом применении вызывают против себя ряд нареканий, сначала единичных и несмелых, а с течением времени настойчивых и громогласных, в которых очень часто личное раздражение тесно сливалось с грубым незнанием сущности основ новых судебных порядков» (Кони, 1914: 297).

Необходимо отметить, что в целом новая реформированная судебная система была построена на западноевропейских моделях. Ее создатели, исследовав зарубежный опыт, стремились перенять все самые лучшие практики судопроизводства. Как справедливо отмечает О.В. Большакова, «...нельзя недооценивать значение реформы. Она, безусловно, дала образованной части русского общества механизм европейского судостроительства с его предсказуемостью юридических последствий человеческих поступков» (Большакова, 2000: 10).

Однако в целях наиболее успешного внедрения данных практик создателям реформы следовало учитывать ментальную разницу между населением западноевропейских государств и соотечественниками. Под ментальной разницей авторы понимают разницу между совокупностью умственных, эмоциональных, культурных особенностей и ценностей.

В частности, спорным является такое новшество, как обязательное участие присяжных заседателей в уголовном процессе. Наиболее показательным в данном контексте является довольно известный процесс над Верой Засулич, где в качестве ее защитника выступал адвокат Александров (Процесс Веры Засулич, 1906).

Суть дела состояла в том, что 24 января 1878 года Вера Засулич совершила выстрел из револьвера в градоначальника Ф.Ф. Трепова, который получил ранение в левый бок, а Вера Засулич была сразу же арестована. В качестве мотива покушения на жизнь Трепова В. Засулич назвала его приказ о применении телесных наказаний для политического преступника А.С. Боголюбова, который не снял головной убор перед градоначальником. Данный приказ был, по мнению Засулич, неправомерным, так как телесные наказания были отменены Указом от 17 апреля 1863 года «О некоторых изменениях в существующей ныне системе наказаний уголовных и исправительных» (Полное собрание..., 1866: 352-353). В марте 1878 года данное уголовное дело, как и все уголовные дела того времени в Российской империи, рассматривалось двенадцатью присяжными заседателями. В качестве председательствующего выступал А.Ф. Кони. На его вопрос в адрес присяжных заседателей о том, был ли факт преступления, прозвучал ответ: «Да». А на вопрос о том, виновна ли подсудимая Вера Засулич, присяжные заседатели ответили: «Нет». Данный судебный процесс является наглядным примером того, как присяжные заседатели, будучи непрофессиональными юристами, выносили решения, основываясь не на законе, а скорее на своих эмоциональных чувствах и личных симпатиях.

Анализируя недостатки судебной реформы, в целом можно согласиться с И.А. Исаевым, который указывает на несоответствие новых принципов судопроизводства социальным особенностям Российской империи: «Однако принципы и институты судебной реформы оказались в действительности не соответствующими особенностям общественного и государственного быта страны (по замечанию министра юстиции Н.В. Муравьева), чем и была вызвана ответная негативная реакция властей в период последовавших «контрреформ» (Исаев, 2014: 131).

5. Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, можно прийти к выводу о том, что Судебная реформа 1864 года имела колоссальное значение. 20-го ноября 1864 года были утверждены четыре судебных устава, а именно: Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав мирового суда, а также Устав о судебных местах.

Система судов включала в себя две ветви: мировые судьи и общие суды. Общие суды включали в себя три инстанции, куда входили Окружные суды, Судебные палаты, а также Правительствующий сенат.

Данная реформа ввела такие принципы судопроизводства, как принцип независимости судебной системы, принцип независимости судей, принцип гласности (публичного судопроизводства), принцип состязательности судебного процесса. Появился институт адвокатуры (присяжных заседателей). В качестве особого нововведения можно назвать рассмотрение всех уголовных дел при участии присяжных заседателей.

К основным достоинствам новой судебной системы после ее реформирования можно отнести ее независимость, снижение коррупции, стремительное развитие профессии адвоката, а также быстрое разрешение дел, относящихся к компетенции мировых судей. Однако характер участия присяжных заседателей в уголовном процессе, по мнению авторов, является спорным по тем причинам, что лица, не являющиеся профессиональными юристами, принимали участие в рассмотрении абсолютно всех уголовных дел и выносили решения, которые были окончательными и не подлежали обжалованию. Данные решения довольно часто были несправедливы, так как принимались скорее на основании эмоций и чувств, а не буквы Закона.

В целом Судебная реформа 1864 г. внесла достаточно позитивные изменения, направленные на стремительное развитие гражданского общества. Однако именно колоссальную прогрессивность данной реформы, которая некоторым образом опережала свое время, можно считать одним из ее ключевых недостатков.

Литература

Блинов, 1914 – Блинов И.А. Судебная реформа 20 ноября 1864 г.: историко-юридический очерк Ив. Блинова. Петроград: Сенатская типография, 1914. [2], 234 с.

Большакова, 2000 – Большакова О.В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России: Обзор англояз. лит. / *Социал. и гуманитар. науки. Отеч. и зарубеж. лит. Сер. 5 «История»*. М., 2000. № 1. С. 7-23.

Виленский, 1991 – Виленский Б.В. Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991. 496 с.

Гессен, 1905 – Гессен И.В. Судебная реформа / Санкт-Петербург, 1905. [4]. 267 с.

Джаншиев, 1891 – Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: (К 25-летию нового суда): историко-юридические этюды [сочинение] Гр. Джаншиева. М.: Типография М.П. Щепкина, 1891. XVI, 364, 52 с.

Исаев, 2014 – Исаев И.А. Судебная реформа 1864 года: цели и противоречия // *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. 2014. № 9–2. С. 39-43.

Климанов, 2017 – Климанов А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // *Вестник Международного института экономики и права*. 2017. № 1(26). С. 123-130.

Кони, 1914 – Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. СПб., 1914. С. 313.

Коротких, 1989 – Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Издательство Воронежского университета. 1989. 183 с.

Мионов, 2003 – Мионов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.) / В 2 т. 3-е изд., испр., доп. СПб., 2003. Т. 2. 582 с.

Никитенко, 1905 – Никитенко А.В. Моя повесть о самом себе и о том, «чему свидетель в жизни был»: записки и дневник (1804–1877 гг.) / А.В. Никитенко; под ред., с примеч. [и предисл.]. М.К. Лемке. 2-е изд., испр. и доп. по рукоп., с алф. указ. СПб., 1905. 2 т. 632 с.

ПСЗРИ, 1866 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2. Т. 28. Отделение 1. СПб., 1866. № 59504.

Процесс Веры Засулич, 1906 – Процесс Веры Засулич: (Суд и после суда): [Сборник]. СПб.: Современник, [1906]. 125, [2] с. 18.

РГИА – Российский государственный исторический архив.

Московские ведомости, 1866 – *Московские ведомости*. 1866. № 87. 24 апреля.

Судебные уставы..., 1864 – Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изъяснением статей законов, на которые содержатся в уставах ссылки, и с прибавлением: I. Правил судопроизводства охранительного. II. Правил о печатании решений судебных мест [и др. материалов]. Карман. (неофиц.) изд. СПб.: Печ. В. Головина, 1866. XXXII, 670 с.; 15.

Тарановский, 1992 – Тарановский Т. Судебная реформа и развитие политической культуры царской России // Великие реформы в России, 1855–1874. М., 1992. С. 301-317.

Тельберг, 1915 – Тельберг Г.Г. Влияние судебной реформы на науку права // Судебная реформа / Под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского. М.: Книгоиздательство «Объединение», 1915. С. 354-380.

Троицкий, 1976 – Троицкий Н.А. Царские суды против революционной России. Политические процессы 1871–1880 гг. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1976. 406 с.

Korneva et al., 2016 – Korneva N.M., Krapivin M.Yu., Makarov Yu.N., Dalgatov A.G. Anti-corruption legislation of the Russian empire XIX – early XX centuries // *Bylye Gody*. 39(1): 29-44.

[Shchankina et al., 2020](#) – *Shchankina L.N., Fedorova I.A., Tyurin I.V.* The Special Court of the Governing Senate as the Russian Empire Highest Judicial Body for the Political Cases // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 58. Is. 4: 2688-2697.

References

- [Blinov, 1914](#) – *Blinov, I.A.* (1914). Sudebnaya reforma 20 noyabrya 1864 g.: istoriko-yuridicheskij ocherk Iv. Blinova [Judicial reform on November 20, 1864: a historical and legal essay by Ivan Blinov]. Petrograd: Senatskaya tipografiya. [2], 234 p. [in Russian]
- [Bol'shakova, 2000](#) – *Bol'shakova, O.V.* (2000). Sudebnaya reforma 1864 goda i formirovanie pravovoj kul'tury v dorevolucionnoj Rossii: Obzor angloyaz. lit. [Judicial reform of 1864 and the formation of legal culture in pre-revolutionary Russia: Review of English-language literature]. *Social. i gumanit. nauki. Otech. i zarubezh. lit. Ser. 5, Istoriya*. M., № 1. Pp. 7-23. [in Russian]
- [Dzhanshiev, 1891](#) – *Dzhanshiev, G.A.* (1891). Osnovy sudebnoj reformy: (K 25-letiyu novogo suda) [Fundamentals of Judicial reform: (For the 25th anniversary of the new court)]: istoriko-yuridicheskie etyudy [sochinenie] Gr. Dzhanshieva. Moskva: tipografiya M. P. Shchepkina, 1891. XVI, 364, 52 p. [in Russian]
- [Gessen, 1905](#) – *Gessen, I.V.* (1905). Sudebnaya reforma [Judicial reform]. Sankt-Peterburg, [4]. 267 p. [in Russian]
- [Isaev, 2014](#) – *Isaev, I.A.* (2014). Sudebnaya reforma 1864 goda: celi i protivorechiya [Judicial reform of 1864: goals and contradictions]. *Istoriko-pravovye problemy: novyj rakurs*. 9-2: 39-43. [in Russian]
- [Klimanov, 2017](#) – *Klimanov, A.Yu.* (2017). Iz otechestvennoj istorii reformirovaniya sudebnoj sistemy: sudebnaya reforma 1864 goda [From the domestic history of the reform of the judicial system: judicial reform of 1864]. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava*. 1(26): 123-130. [in Russian]
- [Koni, 1914](#) – *Koni, A.F.* (1914). Otcy i deti sudebnoj reformy: K pyatidesyatiletiju Sudebnyh Ustavov [Fathers and Children of Judicial Reform: To the fiftieth anniversary of Judicial Statutes]. SPb., P. 48. [in Russian]
- [Korneva et al., 2016](#) – *Korneva, N.M., Krapivin, M.Yu., Makarov, Yu.N., Dalgatov, A.G.* (2016). Anti-corruption legislation of the Russian empire XIX – early XX centuries. *Bylye Gody*. 39(1): 29-44.
- [Korotkih, 1989](#) – *Korotkih, M.G.* (1989). Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii. [Autocracy and judicial reform of 1864 in Russia]. Voronezh: izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta. 183 p. [in Russian]
- [Mironov, 2003](#) – *Mironov, B.N.* (2003). Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.) [Social History of Russia during the Empire Period [XVIII – early XX centuries]. V 2 t. 3-e izd., ispr., dop. SPb. V. 2. 582 p. [in Russian]
- [Moskovskie vedomosti, 1866](#) – *Moskovskie vedomosti*. 1866. №87. April, 24. [in Russian]
- [Nikitenko, 1905](#) – *Nikitenko, A.V.* (1905). Moya povest' o samom sebe i o tom, «chemu svidetel' v zhizni byl»: zapiski i dnevnik (1804–1877 gg.) [My story about myself and about "what I witnessed in my life": notes and diary (1804–1877)]. Pod red., s primech. [i predisl.] M. K. Lemke. 2-e izd., ispr. i dop. po rukop., s alf. ukaz. SPb. 2 V. 632 p. [in Russian]
- [PSZRI, 1866](#) – *Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii* [The Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 2. T. 28. Otdelenie 1. SPb., 1866. № 59504. [in Russian]
- [Process Very Zasluch, 1906](#) – *Process Very Zasluch: (Sud i posle suda) [Vera Zasluch Trial: (Trial and after trial)]*.: [Sbornik]. Sankt-Peterburg: Sovremennik. 1906. 125, [2] p. 18. [in Russian]
- [RGIA](#) – *Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian state historical archive].
- [Shchankina et al., 2020](#) – *Shchankina, L.N., Fedorova, I.A., Tyurin, I.V.* (2020). The Special Court of the Governing Senate as the Russian Empire Highest Judicial Body for the Political Cases. *Bylye Gody*. 58(4): 2688-2697.
- [Sudebnye ustavy..., 1864](#) – *Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda s iz'yasneniem statej zakonov, na kotorye sodержatsya v ustavah ssylki, i s pribavleniem: I. Pravil sudoproizvodstva ohranitel'nogo. II. Pravil o pechatanii reshenij sudebnyh mest [i dr. materialov]. [Judicial charters of November 20, 1864 with an explanation of the articles of laws to which the charters contain references, and with the addition of: I. Rules of Protective proceedings. II. Rules on printing decisions of judicial places [etc. materials]]*. Karman. (neofic.) izd. Sankt-Peterburg : pech. V. Golovina, 1866. XXXII, 670 p.; 15. [in Russian]
- [Taranovski, 1992](#) – *Taranovski, T.* (1992). Sudebnaya reforma i razvitie politicheskoy kul'tury carskoj Rossii [Judicial reform and the development of the political culture of Tsarist Russia]. *Velikie reformy v Rossii. 1855–1874*. M. Pp. 301-317. [in Russian]
- [Tel'berg, 1915](#) – *Tel'berg, G.G.* (1915). Vliyanie sudebnoj reformy na nauku prava [The impact of judicial reform on the science of law]. *Sudebnaya reforma*. Pod red. N.V.Davydova i N.N.Polyanskogo. M.: Knigoizdatel'stvo «Ob'edinenie». Pp. 354-380. [in Russian]
- [Troitskii, 1976](#) – *Troitskii, N.A.* (1976). Tsarskie sudy protiv revolyutsionnoi Rossii. Politicheskie protsessy 1871–1880 gg. [Tsarist courts against revolutionary Russia. Political processes of 1871–1880]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 406 p. [in Russian]

Vilenskij, 1991 – *Vilenskij, B.V.* (1991). Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. Tom 8. Sudebnaya reforma [Russian legislation of the X - XX centuries. Volume 8. Judicial reform]. M., 496 p. [in Russian]

Сравнительная характеристика состояния судебной системы Российской империи до и после Судебной реформы 1864 года. Часть 2

Иван Сергеевич Денисов^{a, b, *}, Руслан Мурадович Аллалыев^{c, d}, Михаил Гурамович Смирнов^{e, f}, Михаил Ильич Кацарский^c

^a Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^b Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^c Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

^d Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), Москва, Российская Федерация

^e РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, Москва, Российская Федерация

^f МИРЭА Российский технологический университет, Москва, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья представляет собой вторую часть исследования, посвященного анализу судебной системы Российской империи до и после Судебной реформы 1864 года. В продолжение первой части исследования, в которой рассматривалось состояние системы правосудия дореформенного периода, авторы рассматривают основные изменения, внесенные в систему правосудия после проведения Судебной реформы в 1864 году. Авторы исследуют ключевые положения таких документов, как Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав мирового суда, а также Устав о судебных местах. Авторами данной работы была подробно рассмотрена новая судебная система Российской империи, где была также исследована компетенция судов, а именно общих судов и мировых судей. В статье были проанализированы такие ключевые принципы новой судебной системы после реформы 1864 г., как принципы независимости как судебной системы в целом, так и судей в частности, а также принципы гласности и состязательности судебного процесса. Также было рассмотрено такое нововведение, как институт адвокатуры (присяжных поверенных). Особое внимание было уделено появлению и функционированию института присяжных заседателей. Кроме этого, были выявлены ключевые недостатки формата применения новой системы судостроительства в Российской империи, которые в том числе поспособствовали росту революционных настроений среди населения государства. В качестве примера был рассмотрен довольно показательный судебный процесс над Верой Засулич в 1878 году.

Ключевые слова: Российская империя, Александр II, Судебная реформа 1864 г., суды Российской империи, принципы судопроизводства, судебные уставы 1864 года, Вера Засулич.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: is.denisov@mail.ru (И.С. Денисов)