

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(4): 1704-1711
 DOI: 10.13187/bg.2022.4.1704

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



To the Issue of Slavery and Slave Trade Relations among the Highlanders of the Caucasus in the first half of the XIX century

Timur A. Magsumov ^{a, b, c, *}, Teymur E. Zulfugarzade ^d, Mikhail B. Kolotkov ^e, Sergei B. Zinkovskii ^f

^a Cherkas Global University, Washington, USA

^b Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^c Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Naberezhnye Chelny, Russian Federation

^d Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, Moscow, Russian Federation

^e Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St.Petersburg, Russian Federation

^f Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

Abstract

The article is devoted to the analysis of slavery and slave trade relations in the Caucasus in the first half of the XIX century among the highlanders. The work is based on sources on the research problem, namely the materials of the State Archive of the Krasnodar Krai, as well as the memoirs of F. Tornau, A. Fonville, P. Butkov, S. Smolensky, A. Berger, etc.

The methodology includes historical-systemic, historical-genetic, synthetic research methods, as well as the method of historiographic (content) analysis.

Based on the research, it was concluded that slavery was widespread in the Caucasus, since the slave trade was a profitable business. Most of the slaves were sold abroad to Turkey.

With the arrival of Russia in the Caucasus, the slave trade becomes contraband, but the mountain aristocracy saw the prohibition of the slave trade as a violation of their economic interests. The mountain poorest strata saw protection in the face of Russia and turned to russian military settlements for help, massively becoming subjects of the Russian Empire. The main source of slaves was their own poorest population; the captured russian-speaking people were the second largest source during the Caucasian War.

Slavery in the Caucasus has taken very unusual forms, as there is mass evidence that not only prisoners and tribesmen, but even relatives and guests were sold as slaves. The profits of the slavers led to the fact that turkish smugglers took very high risks. There were also cases of corruption on the part of russian officials and the military, who turned a blind eye to the slave trade, also receiving profit or other bonuses from this business.

With the end of the Caucasian War and the inclusion of the Caucasus in the legal system of Russia, slavery and the slave trade as a social institution gradually came to naught.

Keywords: slavery, slaves, slave relations, slavery in the Caucasus, Caucasus.

1. Введение

Проблема невольничьих отношений на территории Кавказа всегда привлекала мнение исследователей. Точки зрения авторов порой отличались диаметральной противоположностью, что говорит о том, что этот весьма сложный вопрос требует аккуратного и тщательного рассмотрения. С учетом того, что А.А. Черкасовым в 2020 году в журнале «Былые годы» был опубликован и систематизирован целый комплекс источников по проблеме рабства на Кавказе (Cherkasov, 2020) – 1200 документов Государственного архива Краснодарского края (Краснодар, Российская Федерация),

* Corresponding author

E-mail addresses: nabonid1@yandex.ru (T.A. Magsumov)

анализ вопросов невольничьих отношений у кавказских народов может быть сделан объективно и фактологически обоснованно. Этому и посвящена данная работа.

2. Материалы и методы

Материалами для данной работы послужил комплекс источников, основными из которых стали материалы Государственного архива Краснодарского края (Краснодар, Российская Федерация), а именно – рапорты офицеров, солдат, казачьих атаманов, гражданских чиновников, касающиеся работоторговли, пленения горцами русскоязычных граждан, а также перебежничества горцев на российскую территорию. Коллекция ценнейших источников собрана А.А. Черкасовым, она включает 1200 документов и содержится в отдельном (специальном) томе журнала «Былые годы» объемом более 850 страниц. Собрание документов сопровождается аналитической статьей автора, в которой кратко описана история рабства на Кавказе, приведены статистические данные о количестве документов по годам (с 1792 по 1860), статистический анализ демографической ситуации, а также глубокий историографический анализ (Cherkasov, 2020).

Также значительный интерес представляют мемуары русского офицера, разведчика и участника Кавказской войны Федора Федоровича Торнау, который в своей работе «Воспоминания кавказского офицера», помимо детального описания Кавказа, значительное внимание уделил и проблеме рабства у кавказских народов (Торнау, 1864). В советское время были опубликованы и воспоминания А. Фонвиля «Последний год войны Черкесии за независимость 1863–1864 гг. Из записок участника-иностранца», который также в своих мемуарах уделяет место проблеме невольничьих отношений (Фонвиль, 1927).

Среди других известных мемуаров отметим труд Э. Спенсера «Путешествия в Черкесию» (Спенсер, 1839), опубликованный в Лондоне в 1839 году по результатам путешествия автора по территориям восточного Черноморья и Кавказа, мемуары Дж. Белла «Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837–1838 гг.» (Белл, 2007) и др. (см., напр.. Берже, 1858; Бутков, 1869; Зубарев, 1842; Смоленский, 1875).

Методология исследования включает комплекс специальных исторических и общенаучных методов:

- историко-системный – применялся для анализа института рабства на Кавказе в неотрывной связи с исторической, экономической, социальной и политической обстановкой;
- историко-генетический – использовался для понимания причинно-следственных связей между социально-экономической и политической обстановкой и особенностями развития института рабства на Кавказе;
- историографический/источниковый анализ (метод контент-анализа) – применялся для анализа источников и литературы по проблеме исследования.

3. Обсуждение

Как было указано выше, проблему невольничьих отношений исследователи начали активно обсуждать еще с момента появления русских экспедиционных военных сил и переселенцев на Кавказе. Традиционно мы рассмотрим дореволюционную, советскую и современную историографии. Как было указано ранее, исследований по анализируемой нами проблеме достаточно много, поэтому мы остановим свое внимание на наиболее известных или наиболее близких к нашей теме работах.

Из дореволюционных трудов отметим работы Ф.А. Щербина «История Кубанского казачьего войска» (Щербина, 1913), которая много внимания уделяет освещению институту рабства у горских народов, а также изданную А.А. Каспари монографию «Покоренный Кавказ. Очерки исторического прошлого и современного положения Кавказа» (Каспари, 1904).

В советской историографии проблемой рабства занимались М. Вагнер, опубликовавший статью «Кавказ и земля казахов в годы с 1843 по 1846» в сборнике «Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII–XIX вв.» (Вагнер, 1974), В.А. Золотарев и И.А. Козлов, издавшие монографию «Российский военный флот на Черном море и в Восточном средиземноморье», в которой также уделено внимание и проблеме рабства (в свете борьбы русского флота с турецкими моряками-контрабандистами, перевозившими рабов) (Золотарев, Козлов, 1988) и др.

Из современных фундаментальных исследований, непосредственно посвященных проблеме рабства на Кавказе, выделим монографии Е.А. Чуприной «Когда Таманью владели турки...», в которой на основе источников сделан глубокий анализ работоторговли в восточном Причерноморье и Тамани (Чуприна, 1997).

Из комплексных фундаментальных трудов, которые в том числе затрагивают и тему невольничьих отношений на территории Кавказа, отметим монографию Ю.Ю. Клычникова и С.И. Линца «Северокавказский узел: особенности конфликтного потенциала (исторические очерки)», посвященную этническим противоречиям кавказских народов и междоусобной борьбе, которая также не обходит стороной тему рабства (Клычников, Линец, 2006), монографию Ю.Ю. Клычникова «Очерки истории прошлого народов Северного Кавказа» (Клычников, 2004), а также работу Э. Фукса об этнических особенностях народов России, выраженных в живописи (Фукс, 1994).

Непосредственно вопросы рабства у горских народов анализируют статьи А.А. Черкасова об эволюции института рабства на Кавказе в IV–XIX веках (Cherkasov et al., 2018), статьи Е.И. Иноземцевой и Б.В. Виноградова о работорговле в Дагестане в XVII – начале XIX веков (Иноземцева, Виноградов, 2000), исследование Б.В. Виноградова и Н.А. Гусевой о понимании горцами работорговли и особенностях данного института на Кавказе (Виноградов, Гусева, 2001) и др.

Что касается других статей в периодических изданиях и сборниках, в которых институт рабства на Кавказе затрагивается лишь опосредованно, выделим работу Л.Н. Хлудовой и А.А. Цыбулькиной, анализирующую освещение торговли кавказскими рабынями на территории Черноморского побережья Северо-Западного Кавказа литературными произведениями и историческими источниками XIX в. (Хлудова, Цыбулькина, 2016); статью Г. Раджовича, Д. Ежевски, А. Вазеровой, М. Трайлович об изучении института обмена пленными как особой формы диалога между русским и черкесским народами (Rajović et al., 2018); статью А.А. Черкасова, В.Г. Иванцова, М. Шмигеля, А. Валлоу о политике кавказских властей в отношении горцев Черкесии, перешедших на сторону России (1815–1861) (Ivantsov et al., 2017); Е.И. Иноземцева рассматривала особенности социально-правового положения рабов на феодальном Северо-Восточном Кавказе с точки зрения обычного права и религиозных воззрений (Inozemtseva, 2019); положением лично зависимых жителей аулов армавирцев в период до отмены крепостного права в России занимались С.Л. Дударев и С.Н. Ктиоров (Dudarev, Ktitorov, 2020) и др.

Некоторые проблемы рабства на Кавказе освещает также и Д.Г. Анучин в исследовании быта горских народов Правого крыла Кавказской линии (Анучин, 2001).

4. Результаты

Рабство было широко распространено на Кавказе. Если Европа и Россия к началу XIX века избавились от этого пережитка, то Ближний и Средний Восток, Африка, США и Южная Америка еще тяготились этим атавизмом.

Работорговля и рабский труд были на Кавказе весьма выгодным делом. Однако после того как Российская империя начинает вторгаться в Кавказский регион, торговля невольниками становится под запретом. В частности, показателен рапорт гражданского губернатора Бришорна от 4 сентября 1812 года: «В бытность мою в Усть-Лабе нашел я, что ввиду вашего благородия вывозят в пределы наши на продажу под именем ясирей невольников закубанских владельцев. Предписав Усть-Лабинскому карантину, чтобы торговля невольниками, яко противозаконный и даже предосудительный и в нетитуции Российской империи и немедленно был прекращен и на сей конец, так называемых ясирей отнюдь не принимать в карантин, а отсылать обратно, к прекращению сего неустройства содействовать всеми мерами» (ГАКК. Ф. 687. Оп. 1. Д. 2. Л. 38).

В данных запретах кавказская аристократия видела проблему, так как нарушались веками сложившиеся правила, которые, впрочем, были выгодны лишь самой знати и работорговцам. Горские же простолюдины (крестьяне), каковых было абсолютное большинство, в лице России видели защиту как своей жизни, так и свободы. Источники прямо указывают на этот факт: «Рапорт полкового есаула Зенченка, коим на отношение сей конторы № 504 доносит, что явившихся 4-го числа сего месяца на закубанской стороне при самом берегу реки Кубани против Великолагерного кордона в месте с российской женщиной Надеждой (коя за объявлением себя крестьянкой есаула Петра Капусты перевезена уже на нашу сторону и для надлежащего карантинного очищения отправлена 5-го числа в сию контору), черкесской породы двух мужеска пола и одной женска – всего трех душ через присланного от сей конторы переводчика он расспрашивал подробно, какой нации люди, на что они ответствовали, что с них российского ни одного нет, а есть один именем Короф из кабардинцев, а жена его из абазинцев, другой же Абред, называющийся мужем крестьянки Капустиной Надежды из беракийцов (?), находились все они до сделанного ими побега в крестьянах у абазинских владельцев, именующихся Хакахо Холил и Магамгирей Холил. Докладывает при том, что люди сии через того же переводчика просят довести до сведения начальства, яко они имеют сильное желание принять христианскую веру, в ответ чего хотя и подтверждает переводчик, что их принять в Россию нельзя, и чтобы они удалились непременно в свое место, но они прося от России защиты остались опять на месте на той стороне против самого кордона, не следуя никуда от Кубани (ГАКК. Ф. 324. Оп. 1. Д. 29. Л. 112об.-113).

Институт рабства у горцев, как уже говорилось выше, был для аристократии весьма прибыльным. Поэтому в рабов обращали не только своих сородичей – горцы воровали русскоязычных подданных (обычно казаков) в приграничных селах и также их обращали в рабство, зачастую требуя потом с тех же казаков выкуп: «Рапорт от смотрителя господину генерал-майору и кавалеру Дебу декабря 6 дня 1822 года № 223. ...Находящийся для собрания своих дворов за рекой Кубань нахичеванский армянин Ефрем Атаманов прибыл сего месяца 4 числа к заведываемому мною карантину и объявил, что в бытность его назад тому пять дней за рекой Лабой на речке Коз темиргойского владения в ауле Игурхае видал там у владельца Шмафа Аджугуева увезенных оним в недавнем времени Кубанского казачьего полка Григориополисской станицы с хуторов казака Емельяна Безбородина с малолетнею его дочерью Эриною и другой семьи женщину Эрина еж Евдокимова, которых вышеписанный владелец желает отдать на выкуп и требует за казака

Безбородина с дочерью 60 рогатых скотин, и серебром 100, а на курс на ассигнации 400 рублей, да за женщину Евдокимову 60 же скотин, а буде желать родственники оных выкупить, то срок оному положен не более 12 дней; армянин же Атаманов и ныне находится у нас, карантин ожидает» (ГАКК. Ф. 686. Оп. 1. Д. 16. Л. 43).

Причем подобные случаи в рапортах военнослужащих являются весьма частым явлением: «Доставленную из-за реки Кубани Атугаевского владения узденем Аджубом Смаиловым пленную женщину, показывающуюся Круглолесского селения женою однодворца Гурьева, Аксиньей Харитоновой дочерью, при сем для должного очищения во оной карантин препровождаю, которую и благоволил по должном очищении отправить ко мне» (ГАКК. Ф. 686. Оп. 1. Д. 5. Л. 50); «...Пассажиры вывезенные от закубанцев из плена атугайским узденем Аджибием Смаиловым селения Круглолесского женщина Аксинья Голубева с грудным мальчиком, рожденным во время нахождения ее в плену, и того же селения две малолетние девочки Настасья Коровина и Авдотья Логунова» (ГАКК. Ф. 686. Оп. 1. Д. 5. Л. 3150б.); «...Благоволи оная войсковая канцелярия для поступивших в здешний центральный карантин на очищение российской женщины, захваченной с Круглолесского селения Василисы Сафроновой, с ее сыном Семеном лет 9-ти, предписать кому следует к продовольствованию оных на 14-ти дневный карантинный срок провианта...» (ГАКК. Ф. 250. Оп. 3. Д. 17. Л. 80). Не будет, на наш взгляд, преувеличением тезис о том, что воровство русских подданных было массовым.

Описываются также случаи попираания неписанных законов кавказского гостеприимства, когда в рабство обращали даже гостей (Cherkasov, 2020: 387).

Многие невольники добровольно искали счастья в России, в результате чего бежали от своих хозяев: «...полковник Веселовский, при рапорте от 30-го минувшего июля за № 296, представил ко мне выбежавших под покровительство России черкес Тликича Абата и Гомирза Абзака, которые в отобранных от них показаниях изъяснили, первый: лет ему от роду 80, веры магометанской, желая быть российскоподданным и поселиться на всегданнем жительстве в Черномории, он бежал от владельца своего шапсутского дворянина Мустафы Шепсио и явился в Абинское укрепление, а второй лет ему от роду 15, веры магометанской, крестьянин черкеса Ротоко Хеш, будучи притесняем этим владельцем своим, решился убежать от него в Россию с намерением поселиться на жительстве в Черномории» (ГАКК. Ф. 250. Оп. 2. Д. 1314. Л. 91-910б.); «...Зовут его и прозывают как выше значится; лет от роду 30, веры магометанской, простого звания, жительство имеет Закубанью в Ауле Абат, находился во крестьянстве черкесина этого аула Кошумиза, женат, имеет жену Нагай, 28-ми лет. Детей сына Мустафу 8-ми, дочерей Наччо 10-ти и Ацайхос 6 лет, а по случаю большого неурожая хлебов в азиатских землях, не в силах далее продовольствовать себя равно и семейство свое выбежал в крепость Цемис. А с тем доставлен чрез крепость Анапу в Тамань; желает быть навсегда российским подданным и водвориться на жительство войска Черноморского в татарском курене Ада» (ГАКК. Ф. 249. Оп. 1. Д. 1618. Л. 462-4620б., 465-4650б.).

Торговали невольниками горцы, как правило, с турецкими купцами, которые перепродавали рабов у себя на родине с весьма высокой наценкой. Русский флот активно боролся с контрабандой, о чем сохранилось немало рапортов.

Имелись и случаи коррупции со стороны российских чиновников. В качестве примера можно привести отрывки из обширного рапорта вице-адмирала Серебрякова: «(...) Выданной Степанову инструкцией между прочим предписывалось ему: а) отнюдь не приставать к берегам, где нет русских управлений; но если бы указана надобность по случаю бури для спасения пристать к такому берегу, то наблюдать чтобы люди с баркаса не смели нисколько сообщаться и не позволять шкиперу брать какой-либо груз или пассажиров или переменять матросов без ведома начальства и написания о том же в судовом паспорте и б) если шкипер во время следования морем выйдет из повиновения и сделает что-либо противное инструкции, то по прибытии в порт тотчас объявить о том же начальству. (...) 18-го октября 1852 года упомянутый баркас отправился из форта Головинского в укрепление Бомборы, а 28 того же месяца лазутчики дали знать бывшему воинскому начальнику форта, что баркас тот пристал к неприятельскому берегу между фортами Головинским и Навагинским и намерен нагрузить 50 душ девок, для продажи в Турции, и что гвардион баркаса отдан в плен горцам. (...) Сведения это передано было начальнику 1-й половины команд Азовских казаков, подполковнику Бараловичу, который донося об этом мне, присовокупил, что преданный нам горец (из числа упомянутых выше 3-х убыхов) Пата Чизма видел гвардиона Степанова в доме одного почетного горца из того же племени который, пользуясь всеми выгодами, принял Степанова и угощал как лучшего гостя. (...) Между тем баркас по прибытии к турецким берегам, сгрузил пассажиров и прибыл в турецкий город Батум, где гвардион Степанов, скрыв это, объявил, что баркас занесло туда противною погодою и потому гвардион этот при отношении нашего вице-консула, бывшего в Батуме, отправлен в Редут-Кале, а оттуда 14 декабря 1852 года препровожден в г. Сухум. (...) При допросе, в присутствии Сухум-Кальского карантинно-таможенного правления, Степанов показал, что со времени отплытия его из Сухумского порта, до 4-го ноября он не замечал намерения шкипера пристать к берегу в недозволенном месте. Но по выходе того числа из укрепления Св. Духа, на половине пути между фортами Навагинским и Головинским, шкипер усмотрев вечером на берегу огонь, переменял парус и,

по сигналу, пустился к берегу; а когда пристал к оному, то втащил баркас в речку и оставался более 20 дней в горах, выжидая удобного случая отправиться за границу; его же Степанова передали какому-то горцу верстах в 5-ти от берега, откуда он приведен к баркасу тогда дня, когда последний, нагруженный горцами более 40 душ обоюбого пола, готов был к отплытию. В это время, не имея возможности сопротивляться поступкам шкипера, он Степанов начал упрекать его в неправильности действий; но шкипер обещал дать ему в подкуп восемьдесят рублей, а потом, когда он отказался от денег, стал страдать лишением жизни. После этого посадили его Степанова на баркас, отплыли в море и по прибытии через три дня к турецким берегам, сгрузили пассажиров в городе Нризо (возможно, город Ризе?), а его отправили на филюге в город Батум, дав ему при этом двадцать один рубль серебром. Денег этих сначала он, Степанов, не принимал; но потом рассудив, что у него не было средств для пропитания, принужден был взять их, не зная, как долго пробудет за границей. Между тем в городе Батуме он явился к консулу и, наученный шкипером и матросами, по глупости, не сказал ему правды, а объяснил, что прибыл по противной погоде, и получив от консула бумагу, 6 декабря отправился из Батума на баркасе другого шкипера в Редут-Кале. (...) Подсудимого рядового Степанова за предоставление шкиперу турецкого баркаса, на котором он был гвардионом, пристававть в противность инструкции к черкесскому берегу, нагрузить и вывезть в пределы Турции горцев, по показанию его, более 40 душ обоюбого пола; получение за то от шкипера денег 21 руб. серебром, изворотливые и ложные при следствии и в суде показания, наказать шпиц-рутенами через пятьсот человек три раза и на основании 432 ст. 1 кн. 1 час. СВП(?) и 1861 и 2132 ст. уложения о наказаниях уголовных и исправительственных, лишить воинского звания и всех прав состояния, сослать в каторжную работу в крепостях на шесть лет» (ГАКК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1364. Л. 12-16об.).

Данная ситуация отнюдь не была единичной и отчетливо показывает выгодность работорговли и тот риск, на который были готовы идти горские и турецкие «кушцы» и их российские поделщики.

И, наконец, случаи продажи своих родственников в рабы тоже была обыденным делом. В качестве одного из многочисленных примеров приведем отрывки из рапорта старшины Савицкого командующему Черноморской кордонной линией генерал-майору Кухаренко от 16 июля 1854 года: «Находившаяся в Женеевском ауле при Славянском посту состоящем, черкесанка Пецер 15-го сего июля являсь в том посту жалуется, что жительствующий в этом же ауле простой черкес Гасан Меджаков с обольщением взял ее за себя в замужество, сманул ее от родных из Закубани и действительно женился на ней, но проживши несколько времени польстясь по корыстолюбию на большую сумму, вздумал продать во крестьянство не признавая ее уже за жену, предоставляя себе власть что он ее увозил за Кубанью и потому имеет полное право продать во крестьянство» (ГАКК. Ф. 261. Оп. 1. Д. 1496. Л. 1, 8.).

Разумеется, мы не можем в масштабах данной статьи осветить все нюансы института рабовладения на Кавказе в первой половине XIX века, остановившись лишь на главных особенностях. Отметим только, что с завершением Кавказской войны и включением Кавказа в правовую систему России это явление как социальный институт в течение всего лишь нескольких лет сошло на нет.

5. Заключение

В ходе проделанной работы мы можем сделать следующие выводы:

1. Рабство было широко распространено на Кавказе, так как работорговля была прибыльным делом, а рабский труд использовался достаточно широко. Однако большую часть рабов горцы продавали за границу, как правило, в Турцию.

2. Торговля невольниками с приходом России на Кавказ становится нелегальной, данные деяния представляют собой состав преступления, именуемого контрабандой.

3. Горская аристократия видела в запрете работорговли ущемление своих экономических интересов. Однако горские простолюдины видели в лице России защиту и обращались за помощью в русские военные поселения, массово переходя в подданство Российской империи.

4. Основным источником новых рабов было собственное беднейшее население (в основном крестьяне), а также пленные русскоязычные люди, как правило из казаков, так как казачьи деревни располагались на границе Российской империи вплотную к горским территориям. В условиях и во время Кавказской войны пленные были законной добычей. Институт пленения, рабства и последующего освобождения (выкупа или побега) широко описан в трудах как военнопленных (Ф. Торнау, А. Фонвиль и др.), так и иностранных путешественников (Дж. Белл, Э. Спенсер и др.).

5. Рабство на Кавказе приняло весьма необычные формы, так как есть массовые свидетельства о том, что в рабство продавали не только пленных и соплеменников, но даже родственников и гостей.

6. Прибыль работорговцев приводила к тому, что турецкие контрабандисты рисковали, плавали в штормовом море в зимний период, когда русские крейсерские суда массово не могли выходить в рейд. Наблюдались и случаи коррупции со стороны российских чиновников и военных, которые закрывали глаза на торговлю невольниками, получая с турецких контрабандистов прибыль или другие бонусы.

Литература

- Анучин, 2001** – Анучин Д.Г. Очерк горских народов Правого крыла Кавказской Линии // Русские авторы XIX в. о народах Центрального и Северо-Западного Кавказа. Ч. 2. Нальчик, 2001.
- Белл, 2007** – Белл Дж. Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837–1838 гг. В 2 т. Т. 1. Нальчик, 2007.
- Берже, 1858** – Берже А.П. Краткий обзор горских племен на Кавказе, составленный Ад. Берже, правителем дел Кавказского отдела Императорского географического общества. Тифлис, 1858.
- Бутков, 1869** – Бутков П.Г. Материалы для новой истории Кавказа, с 1722 по 1803 год. В 3 ч. Ч. 2. СПб., 1869.
- Вагнер, 1974** – Вагнер М. Кавказ и земля казахов в годы с 1843 по 1846 // Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII–XIX вв. Нальчик, 1974.
- Виноградов, Гусева, 2001** – Виноградов В.Б., Гусева Н.А. «И с боя взятыми рабами суда в Анапе нагружать» (к изучению горской парадигмы работорговли) / *Археология, этнография и краеведение Кубани*. Армавир-Краснодар, 2001.
- Золотарев, Козлов, 1988** – Золотарев В.А., Козлов И.А. Российский военный флот на Черном море и в Восточном средиземноморье. М., 1988.
- Зубарев, 1842** – Зубарев Д. О народонаселении за Кавказом // *Русский вестник*. 1842. № 6.
- Иноземцева, Виноградов, 2000** – Иноземцева Е.И., Виноградов Б.В. К вопросу о работорговле в Дагестане в XVII – начале XIX века // *Вопросы северокавказской истории*. Вып. 5. Армавир, 2000.
- Каспари, 1904** – Покоренный Кавказ. Очерки исторического прошлого и современного положения Кавказа / Издатель А.А. Каспари. СПб., 1904.
- Клычников, 2004** – Клычников Ю.Ю. Очерки истории прошлого народов Северного Кавказа / Под ред. проф. В.А. Казначеева. Пятигорск, 2004.
- Клычников, Линец, 2006** – Клычников Ю.Ю., Линец С.И. Северокавказский узел: особенности конфликтного потенциала (исторические очерки). Пятигорск, 2006.
- Кокиев, 1926** – Кокиев Г. Очерки по истории Осетии. Часть 1. Владикавказ, 1926. 160 с.
- Покровский, 1989** – Покровский М.В. Из истории адыгов в конце XVIII – первой половине XIX века. Краснодар, 1989.
- Смоленский, 1875** – Смоленский С. Воспоминания кавказца // Военный сборник. 1875. № 10.
- Спенсер, 1839** – Спенсер Э. Путешествия в Черкесию. Лондон, 1839. Репринт / Пер. Н. Нефляшевой. Майкоп: Адыгея, 1994.
- Сталь, 1900** – Сталь К.Ф. Этнографический очерк черкесского народа // *Кавказский сборник*. 1900. Т. 21. С. 60-173.
- Торнау, 1864** – Торнау Ф.Ф. Воспоминания кавказского офицера. М., 1864. Репринт: М., 2000.
- Фонвиль, 1927** – Фонвиль А. Последний год войны Черкесии за независимость 1863–1864 гг. Из записок участника-иностранца. Краснодар: Общество изучения автономной области и адыгейского историко-этнографического музея, 1927.
- Фукс, 1994** – Фукс Э. Иллюстрированная история нравов. Галантный век. М., 1994.
- Хлудова, Цыбулькинова, 2016** – Хлудова Л.Н., Цыбулькинова А.А. Торговля невольницами на черноморском побережье Северо-западного Кавказа в живописных и письменных источниках XIX в. // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2016. № 3/2.
- Чуприна, 1997** – Чуприна Е.А. Когда Таманью владели турки... (Краеведческие очерки). Армавир, 1997.
- Щербина, 1913** – Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска. Том 2. История края. Екатеринодар: Печатник, 1913. Репринт: Краснодар, 2001.
- ГАКК** – Государственный архив Краснодарского края.
- Cherkasov et al., 2018** – Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Šmigel' M., Bratanovskii S.N. Evolution of the Institution of the Slave Trade in the Caucasus in the IV–XIX centuries // *Bylye Gody*. 2018. Vol. 50. Is. 4: 1334-1346.
- Cherkasov, 2020** – Cherkasov A.A. The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection) // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 57-1. Is. 3-1 (Special issue).
- Dudarev, Ktitorov, 2020** – Dudarev S.L., Ktitorov S.N. On the Position of Aul Armavir Residents Personal Dependent People at in the Period before Elimination of the Serfdom Law in Russia // *Slavery: Theory and Practice*. 2020. 5(1): 37-49.
- Inozemtseva, 2019** – Inozemtseva E.I. Features of the Socio-Legal Status of Slaves in the Feudal Northeast Caucasus from the Perspective of Customary Law and Religious Beliefs // *Slavery: Theory and Practice*. 2019. 4(1): 4-19.
- Ivantsov et al., 2017** – Ivantsov V.G., Cherkasov A.A., Smigel M., Valleau A. The Policy of the Caucasian Authorities Regarding the Mountaineers of Circassia who fled to the Russian Side (1815–1861) // *Bylye Gody*. 2017. Vol. 45. Is. 3: 871-877.
- Rajović et al., 2018** – Rajović G., Ezhevski D.O., Vazeroва A.G., Trailovic M. The Exchange of Prisoners as a New Form of the Russian-Circassian Dialogue at the beginning of the 19th Century: Part II // *Bylye Gody*. 2018. Vol. 47. Is. 1: 153-160.

References

- Anuchin, 2001** – Anuchin, D.G. (2001). Ocherk gorskikh narodov Pravogo kryla Kavkazskoi Linii [Essay on the mountain peoples of the Right Wing of the Caucasian Line]. Russkie avtory XIX v. o narodakh Tsentral'nogo i Severo-Zapadnogo Kavkaza. Ch. 2. Nal'chik. [in Russian]
- Bell, 2007** – Bell, Dzh. (2007). Dnevnik prebyvaniya v Cherkesii v techenie 1837–1838 gg. [Diary of stay in Circassia during 1837–1838]. V 2 t. T. 1. Nal'chik. [in Russian]
- Berzhe, 1858** – Berzhe, A.P. (1858). Kratkii obzor gorskikh plemen na Kavkaze, sostavlennyy Ad. Berzhe, pravitelem del Kavkazskogo otdela Imperatorskogo geograficheskogo obshchestva [A brief overview of the mountain tribes in the Caucasus, compiled by Ad. Berger, governor of affairs of the Caucasian department of the Imperial Geographical Societ]. Tiflis. [in Russian]
- Butkov, 1869** – Butkov, P.G. (1869). Materialy dlya novoi istorii Kavkaza, s 1722 po 1803 god [Materials for the new history of the Caucasus, from 1722 to 1803]. V 3 ch. Ch. 2. SPb. [in Russian]
- Cherkasov et al., 2018** – Cherkasov, A.A., Ivantsov, V.G., Smigel', M., Bratanovskii, S.N. (2018). Evolution of the Institution of the Slave Trade in the Caucasus in the IV–XIX centuries. *Bylye Gody*. 50(4): 1334-1346.
- Cherkasov, 2020** – Cherkasov, A.A. (2020). The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection). *Bylye Gody*. 57-1(3-1) (Special issue).
- Chuprina, 1997** – Chuprina, E.A. (1997). Kogda Taman'yu vladeli turki... (Kraevedcheskie ocherki) [When the Turks owned Tamanya ... (Local history essays)]. Armavir. [in Russian]
- Dudarev, Ktitorov, 2020** – Dudarev, S.L., Ktitorov, S.N. (2020). On the Position of Aul Armavir Residents Personal Dependent People at in the Period before Elimination of the Serfdom Law in Russia. *Slavery: Theory and Practice*. 5(1): 37-49.
- Fonvil', 1927** – Fonvil', A. (1927). Poslednii god voiny Cherkesii za nezavisimost' 1863–1864 gg. Iz zapisok uchastnika-inostrantsa [The last year of the Circassian war for independence 1863-1864. From the notes of a foreign participant]. Krasnodar: Obshchestvo izucheniya avtonomnoi oblasti i adygeiskogo istoriko-etnograficheskogo muzeya. [in Russian]
- Fuks, 1994** – Fuks, E. (1994). Illyustrirovannaya istoriya nravov. Galantnyi vek [An illustrated history of morals. Gallant age]. M. [in Russian]
- GAKK** – Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraia [State Archive of the Krasnodar Krai].
- Inozemtseva, 2019** – Inozemtseva, E.I. (2019). Features of the Socio-Legal Status of Slaves in the Feudal Northeast Caucasus from the Perspective of Customary Law and Religious Beliefs. *Slavery: Theory and Practice*. 4(1): 4-19.
- Inozemtseva, Vinogradov, 2000** – Inozemtseva, E.I., Vinogradov, B.V. (2000). K voprosu o rabotorgovle v Dagestane v XVII – nachale XIX veka [To the issue of the slave trade in Dagestan in the 17th – early 19th centuries]. *Voprosy severokavkazskoi istorii*. Vyp. 5. Armavir. [in Russian]
- Ivantsov et al., 2017** – Ivantsov, V.G., Cherkasov, A.A., Smigel', M., Valleau, A. (2017). The Policy of the Caucasian Authorities Regarding the Mountaineers of Circassia who fled to the Russian Side (1815–1861). *Bylye Gody*. 45(3): 871-877.
- Kaspari, 1904** – Pokorenniy Kavkaz. Ocherki istoricheskogo proshlogo i sovremennogo polozheniya Kavkaza [Conquered Caucasus. Essays on the Historical Past and the Present Situation of the Caucasus]. Izdatel' A.A. Kaspari. SPb., 1904. [in Russian]
- Khludova, Tsybul'nikova, 2016** – Khludova, L.N., Tsybul'nikova, A.A. (2016). Torgovlya nevol'nitsami na chernomorskom poberezh'e Severo-zapadnogo Kavkaza v zhivopisnykh i pis'mennykh istochnikakh XIX v. [Slave trade on the Black Sea coast of the North-Western Caucasus in the picturesque and written sources of the 19th century]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'*. 3/2. [in Russian]
- Klychnikov, 2004** – Klychnikov, Yu.Yu. (2004). Ocherki istorii proshlogo narodov Severnogo Kavkaza [Essays on the history of the past of the peoples of the North Caucasus]. Pod red. prof. V.A. Kaznacheeva. Pyatigorsk. [in Russian]
- Klychnikov, Linets, 2006** – Klychnikov, Yu.Yu., Linets, S.I. (2006). Severokavkazskii uzal: osobennosti konfliktnogo potentsiala (istoricheskie ocherki) [The North Caucasian Knot: Features of the Conflict Potential (Historical Essays)]. Pyatigorsk. [in Russian]
- Kokiev, 1926** – Kokiev, G. (1926). Ocherki po istorii Osetii [Essays on the history of Ossetia]. Chast' 1. Vladikavkaz. 160 p. [in Russian]
- Pokrovskii, 1989** – Pokrovskii, M.V. (1989). Iz istorii adygov v kontse XVIII – pervoi polovine XIX veka [From the history of the Circassians at the end of the 18th – the first half of the 19th century]. Krasnodar. [in Russian]
- Rajović et al., 2018** – Rajović, G., Ezhevski, D.O., Vazerova, A.G., Trailovic, M. (2018). The Exchange of Prisoners as a New Form of the Russian-Circassian Dialogue at the beginning of the 19th Century: Part II *Bylye Gody*. 47(1): 153-160.
- Shcherbina, 1913** – Shcherbina, F.A. (1913). Istoriya Kubanskogo kazach'ego voiska [History of the Kuban Cossack army]. T. 2. Istoriya kraia. Ekaterinodar: Pechatnik. Reprint: Krasnodar, 2001. [in Russian]
- Smolenskii, 1875** – Smolenskii, S. (1875). Vospominaniya kavkaztsa [Memoirs of a Caucasian]. *Voennyi sbornik*. 10. [in Russian]

- Spenser, 1839 – Spenser, E. (1839). Puteshestviya v Cherkesiyu [Travel to Circassia]. London. Reprint. Per. N. Neflyashevoi. Maikop: Adygeya, 1994. [in Russian]
- Stal', 1900 – Stal', K.F. (1900). Etnograficheskiy ocherk cherkesskogo naroda [Ethnographic essay of the Circassian people]. *Kavkazskii sbornik*. 21: 60-173. [in Russian]
- Tornau, 1864 – Tornau, F.F. (1864). Vospominaniya kavkazskogo ofitsera [Memoirs of a Caucasian officer]. M. Reprint: M., 2000. [in Russian]
- Vagner, 1974 – Vagner, M. (1974). Kavkaz i zemlya kazakhov v gody s 1843 po 1846 [The Caucasus and the land of the Kazakhs in the years from 1843 to 1846]. *Adygi, balkartsy i karachaevtsy v izvestiyakh evropeiskikh avtorov XIII–XIX vv. Nal'chik*. [in Russian]
- Vinogradov, Guseva, 2001 – Vinogradov, V.B., Guseva, N.A. (2001). «I s boya vzyatymi rabami suda v Anape nagruzhat'» (k izucheniyu gorskoj paradigmy rabotorgovli) [“And to load ships from the battle taken by slaves in Anapa” (to the study of the mountain paradigm of the slave trade)]. *Arkheologiya, etnografiya i kraevedenie Kubani*. Armavir-Krasnodar. [in Russian]
- Zolotarev, Kozlov, 1988 – Zolotarev, V.A., Kozlov, I.A. (1988). Rossiiskii voennyi flot na Chernom more i v Vostochnom sredizemnomor'e [Russian navy in the Black Sea and the Eastern Mediterranean]. M. [in Russian]
- Zubarev, 1842 – Zubarev, D. (1842). O narodonaselenii za Kavkazom [On the population beyond the Caucasus]. *Russkii vestnik*. 6. [in Russian]

К вопросу о рабстве и работорговых отношениях у горцев Кавказа в первой половине XIX века

Тимур Альбертович Магсумов^{a, b, c, *}, Теймур Эльдарович Зулфугарзаде^d
 Михаил Борисович Колотков^e, Сергей Борисович Зинковский^f

^a Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

^b Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^c Набережночелнинский государственный педагогический университет, Набережные Челны, Российская Федерация

^d Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^e Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация

^f Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена анализу рабства и работорговых отношений на Кавказе в первой половине XIX века у горских народов. В основу работы легли источники по проблеме исследования, а именно материалы Государственного архива Краснодарского края, а также мемуары Ф. Торнау, А. Фонвиля, П. Буткова, С. Смоленского, А. Берже и др.

Методология включает историко-системный, историко-генетический, синтетический методы исследования, а также метод историографического (контент) анализа.

В ходе проделанной работы были сделаны выводы о том, что рабство было широко распространено на Кавказе, так как работорговля была прибыльным делом. Основную часть рабов продавали за границу в Турцию.

С приходом России на Кавказ работорговля становится контрабандой, однако горская аристократия видела в запрете работорговли ущемление своих экономических интересов. Горские же беднейшие слои видели в лице России защиту и обращались за помощью в русские военные поселения, массово переходя в подданство Российской империи. Основным источником рабов было собственное беднейшее население; вторым по массовости источником в период Кавказской войны были пленные русскоязычные люди.

Рабство на Кавказе приняло весьма необычные формы, так как есть массовые свидетельства о том, что в невольники продавали не только пленных и соплеменников, но даже родственников и гостей. Прибыль работорговцев приводила к тому, что турецкие контрабандисты шли на весьма высокие риски. Наблюдались также и случаи коррупции со стороны российских чиновников и военных, которые закрывали глаза на торговлю невольниками, также получая с этого дела прибыль или другие бонусы.

С завершением Кавказской войны и включением Кавказа в правовую систему России рабство и работорговля как социальный институт постепенно сошло на нет.

Ключевые слова: рабство, невольники, невольничьи отношения, рабство на Кавказе, Кавказ.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: nabonid1@yandex.ru (Т.А. Магсумов)