

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(1): 432-439
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.432

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Role of Japanese Financial Groups (Zaibatsu) in Russo-Japanese War 1904–1905

Anna V. Popova ^{a,*}, Aleksandr I. Alekseev ^a, Svetlana S. Gorokhova ^a, Marianna G. Abramova ^b

^a Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation

^b Moscow State Lomonosov University, Russian Federation

Abstract

The article provides an analysis of some subjects considering the role of financial groups with vertical line of command directing to members of one clan (zaibatsu) in process of preparing Japan to Russo-Japanese war 1904–1905 as a key part of setting up the whole vector of development of Russian Empire's politics in Far East. Authors distinguishes factors, which caused zaibatsu's participation in preparing Japan to Russo-Japanese war, highlights main vectors of its activity during the pre-war period, and also distinguishes some consequences of the beginning of Russo-Japanese war for economic activity's participants, like zaibatsu, its emergence, for example. Authors also analyses legal measures Japanese government took to develop a relation considering providing services and selling goods to zaibatsu, which were put to a thoughtful consideration during Russo-Japanese war. In this article author provides an analysis of role of each classic zaibatsu had been running during preparation to the war between Russian Empire and Japan (so called "big four" zaibatsu) and what part they took in creating Japanese Imperial military forces, putting special consideration to its role in such vital sphere as shipbuilding and producing raw materials. Author seeks law government provided as one of the primary sources of effective organizing this partnership in case of reaching expansion purposes.

Keywords: zaibatsu, financial groups, Russo-Japanese war, Nicholas II, Far East, military contracts, Mitsui, Sumitomo, Mitsubishi, Yasuda.

1. Введение

Общественное и государственно-правовое развитие Японии в Новое время отличалось значительными особенностями, многие из которых до сих пор оказывают существенное влияние на формирование внутренней и внешней политики этого островного государства. Одной из таких особенностей являются дзайбацу – финансово-промышленные группы, характеризующиеся рядом специфических черт, к числу которых можно отнести следующие:

1. Руководство группой членами одного клана (группы семей), которым принадлежала относительно малая доля общего объема активов.
2. Пирамидальная структура подчинения дочерних предприятий, в рамках которой одному из предприятий более высокого уровня всегда принадлежала доля более 50 % от дохода.
3. Доминирующее положение на одном или нескольких товарных рынках.

После буржуазной революции Мейдзи в период с 1868 г. до начала XX в. дзайбацу являлись одним из основных акторов социально-экономической и политической трансформации Японии. Эти группы не только участвовали в создании отдельных объектов тяжелой промышленности и инфраструктуры, но и способствовали процессу социальной гомогенизации некогда феодально-раздробленной Японии, помогая трудоустроиться бывшим представителям различных сословий

* Corresponding author

E-mail addresses: anna0710@yandex.ru (A.V. Popova), thekeplerslab@gmail.com (A.I. Alekseev), swettalana@yandex.ru (S.S. Gorokhova), abramova-m@mail.ru (M.G. Abramova)

японского общества (Morck, Nakamura, 2007: 546). В 1880-х гг. в руки дзайбацу было передано большинство созданных государством предприятий в сфере легкой и тяжелой промышленности (Smith, 1955: 87). Результатами осуществленной в конце XIX в. индустриализации стал резкий технологический и промышленный подъем, определивший вектор развития внешней политики Японии, направленный на масштабную колониальную экспансию за пределы Японского архипелага, и прежде всего в сторону Российской империи (Yasuoka, 1977: 87).

2. Материалы и методы

При проведении исследования использовались нормативные правовые акты Японии, регулировавшие деятельность дзайбацу как особых финансово-промышленных групп, в частности: 民法明治二十九年四月二十七日法律第八十九号 [Гражданский кодекс, принятый Законом № 89 от 27 апреля 1896 г.] (Гражданский кодекс, 1898); 商法明治三十二年三月九日法律第四十八号 [Коммерческий кодекс, принятый Законом № 48 от 9 марта 1899 г.] (Коммерческий кодекс, 1899); 明治二十九年法律第十六号造船奨励法 (Закон о поддержке кораблестроительства Закон № 16 от 1897) (Закон, 1897), а также различного рода исторические и историко-правовые научные труды зарубежных и российских авторов.

Настоящее исследование осуществлялась с использованием общенаучных и специальных методов написания научных работ. В частности, исторический метод применялся для определения хода подготовки Японии к Русско-японской войне, историко-правовой – для оценки хода реализации правового закрепления отношений государства и дзайбацу. Диалектический метод использовался для оценки роли дзайбацу в производственной цепочке создания элементов военно-промышленного комплекса Японии.

3. Обсуждение

Со второй половины XX в. целый ряд работ японских и американских исследователей был посвящен оценке роли и места дзайбацу в становлении японского государства и права. Так, К. Сигаки, изучая процесс появления дзайбацу, утверждал, что их зарождение следует связывать с возникновением промышленного производства в Японии в 1870-х гг. (Shibagaki, 1966). Такая точка зрения была главенствующей до конце XX в., когда в научной литературе получили распространение и другие концепции по проблеме появления и генезиса дзайбацу в период 1868–1912 гг. Так, некоторые исследователи (Beasley, 1990; Seita, Tamura, 1994) указывали, что именно экспансия на континент и военные заказы в ходе войн с Китаем и Российской империей послужили причиной окончания процесса формирования дзайбацу, тогда как в преддверии войн финансово-промышленные группы еще находились в переходной стадии.

Другая точка зрения (Morck, Nakamura, 2007; Yasuoka, 1977) заключается в том, что момент возникновения дзайбацу определяется историческим периодом реформ Мэйдзи в 1880-х гг., когда и произошла передача некоторых государственных инфраструктурных предприятий не только в управление, но и собственность дзайбацу как особым финансово-промышленным группам.

Третья позиция заключается в том, что часть авторов считает, что для определения правового статуса дзайбацу необходимо иметь в виду не только особую систему управления персоналом, но и характеристику финансово-экономического потенциала различного рода промышленных компаний, входящих в их структуру. По мнению этих исследователей, именно так и возникли промышленные «монстры», известные и сегодня – такие как Мицубиси, Сумитомо и Ясуда. Р. Морк отмечает, что только существовавшее в дзайбацу особое корпоративное управление позволило эффективно использовать государственные активы, а в дальнейшем – влиять на государственную политику, в том числе и внешнюю. В результате не только близость кланов, создавших дзайбацу, к императору и правительственным кругам, но и особый стиль и методы управления, а также начавшиеся в конце XIX в. процессы приватизации, в ходе которых бывшая собственность императора и государства перешла в собственность подобных финансово-промышленных групп, явились причинами создания дзайбацу (Morck, Nakamura, 2005: 377).

В российской историографии интерес к роли и месту дзайбацу возникает только в начале XXI в., при этом в большинстве работ они лишь упоминаются в рамках оценки экономических реформ эпохи Мэйдзи (Лебедева, 2011; Тимонина, 2011; Мещерякова, 2006). С 2017 г. ряд исследователей, разделяя позиции японской и американской историографии, в то же время отмечает, что дзайбацу, предпосылки появления которых можно отнести к концу 1870-х – началу 1880-х гг., на практике стали играть существенную роль в социально-экономическом развитии Японии лишь с октября 1884 г., когда клановые корпорации, поддержанные правительства Японии (Мицуи, Мицубиси, Асано, Кухара, Фурукава, Кавасаки, Сумимото и Ясуда), получили право участвовать в приватизации промышленности, получая при этом еще и налоговые льготы (Лебедева, 2011: 110–112; Емельянова и Планов, 2018: 454). Таким образом, в дзайбацу были реализованы как традиционные (этико-клановые принципы управления), так и новые подходы (менеджмент и попытки наладить государственно-частное партнерство), появившиеся в период Мэйдзи (1868–1912 гг.) (Емельянова, 2017).

Существование различных точек зрения в зарубежной и российской историографии значительно актуализирует обращение к юридическим документам и научной литературе по истории развития дзайбацу и их роли как в социально-экономическом развитии Японии, так и в войне между Российской империей и Японией 1904–1905 гг.

4. Результаты

Тесная взаимосвязь дзайбацу с органами государственной власти Японии, эффективное привлечение стороннего капитала для развития национальной экономики, а также отсутствие противодействия со стороны широких слоев населения, не воспринимавшего конкуренцию как единственный источник здорового развития экономики, позволили дзайбацу как особым финансово-промышленным группам стать фактически единственными производителями различных товаров, особенно при исполнении государственного военного заказа (Morck, 2005: 359). В 1890–1901 гг. промышленное производство достигает в Японии своего пика, что позволило правительству инвестировать большие объемы денежных средств в объекты военно-промышленного комплекса, привлекая к этому средства, полученные предприятиями, входившими в структуру дзайбацу (Kazuo, 1966: 555).

В результате экспансионистской внешней политики Япония к началу XX в. захватила Корею, а также часть Китая. По результатам японо-китайской войны 1894–1895 гг. под контроль Японии перешли также Ляодунский полуостров и Маньчжурия, входившие в сферу геополитических интересов Российской империи на Дальнем Востоке (Баранникова, 2016: 146–147). Однако политика Николая II по мирному разрешению назревающего военного конфликта с Японией привела к ее отказу от прав на Ляодунский полуостров, который перешел во временное пользование России (Ольденбург, 1991: 226).

Дальнейшие шаги Российской империи по укреплению своего присутствия в Дальневосточном регионе, в частности посредством создания там промышленных объектов в виде ресурсодобывающих концессий в Корею и освоения Маньчжурии, привели к еще большему обострению отношений между Российской и Японской империями, в результате чего японский император потребовал от России полностью покинуть территорию Маньчжурии. Император Николай II, по мнению зарубежных исследователей, мог разрешить данный конфликт, только признав капитуляцию перед Японией и уйдя с территории Дальнего Востока. Подобного рода шаги коренным образом противоречили национальным интересам и нуждам России и поэтому были совершенно невозможны (Боханов, 2008: 148). Дальнейшая эскалация конфликта привела к тому, что в ночь на 27 января (9 февраля по новому стилю) 1904 г. без объявления войны эскадра русского императорского флота, находившаяся у берегов Порт-Артура, бывшего тогда в российском владении, была атакована кораблями японского флота, что и послужило началом военных действий между Россией и Японией (Соколовская, 2017: 207).

Война против Российской империи являлась достаточно серьезным шагом для Японии, который не мог быть осуществлен без тщательной заблаговременной подготовки, кульминация которой, по оценкам российских исследователей, пришлась на 1901–1903 гг. (Кудрявцев, 2002: 506). В то же время, по мнению У.Г. Бизли, процесс подготовки к войне с Россией начался еще в 1899 г. (Beasley, 1990: 45). Задача по обеспечению японской армии и флота оружием, снаряжением и техникой легла на заранее подготовленные и уже продемонстрировавшие свою эффективность финансово-промышленные группы (дзайбацу). Решающим фактором в определении дзайбацу в качестве главных действующих лиц в милитаризации Японии был признан опыт японской индустриализации, осуществленной при непосредственном их участии еще в период 1860–1870-х гг. Эффективность шагов, предпринятых этими финансово-промышленными группами, была подтверждена еще в 1874 г. при проведении военной экспедиции на Тайвань. Тот успех продемонстрировал не только новый статус Японии как индустриального, динамично развивающегося государства, но и эффективность дзайбацу как субъекта государственно-частного партнерства, в том числе в рамках реализации государственного военного заказа. Кроме того, полученные в результате экспедиции денежные средства и иные активы были использованы для дальнейшего развития и усиления роли дзайбацу в системе государственно-правового управления (Ramirez, 2019: 81).

Следует подчеркнуть, что формально военные заказы оставались исключительно в руках правительства Японии, однако решающую роль в формировании военно-промышленного комплекса Японии осуществляли дзайбацу. Так, в период с 1871 по 1879 гг. дзайбацу Мицуи посредством личных частных соглашений с министром промышленности Иноей Каору смогли получить по цене, в несколько раз ниже рыночной, шахты, в которых добывались уголь, медь, железо и сера, в частности одну из крупнейших угольных шахт Миике. Так, фактически полностью под контроль дзайбацу попала добыча сырьевых ресурсов, необходимых для военно-промышленного комплекса (Smellow, 1970: 46). Также в распоряжение дзайбацу Мицуи были переданы предприятия по производству текстиля, в результате чего на дзайбацу Мицуи к началу Русско-японской войны пришлось немногим менее 32 % от всего производства хлопка в Японии, в т.ч. для военных нужд (Rose, 2015: 44).

Дзайбацу Мицубиси, основанный в 1875 г., изначально имел тесную связь с военно-морскими проектами правительства Японии. Так, при создании дзайбацу правительство передало его

основателю Ивасаки Ятаро тринадцать кораблей, которые использовались для транспортировки солдат к театрам военных действий в последующие десятилетия (Johnson, 2000: 33). До 1885 г. включительно данному дзайбацу предоставлялись ежегодные субсидии в размере от 250.000 йен (Yamamura, 1967: 144). В результате к 1885 г. дзайбацу Мицубиси официально стал монополистом в сфере обеспечения военно-морских перевозок (Johnson, 2000: 34). В знак неофициальной благодарности дзайбацу Мицубиси получил по заниженной цене доки в Нагасаки, угольную шахту Тасашима, а также золотые рудники Садо и серебряные – Икуно, остальные рудники и месторождения были переданы правительством дзайбацу Сумитомо (Smellow, 1970: 47). Все это обусловило попадание сферы добычи полезных ископаемых в руки финансово-промышленных групп, а передача концессий на добычу ресурсов за рубежом, в частности в Корее и Маньчжурии, закрепила монопольное положение дзайбацу в японской экономической системе.

По мнению М. Рамиреса, подобный стремительный рост финансово-промышленных групп в конце XIX – начале XX вв., когда японские дзайбацу уже вышли на рынки Китая и Кореи, опережая в этом европейские страны, привел к жесткой конкуренции между самыми могущественными дзайбацу (Мицубиси, Мицуи, Сумитомо, Ясуда, Асано, Фурукава Кавасаки, Отани и Окура). Экспедиция против Тайваня (1874) помогла Мицубиси, получившей от правительства карт-бланш на перевозку японских войск, для чего ей были переданы дополнительные корабли, купленные у Великобритании, и назначена ежегодная субсидия в размере 250.000 йен, превратиться в самую могущественную корпорацию Японии. Заручившись поддержкой японского правительства, глава дзайбацу Мицубиси Ивасаки Ятаро сумел объединить собственные судоходные компании с судоходной корпорацией Мицуи, которая впоследствии стала заниматься производством шелка (Ramirez, 2019: 81).

К началу Русско-японской войны только 28 % кораблей производилось силами дзайбацу, в частности объединенными силами дзайбацу Мицуи и Кавасаки (Yoshio, 1965: 460). Подавляющее же большинство военных кораблей было приобретено у Великобритании, но их подготовка к эксплуатации в боевых условиях осуществлялась непосредственно силами военнослужащих японского флота (Davies, 1999: 6). В таких стратегически важных отраслях промышленности, как добыча и обработка металлов, производство амунции и пр. доля дзайбацу составляла более половины. В результате роль государственных предприятий, обеспечивавших нужды армии и флота, ограничивалась лишь «отверточной» модернизацией приобретенных кораблей в целях приведения их в соответствие с нуждами и особенностями военно-промышленного комплекса Японии посредством поступающих от входивших в дзайбацу предприятий узлов и агрегатов (Okazaki, 2000: 267).

Основными участниками подготовки Японии к Русско-японской войне стала так называемая «большая четверка» дзайбацу – Мицуи, Мицубиси, Сумитомо и Ясуда, которые продолжают существовать, правда уже в форме финансовых конгломератов, и в настоящее время (Addicott, 2017: 66). Пока дзайбацу Мицуи и Мицубиси, осуществляя подготовку к войне, занимались кораблестроением, а также добычей и обработкой сырья, дзайбацу Сумитомо осуществляла добычу полезных ископаемых и развитие текстильной промышленности. Дзайбацу Ясуда оказывал преимущественно непрямую поддержку в подготовке к войне в виде осуществления страховых и иных финансовых услуг различного рода государственным и общественным организациям (Dominici, 2010: 13). По мнению некоторых исследователей, к которым относятся, в частности, А. Сейта и Дж. Томура, именно развитость военно-промышленного комплекса, обеспеченная дзайбацу, позволила Японии не только победить в Русско-японской войне, но и создать все условия для утверждения Японии в качестве полноценного субъекта международного права (Seita, Tamura. 1994: 127).

Масштабная реформа законодательства, проведенная в последнее десятилетие XIX в., также во многом способствовала эффективной подготовке промышленности и экономики Японии к войне. Так, помимо принятия новых 民法明治二十九年四月二十七日法律第八十九号 [Гражданский кодекс, принятый Законом № 89 от 27 апреля 1896 г.] (Гражданский кодекс, 1896) и 商法明治三十二年三月九日法律第四十八号 [Коммерческий кодекс, принятый Законом № 48 от 9 марта 1899 г.] (Коммерческий кодекс, 1899), закрепивших правила гражданского оборота в целях ускорения производства кораблей для военного флота Японии, дзайбацу был предоставлен широкий перечень льгот для их участия в кораблестроении (Леонтьева, 2009: 16) нормами 明治二十九年法律第十六号造船奨励法 [Закон о поддержке кораблестроительства Закон № 16 от 1897] (Закон, 1897).

Положения данного нормативного правового акта предусматривали также существенное расширение полномочий органов государственной власти. Так, в соответствии со ст. 11 Закона о поддержке кораблестроительства офицеры военно-морского флота Японии курировали строительство кораблей непосредственно на производственных площадках дзайбацу, в частности на верфях в Нагасаки, переданных в распоряжение дзайбацу в 1870-е гг. Положения ст. 15 прямо закрепляли право частных предприятий, которые уже находились в составе финансово-промышленных групп, заключать контракты с государством на постройку транспортных и пассажирских кораблей, использовавшихся для доставки сухопутных войск за пределы Японского архипелага. В частности, одним из таких кораблей стал крупнейший пассажирский корабль того времени – «Хитачи Мару», принявший позднее участие в Русско-японской войне. Результатом принятия Закона 1897 г. также стала трансформация (перепрофилирование) менее крупных дзайбацу, в частности дзайбацу Кавасаки, для выполнения

государственного военного заказа (Yoshio, 1965: 461).

Отметим, что подобная модель взаимодействия дзайбацу и государства, при которой ориентированность на государственный заказ в 1900-е гг. оказалась настолько эффективной, что необходимость изменения стратегии у дзайбацу возникла только в 1960-е гг. После окончания Второй мировой войны и оккупации Японии США спустя полвека начался процесс трансформации дзайбацу в кейрецу – организации, состоящие из нескольких компаний из разных сфер деятельности, управляемых разными семьями, но связанных общим банком (Ramirez, 2019: 79; Nakamura, 2002: 239). Таким образом, при формировании японской модели регулирования взаимодействия государства и дзайбацу использовался и западный опыт, в частности опыт развития государственно-частного партнерства в Германии (Sanders, 1995: 284). К сходным чертам, по мнению авторов настоящей статьи, следует отнести правовую модель, когда субъект частного предпринимательства реализует социально значимые проекты с ограниченным уровнем прибыльности, а государство взамен предоставляет им налоговые и иные льготы (Мансур, 2019: 850).

5. Заключение

Создание в конце XIX в. боеспособной японской армии, способной к длительному противостоянию российским войскам, было невозможным без участия дзайбацу как основных производителей и поставщиков техники, снаряжения, необходимых для нужд армии и флота. Привлечение финансово-промышленных групп к участию в создании военной промышленности Японии послужило толчком к возникновению новых дзайбацу, заинтересованных в ее дальнейшей милитаризации и проведении экспансионистской внешней политики. По нашему мнению, следует говорить о значительной роли дзайбацу в развитии экономики страны после Русско-японской войны 1904–1905 гг., что, в свою очередь, обусловило вступление Японии в Первую мировую войну, а затем и во Вторую мировую войну.

Эффективное взаимодействие государства и дзайбацу в Японии было бы невозможно без специального регулирования вопросов деятельности дзайбацу и обеспечения сохранения их привилегированного положения, получившее законодательное закрепление в соответствующем гражданско-правовом законодательстве, в частности в нормах, гарантирующих предоставление им государственной поддержки.

Подводя итог, необходимо отметить, что принятие во внимание царским правительством России роли дзайбацу как источника обеспечения военно-промышленного комплекса Японии в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг., а также создание на территории Российской империи подобных промышленных групп, способных оказать финансовую помощь при ведении войны, могло бы существенно изменить ход всего вооруженного конфликта и, возможно, помочь избежать позорного поражения России.

Литература

- Баранникова, 2016 – Баранникова А.О. От «Амурского вопроса» до «Русского дела»: национальные интересы России на Дальнем Востоке // *Власть*. 2016. № 10. С. 144-148.
- Боханов, 2008 – Боханов А.Н. Николай II. М.: Вече, 2008. 528 с.
- Гражданский кодекс, 1896 – 民法明治二十九年四月二十七日法律第八十九号 [Гражданский кодекс, принятый Законом № 89 от 27 апреля 1896 г.] // [СПС «Собрание нормативных правовых актов Японии и их переводов»] 日本法令外国語訳データベースシステム / Перевод авторский [Электронный ресурс] URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&id=2057&re=02&vm=01> (дата обращения: 17.12.2021 г.).
- Емельянова, 2017 – Емельянова О.Н. Опыт догоняющего развития: промышленная политика в Японии (1870–1880 гг.) // *Проблемы современной экономики*. 2017. № 3(63). С. 234-240.
- Емельянова, Платонов, 2018 – Емельянова О.Н., Платонов Д.Н. Формирование и особенности промышленной системы Японии в 1870–1880-е гг. // *Вестник СПбГУ. Экономика*. 2018. Т. 34. Вып. 3. С. 439-464.
- Закон, 1897 – 明治二十九年法律第十六号造船奨励法 [Закон о поддержке кораблестроительства Закон № 16 от 1897] / Перевод авторский // [Национальный центр исторического наследия азиатских стран] アジア歴史資料センター [Электронный ресурс]. URL: https://www.jacar.archives.go.jp/aj/meta/result?IS_KEY_S1=A03020216100&SUM_KIND=SimpleSummary&IS_KIND=detail&IS_SCH=META&IS_STYLE=default&IS_START=1&IS_EXTSCH=&DEF_XSL=default&IS_SORT_KND=ASC&IS_SORT_FLD=&IS_TAG_S1=InD&IS_LYD_DIV=&LIST_VIEW=&ON_LYD=on (дата обращения: 17.12.2021 г.).
- Коммерческий кодекс, 1899 – 商法明治三十二年三月九日法律第四十八号 [Коммерческий кодекс, принятый Законом № 48 от 9 марта 1899 г.] / Перевод авторский // [СПС «Собрание нормативных правовых актов Японии и их переводов»] 日本法令外国語訳データベースシステム / Перевод авторский [Электронный ресурс] URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&id=2135&re=02&vm=01> (дата обращения: 17.12.2021 г.).

- Кудрявцев, 2002** – Кудрявцев Н.А. Государево око: тайная дипломатия и разведка на службе России. М.: Олма-Пресс, 2002. 593 с.
- Лебедева, 2011** – Лебедева И.П. Роль государства в экономической модернизации / Япония: опыт модернизации. М.: АИРО–XXI, 2011. С. 107-124
- Леонтьева, 2009** – Леонтьева Е.Л. Японские корпорации и корпоративные группы. Эволюция институтов. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 78 с.
- Мансур, 2019** – Мансур Д.Н. История развития государственно-частного партнерства в Германии // *Московский экономический журнал*. 2019. № 12. С. 847-854.
- Мещеряков, 2006** – Мещеряков А.Н. Император Мэйдзи и его Япония. М.: Наталис, Рипол Классик, 2006. 736 с.
- Ольденбург, 1991** – Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. СПб.: Петрополь, 1991. 672 с.
- Соколовская, 2017** – Соколовская О.В. Русско-японская война 1904–1905 гг. и ее герои в Греции // *Славяне и Россия*. 2017. № 2. С. 205-228.
- Тимонина, 2011** – Тимонина И.Л. Предпринимательская структура и корпоративное управление в Японии / Япония: опыт модернизации. М.: АИРО–XXI, 2011. С. 144-66.
- Addicott, 2017** – Addicott D. A. C. The Rise and Fall of the Zaibatsu: Japan's Industrial and Economic Modernization // *Global Tides*. 2017. No. 11. Pp. 62-77.
- Beasley, 1990** – Beasley W.G. The Rise of Modern Japan. New York: St. Martin's Press, 1990. 306 p.
- Davies, 1999** – Davies P.N. Japanese Shipping and Shipbuilding: An Introduction to the Motives behind its Early Expansion // *Aspects of Japanese Shipping Industry*. London: London School of Economics and Political Science Press, 1999. 47 p.
- Dominici, 2010** – Dominici G. From Business System to Supply Chain and Production in Japan: Lean Production and its Roots in Japanese Business Culture. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Muller, 2010. 160 p.
- Johnson, 2000** – Johnson H.J. Banking Alliances. Singapore: World Scientific Pub Co., 2000. 187 p.
- Kazuo, 1966** – Kazuo S. The Early History of the Zaibatsu // *The Developing Economies*. 1966. No. 4. P. 535-566.
- Morck, 2005** – Morck R. A History of Corporate Governance around the World: Family Business Groups to Professional Managers. Chicago: National Bureau of Economic Research and the University of Chicago Press, 2005. 682 p.
- Morck, Nakamura, 2005** – Morck Randall K., Nakamura Masao A frog in a well knows nothing of the ocean: a history of corporate ownership in Japan // A history of corporate governance around the world. Chicago: University of Chicago Press, 2005. Pp. 367-465.
- Morck, Nakamura, 2007** – Morck R., Nakamura M. Business Groups and the Big Push: Meiji Japan's Mass Privatization and Subsequent Growth // *Enterprise & Society*. 2007. No 3. Pp. 543-601.
- Nakamura, 2002** – Nakamura N. The Present State of Research on "Zaibatsu": The Case of Mitsubishi // *Social Science Japan Journal*. 2002. № 2. Pp. 233-242.
- Okazaki, 2000** – Okazaki T. Role of Holding Companies in Prewar Japanese Economic Development: Rethinking Zaibatsu in Perspectives of Corporate Governance // *Social Science Japan Journal*. 2000. No 4. Pp. 243-268.
- Ramirez, 2019** – Ramirez M. The Meiji Secret: The Emergence of Zaibatsu Dominance in Japan // *University of Wisconsin-Stout Journal of Student Research*. 2019. No 18. Pp. 77-89.
- Rose, 2015** – Rose M.B. International Competition and Strategic Response in the Textile Industries since 1870. – Abington-on-Thames: Routledge, 2015. 208 p.
- Sanders, 1995** – Sanders A.J.G.M. The Reception of Western law in Japan // *The Comparative and International Law Journal of Southern Africa*. 1995. No 2. Pp. 280-288.
- Seita, Tamura, 1994** – Seita A.Y., Tamura J. The Historical Background of Japan's Antimonopoly Law // *University of Illinois Law Review*. 1994. No 1. Pp. 115-185.
- Shibagaki, 1966** – Shibagaki K. The early history of the zaibatsu // *The Developing Economies*. Tokyo. 1966. Vol. 4. Pp. 535-566.
- Smellow, 1970** – Smellow E. N. Zaibatsu: a Study of Japanese Combines Yesterday and Today. Washington, 1970. 145 p.
- Smith, 1955** – Smith T.C. Political Change and Industrial Development in Japan: Government Enterprise, 1868–1880. Stanford: Stanford University Press, 1955. 496 p.
- Yamamura, 1967** – Yamamura K. The Founding of Mitsubishi: A Case Study in Japanese Business History // *The Business History Review*. 1967. No 2. Pp. 141-160.
- Yasuoka, 1997** – Yasuoka S. The Social Background of Zaibatsu in Japan // *Business and Economic History*. 1977. No 6. Pp. 84-90.
- Yoshio, 1965** – Yoshio A. The Formation of heavy industry // *The Developing Economies*. 1965. No 4. Pp. 450-470.

References

- Addicott, 2017** – Addicott, D.A.C. (2017). The Rise and Fall of the Zaibatsu: Japan's Industrial and

Economic Modernization. *Global Tides*. 11: 62-77.

Barannikova, 2016 – Barannikova, A.O. (2016). Ot «Amurskogo voprosa» do «Russkogo dela»: nacional'nye interesy Rossii na Dal'nem Vostoke [From the "Amur question" to the "Russian Case": Russia's National Interests in the Far East]. *Vlast'*. 10: 144-148. [in Russian]

Beasley, 1990 – Beasley, W.G. (1990). *The Rise of Modern Japan*. New York: St.Martin's Press, 306 p.

Bohanov, 2008 – Bohanov, A.N. (2008). Nikolaj II [Nikolay II]. Moscow: Veche, 528 p. [in Russian]

Davies, 1999 – Davies, P.N. (1999). *Japanese Shipping and Shipbuilding: An Introduction to the Motives behind its Early Expansion. Aspects of Japanese Shipping Industry*. London: London School of Economics and Political Science Press, 47 p.

Dominici, 2010 – Dominici, G. (2010). *From Business System to Supply Chain and Production in Japan: Lean Production and its Roots in Japanese Business Culture*. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Muller, 160 p.

Emel'janova, Planov, 2018 – Emel'janova, O.N., Platonov, D.N. (2018). Formirovanie i osobennosti promyshlennoj sistemy Japonii v 1870–1880-e gg. [Formation and features of the industrial system of Japan in the 1870–1880]. *Vestnik SPbGU. Ekonomika*. 34(3): 439-464. [in Russian]

Emel'janova, 2017 – Emel'janova, O.N. (2017). Opyt dogonjajushhego razvitija: promyshlennaja politika v Japonii (1870–1880 gg.) [The experience of catching up development: industrial policy in Japan (1870–1880)]. *Problemy sovremennoj jekonomiki*. 3(63): 234-240. [in Russian]

Grazhdanskij kodeks, 1896 – 民法明治二十九年四月二十七日法律第八十九号 [Grazhdanskij kodeks, prinyatyj Zakonom №89 ot 27 aprelya 1896 g.] [SPS «Sobranie normativnyh pravovyh aktov Yaponii i ih perevodov»] 日本法令外国語訳データベースシステム *Perevod s yaponskogo avt.* [Electronic resource]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&id=2057&re=02&vm=01> (date of access: 17.12.2021).

Johnson, 2000 – Johnson, H.J. (2000). *Banking Alliances*. Singapore: World Scientific Pub Co., 187 p.

Kazuo, 1966 – Kazuo, S. (1966). The Early History of the Zaibatsu. *The Developing Economies*. 4: 535-566.

Kommercheskij kodeks, 1899 – 商法明治三十二年三月九日法律第四十八号 [Kommercheskij kodeks, prinjatyj Zakonom № 48 ot 9 marta 1899 g.] *Perevod avtorskij. 日本法令外国語訳データベースシステム* [Electronic resource]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&id=2135&re=02&vm=01> (date of access: 17.12.2021).

Kudrjavcev, 2002 – Kudrjavcev, N.A. (2002). Gosudarevo oko: tajnaya diplomatiya i razvedka na sluzhbe Rossii [The Sovereign's eye: secret diplomacy and intelligence in the service of Russia]. Moscow: Olma-Press, 593 p. [in Russian]

Lebedeva, 2011 – Lebedeva, I.P. (2011). Rol' gosudarstva v jekonomicheskoj modernizacii [The role of the state in economic modernization]. *Yaponiya: opyt modernizacii*, Moscow: AIRO–XXI, pp. 107-124. [in Russian]

Leont'eva, 2009 – Leont'eva, E.L. (2009). Yaponskie korporacii i korporativnye gruppy. Evolyuciya institutov [Japanese corporations and corporate groups. Evolution of institutions]. Moscow: IMEMO RAN, 78 p. [in Russian]

Mansur, 2019 – Mansur, D.N. (2019). Istoriya razvitija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Germanii [History of governmental-private partnership development in Germany]. *Moskovskiy jekonomicheskij zhurnal*. 12: 847-854 [in Russian]

Meshherjakov, 2006 – Meshherjakov, A.N. (2006). Imperator Mjejdzi i ego Japonija [Emperor Meiji and his Japan]. Moscow: Natalis, Ripol Klassik, 736 p. [in Russian]

Morck, Nakamura, 2005 – Morck Randall, K., Nakamura, Masao (2005). A frog in a well knows nothing of the ocean: a history of corporate ownership in Japan. *A History of Corporate Governance Around the World*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 367-465.

Morck, Nakamura, 2007 – Morck, R., Nakamura, M. (2007). Business Groups and the Big Push: Meiji Japan's Mass Privatization and Subsequent Growth. *Enterprise & Society*. 3:543-601.

Morck, 2005 – Morck, R. (2005). *A History of Corporate Governance around the World: Family Business Groups to Professional Managers*. Chicago: National Bureau of Economic Research and the University of Chicago Press, 682 p.

Nakamura, 2002 – Nakamura, N. (2002). The Present State of Research on "Zaibatsu": The Case of Mitsubishi. *Social Science Japan Journal*. 2: 233-242.

Okazaki, 2000 – Okazaki, T. (2000). Role of Holding Companies in Prewar Japanese Economic Development: Rethinking Zaibatsu in Perspectives of Corporate Governance. *Social Science Japan Journal*. 4: 243-268.

Ol'denburg, 1991 – Ol'denburg, S.S. (1991). Carstvovanie imperatora Nikolaya II [The Reign of Emperor Nicholas II]. St. Petersburg: Petropol', 672 p. [in Russian]

Ramirez, 2019 – Ramirez, M. (2019). The Meiji Secret: The Emergence of Zaibatsu Dominance in Japan. *University of Wisconsin-Stout Journal of Student Research*. 18: 77-89.

Rose, 2015 – Rose, M.B. (2015). *International Competition and Strategic Response in the Textile Industries since 1870*. Abington-on-Thames: Routledge, 208 p.

- Sanders, 1995 – Sanders, A.J.G.M. (1995). The Reception of Western law in Japan. *The Comparative and International Law Journal of Southern Africa*. 2: 280-288.
- Seita, 1994 – Seita, A.Y., Tamura, J. (1994). The Historical Background of Japan's Antimonopoly Law. *University of Illinois Law Review*. 1: 115-185.
- Shibagaki, 1966 – Shibagaki, K. (1966). The early history of the zaibatsu. *The Developing Economies*. Tokyo. 4: 535-566.
- Smellow, 1970 – Smellow, E. (1970). N. Zaibatsu: A Study of Japanese Combines Yesterday and Today. Washington, 145 p.
- Smith, 1955 – Smith, T.C. (1955). Political Change and Industrial Development in Japan: Government Enterprise, 1868–1880. Stanford: Stanford University Press, 496 p.
- Sokolovskaya, 2017 – Sokolovskaya, O.V. (2017). Russko-yaponskaya vojna 1904–1905 gg. i eyo geroi v Grecii [The Russian-Japanese war of 1904–1905 and its heroes in Greece]. *Slavyane i Rossiya*. 2: 205-228. [in Russian]
- Timonina, 2011 – Timonina, I.L. (2011). Predprinimatel'skaja struktura i korporativnoe upravlenie v Japonii [Entrepreneurial structure and corporate governance in Japan]. *Japonija: opyt modernizacii*. Moscow: AIRO—XXI. Pp. 144-166. [in Russian]
- Yamamura, 1967 – Yamamura, K. (1967). The Founding of Mitsubishi: A Case Study in Japanese Business History. *The Business History Review*. 2: 141-160.
- Yasuoka, 1977 – Yasuoka, S. (1977). The Social Background of Zaibatsu in Japan. *Business and Economic History*. 6: 84-90.
- Yoshio, 1965 – Yoshio, A. (1965). The Formation of heavy industry. *The Developing Economies*. 4: 450-470.
- Zakon, 1897 – 明治二十九年法律第十六号造船奨励法 [Zakon o podderzhke korablestroitel'stva Zakon № 16 ot 1897] Perevod avtorskij [Nacional'nyj centr istoricheskogo nasledija aziatskih stran] アジア歴史資料センター [Electronic resource]. URL: https://www.jacar.archives.go.jp/aj/meta/result?IS_KEY_S1=A03020216100&SUM_KIND=SimpleSummary&IS_KIND=detail&IS_SCH=META&IS_STYLE=default&IS_START=1&IS_EXTSCH=&DEF_XSL=default&IS_SORT_KND=ASC&IS_SORT_FLD=&IS_TAG_S1=InD&IS_LYD_DIV=&LIST_VIEW=&ON_LYD=on (date of access: 17.12.2021).

Роль японских финансово-промышленных групп (дзайбацу) в Русско-японской войне 1904–1905 гг.

Александр Иванович Алексеев ^a, Анна Владиславовна Попова ^{a, *}, Светлана Сергеевна Горохова ^a, Марианна Григорьевна Абрамова ^b

^a Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^b Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы роли финансово-промышленных групп вертикального кланового подчинения (дзайбацу) в подготовке Японии к Русско-японской войне 1904–1905 гг. как ключевой точке определения вектора развития внешней политики Российской империи на Дальнем Востоке. Авторами определяются причины, в результате которых дзайбацу приняли участие в подготовке Японии к войне, выделяются основные сферы их деятельности в предвоенный период, а также выявляются некоторые последствия начала Русско-японской войны для участников гражданского оборота в лице дзайбацу, в частности их возникновение. Также исследованы меры правового воздействия на развитие общественных отношений по организации гражданского оборота с дзайбацу, разработанные и использованные правительством Японии в период непосредственно перед Русско-японской войной. В рамках данной статьи анализируются и рассматриваются роль каждой финансово-промышленной группы из т.н. «большой четверки» в деле подготовки к войне, а также сферы, которые они занимали в ходе оснащения военно-промышленного комплекса Японии, ее армии и флота. Особое внимание уделяется таким сферам, как строительство и обслуживание кораблей, а также добыча и обработка полезных ископаемых. Авторы в процессе исследования определяют механизмы государственно-правового регулирования, которые способствовали организации взаимодействия между финансово-промышленными группами и правительством Японии в ходе обеспечения государственных военных заказов, а также их роль в дальнейшем развитии внешней политики Японии, ее государства, права, экономики и общества, а также самих дзайбацу.

Ключевые слова: дзайбацу, финансово-промышленные группы, Русско-японская война, Николай II, Дальний Восток, государственный военный заказ, Мицуи, Сумитомо, Мицубиси, Ясуда.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: anna0710@yandex.ru (А.В. Попова), thekeplerslab@gmail.com (А.И. Алексеев), swettalana@yandex.ru (С.С. Горохова), abramova-m@mail.ru (М.Г. Абрамова)