

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(1): 237-247
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.237

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



B.P. Mansurov's Second Report and the Beginning of the Construction of Russian Palestine

Yuri E. Kondakov ^{a, *}, Dmitry S. Fedotev ^a

^a Russian State Pedagogical University A.I. Herzen, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract

In the 21st century, the problem of the creation of a Russian Palestine attracts the attention of an increasing circle of researchers. In the Russian State Historical Archives (RGIA), documents were found on the first stage of the construction of Russian Palestine. They make it possible to clarify the role of B.P. Mansurov in this process. First of all, this is the second report of Mansurov written after a business trip to the East in 1858. It was first introduced into scientific circulation. The report describes everything that has been done in Palestine and proposes a broad plan for the further construction of infrastructure for the pilgrims. After Mansurov's report, Alexander II ordered the start of state funding for the construction of Russian Palestine and created the Palestinian Committee to manage this process.

Another block of documents stored in the fund of the Russian Society of Shipping and Trade (ROPiT) allows us to trace the history of the preparation of Mansurov's business trip. This initiative was addressed to ROPiT by the Grand Duke Konstantin Nikolaevich, supported by the emperor. The materials show that in the first years of construction, ROPiT allocated money and financed business trips of officials to Palestine, paid for the transportation of goods. The minutes of the second meeting of the Palestinian Committee are being introduced into scientific circulation. According to the document, it can be judged that, although economic issues prevailed in the activities of the Committee, it has not yet completely abandoned its political tasks. Separate political and religious points were also in the second report of Mansurov. At the same time, it is obvious that the Committee did not plan to carry out the broad program of Russia's penetration into the Turkish East, proposed in the first report of Mansurov.

Keywords: Russian Palestine, Jerusalem, "Jerusalem Project", Russian Society of Shipping and Trade, Palestinian Committee, Ministry of Foreign Affairs, Holy Synod, pilgrims.

1. Введение

После завершения Крымской войны в центре внимания российской дипломатии оказался турецкий Восток. Координировать деятельность различных учреждений на этом направлении попытался глава Морского министерства, брат Александра II, великий князь Константин Николаевич. Основанное при его участии Русское общество пароходства и торговли (РОПиТ) должно было отчасти компенсировать России потерю Черноморского флота. Существенной статьей дохода пароходства должна была стать перевозка российских паломников в Палестину. Проявляя заботу о паломниках, великий князь планировал восстановить на Востоке подорванный престиж России. В 1857 г. с целью составления путеводителя для паломников в Палестину был направлен чиновник Морского министерства Б.П. Мансуров (1828–1910). Познакомившись с ситуацией в Палестине, Мансуров возвращается в Одессу и уже оттуда с первым рейсом парохода РОПиТ по новому маршруту отправляется на Афон. Итогом командировки Мансурова стал обширный отчет о положении российских паломников. С полным вариантом отчета ознакомился император и высшие государственные чиновники, краткий вариант был издан и поступил в продажу.

* Corresponding author

E-mail addresses: yura.kondakov.67@mail.ru (Yu.E. Kondakov), fedotieff@inbox.ru (D.S. Fedotev)

Отчет Мансурова привлек внимание Александра II, его брата Константина Николаевича и российского общества к проблеме паломников. Была поставлена задача создать инфраструктуру для российских паломников, чего ранее добились в Палестине Англия, Франция и Германия. Действуя в этом направлении, великий князь Константин Николаевич планировал возглавить и координировать усилия Министерства иностранных дел (МИД), Святого синода, Министерства финансов и Морского министерства в их деятельности по строительству инфраструктуры для российских паломников – Русской Палестины.

Главным итогом первого отчета Мансурова стали принятие решения о строительстве Русской Палестины и начало сбора в России пожертвований на эти цели. Следующий шаг был сделан после второй командировки Мансурова на Восток в 1858 г. Им был составлен план необходимых для паломников построек, составлены приблизительные сметы и указаны источники финансирования. Александром II было выделено 500 тыс. руб. бюджетных средств на Русскую Палестину и учрежден орган, руководивший работами и распределявший пожертвования, – Палестинский комитет.

2. Материалы и методы

В качестве материалов для подготовки работы были привлечены архивные документы Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург, Российская Федерация). Впервые в научный оборот вводится второй отчет Мансурова. До этого события, связанные с началом государственного финансирования паломнического проекта, рассматривались на основании переписки.

Кроме второго отчета Мансурова, в фондах РГИА обнаружены другие важные документы. Они позволяют проследить, как готовилась командировка Мансурова, как Александр II принял решение о начале бюджетного финансирования и как начал работу Палестинский комитет. Отчет Мансурова под названием «Записка о положении дела создания на Востоке Русских Богоугодных заведений» хранится в фонде Департамента государственного казначейства Министерства финансов (Ф. 565). «Записка» входит в состав дела «Относительно устройства богоугодных заведений Палестины» (Д. 2433). На записке указано место и время ее составления Мансуровым: 18/24 февраля 1859 г. в Палермо (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 32). Текст «Записки» имеет краткие комментарии Александра II. В фонде РОПит (Ф. 107) обнаружено дело «Об учреждении восточной линии», документы которого дают возможность проследить историю подготовки второй командировки Мансурова в Иерусалим.

Статья основывается на базовых принципах исторического познания – объективности, историзма и системности. Структурно-функциональный анализ, применяемый при рассмотрении межведомственной борьбы вокруг Русской Палестины, показал, что критика Мансуровым чиновников МИД и духовенства усугубила их конфликт с великим князем Константином Николаевичем.

При рассмотрении отчетов Мансурова был использован сравнительно-исторический метод. Если в первом отчете Мансуров высказал большое количество политических предложений, то во втором – политическая составляющая практически отсутствует, что обусловило в итоге сведение функций Палестинского комитета лишь к устройству инфраструктуры для паломников.

3. Обсуждение

Заслуги Мансурова по строительству Русской Палестины были оценены современниками. Вышедшая при его жизни в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона биографическая статья большую часть материала посвятила Русской Палестине. При этом Мансурова критиковали за ошибки. Первым это сделал М.П. Соловьев в своей книге «Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество» в 1891 г. (Соловьев, 2012: 11-25). Развил эту концепцию в ряде своих трудов член ИППО А.А. Дмитриевский. Более справедлив в оценках деятельности Мансурова был священник Ф.П. Титов (Титов, 1902: 385-386). После революции исследования строительства Русской Палестины прервались почти на 100 лет. Исключением являлась богословская диссертация митрополита Никодима (Ротова) «История Русской Духовной Миссии в Иерусалиме» (Серпухов, 1997). Там Мансуров упоминался очень кратко.

Исследование жизни и деятельности Мансурова активизировалось в XXI веке. Одним из первых к этой теме обратился Н.Н. Лисовой. Первоначально его концепция базировалась на трудах А.А. Дмитриевского. Первая статья с упоминанием Мансурова была издана Лисовым в 1999 г. (Лисовой, 1999: 36-51). Через год в большой статье в предисловии к сборнику документов «Россия в Святой Земле» Лисовой упоминал Мансурова в небольшом разделе под названием «Придворные партии, МИД и РОПит («Проект Мансурова»)». Лисовой делал акцент на борьбе чиновников Палестинского комитета и глав Духовной миссии. Мансуров обвинялся в «эксплуатации народного религиозного чувства». В «Проекте Мансурова» Лисовой видел только коммерческий интерес (Россия..., 2000). Итогом исследования Лисовым русских учреждений в Палестине стала диссертация, изданная в виде монографии, где совершенно обоснованно Мансуров назывался «идеологом и главным деятелем палестинского проекта». Лисовой считал, что ставка Мансурова на РОПит была

ошибочна и не принесла ожидаемых результатов. В этом труде автор отказался от резких оценок в отношении Мансурова, так как из исследования следовало, что именно «Плану Мансурова» была обязана своим возникновением Русская Палестина. Вслед за Дмитриевским Лисовой повторял, что Мансуров всячески пытался «тормозить» открытие ИППО, а потом вошел в конфликт с его членами (Лисовой, 2006). В целом Лисовой заложил основы современной концепции основания Русской Палестины, выделив этапы: основание РОПиТ – «Проект Мансурова» – Палестинский комитет – Палестинская комиссия – ИППО.

Крупнейший вклад в исследование русских учреждений в Палестине внес действительный член ИППО, генеральный директор издательства «Индрик» К.А. Вах. С 2007 г. начинают выходить его статьи и сборники документов, посвященные Палестине. Направления, которые наметил в своих исследованиях Лисовой, Вах подверг детальной проработке. Ввел в оборот термин «Иерусалимский проект», который закрепился в научной литературе. «Иерусалимский проект» упоминался Вахом в 2009 г. в предисловии к сборнику «Великий князь Константин Николаевич на Святой Земле. 1859 г.» (Вах, 2009: 6). Определение этому термину давалось в 2012 г. в сборнике «Великий князь Константин Николаевич и русское паломничество в Святую землю. К 150-летию основания русской Палестины». В статье сборника «Об изучении первого периода создания русской Палестины. 1856–1864» Вах указывал, что «Иерусалимский проект» был инициирован великим князем Константином Николаевичем и разработан при Морском министерстве как часть проекта по созданию Русского общества пароходства и торговли (РОПиТ). «Главной задачей РОПиТ, по мысли его учредителей, было восстановление российского влияния в Османской империи на новых принципах, неустойчивых с точки зрения настороженно-недоброжелательного по отношению к России тренда в европейской дипломатии тех лет», – писал Вах. Необходимо было восстановить на Востоке религиозное, а затем и политическое влияние и найти новые источники финансирования. Поэтому для решения церковно-дипломатических задач было решено использовать частную пароходную компанию. Вах указывал, что «Иерусалимский проект» просуществовал с ноября 1856 г. (первая командировка на Восток Б.П. Мансурова) до окончания строительства у Яфских ворот (Вах, 2011: 1-2). В том же году в статье «Из предыстории ИППО: кризис Палестинского Комитета, рождение Палестинской Комиссии» Вах описывал историю передачи дел от Палестинского комитета к Палестинской комиссии (1864 г.). По его мнению, это событие стало завершением «Иерусалимского проекта». Забота о паломниках перешла в МИД, чей глава А.М. Горчаков еще в 1858 г. смог добиться сведения «Иерусалимского проекта» к административно-хозяйственной деятельности по обслуживанию паломников (Вах, 2012: 19). В нескольких статьях Вах давал подробный обзор биографии Мансурова до расформирования Палестинского комитета (Вах, 2010; Вах, 2012; Вах, 2012; Вах, 2014; Вах, 2017).

В 2012 г. была издана статья З.П. Ермаковой «Преданный Святой Земле работник», где биография Мансурова рассматривалась полностью (Ермакова, 2012). Заключительная часть публикации была посвящена судьбе детей Мансурова и основанной им Рижской Свято-Троицкой общины. Статья основывалась на опубликованных документах. Серия публикаций о деятельности Мансурова связана с его архивом в Тамбове (ГАТО). В 2019 г. была издана совместная статья А.Н. Алленова и А.А. Гравина «Личный архив Б.П. Мансурова: состав документов и возможности онлайн-доступа» (Алленов, Гравин, 2019). В том же году авторы уже по отдельности опубликовали статьи, в которых рассматривалось участие Мансурова в основании Русской Палестины (Алленов, 2019; Гравин, 2019). Исследователи использовали отдельные документы из собрания ГАРФ и РГА ВМФ. В статье Гравина «Отношения Б.П. Мансурова с начальниками Русской духовной миссии в Иерусалиме (1859–1885 гг.)» цитировались материалы из архива Мансурова в Тамбове (Гравин, 2020) и давался обзор отношений Мансурова с главами Духовной миссии в течение всей его деятельности по строительству Русской Палестины. Другой тамбовский исследователь, К.С. Кунавин, в своих статьях рассматривал деятельность Мансурова как чиновника (Кунавин, 2016; Кунавин, 2019; Кунавин, 2019). Еще не исследованные эпизоды деятельности Мансурова привел в своих публикациях Ю.Е. Кондаков (вторая статья совместно с Д.С. Федотьевым) (Кондаков, 2020; Кондаков, Федотьев, 2021). Это была история составления трех отчетов «Палестинского комитета» и конфликта Мансурова с ИППО.

Можно сделать вывод о том, что в XXI веке оценки деятельности Мансурова учеными стали положительными. Кроме специальных исследований биографии Мансурова, эта тенденция прослеживается и в общих трудах (Воробьева, 2001; Перенижко, 2015; Смирнова, 2009; Смирнова, 2011; Ямилинец, 2003).

4. Результаты

25 декабря 1857 г. в типографии Морского министерства было отпечатано 20–30 экземпляров первого отчета Мансурова (Великий..., 2012: 37). Великий князь Константин Николаевич начал рассылать отчет в разные ведомства и отдельным лицам, началось его обсуждение. Дальнейший ход дела показывает, что на уровне императора решение было уже принято. 27 декабря в письме в РОПиТ великий князь писал: «Ныне Ст. Сов. Мансуров, возвратясь из Иерусалима, предоставил Мне собранные по сему предмету сведения и предположения свои. Препровождая ныне в Общество

5-ть экземпляров записки Г. Мансурова, прошу оное предоставить Мне соображения свои по содержанию этой записки. К сему считаю нужным присовокупить, что если Общество пожелает еще далее воспользоваться трудами Г. Мансурова, отправить его вновь в Палестину на счет Общества, то Я и в этом случае готов вновь содействовать Обществу и с удовольствием командирую Г. Мансурова в Иерусалим на время необходимое для исполнения поручения, которое будет на него возложено» (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 1-2). Таким образом, вопрос о второй командировке Мансурова был поставлен еще до ознакомления с докладом высших государственных чиновников.

Ответ РОПиТ великому князю последовал немедленно. Общество сообщало, что готово приложить все усилия для развития российского паломничества на Восток. Оно было готово командировать Мансурова для продолжения его исследований: «Ныне правление ходатайствует перед ВИВ о командировании ДСС Мансурова, на счет Общества, в Палестину для собрания дополнительных сведений и оставления проекта самого исполнения предложенных кланящихся к облегчению и поощрению Православного поклонничества к Святым Местам» (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 4). Однако обсуждение отчета Мансурова на уровне министров натолкнулось на сопротивление. Великому князю пришлось менять текст отчета Мансурова. 30 декабря 1857 г. А.В. Головин просит РОПиТ вернуть экземпляры записки Мансурова «для некоторых необходимых изменений» (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 5).

Вопрос о командировке Мансурова в Палестину был решен на высшем уровне. 15 января 1858 г. великий князь сообщал правлению РОПиТ, что по всеподданнейшему докладу «Государь Император Высочайше разрешить соизволил командировать действительного статского советника Мансурова за границу для исполнения поручения Общества, на иждивении онаго, и с сохранением ему содержания от Морского Министерства» (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 6). В тот же день великий князь известил главу МИД А.М. Горчакова и обер-прокурора А.П. Толстого о командировке Мансурова, попросив оказывать ему всяческое содействие и познакомить с нужными документами их ведомств. Одновременно был извещен и Мансуров: «Государь император, по всеподданнейшему докладу Моему ходатайства РОПиТ, Высочайше повелел командировать Ваше превосходительство за границу для исполнения поручения Общества на иждивение онаго» (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 7-9). Из этого уведомления видно, что перед императором инициатором командировки Мансурова выступал РОПиТ, но подтолкнул на это Общество великий князь.

РОПиТ составил инструкцию для Мансурова и предусмотрел выделение денег: «Принять на себя труд отправиться на Восток и составить на месте соображения, что именно и в каких размерах Общество должно сделать для доставления нужного удобства путешественникам и где крайне необходимо устроить гостиницы, в какой из Сирийских портов должно привозить путешественников, как устроить их доставку в Иерусалим, пребывание там и потом дать им возможные средства к полному обозрению всех местных Святынь». РОПиТ считает нужным принять на себя за известную плату доставлять паломников в Палестину и обратно, обеспечивать их приютом и пищей. Общество готово в настоящее время ограничить получение выгоды, чтобы получить их в будущем. РОПиТ считает необходимым приобретение домов в собственность или долговременную аренду в Смирне и Бейруте для контор агентов, магазинов и складов угля. Общество готово выделить на эти цели до 40 000 р. В Константинополе предполагается получить разрешение Правительства на перестройку здания бывшей коммерческой канцелярии, частью на пожертвования, частью на средства Общества. Там должна быть контора агентства и гостиница для паломников. Согласовать с посольством перестройку дома и сделать планы (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 33-43).

В апреле 1858 г. подготовка к командировке была почти окончена. Надо полагать, что Мансурова задерживало недостаточное финансирование, так как сбор пожертвований только начался. 10 апреля 1858 г. РОПиТ согласовал с банком Штиглица кредит Мансурову в 600 фунтов стерлингов. Кредит должен был быть доступен в Константинополе, Смирне, Афинах, Бейруте, Париже, Триесте и Марселе (РГИА. Ф. 107. Оп. 1. Д. 43. Л. 30). Таким образом, был уже выработан маршрут предстоящей командировки. 11 апреля Мансуров выехал в Париж.

По окончании поездки 13/25 декабря 1858 г. Мансуров писал директору РОПиТ Н.А. Новосельскому: «Может быть, я в Париже на досуге составлю целую записку о Восточной линии: материалы у меня готовы, нужно только время». Из письма следует, что в это время отчет о поездке был уже написан: «О всех предположениях, филантропически решенных, я подаю в посольство так же подробную записку, которая посылается через неделю подлинником в Петербург» (Вах, 2017: 173).

Во втором отчете Мансурова можно выделить несколько смысловых частей. Поскольку его поездка финансировалась РОПиТ, а он одновременно исполнял обязанности агента данной компании, записка начиналась с проблематики деятельности Пароходства. Мансуров описывал успехи РОПиТ и благодарил его за финансовую помощь. Затем шел отчет о сделанном в Палестине из 17 пунктов. Последний пункт был одновременно финансовой сметой для планируемых построек. В заключение записки несколько страниц было посвящено эмоциональному описанию настоящих и будущих успехов России на Востоке. В записке отразились конфликты, которые уже начались в Св. Земле между Духовной миссией и консульством.

Мансуров сообщал, что свою деятельность в Иерусалиме он смог начать только после учреждения консульства в августе 1858 г. Дальше шла благодарность в адрес РОПиТ: «В этом печальном периоде Пароходное общество оказала чрезвычайно важную и большую пользу тем, что 1) поставило своих агентов в распоряжение командированного на Восток Мансурова и дало ему средства с полным комплектом деятелей изучить все местности; 2) приняла на свой счет обзаведение в Иерусалиме агентства, с коими соединено там все консульское учреждение, а без предварительного учреждения в Св. Граде Консульства ни к чему приступить было невозможно, и 3) вручило Мансурову около 40000 р. на случай необходимости делать немедленные расходы. Для связывания всего предполагавшегося на Востоке богоугодного дела с Пароходным Обществом, Правление сего последнего предоставило Мансурову власть и права для устройства дел Общества по всей линии от Константинополя до Яффы, Иерусалима и Назарета включительно» (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 1-2).

Затем Мансуров отчитывался о сделанном на Востоке в 1858 г.: 1) консульство и агентство основано и обзаведено за счет РОПиТ с большими расходами, для консульства нанят на три года дом, 19 сентября русский флаг был поднят в Иерусалиме; 2) по Восточной линии устроены правильные агентства РОПиТ в Галлиполи, Дарданеллах, Митилине, Смирне, Хиосе, Родосе, Мессине, Александрии, Латакии, Триполи, Бейруте, Кайфе, Яффе, устроены постоянные угольные склады; 3) пароходство началось с июня по два рейса в месяц, повреждений судов и остановок не было, получило доверие публики и торговли, линия выгодна, конкуренция французов и австрийцев представляется не страшной; 4) собрана информация для устройства поклоннических сооружений; 5) устроена правильная и постоянная русская почта (РОПиТ перевозит письма и посылки без всяких расходов для казны); 6) в Яффе отделано помещение для 10 поклонников высшего сословия, нанят дом на 10 лет; 7) между Яффой и Иерусалимом в Ромале, где ночуют поклонники, нанят дом; 8) в Кайфе отстраивается странноприимное заведение для 50 паломников (Иерусалимский Патриарх принял эту постройку на свой счет, русским надо только обустроить ее); 9) в Кайфе куплено помещение для склада угля, над этим зданием можно взвести два этажа и устроить там домовую церковь и госпиталь; 10) в Назарете выбрано место у колодца Богоматери для создания русского подворья для Духовной Миссии; 11) в Назарете наняты два смежных дома; 12) Патриарх согласился восстановить епархиальную кафедру в Назарете, было поставлено лицо, удобное русским – простой монах, воспитанник Афонской Академии Нифон (посвящен в епископы). Мансуров обещал снабжать его денежными средствами для поддержания достоинства престола; 13) в Бейруте выбрано место с домами, в Бейруте и Дамаске необходимо открыть отделы Миссии; 14) в ближайшее время будет сделана покупка земли в Иерусалиме для дома Духовной Миссии; 15) было определено что нужно построить в Иерусалиме: а). жилье для 500 поклонников мужчин и 500 женщин, б). госпиталь на 100 коек, в). русская церковь на 600 человек, г). дом для епископа и Духовной Миссии, которая требует увеличения состава, д). для иерусалимского консульства, е). дом для хозяйственных служб; 16) устроить в Иерусалиме временные приюты в частных домах; 17) финансовый план.

Мансуров сообщал, что, хотя сбор денег начался не во всех губерниях, уже собрано 160 865 руб. По его подсчетам 74 000 руб. надо было вложить еще до начала основных построек. Решить проблемы мог помочь правительственный заем (под будущие сборы) в 500 тыс. руб. (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 20-21).

В пояснениях Мансуров сообщал, что покупать земли в Иерусалиме иностранцам запрещено и это можно делать только с разрешения Порты. Покупку русского участка в Иерусалиме осложнила деятельность главы Духовной миссии епископа Кирилла (Наумова). МИД дал ему распоряжение приобрести участок, что сразу стало известно местным жителям, и цены на недвижимость резко возросли. Кирилл едва не купил за 280 тыс. пиастров такую землю, на которой строить было бы нельзя. За год до того она стоила 1 тыс. пиастров. Слухи о том, что русские хотят скупить пол-Иерусалима, заставили Иерусалимского патриарха приехать из Константинополя. Мансуров подробно описывал свои тайные действия по покупке участка (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 12).

К политическим пунктам записки можно отнести только один, но Мансуров отметил его как самый важный. Это совершившееся при участии русских восстановление отдельной епархии в Назарете и поставление туда епископом греческого монаха, удобного России.

Мансуров писал, что против деятельности России на Востоке было греческое духовенство, турки относились с подозрением, латиняне, англичане и австрийцы с ненавистью. По его словам, в самой России новое богоугодное дело было встречено с «частично равнодушием, частично враждебно и недоверчиво», только личное участие Государя дало делу жизнь. Он критиковал чиновников МИД и духовенство, саботирующих мероприятия в Палестине. Мансуров жаловался, что Константинопольское посольство сочло себя не вправе вступать в переговоры с Портой для завершения земельной сделки в Иерусалиме и запросило С.-Петербург: «потребовало от Мансурова подробной записки для предварительного представления дела на рассмотрение МИД». По этой причине дело затянулось на несколько месяцев, начался рост цен на землю (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 14). По поводу духовенства Мансуров писал: «К сожалению можно безошибочно сказать, что холодная формальность в рассылке указов Св. Синода по Консисториям во многом

отняли у сборов задушевной стороны, так как означенные указы положительно лежали недели и месяцы без действия в Канцеляриях Консistorий. За исполнением указов и за тем, как они исполнялись, вовсе не следили, и в большей части Церквей прихожанам оставались совершенно неизвестным, что разносятся и составляются новые кружки в пользу богоугодного Иерусалимского дела» (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 29). Мансуров предлагал Святому синоду целый ряд рекомендаций: дать сборам правильное наименование, иначе они попадут в руки Иерусалимского патриарха; объявить во всех церквях, что сборы имеют цель «устройство в Иерусалиме и у Св. Мест русских богоугодных заведений»; избрать для сборов особые праздничные дни, когда вспомнится Иерусалим и особой проповедью призывать прихожан к приношениям; также проводить сбор для поддержания Афонских монастырей; просить Иерусалимского патриарха прислать в Россию своего представителя для личного проведения сборов на Назарет (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 30-32). Сведений о том, что какие-либо из этих рекомендаций Мансурова были выполнены, не обнаружено.

Мансуров описывал народный подъем, «когда дело идет о Иерусалиме, обоящем имени, находящим теплый отголосок в душе каждого христианина». «Для всех высших интересов России, для Церкви и Правительства, осязательно важно начатое ныне на Востоке священное дело. Той и другому остается только иметь достаточно любви к сему делу и веры в сочувствие Православного народа» (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 25-26), – гласил итоговый вывод записки.

Важнейшим последствием записки Мансурова стало открытие государственного финансирования Русской Палестины. В своем втором отчете Мансуров предлагал императору выделить кредит на строительство в 500 тыс. руб. Погашать его планировалось из пожертвований и кружечного сбора. На отчете Мансурова о требующихся 500 тыс. руб. император приписал: «Откуда их взять?» (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 19). Документы показывают, при каких обстоятельствах Александр II принял решение о государственном финансировании строительства Русской Палестины. 27 марта 1859 г. на запрос императора по поводу кредита министр финансов А.М. Княжевич ответил, что денег для выдачи кредита 500 тыс. руб. в казначействе нет. Поскольку, по утверждению Мансурова, в первый год для строительства в Палестине понадобится не более 100 тыс. руб., министр предлагал: «Дабы воспособить успешному ходу сего богоугодного и полезного, как в религиозном, так и в политическом отношении дела, остается нужным для совершения онного суммы отпустить из Государственного Казначейства... необходимые в текущем г. отпустить на счет оказавшегося по России превышения в доходах, (20.535.638) требующиеся же в 1860 и 1861 гг. вносить в свое время в надлежащие сметы расходов» (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 33). На доклад министра финансов император наложил резолюцию «Исполнить».

Еще одним ключевым решением императора, сделанным по отчету Мансурова, стало учреждение Палестинского комитета под председательством Константина Николаевича. В Комитете разные ведомства должны были координировать свои действия в Палестине. Критика Мансуровым чиновников МИД и духовенства еще больше усугубила их конфликт с великим князем Константином Николаевичем. Практическое отсутствие политической составляющей в записке привело к тому, что функции Палестинского комитета свелись к устройству инфраструктуры для паломников. Наконец, полное игнорирование церковной составляющей записки показало, что император склонен передать эту сферу в ведение Святого синода и Духовной миссии. До образования Православного палестинского общества Мансуров больше не пытался вмешиваться в церковные вопросы.

Сохранился отзыв на записку Мансурова самого авторитетного клирика того времени митрополита Московского Филарета (Дроздова) 11 мая 1859 г. Он разбирал записку по пунктам предложений. По мнению Филарета, все успехи РОПит были направлены только на обогащение пароходства и Иерусалимского патриарха. Он писал, что отсутствие ясного отчета в расходовании средств приведет к снижению пожертвований. Он скептически относился к открытию новой епископской кафедры в Назарете и планируемой Духовной миссии в Дамаске. Высказывал сомнения по поводу инструкции Духовной миссии и назначения ее главой епископа. Филарету не нравился большой, по его мнению, масштаб русских паломнических учреждений, и он высказывал сомнения по поводу составленной на них сметы. Порицалось и предложение начать сбор на Афонские монастыри (Собрание мнений..., 1886: 409). В 1860 г. отзыв Филарета привел к тому, что Мансуров был на время отстранен от деятельности в Палестине.

События вокруг записки Мансурова развивались на фоне подготовки паломнической поездки великого князя Константина Николаевича и его семьи в Палестину. Прибыв в Италию, великий князь вызвал к себе Мансурова, которого планировалось направить в С.-Петербург. Мансуров должен был сделать императору доклад о Восточных делах и спросить позволения на поездку великого князя в Иерусалим. В случае разрешения паломничества Мансуров должен был подготовить все в Палестине. 13 марта он прибыл в столицу, на следующей день получил аудиенцию у императора (Вах, 2011: 34-37).

Это был наивысший этап в палестинской деятельности Мансурова. Пользуясь поддержкой великого князя, он смог изложить императору свои предложения и добиться согласия на их реализацию. Как показывают документы, записка Мансурова была важным вопросом аудиенции. Мансуров передал императору письмо великого князя 25 февраля/9 марта 1859 г. В нем излагалась

краткая история деятельности Мансурова на Востоке. Великий князь благодарил императора за то, что в атмосфере сопротивления и недоброжелательства чиновников Александр II и его супруга «с самого начала показали этому делу горячее сочувствие и решительно спасли его». По поводу записки Мансурова великий князь писал: «Все это подробно изложено в отчете, поданном мне Мансуровым и который я осмеливаюсь Тебе послать. Если Тебе времени не будет самому все это прочесть, дай его, пожалуйста, Марии. Я убежден, что она его прочтет с большим интересом и в состоянии будет рассказать Тебе сущность его. Но Тебя бы я попросил, любезнейший Саша, хорошенько с Мансуровым поговорить и расспросить. Во-первых, Ты увидишь, я уверен, с удовольствием, как он сам в это время созрел, как на месте прежней слишком большой горячности, которая многих от него отпугивала, и легкости у него развилось более спокойной рассудительности и положительности. Во-вторых, это его оградит от многих его петербургских недоброжелателей» (1857–1861..., 1994: 96). Во второй половине письма великий князь обосновывал необходимость своей поездки в Палестину.

На основании писем Мансурова к отцу К.А. Вах указывал, что 23 марта Александр II подписал указ об учреждении «Комитета для принятия мер по устройству богоугодных заведений для православных поклонников в Палестине» (уже в 1860 г. в документах он назывался Палестинский комитет) (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 38, 43). Вах давал описание первого заседания Палестинского комитета, состоявшегося 25 марта 1859 г. В фонде РГИА, где хранится записка Мансурова, нет упоминаний первого заседания Палестинского комитета. Там находится журнал заседания 12 июля, и оно проходило заметно иначе. В это время главой комитета официально стал великий князь Константин Николаевич (22 июня 1859 г.), он и вел собрание. На заседании присутствовали: князь Д.А. Оболенский, директор Азиатского департамента С.П. Ковалевский, за обер-прокурора Святого синода присутствовал директор департамента князь С.Н. Урусов, за представителя РОПиТ Н.А. Новосельского был Б.А. Адеркас. Не присутствовал «за болезнью» представитель Министерства финансов Г.П. Небольсин (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 38). Первым вопросом заседания были доходы и расходы. Сообщалось о поступлении в Комиссариатский департамент 205 478 руб. и израсходовании 63 705 руб., выделении императором 20 535 руб. Было решено составить отчет для публикации в газетах, сведения об учреждении Комитета предполагалось разослать во все посольства на Востоке. Вторым вопросом было решено запрашивать деньги в Министерстве финансов только после предоставления Мансуровым смет и планов. Третьим вопросом шло сообщение о решении Порты безвозмездно уступить участок у стен Иерусалима. В заключение перечислялись меры, предпринятые Мансуровым для покупки земли в Иерусалиме. Комитет обращал внимание Мансурова на закупку 400 кроватей для временных приютов, которые рекомендовалось приобретать в Южной Италии. Другое имущество великий князь приказал выделить из упраздненных черноморских госпиталей. Отправить все это в Иерусалим предполагалось при помощи РОПиТ (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 41-42). 11 января 1860 г. в Палестинский комитет был включен управляющий его делами Б.П. Мансуров. 15/27 апреля 1860 г. Мансуров сообщал жене, что участвовал в заседании Комитета у великого князя. Все его строительные планы были одобрены, пришлось пожертвовать только домом для высших сословий, отложив его на то время, когда будут богаче. Он же оформлял журналы Комитета (РГИА. Ф. 565. Оп. 1. От. 1. Ст. 3. Д. 2433. Л. 90). За свои успехи в Палестине 1 января 1862 г. Мансуров получил орден Св. Станислава 1 степени (Шилов, Кузьмин, 2006: 427).

5. Заключение

Впервые вводимые в научный оборот документы о второй командировке Б.П. Мансурова существенно дополняют сведения о начале строительства Русской Палестины. Поездка Мансурова и его спутников проходила на средства РОПиТ, и сам он выполнял обязанности агента пароходства. В 1858–1859 гг. Мансуров надеялся на активное участие РОПиТ в строительстве Русской Палестины. Им был составлен подробный финансовый план, предполагавший выделение государственного кредита под залог будущих пожертвований и сборов. Вместо этого Александр II распорядился о выделении 500 тыс. руб. бюджетных средств с рассрочкой на несколько лет. Для управления выделяемыми суммами и управления строительством был учрежден Палестинский комитет.

Инициатором и главным вдохновителем строительства Русской Палестины был великий князь Константин Николаевич. Под его руководством в Палестинском комитете объединились представители Морского министерства, Министерства финансов, Святого синода и РОПиТ. Каждое из этих ведомств имело собственные интересы. В отчете Мансурова уже наметился конфликт между Духовной миссией и консульством. В дальнейшем межведомственная борьба привела к тому, что Константин Николаевич был отправлен наместником в Польшу, Мансуров на полтора года отстранен от проекта, а в дальнейшем Палестинский комитет преобразован в Палестинскую комиссию, подчиненную МИД.

В первом отчете Мансурова содержалось множество политических предложений. Во втором отчете было лишь упоминание о важности назначения русского ставленника на кафедру в Назарете. Предложения Мансурова по церковной сфере не были поддержаны императором. В дальнейшем Палестинский комитет и Палестинская комиссия занимались только хозяйственными функциями.

6. Благодарности

Работа выполнена в рамках реализации проекта Российского фонда фундаментальных исследований № 20-09-41001 «Русское общество пароходства и торговли в истории православного паломничества в Святую Землю (1857–1914 гг.)».

Литература

- 1857–1861 – 1857–1861: Переписка императора Александра II с Великим Князем Константином Николаевичем. Дневник Великого Князя Константина Николаевича. М., 1994. 384 с.
- Аленов, 2019 – Аленов А.Н. «Мансуровский проект» Русской Палестины (по материалам поездки 1857 г. по Святым местам) // *Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки»*. Тамбов, 2019. Т. 24. № 182. С. 292-298.
- Аленов, Гравин, 2019 – Аленов А.Н., Гравин А.А. Личный архив Б.П. Мансурова: состав документов и возможности онлайн-доступа / Румянцевские чтения. М., 2019. Ч. 1. С. 26-29.
- Вах, 2009 – Вах К.А. Великий князь Константин Николаевич на Святой Земле. 1859 г. М., 2009. 200 с.
- Вах, 2010 – Вах К.А. К истории первого русского «Путеводителя» по Святой Земле // *Русская Палестина. Россия в Святой Земле. Материалы международной научной конференции*. М., 2010. С. 87-96.
- Вах, 2011a – Вах К.А. Великий князь Константин Николаевич и русское паломничество в Святую землю: к 150-летию основания русской Палестины. М., 2011. 62 с.
- Вах, 2011b – Вах К.А. Об изучении первого периода создания русской Палестины. 1856–1864 // Великий князь Константин Николаевич и Русский Иерусалим: к 150-летию основания. М., 2011. С. 7-15.
- Вах, 2012a – Вах К.А. «Иерусалимский проект» России: Б.П. Мансуров и Русские Постройки // Великий князь Константин Николаевич и Русский Иерусалим: к 150-летию основания. М., 2012. С. 21-36.
- Вах, 2012b – Вах К.А. Из предыстории ИППО: кризис Палестинского Комитета, рождение Палестинской Комиссии // Императорское Православное Палестинское Общество. К 130-летию со дня основания. М., 2012. С. 17-31.
- Вах, 2014a – Вах К.А. Письма Б.П. Мансурова из путешествия по Православному Востоку в 1857 г. М., 2014. 288 с.
- Вах, 2014b – Вах К.А. Предшественники Императорского Православного Палестинского Общества: великий князь Константин Николаевич и Б.П. Мансуров // *Россия в Святой Земле. К 130-летию сотрудничества Императорского Православного Палестинского Общества с народами Ближнего Востока. Каталог международной юбилейной выставки*. М., 2012. С. 156-191.
- Вах, 2017 – Вах К.А. Как начиналась Русская Палестина. Иерусалим в письмах Б.П. Мансурова и В.И. Доргобужинова. 1858–1860. (Научная статья и публикация документов) // *Иерусалимский православный семинар*. Вып. 7. М., 2017. С. 111-255.
- Великий..., 2012 – Великий князь Константин Николаевич и русское паломничество в Святую Землю. Из предыстории ИППО. М., 2012. 177 с.
- Воробьева, 2001 – Воробьева И.А. Русские миссии в Святой Земле в 1847–1917 гг. М., 2001. 175 с.
- Гравин, 2019 – Гравин А.А. Б.П. Мансуров и создание Русской Палестины (1857–1864) // *Вестник Тамбовского университета*. 2019. Т. 24. С. 252-257.
- Гравин, 2020 – Гравин А.А. Отношения Б.П. Мансурова с начальниками Русской духовной миссии в Иерусалиме (1859–1885 гг.) // *Вестник Тамбовского университета*. 2020. Т. 25. С. 183-191.
- Ермакова, 2012 – Ермакова З.П. «Преданный Святой Земле работник» // *Московский журнал*. 2012. № 4. С. 56-65.
- Кондаков, 2020 – Кондаков Ю.Е. Три отчета Палестинского комитета (1859–1864) // *Клио*. 2020. № 10 (166). С. 52-60.
- Кондаков, Федотьев, 2021 – Кондаков Ю.Е., Федотьев Д.С. Православное палестинское общество против Б.П. Мансурова // *Клио*. 2021. № 3 (171). С. 115-122.
- Кунавин, 2016 – Кунавин К.С. Карьера Б.П. Мансурова как пример взаимоотношений «Правительство–чиновничество» во второй половине XIX в. // *Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки»*. 2016. Т. 21. № 5–6. С. 150-155.
- Кунавин, 2019a – Кунавин К.С. Б.П. Мансуров до «Иерусалимского проекта»: история формирования профессиональных качеств // *Российская государственность в лицах и судьбы ее создателей: IX–XXI вв. Материалы VI Международной научной конференции, посвященной 65-летию Липецкой области*. Липецк, 2019. С. 146-148.
- Кунавин, 2019b – Кунавин К.С. Формулярный список как источник о службе чиновника XIX века: эпизод из биографии Б.П. Мансурова / Румянцевские чтения. М., 2019. Ч. 2. С. 99-103.
- Лисовой, 1999 – Лисовой Н.Н. Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: история и духовное наследие // *Богословские труды*. Сб. 35. К 150-летию РДМ в Иерусалиме (1847–1997). М., 1999. С. 36-51.
- Лисовой, 2006 – Лисовой Н.Н. Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX – начале XX в. М., 2006. 512 с.

- Перенижко, 2015** – Перенижко О.А. Россия – Святая земля: этапы и формы культурного взаимодействия (XI в. – 1917 г.). Краснодар, 2015. 242 с.
- РГИА** – Российский государственный исторический архив.
- Россия..., 2000** – Россия в Святой Земле. Документы и материалы: В 2 т. Т. 1. 2000. 744 с.
- Смирнова, 2009** – Смирнова И.Ю. Церковно-дипломатические отношения России и иерусалимского патриархата в первое десятилетие после Крымской войны // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2009. № 4 (124). История. Вып. 29. С. 101-108.
- Смирнова, 2011** – Смирнова И.Ю. К истории становления российского церковного присутствия в Святой Земле: миссия епископа Кирилла (Наумова) // *Государство, религия, Церковь в России и за рубежом*. 2011. Т. 29. № 3–4. С. 365-387.
- Собрание..., 1886** – Собрание мнений и отзывов Филарета, Митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. Т. 4. М.: Синодальная типография, 1886. 629 с.
- Соловьев, 2012** – Соловьев М.П. Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество. М., 2012. 248 с.
- Титов, 1902** – Титов Ф.П. Преосвященный Кирилл Наумов, епископ Мелитопольский. Киев, 1902. С. 385-386.
- Шилов, Кузьмин, 2006** – Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А. Члены Государственного совета Российской империи. 1801–1905. Биографический справочник. СПб., 2006. 992 с.
- Ямилинец, 2003** – Ямилинец Б.Ф. Россия и Палестина. Отчески культурно-религиозных отношений (XIX – начало XX века). М.; СПб., 2003. 256 с.

References

- 1857–1861** – 1857–1861: Perekpiska imperatora Aleksandra II s Velikim Knyazem Konstantinom Nikolaevichem. Dnevnik Velikogo Knyazya Konstantina Nikolaevicha [1857–1861: Correspondence between Emperor Alexander II and Grand Duke Konstantin Nikolaevich. Diary of Grand Duke Konstantin Nikolaevich]. Moskva, 1994. 384 p. [in Russian]
- Allenov, 2019** – Allenov, A.N. (2019). «Mansurovskij proekt» Russkoj Palestiny (po materialam poezdki 1857 g. po Svyatym mestam) ["Mansurovsky project" of Russian Palestine (based on the materials of the 1857 trip to the Holy Places)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. Т. 24. 182: 292-298. [in Russian]
- Allenov, Gravin, 2019** – Allenov, A.N., Gravin, A.A. (2019). Lichnyj arhiv B.P. Mansurova: sostav dokumentov i vozmozhnosti onlajn-dostupa [Personal archive of B.P. Mansurova: the composition of documents and the possibility of online access] *Rumyancevskie chteniya*. Moskva. Т. 1. Pp. 26-29. [in Russian]
- Ermakova, 2012** – Ermakova, Z.P. (2012). «Predannyj Svyatoj Zemle rabotnik» ["A dedicated worker to the Holy Land"]. *Moskovskij zhurnal*. 4: 56-65. [in Russian]
- Gravin, 2019** – Gravin, A.A. (2019). B.P. Mansurov i sozдание Russkoj Palestiny (1857–1864) [B.P. Mansurov and the creation of Russian Palestine (1857–1864)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta*. 24: 252-257. [in Russian]
- Gravin, 2020** – Gravin, A.A. (2020) Otnosheniya B.P. Mansurova s nachal'nikami Russkoj duhovnoj missii v Ierusalime (1859–1885 gg.) [B.P. Mansurov with the heads of the Russian Ecclesiastical Mission in Jerusalem (1859-1885)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta*. 25: 183-191. [in Russian]
- Kondakov, 2020** – Kondakov, Yu.E. (2020). Tri otcheta Palestinskogo komiteta (1859-1864) [Three Records of the Palestinian Committee (1859-1864)]. *Klio*. 10(166): 52-60. [in Russian]
- Kondakov, Fedot'ev, 2021** – Kondakov, Yu.E., Fedot'ev, D.S. (2021). Pravoslavnoe palestinskoe obshchestvo protiv B.P. Mansurova [Orthodox Palestinian Society against B.P. Mansurova]. *Klio*. 3(171): 115-122. [in Russian]
- Kunavin, 2016** – Kunavin, K.S. (2016). Kar'era B.P. Mansurova kak primer vzaimootnoshenij «Pravitel'stvo-chinovnichestvo» vo vtoroj polovine XIX v. [B.P. Mansurov's career as an example of the relationship "Government-bureaucracy" in the second half of the XIX century]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. Т. 21. 5-6: 150-155. [in Russian]
- Kunavin, 2019a** – Kunavin, K.S. (2019). B.P. Mansurov do «Ierusalimskogo proekta»: istoriya formirovaniya professional'nyh kachestv [B.P. Mansurov before the "Jerusalem Project": the history of the formation of professional qualities]. *Rossijskaya gosudarstvennost' v lichah i sud'by eyo sozdatelej: IX-XXI vv. Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 65-letiyu Lipeckoj oblasti*. Lipeck. Pp. 146-148. [in Russian]
- Kunavin, 2019b** – Kunavin, K.S. (2019). Formulyarnyj spisok kak istochnik o sluzhbe chinovnika XIX veka: epizod iz biografii B.P. Mansurova [Formulary list as a source about the service of an official in the 19th century: an episode from the biography of B.P. Mansurova]. *Rumyancevskie chteniya*. Moskva. Т. 2. Pp. 99-103. [in Russian]

- Lisovoj, 1999** – *Lisovoj, N.N.* (1999). Russkaya Duhovnaya Missiya v Ierusalime: istoriya i duhovnoe nasledie [Russian Spiritual Mission in Jerusalem: history and spiritual heritage]. *Bogoslovskie trudy*. Sb. 35. K 150-letiyu RDM v Ierusalime (1847–1997). Moskva. Pp. 36–51. [in Russian]
- Lisovoj, 2006** – *Lisovoj, N.N.* (2006). Russkoe duhovnoe i politicheskoe prisutstvie v Svyatoj Zemle i na Blizhnem Vostoke v XIX – nachale XX v. [Russian spiritual and political presence in the Holy Land and the Middle East in the 19th – early 20th centuries]. Moskva. 512 p. [in Russian]
- Perenizhko, 2015** – *Perenizhko, O.A.* (2015). Rossiya – Svyataya zemlya: etapy i formy kul'turnogo vzaimodejstviya (XI v. – 1917 g.) [Russia – Holy Land: Stages and Forms of Cultural Interaction (XI century – 1917)]. Krasnodar. 242 p. [in Russian]
- RGIA** – Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv [Russian State Historical Archives].
- Rossiya..., 2000** – Rossiya v Svyatoj Zemle. Dokumenty i materialy [Russia in the Holy Land. Documents and materials]: V 2 t. T.1. 2000. 744 p. [in Russian]
- Shilov, Kuz'min, 2006** – *Shilov, D.N., Kuz'min, YU.A.* (2006). Chleny Gosudarstvennogo soveta Rossijskoj imperii. 1801–1905. Biograficheskij spravochnik [Members of the State Council of the Russian Empire. 1801–1905. Biographical reference]. Sankt-Peterburg, 992 p. [in Russian]
- Smirnova, 2009** – *Smirnova, I.Yu.* (2009). Cerkovno-diplomaticheskie otnosheniya Rossii i ierusalimskogo patriarhata v pervoe desyatiletie posle Krymskoj vojny [Church and diplomatic relations between Russia and the Jerusalem Patriarchate in the first decade after the Crimean War]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. Istoriya. Vyp. 29. 4(124): 101–108. [in Russian]
- Smirnova, 2011** – *Smirnova, I.Yu.* (2011). K istorii stanovleniya rossijskogo cerkovnogo prisutstviya v Svyatoj Zemle: missiya episkopa Kirilla (Naumova) [On the history of the formation of the Russian church presence in the Holy Land: the mission of Bishop Kirill (Naumov)]. *Gosudarstvo, religiya, Cerkov' v Rossii i za rubezhom*. T. 29. 3–4: 365–387. [in Russian]
- Sobranie..., 1886** – Sobranie mnenij i otzyvov Filareta, Mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo, po uchebnym i cerkovno-gosudarstvennym voprosam [Collection of opinions and reviews of Filaret, Metropolitan of Moscow and Kolomna, on educational and church-state issues]. T. 4. Moskva: Sinodal'naya Tipografiya, 1886. 629 p. [in Russian]
- Solov'ev, 2012** – *Solov'ev, M.P.* (2012). Svyataya Zemlya i Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo [Holy Land and the Imperial Orthodox Palestine Society]. Moskva, 248 p. [in Russian]
- Titov, 1902** – *Titov, F.P.* (1902). Preosvyashchennyj Kirill Naumov, episkop Melitopol'skij [Reverend Kirill Naumov, Bishop of Melitopol]. Kiev. Pp. 385–386. [in Ukrainian]
- Vah, 2009** – *Vah, K.A.* (2009). Velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich na Svyatoj Zemle. 1859 g. [Grand Duke Konstantin Nikolaevich in the Holy Land. 1859]. Moskva. 200 p. [in Russian]
- Vah, 2010** – *Vah, K.A.* (2010). K istorii pervogo russkogo "Putevoditelya" po Svyatoj Zemle [Russian Palestine. Russia in the Holy Land. Materials of the international scientific conference]. *Russkaya Palestina. Rossiya v Svyatoj Zemle. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. Moskva. Pp. 87–96. [in Russian]
- Vah, 2011a** – *Vah, K.A.* (2011). Velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich i russkoe palomничество v Svyatuyu zemlyu: k 150-letiyu osnovaniya russkoj Palestiny [Grand Duke Konstantin Nikolaevich and the Russian pilgrimage to the Holy Land: to the 150th anniversary of the founding of Russian Palestine]. Moskva. 62 p. [in Russian]
- Vah, 2011b** – *Vah, K.A.* (2011). Ob izuchenii pervogo perioda sozdaniya russkoj Palestiny. 1856–1864 [On the study of the first period of the creation of Russian Palestine. 1856–1864]. *Velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich i Russkij Ierusalim: k 150-letiyu osnovaniya*. Moskva. Pp. 7–15. [in Russian]
- Vah, 2012a** – *Vah, K.A.* (2012). «Ierusalimskij proekt» Rossii: B.P. Mansurov i Russkie Postrojki ["Jerusalem project" of Russia: B.P. Mansurov and Russian Buildings]. *Velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich i Russkij Ierusalim: k 150-letiyu osnovaniya*. Moskva. Pp. 21–36. [in Russian]
- Vah, 2012b** – *Vah, K.A.* (2012). Iz predystorii IPPO: krizis Palestinskogo Komiteta, rozhdenie Palestinskoj Komissii [From the background of the IOPS: the crisis of the Palestinian Committee, the birth of the Palestinian Commission]. *Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. K 130-letiyu so dnya osnovaniya*. Moskva. Pp. 17–31. [in Russian]
- Vah, 2014a** – *Vah, K.A.* (2014). Pis'ma B.P. Mansurova iz puteshestviya po Pravoslavnomu Vostoku v 1857 g. [Letters from B.P. Mansurov from a trip to the Orthodox East in 1857]. Moskva. 288 p. [in Russian]
- Vah, 2014b** – *Vah, K.A.* (2014). Predshestvenniki Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva: velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich i B.P. Mansurov [The predecessors of the Imperial Orthodox Palestine Society: Grand Duke Konstantin Nikolaevich and B.P. Mansurov]. *Rossiya v Svyatoj Zemle. K 130-letiyu sotrudnichestva Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva s narodami Blizhnego Vostoka. Katalog mezhdunarodnoj yubilejnoj vystavki*. Moskva. Pp. 156–191. [in Russian]
- Vah, 2017** – *Vah, K.A.* (2017). Kak nachinalas' Russkaya Palestina. Ierusalim v pis'mah B.P. Mansurova i V.I. Dorgobuzhinova. 1858–1860. (Nauchnaya stat'ya i publikaciya dokumentov) [How Russian Palestine began. Jerusalem in letters to B.P. Mansurov and V.I. Dorgobuzhinov. 1858–1860. (Scientific article and publication of documents)]. *Ierusalimskij pravoslavnyj seminar*. Vyp. 7. Moskva. Pp. 111–255. [in Russian]

Velikij..., 2012 – Velikij knyaz' Konstantin Nikolaevich i russkoe palomnichestvo v Svyatuyu Zemlyu. Iz predystorii IPPO [Grand Duke Konstantin Nikolaevich and the Russian pilgrimage to the Holy Land. From the background of the IOPS]. Moskva, 2012. 177 p. [in Russian]

Vorob'eva, 2001 – Vorob'eva, I.A. (2001). Russkie missii v Svyatoj Zemle v 1847–1917 gg. [Russian missions in the Holy Land in 1847–1917]. Moskva. 175 p. [in Russian]

Yamilinec, 2003 – Yamilinec, B.F. (2003). Rossiya i Palestina. Otcheski kul'turno-religioznych otnoshenij (XIX – nachalo XX veka) [Russia and Palestine. Fatherly cultural-religious relations (XIX – early XX centuries)]. Moskva-Sankt-Peterburg, 256 p. [in Russian]

Второй отчет Б.П. Мансурова и начало строительства Русской Палестины

Юрий Евгеньевич Кондаков ^{a,*}, Дмитрий Сергеевич Федотьев ^a

^a Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В XXI веке проблема создания Русской Палестины привлекает внимание все большего круга исследователей. В Российском государственном историческом архиве (РГИА) обнаружены документы, посвященные первому этапу строительства Русской Палестины. Они позволяют уточнить роль Б.П. Мансурова в этом процессе. В первую очередь – это второй отчет Мансурова, написанный после командировки на Восток в 1858 г. Он впервые вводится в научный оборот. В отчете автор описывает проделанную работу в Палестине и предлагает широкий план дальнейшего строительства инфраструктуры для паломников. После доклада Мансурова Александр II распорядился начать государственное финансирование строительства Русской Палестины и создал для управления этим процессом Палестинский комитет.

Другой блок документов, хранящихся в фонде Русского общества пароходства и торговли (РОПиТ), позволяет проследить историю подготовки командировки Мансурова. С этой инициативой к РОПиТ обратился великий князь Константин Николаевич, поддержанный императором. Материалы показывают, что в первые годы строительства РОПиТ выделял деньги и финансировал командировки чиновников в Палестину, оплачивал перевозку грузов. В научный оборот вводится протокол второго заседания Палестинского комитета. По документу можно судить о том, что, хотя хозяйственные вопросы и преобладали в деятельности Комитета, от политических задач он еще окончательно не отказался. Отдельные политические и религиозные пункты были и во втором отчете Мансурова. При этом очевидно, что широкую программу проникновения России на турецкий Восток, предложенную в первом отчете Мансурова, Комитет выполнять не планировал.

Ключевые слова: Русская Палестина, Иерусалим, «Иерусалимский проект», Русское общество пароходства и торговли, Палестинский комитет, Министерство иностранных дел, Святейший синод, паломники.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: yura.kondakov.67@mail.ru (Ю.Е. Кондаков), fedotieff@inbox.ru (Д.С. Федотьев)