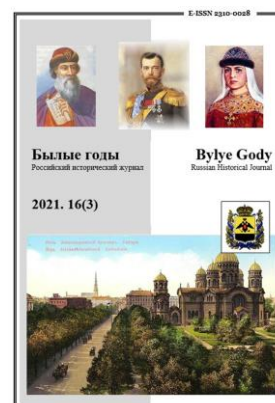


Copyright © 2021 by Cherkas Global University
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
 Co-published in the Slovak Republic
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
 2021. 16(3): 1211-1224
 DOI: 10.13187/bg.2021.3.1211
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Review of Pre-Revolutionary Historiography of Schismatics, Heresies and Sectarianism in The Russian Empire

Andrii E. Lebid ^{a, b, *}, Natal'ya A. Shevchenko ^{b, c}

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b Cherkas Global University (International Network Center for Fundamental and Applied Research), Washington, USA

^c Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract

The article reviews the pre-revolutionary historiography of the history of schismatics, heresies and sectarianism in the Russian Empire. The topicality of the solution of the problem of schism and sects by the Russian government is outlined. The main classifications of all sects existing on the territory of the Russian state were established: "harmful", "particularly harmful", "less harmful", and "disfiguring sects".

For a fuller understanding of the problem posed, the concepts of schism, heresy and sect, very often used synonymously, but having not only semantic but also legal differences in the context of scientific debates of the 19th and early 20th centuries, are specified.

It is shown that scholarly works of pre-revolutionary authors were often published not only as monographic studies, but were very often published on the pages of Orthodox magazines: Christian Reading, Missionary Review and others. Some of these journals were specifically published as a means of countering schism, sectarianism and mysticism.

In the article four approaches are outlined to classify the whole body of historiographical material on the history of schism and sects in the Russian Empire: chronological - to select the complex of scientific works published after 1850s; typological – to distinguish trends and interpretations in Russian schism, sectarianism and dissent with the identification of their specific and universal characteristics; thematic – to outline the main directions and problems of research, which were emphasized by the pre-revolutionary scholars; method of attribution – to determine the main problems of schism and sectarianism.

Keywords: historiography, schism, Old Believers, sectarianism, heresy, Russian Empire.

1. Введение

В одной из своих предыдущих работ (Lebid et al., 2021) мы обозначили актуальность для российского правительства решения вопроса сектантства и раскольничества, которые всегда «являлись крайне опасными для Церкви, как в корне ниспровергающие христианство, они вместе с тем подрывают основы государственного порядка» (Маргаритов, 1910: 228). С течением времени количество сект в Российской империи и проблемы, связанные с ними, достигли такого размаха, что ее необходимо было решать на государственном уровне. В этом отношении следует упомянуть действовавший на то время циркуляр «О распределении сект по степени их вредности», классифицировавший все существующие секты на территории российского государства по трем группам: «вредные», «особо вредные», «менее вредные». После первой российской революции 1905 г. появляется четвертая категория сект – «изуверские секты»: морельщики, скопцы, сожигатели, по отношению к которым применялись различные специальные меры профилактического, запретительного или же

* Corresponding author

E-mail addresses: a.lebid@socio.sumdu.edu.ua (A. Lebid)

контролирующего характера. Как видим, проблема раскола и сектантства в российском государстве стояла довольно остро и требовала своего осмысления и положительного решения.

В контексте этого оправданным и необходимым является не столько разрешение этого вопроса, сколько его систематическое изучение как представителями духовенства, так и научного светского сообщества историков, философов, религиоведов и других специалистов. В последующем это привело к появлению значительного количества как специальных исследований по истории и теории раскольников, ересей и сектантства, так и фундаментальных работ по социальной истории Российской империи, где одним из аспектов изучения был религиозный вопрос. Особенно эта проблема получила свою актуальность, начиная с середины XIX века, когда «научное изучение раскола началось, собственно, с 1850-х гг. До того времени преобладала полемическая литература о расколе, обращавшая главное внимание на догматическую сторону вопроса» (Брокгауз, Ефрон, 1899: 284).

Нашей задачей в рамках данной статьи является рассмотрение научного наследия дореволюционных ученых Российской империи, для которых проблема раскольников и сектантства была особенно острой как современников этих явлений и интеллектуалов, воспитанных в духе теории официальной народности.

2. Материалы и методы

При подготовке данной работы авторами были использованы различные принципы и методы научного исследования: принцип историзма, объективности, системности, научной критики и др. Принцип историзма обозначил конкретно-исторические события, явления и обстоятельства изучаемого временного отрезка истории российского государства, их взаимосвязь и детерминацию. Принцип объективности актуализировал обращение к конкретному фактологическому материалу с последующей его критикой и оценкой. Принцип системности предопределил целостность и комплексность исследования заявленной научной проблемы.

Данное историографическое исследование основано на анализе научных работ российских ученых, изучающих историю раскола, сектантства и ересей в Российской империи, труды которых были изданы до 1917 г. – периода существования империи. В этом контексте важным представляется комплексное исследование проблем, аспектов и вопросов, связанных с расколом: историей его становления и развития, социальной базой, ареалом распространения, правительственной политикой в отношении раскольников и сектантства и др.

В данной статье используются следующие методы научного исследования: историко-хронологический, историко-типологический и анализ оценок и отношения к раскольниковству и сектантству в работах светских и духовных лиц. Использование аналитического метода позволило выделить ряд факторов и аспектов научных дискуссий по вопросам раскола с последующим обобщением полученных результатов. Структурный метод позволил обозначить общие тенденции в многообразии религиозных движений и толков в Российской империи, рассматривая их в контексте общегосударственного развития. Помимо прочего, авторами был использован метод научной критики исторических источников и литературы.

3. Обсуждение

Дореволюционная историография раскольниковства, ересей и сектантства очень значительна – она исчисляется сотнями исследований, проводимыми как лицами, имевшими духовный сан, так и светскими учеными, что в некотором роде налагало определенный отпечаток на характер и особенности собственно работы: зачастую труды первых отличал избалованный, просветительский характер в духе проповеди, осуждавшей раскол и сектантство на корню как губительное для державы явление. Более сдержанными, но все же с элементами нравоведения были научные изыскания светских лиц, синтезировавших в своих исследованиях как субъективное мнение, так и фактологический материал. Как пишут Ф. Брокгауз и И. Ефрон, воспроизводя слова императора Александра II, «существует большое различие во взгляде православного духовенства и светских чинов, и вследствие этого становятся нужными полные систематические и основательно обработанные сведения о расколе» (Брокгауз, Ефрон, 1899: 284).

В контексте анализа многообразия научных трудов по истории раскольниковства, ересей и сектантства в Российской империи следует отметить тот факт, что преобладающими среди них являются исследования именно о раскольниковстве, иными словами о старообрядцах, староверах, поскольку «раскол у самих раскольников называется старообрядством, староверием» (Брокгауз, Ефрон, 1899: 284).

В этой связи требуют уточнения и такие понятия, как «ересь» и «секта», что в принципе отличны от раскольниковства как такового, но зачастую употребляемых синонимично. Ф. Брокгауз и И. Ефрон отмечают, что «ересь нужно различать от раскола, который означает обособление от состава церковного союза или сообщества верующих... по разногласию в учении обрядовом» (Брокгауз, Ефрон, 1894: 671), как это имело место со старообрядцами. Секта же – «организованное сообщество людей, разномыслящих с господствующей церковью», если секта – некая совокупность лиц,

принимаящее то или иное отступное учение, то ересь – собственно, само это учение (Брокгауз, Ефрон, 1900: 324).

Актуальность исследования вопросов раскольников, ересей и сектантства можно обозначить словами известного их исследователя в Российской империи А.С. Пругавина, который в своих работах отмечал «весьма существенный пробел» в изучении вопросов социальной истории российского государства, одним из которых был вопрос о расколе и сектантстве (Пругавин, 1880).

Следует отметить, что комплексного историографического исследования по заявленной проблеме в отечественной и зарубежной науке нет. Но это не означает, что историческая наука обошла вниманием колоссальное наследие дореволюционных исследователей истории раскола и сектантства. Наоборот, все современные, да и не только, ученые в той или иной степени обращались к работам своих коллег. Но истины ради необходимо отметить, что зачастую таковые обращения были спорадическими, лишенными системности и решали конкретные научные цели и задачи. Сколь-нибудь комплексного анализа изысканий наших предшественников по этому вопросу, повторюсь, не было.

Среди множества статей, монографий, диссертаций и других научных работ, посвященных проблеме раскольников, ересей и сектантства в Российской империи, в которых находит свое отражение анализ отдельных дореволюционных исследований, следует назвать ряд современных авторов, в той или иной степени анализировавших историографию по этому вопросу.

Среди прочих следует отметить работу К.А. Кузоро, посвященную церковной историографии старообрядчества (Кузоро, 2011). В ней автором были рассмотрены вопросы, связанные с возникновением церковной историографии старообрядчества во второй половине XVII – последней трети XVIII вв., особенности синодальной историографии старообрядчества (конец XVIII – первая половина XIX вв.), формирование научного исследования старообрядчества.

Помимо прочего, необходимо отметить и монографию А.И. Алексеева, в которой был произведен пересмотр основоположений в изучении еретических движений на раннем этапе развития русского государства (Алексеев, 2012). Автором проанализированы историография (в том числе XIX – начала XX вв.), социальные, исторические и теоретические предпосылки возникновения и становления сект стригольников (Алексеев, 2012: 21-32) и жидовствующих (Алексеев, 2012: 215-228).

В работе Г.Н. Храпкина, посвященной анализу социальной истории старообрядчества, были проанализированы взгляды духовных и светских лиц второй половины XIX–XX вв. на проблему раскола и его оценки. Вместе с тем ученый ставит своей задачей обозначить отличительные особенности старообрядцев от других сект (Храпков, 2017).

Историография истории старообрядчества представлена также в работах В.В. Молзинского, С.Г. Пушкарёва (Молзинский, 2017; Пушкарев, 1974) и др.

Важно заметить, что значительное число исследований по раскольников и сектантству было опубликовано на страницах специальных журналов. Среди прочих следует отметить ежемесячный журнал «Христианское чтение», издававшийся с 1821 г., целью которого было противодействие распространению влияния в российском обществе разного толка отступнических вероучений (Христианское чтение, 1821–1917).

«Труды Киевской духовной академии» – еще один ежемесячный научный журнал Киевской духовной академии, в котором известные ученые публиковали свои научно-богословские и историко-научные работы по истории церкви, религиозным течениям, догматике и проч. (Труды..., 1860–1917).

Непосредственно изучению раскола был посвящен журнал «Братское слово», издававшийся по указу Святейшего синода. При журнале в качестве дополнения к нему издавались «Материалы для истории раскола за первое время его существования» (Братское слово, 1875–1899).

«Миссионерское обозрение» – ежемесячный журнал, официальный орган синодальной миссии по борьбе со старообрядчеством и сектантством. В нем публиковались узаконения относительно сектантов, материалы о состоянии старообрядчества и сектантства, критические разборы вероотступных сочинений; особое внимание уделялось толкованию текстов и отрывков из них, которые иначе трактовались вероотступниками-сектантами (Миссионерское обозрение, 1896–1916).

«Православное обозрение» – духовный журнал публицистического характера, в котором печатались работы по церковной истории, христианской апологетике, переводы иностранной богословской литературы (Православное обозрение, 1860–1891).

4. Результаты

История раскола и сектантства в Российской империи представляла научный интерес для целой плеяды дореволюционных, советских и современных историков, богословов, философов и других ученых, которые в своих исследованиях поднимали различные вопросы касательно становления и развития религиозного инакомыслия на территории российского государства; его причин и последствий для духовной, социальной и политической истории державы; особенностей правительственной политики в отношении раскольников и сектантов и др.

В рамках нашего исследования дореволюционной историографии истории раскольников, ересей и сектантства в Российской империи нами была предложена гипотеза условного разделения всего массива научных работ на заявленную тематику по нескольким тематическим блокам.

В частности, все работы дореволюционных авторов по расколу и сектантству могут быть проанализированы с точки зрения их авторства – церковная историография (Алексий, 1908; Игнатий, 1849; Иоанн, 1847; Иоаннов, 1855 и др.) и светская историография (Андреев, 1870; Варадинов, 1863; Ивановский, 1905; Даль, 1844 и др.).

Другим критерием анализа дореволюционных исследований раскольников, ересей и сектантства может быть хронологический. В этом контексте все научные работы могут быть разделены на два блока: написанные до середины XIX в. и научные труды, опубликованные впоследствии, когда, собственно, и началось «научное изучение раскола» (Брокгауз, Ефрон, 1899: 284).

Третьим критерием анализа может быть типологический, в рамках которого дифференцированно исследуется историография истории отдельно взятого направления в российском религиозном инакомыслии периода империи: историография истории скопческой ереси, историография истории молоканской ереси и т.д., как это отчасти сделал, например, в своем исследовании А.И. Алексеев применительно к сектам стригольников и жидовствующих (Алексеев, 2012).

Четвертым критерием (именно он лег в основу нашего исследования) может быть подход, в рамках которого все научные работы могут быть разделены на два больших тематических блока: первый – составляют научные исследования общего характера, в которых рассматриваются общие тенденции, закономерности, аспекты и проблемы религиозного инакомыслия в Российской империи от момента его зарождения и до момента, когда проблему раскольников и сектантства унаследовала уже новая – советская – власть после падения империи; к другому – относятся работы, посвященные анализу истории конкретных сект и направлений.

Так, среди научных работ общего характера можно выделить исследования Н. Руднева, посвященные раннему периоду развития религиозного инакомыслия на Руси от принятия христианства до времен Иоанна Грозного (Руднев, 1838). История, происхождение и вероучения различных религиозных сект и направлений в российском государстве нашли свое отражение в работах Н. Кутепова (Кутепов, 1891; Кутепов, 1899), И. Малышевского (Малышевский, 1883), В. Попова (Попов, 1871), А. Бороздина (Бороздин, 1905) и других ученых.

Кроме того, П. Скворцовым были определены и изучены центры раскола первой четверти XVIII века. К ним он относил регионы Поморья, Сибири, Стародубье, Керженец, Москву и др. (Смирнов, 1909а). К тому же им был исследован «вопрос о внутренней полемике в русском расколе»: расхождения по вопросам о церкви, таинствах, христологическим вопросам и др. (Смирнов, 1909б).

В. Скворцовым были обозначены критерии и степень вредности рационалистических и мистических сект различных толков и направлений (Скворцов, 1847).

Д. Чичинадзе подготовил сборник законов о расколе и секантах с приложением инструкций и правил для полицейских учреждений и волостных правлений (Чичинадзе, 1899).

Следует отметить и ряд фундаментальных работ по истории раскола, ересей и сектантства в Российской империи. К ним можно отнести труды П.И. Мельникова, И.П. Липранди, В. Алова и др.

П.И. Мельников, будучи чиновником по особым поручениям при нижегородском военном губернаторе, «первым» или «главным», как его тогда называли, «авторитетом по вопросу раскола», исследует «распределение религиозных разномыслий русского народа», излагая его краткую историю, начиная со времен Петра I, основы вероучения раскольников и сектантов (Мельников, 1862). В своих пяти письмах П.И. Мельников упоминает различные источники и исследования (как светские, так и духовные) по вопросам раскола: П. Любопытного, А. Щапова, А. Муравьева, Дмитрия Ростовского, Петра Ермилова, Феофилакта Лопатинского и др.

Как отмечает сам П.И. Мельников, «тогдашний раскол знали несравненно лучше, чем мы знаем раскол современный» (Мельников, 1862: 16) ввиду «крайней недостаточности точных сведений и определенных понятий» о нем (Мельников, 1862: 32). Объективное и системное изучение сектантства и раскола, по его мнению, возможно при условии масштабных публикаций всех материалов по этому вопросу: сочинений духовных лиц, писавших о расколе; сочинений раскольнических; архивных дел разных правительственных учреждений (Мельников, 1862: 4-5).

По мнению генерал-майора тайной полиции И.П. Липранди, раскол и сектантство не могут быть исследованы на основании анализа исключительно их религиозных особенностей (Липранди, 1883). Как утверждает автор, раскольничество и сектантство в Российской империи имеет более глубокие основания и проявления в социально-политической и экономической жизни страны: их сторонники могут играть роль «пятой колонны», быть прозелитами правительств других стран. Еще одним фактором нерелигиозного влияния раскольников на внутреннюю ситуацию в государстве, по мнению исследователя, является тот факт, что зачастую его сторонники (очень часто даже высокого происхождения и статуса) обладают значительными финансовыми возможностями, недооценивать которые не стоит ввиду обеспечения внутренней законности и правопорядка. Ввиду этого центральному правительству необходимо обладать максимальными сведениями о численности, структуре, расселении и других данных, касающихся раскольников.

Помимо прочего, в исследовании И.П. Липранди приводятся ключевые положения основных раскольнических вероучений и статистические данные по некоторым из них.

В кратком обзоре истории сектантства в Российской империи И. Смолина представлена конвенциональная на то время в научных кругах классификация сект на мистические и рационалистические (Смолин, 1911а; Смолин, 1911б). Обзор дает комплексное представление о сущности раскольников и сектантства с разбором ключевых для них основоположений.

«Настольная книга для церковно-священнослужителей» С.В. Булгакова является ценнейшим исследованием по истории и теории западного и восточного христианского вероисповедания (Булгаков, 1913). Этот монументальный труд содержит три части (отдела): церковно-календарный, устанавливающий уложения христианского православного культа; церковно-практический, в котором излагаются «канонические, церковно-уставные и церковно-гражданские постановления, распоряжения местных епархиальных начальств, разъяснения, мнения, заметки и советы редакций духовных журналов и частных лиц по вопросам церковной практики»; историко-статистический, наиболее важный в рамках нашего исследования.

VII глава историко-статистического отдела «Настольной книги для церковно-священнослужителей» С.В. Булгакова содержит «краткие сведения о существовавших и существующих расколах, ересь, сектах, новейших рационалистических учениях» (Булгаков, 1913: 1592-1745). Ценность данной работы состоит в том, что в ней представлена информация о более чем 200 расколах, ересей и сект, «противных христианству», в том числе и на территории Российской империи: аристовцев, бесоперевоплощенцев, федосеевцев, воскресников (бессмертников), молокан, пашковцев и мн. др.

Ценнейшим источником по истории раскола в Российской империи является многотомный труд под редакцией проф. Н. Субботина «Материалы для истории раскола за первое время его существования», издававшиеся в Москве в период с 1874 по 1895 гг. (Материалы..., 1874–1895):

Т. 1–3. Документы о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования.

Т. 4–8: Историко- и догматико-полемиические сочинения первых расколоучителей (Никиты Пустосвята, Аввакума Петрова, Федора Иванова, инока Авраамия и др.).

Т. 9: Православные полемиические сочинения против раскола.

В. Алов в своем исследовании рассматривает ранний период русского раскольников на примере ересей стригольников, жидовствующих, Матвея Башкина, Артемия Троицкого, Феодосия Косого (Алов, 1908). По мнению ученого, «всего знаменательнее в охарактеризованных религиозных движениях – их внутренняя преемственность. В разное время при различных условиях русского религиозное мышление выдвигает почти одни и те же вопросы, встречает одинаковые препятствия» (Алов, 1908: 63). Характеризуя в общем особенности русских ересей на ранних этапах его развития, исследователь отмечает «трагизм судьбы русских еретиков», связанный с массовым неприятием их идей. Лишь спустя несколько веков, как утверждает В. Алов, «русское еретичество оказывается в силах создать более или менее стойкие и многочисленные религиозные секты» (Алов, 1908: 64).

Исследование епископа Алексия, ректора Казанской духовной академии, посвящено особенностям религиозно-рационалистического движения в южных областях Российской империи в XIX в. В представленной работе автор приводит как источниковедческий материал множество различных протоколов, документов, комментариев, воспоминаний и проч., связанных с историей, вероучением и религиозно-общественной жизнью сектантства (Алексий, 1908). Материалы, представленные епископом Алексием, были собраны им в период с 1886 по 1900 гг., в то время, когда он занимал должность «противосектантского миссионера» в Херсонской и Екатеринославской епархии. Базой для материалов, по словам составителя, послужили «административная переписка административных лиц и учреждений, архивы судебных учреждений, архивы волостных правлений и проч.» (Алексий, 1908: I)

Как «протест земств» описывает раскол историк В.В. Андреев (Андреев, 1870: V). Основание этого автор видит во все усиливающихся попытках центрального правительства ограничить земства в их правах, что повлекло за собой обвинения В.В. Андреева в идеализации раскольников. Как отмечает историк, «истинная причина раскола – не религиозная», ведь ядро раскольников, по его мнению, составляли наиболее трудоспособные и образованные (грамотные) представители крестьянства.

Автор подробно останавливается на истории возникновения раскольников в Российской империи, в частности на примере старообрядчества, хлыстовства, скопчества и др. Ученый выделяет три периода в истории раскола: раскол как религиозная секта (до Петра I); раскол как политическая оппозиция (до Екатерины II); раскол как промышленная и торговая община (Андреев, 1870: VI).

Интересным представляется его анализ географических и этнографических факторов, влияющих на распространение раскольников; таким образом, им предложена методология изучения раскола с «естественно-исторической точки зрения». Определены «влияния запада» и «влияния востока» на становление и развитие раскольников и сектантства в Российской империи.

В исследовании В. Беликова рассмотрены основные результаты деятельности московского митрополита Филарета как видного противораскольниковского деятеля из среды русских архиереев (Беликов, 1895). В рамках проблематики нашего исследования представляют интерес сведения, касающиеся духовных и гражданских мер против раскола (Беликов, 1895: 31-408). Так, среди духовных мер против раскола В. Беликов обращает внимание на деятельность школ как

эффективное средство борьбы с расколом, просветительскую деятельность православного приходского духовенства и монашества, открытие противораскольнических миссий и деятельность противораскольнических миссионеров, распространение полемической литературы.

Исследователь убежден в том, что для эффективного противостояния раскольничеству необходимо объединение усилий как духовных, так и светских властей. В контексте сказанного следует отметить, что среди гражданских мер против раскола ученый акцентирует внимание на вопросах ограничения общественных и личных прав раскольников, в частности регулирования их семейных и религиозных прав.

Работа видного судебного деятеля А.М. Бобрищева-Пушкина представляет собой своего рода руководство для служителя Фемиды и содержит ценнейший исторический и фактический материал по истории раскола в Российской империи (Бобрищев-Пушкин, 1902). В своем исследовании он рассматривает общие условия борьбы духовных и гражданских властей с раскольничеством и сектантством, средства, приемы и механизмы противостояния отступничеству, законодательное обеспечение для решения вопроса по расколу, практику судебных расследований и экспертиз в делах о раскольничестве. Следует отметить, что в своей как судебной, так и научной практике А.М. Бобрищев-Пушкин придерживался гуманистических ценностей относительно решения проблемы раскола, выступая сторонником четкой дифференциации рассматриваемых прецедентов по расколу, определявших впоследствии судебные решения по ним.

Фундаментальный труд церковного историка и богослова, протоиерея Т.И. Буткевича содержит обзор русского сектантства периода империи (Буткевич, 1910). Автор анализирует русское сектантство по двум группам: секты мистические – хлыстовство, шалопутство, лубковцы, беседники и др. – всего 15 сект (Буткевич, 1910: 1-203); секты рационалистические – духоборчество, молоканство, субботники, караимиты, скакуны и др. – всего 12 сект (Буткевич, 1910: 204-597). Кроме того, историк исследует и так называемые «секты смешанного характера»: мормоны, новоявленные богомилы, сютаевцы, воздыханцы, Дунькино упование, белоризцы, еноховцы (Буткевич, 1910: 597-607).

Описывая каждую из 34 представленных в книге сект, Т.И. Буткевич проводит компаративистский анализ их вероучения, анализирует структурные, организационные и функциональные особенности каждой из сект, исследует их духовную взаимосвязь с другими сектами. Важной представляется в данной работе критика раскольнических учений с точки зрения православного догматического богословия.

В.Ф. Давыденко на основании данных заседаний Харьковского миссионерского совета по делам сектантов была подготовлена своего рода аналитическая записка о современном (на конец XIX века) состоянии раскольничества и сектантства в Харьковской епархии (Давыденко, 1901). Составитель отмечает, что, несмотря на энергичные меры по противодействию распространению сектантства в регионе, тем не менее оно значительно распространилось по территории Харьковской епархии. Одним из эффективных средств борьбы с сектантством автор называет «публичные собеседования с заблуждающимися». Наиболее проблематичным, по мнению автора, это выделось с представителями мистических сект, особенно хлыстами и скопцами. Не менее эффективным средством являлось участие церковно-приходской школы в миссионерской деятельности.

Особое внимание в своей работе В.Ф. Давыденко уделяет рассмотрению секты штундистов, толстовцев, хлыстов и скопцов, максимально представленных на территории Харьковской епархии. Как отмечает автор, ссылаясь на данные статистики по региону, «раскол распространен здесь преимущественно среди великорусского населения и держится больше по привычке» (Давыденко, 1901: 161).

В своих изысканиях по расколу архиепископ Воронежский и Задонский Игнатий (Семенов) рассматривает его историю в трех периодах (Игнатий, 1849): первый – от принятия христианства до Стоглавого собора 1551 г., второй – от Стоглавого собора до патриарха Никона, третий – от патриарха Никона до старообрядческого раскола. В работе находят свое отражение сведения о ранних проявлениях раскола, а также о еретических воззрениях стригильников, «жидовствующих», Матвея Бакшина, Федора Косого и др.; определяются основания старообрядческого раскола.

Помимо работ общего плана, отдельную группу составляют специальные научные исследования по отдельным сектам, толкам и направлениям русского религиозного инакомыслия периода империи. Значительную часть работ, в сравнении с другими, представляют изыскания по истории раскольничества (старообрядчества). Среди прочих следует отметить труды, посвященные истории возникновения раскола, его сущности и причинам (Гейден, 1886; Громогласов, 1895; Гиббенет, 1882; Пругавин, 1887; Слепушкин, 1847; Сырцов, 1880 и др.).

Фундаментальное исследование по истории раскола принадлежит перу проф. Н.И. Ивановского, написанному им в 3 частях (Ивановский, 1905; Ивановский, 1909). Первая – посвящена истории раскола: выделены его причины, проанализирована деятельность первых «расколоучителей», рассмотрен процесс развития раскольнического движения с его последующим «дроблением на частные секты». Описывая положение раскольников в российском государстве, автор рассматривает миссионерскую деятельность против раскола и «духовные действия к ослаблению его» (Ивановский, 1905).

Вторая часть работы историка посвящена «обличению раскола». В ней обозреваются источники, «необходимые при изучении полемики против раскола»; критически разбираются «поповские» и «беспоповские» учения об антихристе, церкви, таинствах с опровержением обвинений раскольников. В третьей части изложены сведения о рационалистических и мистических сектах: духоборцах, молоканах, прыгунах и проч. (Ивановский, 1909).

Значительный интерес представляет исследование раскола старообрядчества бывшего его апологета, а впоследствии – протоиерея Андрея Иоаннова (Журавлева) (Иоаннов, 1855). Как бывший старообрядец он хорошо знал догмы раскольнических сект. Собрав множество редчайших материалов о первоначалии раскола, Андрей Иоаннов впоследствии составил «Полное историческое известие...», являющееся ценнейшим источником по истории раскола в Российской империи.

Еще одним фундаментальным трудом по истории старообрядческого раскола является работа Н.К. Плотникова (Плотников, 1911). В ней историк анализирует источники для ознакомления с вероучением раскола старообрядчества, а также сочинения «расколоучителей». Особое внимание уделено изучению источников для разбора вероучения старообрядцев. Помимо этого, книга содержит догматическую часть и раздел, посвященный обрядовым особенностям старообрядчества.

Интересной для изучения социально-демографических аспектов раскольничества представляется работа И.Ф. Нильского, посвященная раскольническому учению о браке и семье (Нильский, 1869). Автор тщательно анализирует исторические источники по этому вопросу, «которым доверяют сами старoverы».

Классическим трудом по истории русского раскола старообрядчества, рассматриваемого в контексте внутреннего состояния церкви и общественности в XVII – первой половине XVIII вв., является исследование А. Щапова (Щапов, 1859). В своей работе он анализирует нравственно-моральные издержки русского общества XVII в. как одного из источников и оснований русского раскола старообрядчества: состояние управления и функционирования церкви, а также состояние российского общества во время появления и распространения раскола.

Что касается изучения истории других (не старообрядческих) форм и направлений в русской религиозной жизни Российской империи, то в этом контексте необходимо отметить уже ставшие классикой работы В. Даля и Н. Надеждина (Даль, 1844; Надеждин, 1845). Их исследования по истории скопческой секты содержат подробное описание их вероучения и культа, рассматривают происхождение и историю появления этой секты в России.

Важно отметить, что В. Даль был чиновником особых поручений при МВД, под редакцией которого составлялись ежегодные отчеты, доклады и записки по министерству, касающиеся раскола и сектантства.

Вопросы судебной практики по делу скопцов рассматривались, в частности, М. Кальневым (Кальнев, 1909), подготовившим также материалы по секте скакунов, или прыгунов (Кальнев, 1913).

Осмысление места сект стригольников, жидовствующих и «новых раскольников» на основании их преданий, писем и записок было произведено М. Кояловичем (Коялович, 1871).

Переосмысление места ереси жидовствующих стало возможным благодаря новым материалам, полученных членами Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете, вызвавших полемику в научных кругах, тем самым обосновывая необходимость их публикации (Белокуров и др., 1902). Эти материалы по-новому освещали характер и сущность учения жидовствующих и их последователей. Сам сборник составляют как вероучительные тексты жидовствующих, так и историко-источниковедческие комментарии к ним.

Рефлексия функций и роли секты жидовствующих в российской истории была предпринята также А. Павловым (Павлов, 1884) и И. Волоцким (Волоцкий, 1896).

Разбор вероучения и культа федосеевцев был произведен П. Иустиновым (Иустинов, 1906а; Иустинов, 1906b), А. Вешняковым – секты странников, или бегунов (Вешняков, 1864).

5. Заключение

Таким образом, следует отметить, что в рамках одной статьи невозможно охватить весь спектр научных работ по истории раскольничества, ересей и сектантства в Российской империи. Историографический материал настолько велик, что потенциально может быть использован для монографического исследования по заявленному вопросу.

В нашем распоряжении имеются источники (1751) по истории раскола и сектантства в Российской империи, опубликованные в период до 1917 г. и представляющие значительный научный потенциал для всестороннего систематического исследования этого вопроса.

В данной статье мы лишь попытались обозначить реперные точки в рамках поставленной научной проблемы с целью обозначить потенциальные направления будущих научных исследований. С этой целью нами были выделены основополагающие критерии, подходы для последующей работы с историографическим материалом: хронологический, типологический, тематический, метод атрибуции.

Литература

- Алексеев, 2012** – Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. М.: Индрик, 2012. 560 с.
- Алексий, 1908** – Алексий (Дородницын). Материалы для истории религиозно-рационалистического движения на юге России во второй половине 19 столетия. Казань: Центральная типография, 1908. 218 с.
- Алов, 1908** – Алов В. Русские еретики XIV–XVI веков. СПб.: Типография «Герольд», 1908. 64 с.
- Андреев, 1870** – Андреев В.В. Раскол и его значение в народной русской истории. СПб.: Типография М. Хана, 1870. 412 с.
- Беликов, 1895** – Беликов В. Деятельность московского митрополита Филарета по отношению к расколу. Казань: Типолитография императорского университета, 1895. 576 с.
- Белокуров и др., 1902** – Белокуров С.А., Долгов С.О., Евсеев И.Е., Соколов М.И. О ереси жидовствующих. М.: Императорское общество истории и древностей российских при Московском университете, 1902. 164 с.
- Бобрищев-Пушкин, 1902** – Бобрищев-Пушкин А.М. Суд и раскольники-сектанты. СПб.: Сенатская типография, 1902. 207 с.
- Бороздин, 1905** – Бороздин А.К. Очерки русского религиозного разномыслия. СПб.: Литература и наука, 1905. 223 с.
- Братское слово, 1875–1899** – Братское слово. Журнал по изучению и критике старообрядчества. М., 1875–1876 гг.; 1883–1899 гг.
- Брокгауз, Ефрон, 1894** – Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Ересь. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Том 11а. СПб., 1894. С. 671-672.
- Брокгауз, Ефрон, 1899** – Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Раскол. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Том 26. СПб., 1899. С. 284-303.
- Брокгауз, Ефрон, 1900** – Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Сектантство. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Том 29. СПб., 1900. С. 324-330.
- Булгаков, 1913** – Булгаков, С.В. Настольная книга для церковно-священнослужителей. Издание 3-е, исправленное и дополненное. Киев: Типография Киево-Печерской успенской лавры, 1913 г. С. 1592-1745.
- Буткевич, 1910** – Буткевич Т.И. Обзор русских сект и их толков. Харьков: Типография губернского правления, 1910. 637 с.
- Варадинов, 1863** – Варадинов Н.В. История Министерства внутренних дел. Восьмая, дополнительная книга. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1863. 656 с.
- Вишняков, 1864** – Вишняков А.Г. (Вескинский А.). Странники или бегуны. Очерк из новейшей истории раскола // *Православное обозрение*. 1864 (14): 287-339.
- Волоцкий, 1896** – Волоцкий И. Просветитель или Обличение Ереси Жидовствующих. Казань: Типолитография Императорского университета, 1896. 373 с.
- Гейден, 1886** – Гейден А. Из истории возникновения раскола при патриархе Никоне. СПб.: Типография А.С. Суворина, 1886. 73 с.
- Гиббенет, 1882** – Гиббенет Н. Историческое исследование дела патриарха Никона. Часть первая. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1882. 270 с.
- Громогласов, 1895** – Громогласов И.М. О сущности и причинах русского раскола так называемого старообрядства. Сергиев Посад: 2-я типография А.И. Снегиревой, 1895. 56 с.
- Давыденко, 1901** – Давыденко В.Ф. Современное состояние расколо-сектантства в Харьковской епархии. Харьков: Типография губернского правления, 1901. 187 с.
- Даль, 1844** – Даль В.И. Исследование о скопческой ереси. СПб., 1844. 238 с.
- Емельянов, 1862a** – Емельянов И. О происхождении учения Башкина и Косого на Руси. *Труды Киевской духовной академии*. Киев, 1862. Т. 2. С. 265-309.
- Емельянов, 1862b** – Емельянов И. Полемика против учения Косого. *Труды Киевской духовной академии*. Киев, 1862. Т. 3. С. 88-120.
- Ивановский, 1905** – Ивановский Н.И. Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокуплением сведений о сектах рационалистических и мистических. Часть I. Казань: Центральная типография, 1905. 279 с.
- Ивановский, 1909** – Ивановский Н.И. Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокуплением сведений о сектах рационалистических и мистических. Часть II–III. Казань: Центральная типография, 1909. 238 с.
- Игнатий, 1849** – Игнатий (Семенов). История о расколах в церкви российской. Ч. 1. СПб.: Типография Е. Фишера, 1849. 355 с.
- Иоанн, 1847** – Иоанн (Малиновский). Обличение заблуждения раскольников перекрещеванцев. СПб.: Типография К. Вингебера, 1847. 86 с.
- Иоаннов, 1855** – Иоаннов А. Полное историческое известие о древних стригольниках и новых раскольниках, так называемых старообрядцах, о их учении, делах и разногласиях. СПб., 1855. 376 с.

- Иустинов, 1906a** – *Иустинов П.Д.* Федосеевщина при жизни ее основателя // *Христианское чтение*. 1906. 2: 256-281; 3: 391-414; 4: 604-615.
- Иустинов, 1906b** – *Иустинов П.Д.* Рязинский период в истории федосеевщины (1712–1719 гг.). // *Христианское чтение*. 1906. 11: 696-714.
- Каблиц, Юзов, 1881** – *Каблиц И., Юзов И.* Русские диссиденты: староверы и духовные христиане. СПб.: Типография А.М. Котомина, 1881. 180 с.
- Кальнев, 1909** – *Кальнев М.А.* Судебное дело Гуриной и других скопцов г. Николаева. СПб.: Типография «Колокол», 1909. 67 с.
- Кальнев, 1913** – *Кальнев М.А.* Служебник и требник прыгунов. Рязань: Типография Братства св. Василия, 1913. 39 с.
- Коялович, 1871** – *Коялович М.О.* Русские еретики-стригольники, жидовствующие. Феодосий Косой и русские общественные дворяне во время борьбы с ними // *Христианское чтение*. 1871. 2: 278-301.
- Кузоро, 2011** – *Кузоро К.А.* Церковная историография старообрядчества: возникновение и эволюция (вторая половина XVII – начало XX в.). Томск: Издательство Томского университета, 2011. 180 с.
- Кутепов, 1891** – *Кутепов Н.П.* (1891). Краткая история и вероучение русских рационалистических и мистических ересей. М.: Типография Э. Лиснера и Ю. Романа, 1891. 103 с.
- Кутепов, 1899** – *Кутепов Н.П.* Происхождение рационалистических ересей в русской церкви. Новочеркасск, 1899. 80 с.
- Липранди, 1883** – *Липранди И.* Краткое обозрение существующих в России расколов, ересей и сект как в религиозном, так и в политическом их значении. Лейпциг: Типография Э.Л. Каспровича, 1883. 83 с.
- Мальшевский, 1883** – *Мальшевский И.И.* О зарождении религиозных сект в России с рационалистическим направлением. Труды Киевской духовной академии, 1883. 9-12: 644-684.
- Маргаритов, 1910** – *Маргаритов С.* История русских рационалистических и мистических сект. Симферополь: Таврическая губернская типография, 1910. 228 с.
- Маргаритов, 1894** – *Маргаритов С.* Руководство по истории и обличению русских рационалистических и мистических сект. Кишинев, 1894. 76 с.
- Материалы..., 1874–1894** – Материалы для истории раскола за первое время его существования, издаваемые редакцией «Братского слова». Том I–IX / Под ред. Н. Субботина. М., 1874-1894.
- Мельников, 1862** – *Мельников П.* Письма о расколе. СПб.: Типография Н. Греча, 1862. 92 с.
- Миссионерское обозрение, 1896–1916** – *Миссионерское обозрение*. Журнал Синодального миссионерского отдела РПЦ. Киев, 1896–1916.
- Молзинский, 2017** – *Молзинский В.В.* Историография истории старообрядчества в отечественной культуре // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. 2017. 1 (30): 29-33
- Надеждин, 1845** – *Надеждин Н.И.* Исследование о скопческой ереси. СПб., 1845. 120 с.
- Нильский, 1869** – *Нильский И.Ф.* Семейная жизнь в русском расколе. Исторический очерк раскольнического учения о браке. Вып. 1: От начала раскола до царствования императора Николая I. СПб., 1869. 410 с.
- Павлов, 1884** – *Павлов А.* Вопрос о ереси жидовствующих на VI археологическом съезде (Ответ г. Иловайскому). Мю, 1884. 16 с.
- Плотников, 1911** – *Плотников Н.К.* Руководство по обличению русского раскола старообрядчества. СПб.: Типография И.В. Леонтьева, 1911. 228 с.
- Попов, 1871** – *Попов В.* Тайны раскольников, старообрядцев, скопцов и других сектаторов. СПб.: Русская книгопечатня, 1871. 128 с.
- Православное обозрение, 1860–1891** – *Православное обозрение*. М., 1860–1891.
- Пругавин, 1880** – *Пругавин А.С.* О необходимости и способах всестороннего изучения русского сектантства. СПб.: Типография В. Безобразова, 1880. 48 с.
- Пругавин, 1887** – *Пругавин А.С.* Раскол-сектантство. Материалы для изучения религиозно-бытовых движений русского народа. М., 1887. 523 с.
- Пушкарев, 1974** – *Пушкарев С.Г.* Историография раскола-старообрядчества. *Записки Русской академической группы в США*. 1974, (8): 261-275.
- Руднев, 1838** – *Руднев Н.* Рассуждения о ересях и расколах, бывших в Русской церкви со времен Владимира Великого до Иоанна Грозного. М.: Синодальная типография, 1838. 372 с.
- Скворцов, 1847** – *Скворцов В.М.* Существенные признаки и степень вредности (русских) мистических и рационалистических сект и раскольничьих старообрядческих толков. Киев: Типография С.В. Кульженко, 1896. 21 с.
- Слепушкин, 1847** – *Слепушкин Ф.* Рассказ детям отца, бывшего в расколе перекрещиванцев. СПб.: Типография военно-учебных заведений, 1847. 23 с.
- Смирнов, 1909a** – *Смирнов П.С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII века. СПб.: Типография М. Меркушева, 1909. 552 с.

- Смирнов, 1909b** – *Смирнов П.С.* Центры раскола в первой четверти XVIII века: Поморье. Керженец. Сибирь. Ветка. Стародубье. Ряпина мыза. М. // *Христианское чтение*. 1909, 4: 533-572.
- Смолин, 1911a** – *Смолин И.В.* Краткие исторические сведения о русских сектах и их вероучении. СПб.: Типолитография тов. «Свет», 1911. 68 с.
- Смолин, 1911b** – *Смолин И.В.* Миссионерская памятка по вопросам православной веры и церкви, пререкаемым сектантам, с краткими историческими сведениями о русских сектах и их вероучении. СПб.: Типолитография тов. «Свет», 1911. 229 с.
- Субботин, 1892** – *Субботин Н.И.* О сущности и значении раскола в России. СПб.: Синодальная типография, 1892. 47 с.
- Сырцов, 1880** – *Сырцов И.Я.* Возмущение соловецких монахов-старообрядцев в XVII веке. Казань: Типография Императорского университета, 1880. 313 с.
- Труды..., 1860–1917** – *Труды Киевской духовной академии*. Научный журнал Киевской духовной академии. Киев, 1860–1917.
- Храпков, 2017** – *Храпков Г.Н.* Сущность раскола (старообрядчества) в трудах и очерках священнослужителей и светских деятелей второй половины XIX–XX веков // *Управленческое консультирование*. 2017. (3): 146-151.
- Христианское чтение, 1821–1917** – *Христианское чтение*. Научный журнал Санкт-Петербургской духовной академии. СПб., 1821–1917.
- Чичинадзе, 1899** – *Чичинадзе Д.В.* Сборник законов о расколе и сектантах. СПб.: Типография Чичинадзе, 1899. 165 с.
- Щапов, 1859** – *Щапов А.П.* Русский раскол старообрядчества, рассматриваемый в связи с внутренним состоянием Русской церкви и гражданственности в XVII – перв. пол. XVIII в. Казань: Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1859. 547 с.
- Lebid et al., 2021** – *Lebid A., Shevchenko N.* Some Aspects of the Religious Life of the Ukrainian Provinces of the Russian Empire in the first half of the 19th century // *Bylye Gody*. 2021. 16(2): 629-640.

References

- Alekseev, 2012** – *Alekseev, A.I.* (2012). Religioznye dvizheniya na Rusi poslednei treti XIV – nachala XVI v.: strigol'niki i zhidovstvuyushchie [Religious movements in Russia in the last third of the fourteenth and early sixteenth centuries: Strigolniks and Judaizers]. Moskva: Indrik. 560 p. [in Russian]
- Aleksij, 1908** – *Aleksij (Dorodniczyn)*. (1908). Materialy dlya istorii religiozno-racjonalisticheskogo dvizheniya na yuge Rossii vo vtoroj polovine 19 stoletiya [Materials for the history of the religious and rationalist movement in southern Russia in the second half of the 19th century]. Kazan: Czentralnaya tipografiya. 218 p. [in Russian]
- Alov, 1908** – *Alov, V.* (1908). Russkie eretiki XIV-XVI vekov [Russian heretics of the fourteenth and sixteenth centuries]. SPb.: Tipografiya «Gerold». 64 p. [in Russian]
- Andreev, 1870** – *Andreev, V.V.* (1870). Raskol i ego znachenie v narodnoj russkoj istorii [The Schism and its significance in Russian folk history]. SPb.: Tipografiya M. Khana. 412 p. [in Russian]
- Belikov, 1895** – *Belikov, V.* (1895). Deyatelnost' moskovskogo mitropolita Filareta po otnosheniyu k raskolu [Activities of Metropolitan Filaret of Moscow in relation to the schism]. Kazan: Tipolitografiya imperatorskogo universiteta. 576 p. [in Russian]
- Belokurov i dr., 1902** – *Belokurov, S.A., Dolgov, S.O., Evseev, I.E., Sokolov, M.I.* (1902). O eresi zhidovstvuyushchikh [On the heresy of the Judaizers]. Moskva: Imperatorskoe obshchestvo istorii i drevnostej rossijskikh pri Moskovskom universitete. 164 p. [in Russian]
- Bobrshhev-Pushkin, 1902** – *Bobrshhev-Pushkin, A.M.* (1902). Sud i raskol`niki-sektanty` [The court and sectarian dissenters]. SPb.: Senatskaya Tipografiya; 1902. 207 s. [in Russian]
- Borozdin, 1905** – *Borozdin, A.K.* (1905). Ocherki russkogo religioznogo raznomy`sliya [Essays on Russian religious dissent]. SPb.: Literatura i nauka, 223 p. [in Russian]
- Bratskoe slovo, 1875-1899** – *Bratskoe slovo* (1875-1899) [The Brotherly Word]. Zhurnal po izucheniyu i kritike staroobryadchestva. Moskva, 1875–1876 gg.; 1883–1899 gg. [in Russian]
- Brokgauz, Efron, 1894** – *Brokgauz, F.A., Efron, I.A.* (1894). Eres' [Heresy]. Brokgauz F.A., Efron I.A. Enciklopedicheskij slovar'. Tom 11a. SPb. Pp. 671-672. [in Russian]
- Brokgauz, Efron, 1899** – *Brokgauz, F.A., Efron, I.A.* (1899). Raskol [Schism]. Brokgauz F.A., Efron I.A. Enciklopedicheskij slovar'. Tom 26. SPb. Pp. 284-303. [in Russian]
- Brokgauz, Efron, 1900** – *Brokgauz, F.A., Efron, I.A.* (1900). Sektantstvo [Sectarianism]. Brokgauz F.A., Efron I.A. Enciklopedicheskij slovar'. Tom 29. SPb. Pp. 324-330. [in Russian]
- Bulgakov, 1913** – *Bulgakov, S.V.* (1913). Nastol'naya kniga dlya czerkovno-svyashhennosluzhitelej [A handbook for church ministers]. Izdanie 3-e, ispravlennoe i dopolnennoe. Kiev: Tipografiya Kievsko-Pecherskoj Uspenskoj Lavry. 1913 g. Pp. 1592-1745. [in Russian]
- Butkevich, 1910** – *Butkevich, T.I.* (1910). Obzor russkikh sekt i ikh tolkov [An overview of Russian sects and their interpretations]. Khar'kov: Tipografiya gubernskogo pravleniya. 637 p. [in Russian]
- Chichinadze, 1899** – *Chichinadze, D.V.* (1899). Sbornik zakonov o raskole i sektantakh [Collection of laws on divisiveness and sectarians]. SPb.: Tipografiya Chichinadze, 165 p. [in Russian]

- Dal', 1844** – *Dal', V.I.* (1844). Issledovanie o skopcheskoj eresi [A study on the heresy of the Scopians]. SPb. 238 p. [in Russian]
- Davydenko, 1901** – *Davydenko, V.F.* (1901). Sovremennoe sostoyanie raskolo-sektantstva v Khar'kovskoj eparkhii [The current state of schismatic sectarianism in the Kharkiv diocese]. Khar'kov: Tipografiya gubernskogo pravleniya. 187 p. [in Russian]
- Emel'yanov, 1862a** – *Emel'yanov, I.* (1862). O proiskhozhdenii ucheniya Bashkina i Kosogo na Rusi [On the origins of the teachings of Bashkin and Kosoi in Russia]. Trudy Kievskoj dukhovnoj akademii. Kiev. T. 2. Pp. 265-309. [in Russian]
- Emel'yanov, 1862b** – *Emel'yanov, I.* (1862). Polemika protiv ucheniya Kosogo [A polemic against Kosoi's teachings]. Trudy Kievskoj dukhovnoj akademii. Kiev. 1862. T. 3. Pp. 88-120. [in Russian]
- Gejden, 1886** – *Gejden, A.* (1886). Iz istorii vozniknoveniya raskola pri patriarkhe Nikone [From the history of the schism under Patriarch Nikon]. SPb.: Tipografiya A.S. Suvorina. 73 p. [in Russian]
- Gibbenet, 1882** – *Gibbenet, N.* (1882). Istoricheskoe issledovanie dela patriarkha Nikona. Chast' pervaya [A historical study of the case of Patriarch Nikon. Part One]. SPb.: Tipografiya Ministerstva vnutrennikh del. 270 p. [in Russian]
- Gromoglasov, 1895** – *Gromoglasov, I.M.* (1895). O sushhnosti i prichinakh russkogo raskola tak nazyvaemogo staroobryadstva [On the essence and causes of the Russian schism in so-called Old Belief]. Sergiev Posad: 2-ya tipografiya A.I. Snegiryovoj. 56 p. [in Russian]
- Ignatij, 1849** – *Ignatij (Semyonov)* (1849). Istoriya o raskolakh v czerkvi rossijskoj. Ch. 1 [A story of schisms in the Church of Russia]. SPb.: Tipografiya E. Fishera. 355 p. [in Russian]
- Ioann, 1847** – *Ioann (Malinovskij)*. Oblichenie zabluzhdeniya raskol'nikov perekreshhevczev [A denunciation of the delusion of the schismatic crossbreeders]. SPb.: Tipografiya K. Vingebera. 86 p. [in Russian]
- Ioannov, 1855** – *Ioannov, A.* (1855). Polnoe istoricheskoe izvestie o drevnikh strigol'nikakh i novykh raskol'nikakh, tak nazyvaemykh staroobryadtsakh, o ikh uchenii, delakh i raznoglasiyakh [A complete historical account of the ancient strigolniks and the new dissenters, the so-called Old Believers, of their doctrine, deeds and controversies]. SPb. 376 p. [in Russian]
- Iustinov, 1906a** – *Iustinov, P.D.* (1906). Fedoseevshchina pri zhizni eyo osnovatelya [Fedoseevshchina in the lifetime of its founder]. *Khristianskoe chtenie*. 2: 256-281; 3: 391-414; 4: 604-615. [in Russian]
- Iustinov, 1906b** – *Iustinov, P.D.* (1906). Ryapinskij period v istorii fedoseevshhiny` (1712-1719 gg.) [The Ryapinski period in the history of the Fedoseevski (1712-1719)]. *Khristianskoe chtenie*. 11: 696-714. [in Russian]
- Ivanovskij, 1905** – *Ivanovskij, N.I.* (1905). Rukovodstvo po istorii i oblicheniyu staroobryadcheskogo raskola s prisovokupleniem svedenij o sektakh raczionalisticheskikh i misticheskikh. Chast' 1 [A Guide to the History and Exposition of the Old Believer Schism, with an Introduction to Rationalist and Mystical Sects. Part I]. Kazan': Czentral'naya tipografiya. 279 p. [in Russian]
- Ivanovskij, 1909** – *Ivanovskij, N.I.* (1909). Rukovodstvo po istorii i oblicheniyu staroobryadcheskogo raskola s prisovokupleniem svedenij o sektakh raczionalisticheskikh i misticheskikh [A Guide to the History and Exposition of the Old Believer Schism, with an Introduction to Rationalist and Mystical Sects. Part II-III]. Chast 2-3. Kazan': Czentral'naya tipografiya, 238 p. [in Russian]
- Kablicz, Yuzov, 1881** – *Kablicz, I., Yuzov, I.* (1881). Russkie dissidenty: starovery i dukhovnye khristiane [Russian dissidents: Old Believers and spiritual Christians]. SPb.: Tipografiya A. M. Kotomina. 180 p. [in Russian]
- Kal'nev, 1909** – *Kal'nev, M.A.* (1909). Sudebnoe delo Gurinoy i drugikh skopczov g. Nikolaeva [The court case of Gurina and other Ospreys of Nikolaev]. SPb.: Tipografiya «Kolokol», 67 p. [in Russian]
- Kal'nev, 1913** – *Kal'nev, M.A.* (1913). Sluzhebnik i trebnik pry`gunov [Sluzhebnik and Trebnik of the jumpers]. Ryazan': Tipografiya Bratstva sv. Vasiliya, 39 p. [in Russian]
- Khrapkov, 2017** – *Khrapkov, G.N.* (2017). Sushhnost' raskola (staroobryadchestva) v trudakh i ocherkakh svyashhennosluzhitelej i svetskikh deyatelej vtoroj poloviny XIX-XX vekov [The essence of schism (Old Belief) in the writings and essays of clergymen and secular figures of the second half of the nineteenth and twentieth centuries]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. (3): 146-151. [in Russian]
- Khristianskoe Chtenie, 1821-1917** – *Khristianskoe Chtenie (1821-1917)* [Christian Reading]. Nauchnyi zhurnal Sankt-Peterburgskoi dukhovnoi akademii. SPb. 1821-1917. [in Russian]
- Koyalovich, 1871** – *Koyalovich, M.O.* (1871). Russkie eretiki-strigol'niki, zhidovstvuyushhie. Feodosij Kosoj i russkie obshhestvenny`e dvoryane vo vremya bor'by s nimi [Russian heretics – the Strygols, the Judaizers. Theodosius the Kosoy and Russian public nobles during the struggle against them]. *Khristianskoe chtenie*. 2: 278-301. [in Russian]
- Kutepov, 1891** – *Kutepov, N.P.* (1891). Kratkaya istoriya i verouchenie russkikh raczionalisticheskikh i misticheskikh eresej [A brief history and doctrine of Russian rationalist and mystical heresies]. Moskva: Tipografiya E. Lissnera i Yu. Romana. 103 p. [in Russian]
- Kutepov, 1899** – *Kutepov, N.P.* (1899). Proiskhozhdenie raczionalisticheskikh eresej v russkoj czerkvi [The origins of rationalist heresies in the Russian church]. Novocherkassk. 80 p. [in Russian]

Kuzoro, 2011 – *Kuzoro, K.A.* (2011). Czerkovnaya istoriografiya staroobryadchestva: vzniknoenie i evolyucziya (vtoraya polovina XVII – nachalo XX v.) [Church historiography of Old Believers: emergence and evolution (second half of the 17th century - early 20th century)]. Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 180 p. [in Russian]

Lebid et al., 2021 – *Lebid, A., Shevchenko, N.* (2021). Some Aspects of the Religious Life of the Ukrainian Provinces of the Russian Empire in the first half of the 19th century. *Bylye Gody*. 16(2): 629-640.

Liprandi, 1883 – *Liprandi, I.* (1883). Kratkoe obozrenie sushhestvuyushhikh v Rossii raskolov, eresej i sekt kak v religioznom, tak i v politicheskom ikh znachenii [A brief survey of existing schisms, heresies and sects in Russia, both in their religious and political significance]. Lejpczig: Tipografiya E.L. Kasprovicha. 83 p. [in Russian]

Malyshevskij, 1883 – *Malyshevskij, I.I.* (1883). O zarozhdenii religioznykh sekt v Rossii s racionalisticheskim napravleniem [On the emergence of religious sects in Russia with a rationalist orientation]. Trudy Kievskoj dukhovnoj akademii. 1883. 9-12: 644-684. [in Russian]

Margaritov, 1894 – *Margaritov, S.* (1894). Rukovodstvo po istorii i oblicheniyu russkikh racionalisticheskikh i misticheskikh sekt [A guide to the history and denunciation of Russian rationalist and mystical sects]. Kishinev. 76 p. [in Russian]

Margaritov, 1910 – *Margaritov, S.* (1910). Istoriya russkikh racionalisticheskikh i misticheskikh sekt. [History of Russian rationalistic and mystical sects]. Simferopol': Tavrich. gub. tip., 228 p. [in Russian]

Materialy..., 1874-1894 – Materialy dlya istorii raskola za pervoe vremya ego sushhestvovaniya, izdavaemye redakciej «Bratskogo slova» [Materials for the history of the schism during the first period of its existence, published by the editorial board of The Brotherly Word]. Tom I-IX. Pod red. N. Subbotina. Moskva. 1874-1894. [in Russian]

Mel'nikov, 1862 – *Mel'nikov, P.* (1862). Pis'ma o raskole [Letters of schism]. Sankt-Peterburg: Tipografiya N. Grecha. 92 p. [in Russian]

Missionerskoe obozrenie, 1896-1916 – Missionerskoe obozrenie (1896-1916) [Missionary Review]. Zhurnal Sinodal'nogo missionerskogo otdela RPCz. Kiev, 1896-1916. [in Russian]

Molzinskij, 2017 – *Molzinskij, V.V.* (2017). Istoriografiya istorii staroobryadchestva v otechestvennoj kul'ture [Historiography of the history of Old Believers in national culture]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*. 1(30): 29-33 [in Russian]

Nadezhdin, 1845 – *Nadezhdin, N.I.* (1845) Issledovanie o skopcheskoj eresi [A study on the heresy of the Scopians]. Sankt-Peterburg. 120 p. [in Russian]

Nil'skij, 1869 – *Nil'skij, I.F.* (1869). Semejnaya zhizn' v russkom raskole. Istoricheskij ocherk raskol'nicheskogo ucheniya o brake. Vyp. 1: Ot nachala raskola do czarstvovaniya imperatora Nikolaya I [Family life in the Russian schism. A Historical Sketch of the Schism's Teaching on Marriage. Vol. 1: From the Beginning of the Schism to the Reign of Emperor Nicholas I]. SPb., 410 p. [in Russian]

Pavlov, 1884 – *Pavlov, A.* (1884). Vopros o eresi zhidovstvuyushhikh na VI arkheologicheskom s"ezde (Otvet g. Ilovajskomu) [The question of the heresy of the Judaizers at the VI Archaeological Congress (Reply to Mr Ilovajsky)]. Moskva. 16 p. [in Russian]

Plotnikov, 1911 – *Plotnikov, N.K.* (1911). Rukovodstvo po oblicheniyu russkogo raskola staroobryadchestva [A guide to denouncing the Russian Old Believer schism]. SPb.: Tipografiya I.V. Leont'eva. 228 p. [in Russian]

Popov, 1871 – *Popov, V.* (1871). Tajny raskol'nikov, staroobryadczev, skopczoj i drugikh sektatorov [Secrets of dissenters, Old Believers, Ospreys and other sectarians]. SPb.: Russkaya Knigopechatnya. 128 p. [in Russian]

Pravoslavnoe obozrenie, 1860-1891 – Pravoslavnoe obozrenie (1860-1891) [Orthodox Review]. Moskva, 1860-1891. [in Russian]

Prugavin, 1880 – *Prugavin, A.S.* (1880). O neobkhodimosti i sposobakh vsestoronnego izucheniya russkogo sektantstva [On the need and means of a comprehensive study of Russian sectarianism]. SPb.: Tipografiya V. Bezobrazova. 48 p. [in Russian]

Prugavin, 1887 – *Prugavin, A.S.* (1887). Raskol-sektantstvo. Materialy dlya izucheniya religiozno-bytovykh dvizhenii russkogo naroda [Schism, sectarianism. Materials for the Study of the Religious and Domestic Movements of the Russian People]. Moskva. 523 p. [in Russian]

Pushkaryov, 1974 – *Pushkaryov, S.G.* (1974). Istoriografiya raskola-staroobryadchestva [Historiography of schismatic Old Believers]. *Zapiski Russkoi akademicheskoi gruppy v SShA*. (8): 261-275. [in Russian]

Rudnev, 1838 – *Rudnev, N.* (1838). Rassuzhdeniya o eresyakh i raskolakh, byvshikh v Russkoj czerkvi so vremen Vladimira Velikogo do Ioanna Groznogo [Discourse on heresies and schisms in the Russian Church from the time of Vladimir the Great to that of Ivan the Grozny]. Moskva: Sinodal'naya tipografiya. 372 p. [in Russian]

Shhapov, 1859 – *Shhapov, A.P.* (1859). Russkij raskol staroobryadchestva, rassmatrivaemyj v svyazi s vnutrennim sostoyaniem Russkoj czerkvi i grazhdanstvennosti v XVII perv. pol. XVIII v. [The Russian Old Believer schism, considered in connection with the internal state of the Russian church and citizenship in the 17th – first half of the 18th century. XVIII c.]. Kazan': Izdanie knigoprodavca Ivana Dubrovina. 547 p. [in Russian]

Skvorczov, 1847 – *Skvorczov, V.M.* (1847). SSushchestvennye priznaki i stepen' vrednosti (russkikh) misticheskikh i ratsionalisticheskikh sekt i raskol'nich'ikh staroobryadcheskikh tolkov [Significant signs and degrees of harmfulness of (Russian) mystical and rationalistic sects and schismatic Old Believers]. Kiev: Tipografiya S.V. Kul'zhenko, 21 p. [in Russian]

Slepushkin, 1847 – *Slepushkin, F.* (1847). Rasskaz detyam otca, byvshego v raskole perekreshhivanczev [An account to the children of a father who had been in the Cross Brethren schism]. SPb.: Tipografiya voenno-uchebnykh zavedenij. 23 p. [in Russian]

Smirnov, 1909a – *Smirnov, P.S.* (1909). Spory i razdeleniya v russkom raskole v pervoj chetverti XVIII veka [Disputes and divisions in the Russian schism in the first quarter of the 18th century]. SPb.: Tipografiya M. Merkusheva, 1. 552 p. [in Russian]

Smirnov, 1909b – *Smirnov, P.S.* (1909). Czentry raskola v pervoj chetverti XVIII veka [Centres of schism in the first quarter of the 18th century]. *Khristianskoe chtenie*. 4: 533-572. [in Russian]

Smolin, 1911a – *Smolin, I.V.* (1911). Kratkie istoricheskie svedeniya o russkikh sektakh i ikh verouchenii [A brief historical background of Russian sects and their doctrines]. SPb.: Tipo-litografiya Tov. «Svet». 68 p. [in Russian]

Smolin, 1911b – *Smolin, I.V.* (1911). Missionerskaya pamyatka po voprosam pravoslavnoj very i czerkvi, prerekaemym sektantam, s kratkimi istoricheskimi svedeniyami o russkikh sektakh i ikh verouchenii [A missionary memo on the Orthodox faith and the church, contradicted by sectarians, with brief historical information on Russian sects and their doctrine]. SPb.: Tipo-litografiya Tov. «Svet». 229 p. [in Russian]

Subbotin, 1892 – *Subbotin, N.I.* (1892). O sushhnosti i znachenii raskola v Rossii [On the essence and significance of the schism in Russia]. SPb.: Sinodal'naya tipografiya. 47 p. [in Russian]

Syrtsov, 1880 – *Syrtsov, I.Ya.* (1880). Vozmushhenie soloveczkikh monakhov-staroobryadczev v XVII veke [Revolt by the Old Believer monks of Solovki in the 17th century]. Kazan': Tipografiya Imperatorskogo universiteta. 313 p. [in Russian]

Trudy..., 1860-1917 – Trudy Kievskoj dukhovnoj akademii. (1860-1917) [Works of the Kiev Theological Academy]. Nauchnyj zhurnal Kievskoj dukhovnoj akademii. Kiev, 1860-1917. [in Russian]

Varadinov, 1863 – *Varadinov, N.V.* Istoriya Ministerstva vnutrennikh del. Vos'maya, dopolnitel'naya kniga [History of the Ministry of the Interior. Eighth, supplementary book]. SPb.: Tipografiya Ministerstva vnutrennikh del, 656 p. [in Russian]

Vishnyakov, 1864 – *Vishnyakov, A.G. (Veskinskij A.)* (1864). Stranniki ili beguny. Ocherk iz novejshej istorii raskola [Wanderers or runners. An essay from the recent history of the schism]. *Pravoslavnoe obozrenie*. (14): 287-339. [in Russian]

Voloczkiy, 1896 – *Voloczkiy, I.* (1896). Prosvetitel' ili Oblichenie Eresi Zhidovstvuyushhikh [The Illuminator or Denunciation of the Heresy of the Judaizers]. Kazan': Tipo-litografiya Imperatorskogo universiteta, 373 p. [in Russian]

Обзор дореволюционной историографии раскольников, ересей и сектантства в Российской империи

Андрей Евгеньевич Лебедь ^{a, b, *}, Наталья Александровна Шевченко ^{b, c}

^a Сумской государственный университет, Сумы, Украина

^b Черкас глобальный университет (Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований), Вашингтон, США

^c Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье произведен обзор дореволюционной историографии истории раскольников, ересей и сектантства в Российской империи. Обозначены актуальность решения проблемы раскола и сект российским правительством. Определены основные классификации всех существовавших на территории российского государства сект: «вредные», «особо вредные», «менее вредные», «изуверские секты».

Для более полного понимания поставленной проблемы уточнены понятия раскола, ереси и секты, очень часто используемые как синонимы, но имеющие не только семантические, но и юридические различия в контексте научных дискуссий XIX – начала XX вв.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: a.lebid@socio.sumdu.edu.ua (А. Лебедь)

Показано, что научные работы дореволюционных авторов зачастую печатались не только в виде монографических исследований, но и очень часто публиковались на страницах православных журналов: «Христианское чтение», «Миссионерское обозрение» и др. Некоторые из них специально издавались как средство противодействия расколу, сектантству и мистицизму.

В статье обозначены четыре подхода к классификации всего массива историографического материала по истории раскола и сект в Российской империи: хронологический – для выделения комплекса научных работ, изданных после 1850-х гг.; типологический – для различения направлений и толков в русском расколе, сектантстве и инакомыслии с выделением их специфических и универсальных характеристик; тематический – для обозначения основных направлений и проблем исследования, на которых акцентируют внимание дореволюционные ученые; метод атрибуции – для установления стилистики авторских работ в контексте существовавшей на то время церковной и светской историографии истории раскола, ересей и сектантства.

Ключевые слова: историография, раскол, старообрядцы, сектантство, ересь, Российская империя.