

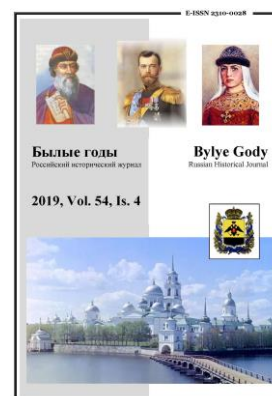
Copyright © 2019 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
Co-published in the Slovak Republic  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
Vol. 54. Is. 4. pp. 1754-1760. 2019  
DOI: 10.13187/bg.2019.4.1754  
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## The Akhal-Teke Expeditions of 1879–1881 years: Historical and Statistical Study. Part 2

Timur A. Magsumov <sup>a,b,c,\*</sup>, Marina S. Nizamova <sup>a</sup>, Marina A. Ponomareva <sup>d</sup>, Ruslan M. Allalyev <sup>e</sup>

<sup>a</sup> International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

<sup>b</sup> Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

<sup>c</sup> Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Naberezhnye Chelny, Russian Federation

<sup>d</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation

<sup>e</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Russian Federation

### Abstract

The article deals with the Akhal-Teke operations of the Russian army in the period of 1879–1881 years. The attention is paid to the military-strategic situation on the eve of the conflict in the Trans-Caspian region, as well as to regional specifics of warfare. The second part of the article discusses the second Akhal-Teke operation of 1880–1881 years.

There were involved such materials as the “Collection of information about the losses of the Caucasian troops”, as well as sources of personal origin, among which there were the memories of V.A. Tugan-Mirza-Baranovsky and A.V. Scherbak.

In conclusion, the authors state that the siege of Geok-Tepe revealed the problem of combat protection of the positions of the siege troops. In just one week, from 23 to 30 December 1880, the tekinty inflicted losses on the Russian army, three times greater than the assault on the fortress.

The duration of the second expedition was 206 days, of which 27 days were spent on the active stage, that is, on the siege and assault (December 17, 1880 – January 12, 1881). The average daily losses during the second expedition were 1,6 killed (among them officers less than 0,1), 2,59 wounded (among them officers – 0,27). There were no prisoners.

In total, the first and second Akhal-Teke expeditions lasted 222 days, the losses in which were: killed-24 officers and 483 lower ranks; wounded – 76 officers and 1048 lower ranks. Total killed 507 people, 1124 wounded, 8 captured. Total losses – 1639 people. The average daily losses were 2.28 killed (0,1 officers), 5.06 wounded (0,34 officers) and 0,03 prisoners.

**Keywords:** first Akhal-Teke expedition, 1879–1881, historical and statistical research.

### 1. Введение

Оазис Ахал-Теке – один из оазисов в Центральной Азии, который расположен на юге Арало-Каспийской низины на территории современного Туркменистана. Местное население оазиса отличалось своей воинственностью и стремлением к наживе. Результатом постоянных войн и набегов, которые вели текинцы со своими соседями, являлось рабство, существовавшее в регионе с давних времен. Всех захваченных в плен текинцы превращали в рабов, при этом одна часть пленников продавалась в Бухару и Афганистан, другая – обменивалась на своих соплеменников, находящихся в плену у соседей, а третья – оставлялась текинцами у себя для исполнения домашних и полевых работ. Положение рабов везде было незавидно: и в Черкесии (Smigel, Cherkasov, 2016), и в Абхазии (Cherkasov et al., 2016), а у текинцев в особенности. Как и в Черкесии, рабы у текинцев делились на две категории: с ограниченной свободой, как правило, недавно захваченные и с неограниченной

\* Corresponding author

E-mail addresses: [nabonidi@yandex.ru](mailto:nabonidi@yandex.ru) (T.A. Magsumov)

свободой, попавшие в рабство сравнительно давно и смирившиеся со своей участью. Первые иногда многие годы находились в заключении в какой-нибудь яме, с тяжелыми бревнами, привязанными к ногам и с кандалами на руках. В свою очередь вторые, пользующиеся большей свободой, обрабатывали поля, пасли стада и прислуживали своим хозяевам. Несмотря на отличия, жизнь и тех, и других рабов была очень тяжела вследствие скудной пищи и постоянно наносимых побоев. Однако с рабами туркменами или киргизами текинцы обращались гораздо лучше, чем с персами-шиитами и русскими<sup>1</sup>. Число рабов в Ахал-Теке практически всегда было незначительно, так как текинцы предпочитали продавать их соседям, а не оставлять у себя. До 1873 г. главным местом сбыта рабов была Хива, на рынках которой можно было всегда встретить текинцев, торгующих этим товаром (Туган-Мирза-Барановский, 1881: 72). Очевидно, что, выйдя на сопредельные границы с текинцами, русская администрация столкнулась с той же задачей, что и в начале XIX века, когда пришла на Кавказ, – защитить местное население от набегов воинствующих соседей. Можно было бы создать в России очередное человеколюбивое общество и заниматься выкупом у текинцев русских пленников, можно было бы вести долгий процесс, направленный на зарождение капиталистических отношений в Азии. Но, имея опыт войны на Кавказе и понимая малую эффективность гуманистических мер, русская администрация практически сразу сделала ставку на военный сценарий – на захват Ахалтекинского оазиса. В данной части статьи речь пойдет о второй ахалтекинской экспедиции, первую – мы рассмотрели ранее (Magsumov et al., 2019).

## 2. Материалы и методы

В качестве материалов привлечены «Сборник сведений о потерях Кавказских войск» (Сборник сведений о потерях, 1901), а также источники личного происхождения, среди которых были использованы воспоминания В.А. Туган-Мирза-Барановского (Туган-Мирза-Барановский, 1881), Г.З. Демурова (Демуров, 1881), Л.Д. Кавказова (Кавказов, 1889), К.К. Гейнса (Гейнс, 1882) и А.В. Щербака (Щербак, 1900).

Методологическую основу исследования составили традиционные для российской историографии принципы историзма, научной объективности и системности. В процессе работы использовались следующие общеисторические методы: проблемно-хронологический, который позволил изучить отдельные факты из истории колонизации Азии в их исторической последовательности; историко-сравнительный, с помощью которого удалось проследить взаимосвязи русских военных операций в Азии и на Кавказе во второй половине XIX века.

## 3. Обсуждение

Историография по проблеме исследования не отличается своей обширностью, тем не менее эта тема неоднократно затрагивалась в научных исследованиях. Так, например, ей уделил внимание А.А. Керсновский в фундаментальной работе об истории русской армии (Керсновский, 1993). Различные аспекты ахалтекинских экспедиций изучали разные исследователи. Так, В.Н. Бурдун и А.А. Шахторин рассмотрели участие кубанских казаков во время этих экспедиций (Бурдун, Шахторин, 2004), этой же теме посвятили свою работу А.Е. Потапов и А.М. Махров (Потапов, Махров, 2018), участие морского ведомства в экспедиции рассмотрел А.Д. Васильев (Васильев, 2014), в контексте истории Туркмении эту тему изучали О.А. Гундогдыев (Гундогдыев, 1998) и М. Переплеснин с А. Грачевым (Переплеснин, Грачев, 1989). Группа авторов вместе с А.А. Чурсиным уделила внимание применению ракетного оружия, в том числе и в Азии (Chursin et al., 2017).

Помимо трудов, посвященных непосредственно ахалтекинской экспедиции, необходимо отметить работы, в которых рассматриваются войсковые операции первой половины XIX века (Cherkasov et al., 2017; Cherkasov et al., 2017a; Cherkasov et al., 2017b). Нельзя обойти также тему военно-санитарного обслуживания в XIX веке русских подразделений на окраинах Российской империи. Этому вопросу уделил внимание И.А. Ермачков (Ermachkov et al., 2017; Ermachkov et al., 2017a; Ermachkov et al., 2018), который также рассматривал и проблемы, связанные с попытками предотвращения чумы (Ermachkov et al., 2018a; Ermachkov et al., 2018b). Анализ этих исследований позволяет обнаружить общее и особенное в контексте сравнения разных конфликтов одной эпохи.

## 4. Результаты

Сразу же после получения информации о поражении войск под Денгиль-Тепе начались работы по подготовке второй экспедиции. Командующим второй экспедицией был назначен генерал М.Д. Скобелев (Рис. 1), а целью – крепость Геок-Тепе. Подготовка ко второй экспедиции шла основательно: водным путем доставлялись грузы и снаряжение, в соседних районах велась прокладка

<sup>1</sup> В воспоминаниях В.А. Туган-Мирза-Барановского есть описание жизни в плену русского солдата, который был захвачен текинцами: «Солдатик этот был найден в тяжелых кандалах и рассказывал, что в продолжение всего пребывания в плену он служил развлечением всему аулу; днем его выводили из кибитки, и тут толпа окружала его и всячески тешила над ним. Его били, мучили, плевали в глаза и уговаривали принять магометанство, обещая облегчение участи. Особенно приставали к нему женщины во время отлучек мужчин из аула» (Туган-Мирза-Барановский, 1881: 53).

железной дороги. В это же время за подготовительными мероприятиями наблюдали текинцы. Они практически всегда пользовались моментом, если русские неосмотрительно отправляли слабо охраняемый обоз. Понимая это, русское командование предпринимало меры по достаточной защите своих обозов. Об эффективности такой работы свидетельствует тот факт, что в период с июня по ноябрь текинцы только дважды нападали на русские обозы (*Сборник сведений, 1901: 179*). К 20 декабря 1880 г. в 12 км западнее от Геок-Тепе русские войска сосредоточили 38 армейских рот, 100 конных отрядов, 11 кавалерийских эскадронов при поддержке 72 орудий и 11 ракетных установок. Подразделения насчитывали около 5 тыс. штыков, 2 тыс. всадников при поддержке артиллерии. Текинцы, по разным сведениям, собрали от 25 до 40 тыс. защитников, на вооружении которых было около 5 тыс. винтовок и клинковое холодное оружие.



**Рис. 1.** Генерал Михаил Дмитриевич Скобелев

Михаил Дмитриевич Скобелев (родился в 1843 г.) – русский военачальник и стратег, генерал-адъютант (1878), генерал от инфантерии (1881) – принимал участие в походах русской армии в Азию, а также в Русско-турецкой войне 1877–1878 годов. Считается освободителем Болгарии. В историю вошел с прозвищем «Белый генерал», так как Скобелев появлялся во время сражений в белом мундире и на белом коне. Болгарский народ считает его национальным героем.

Понимая, что легкой победы не предвидится, генерал Скобелев действовал поступательным путем. С середины декабря он приступил к артобстрелам крепости, одновременно с этим саперы начали рыть тоннель для закладки фугаса под стеной крепости. В свою очередь текинцы отвечали ночными диверсионными вылазками, которые были особенно чувствительны для русских войск. Так, 23 декабря 1880 г. во время начала саперных работ текинцы впервые произвели дерзкую вылазку. В ходе столкновения были убиты начальник Закаспийского военного отдела генерал-майор Петрусевич, 15-го драгунского Тверского полка майор Булыгин, Таманского казачьего полка есаул Иванов, помимо этого, было убито 19 нижних чинов и еще 50 человек, включая одного офицера, ранены (*Сборник сведений, 1901: 180*). Спустя пять дней, 28 декабря, текинцы повторили вылазку, в ходе которой жертв оказалось еще больше: были убиты 81-го пехотного Апшеронского полка подполковник князь Магалов, подпоручики Чикарев и Готте, командир 4-й батареи 20-й артиллерийской бригады подполковник Мамацев, 3-го Кавказского саперного батальона поручик Сандецкий и младший врач Волынского пехотного полка Троцкий, а также 91 нижний чин и 31 человек, включая одного офицера, ранен (*Сборник сведений, 1901: 180-181*). 30 декабря текинцы вновь напали на осадные работы. Во время стычки погиб офицер Александровской местной команды поручик Яновский и 52 нижних чина, помимо этого, 98 человек были ранены, включая 2 офицеров (*Сборник сведений, 1901: 181*). Всего в ходе только этих трех нападений текинцев русская армия потеряла убитыми 172 человека, в то время как во время самого штурма только 59! При этом нельзя сказать, что русские войска в деле обеспечения охраны ночными караулами импровизировали и допускали какие-то грубые ошибки. За плечами у них была Кавказская война, гарнизонная служба и

широкий спектр приемов защиты своих позиций от неожиданных налетов противника (Cherkasov et al., 2013).

12 января 1881 г. в 7 часов утра начался штурм крепости. Сигналом к нему стал подрыв 1 тонны пороха, заложенного под стеной крепости. Сразу же в 30-метровый пролом устремились русские войска. Через несколько часов рукопашных схваток внутри крепости текинцы начали покидать крепость, на их преследование отправилась кавалерия. Всего в ходе штурма текинцы потеряли до 8 тыс. человек убитыми. Потери русской армии во время осады составили 283 человека убитыми и 772 ранеными (Щербак, 1900: 170). Внутри цитадели были взяты до 5 тыс. женщин и детей, 500 персов-рабов и добыча стоимостью в 6 млн рублей.

**Таблица 1.** Основные события и потери во время второй экспедиции (Сборник сведений, 1901: 179-182)

№ пп	Боевые действия	Потери					
		офицеры			нижние чины		
		убитые	раненые	пленные	убитые	раненые	пленные
<b>Вторая ахалтекинская экспедиция 21 июня 1880 – 12 января 1881 гг.</b>							
1	При нападении партии текинцев близ Бендесена, 21 июня 1880 г.	1	-	-	2	5	-
2	При нападении партии текинцев на верблюжий транспорт между колодцами Ушак и Казанджик, 25 ноября 1880 г.	-	-	-	26	8	-
	Осада укрепления Геок-Тепе:						
3	В бою 23 декабря	3	1	-	19	49	-
4	При нападении текинцев на передовые траншеи 28 декабря	6	1	-	91	30	-
5	Во время штурма группы вершин, называвшихся Великокняжескими, 29 декабря	1	7	-	16	46	-
6	При нападении текинцев на осадные работы, 30 декабря	1	2	-	52	96	-
7	При штурме Геок-Тепе, 12 января 1881 г.	4	28	-	55	311	-
8	В остальные дни осады, с 17 декабря по 12 января	1	11	-	34	190	-
	Всего во время осады	16	50	-	267	722	-
9	В разное время в стычках до начала осады Геок-Тепе	-	6	-	18	65	-
	Всего во время второй экспедиции	17	56	-	313	800	-

Анализируя столкновения русских войск и текинцев, можно отметить яркое проявление набегового характера этой войны. Так, из 9 столкновений, представленных в Таблице 1, можно выявить характер сражения у 7, из которых 2 проводили русские войска (штурм крепости и дело по захвату Великокняжеских вершин), все остальные столкновения носили сугубо набеговой характер. Это роднит вторую ахалтекинскую экспедицию с Кавказской войной, где не менее половины всех потерь русской армии были от набегов неприятеля (Cherkasov et al., 2017b: 83).

Важно отметить, что из 17 погибших офицеров во время второй экспедиции были 1 генерал, 3 штаб-офицера, 11 обер-офицеров и 2 врача, а общие потери составили 330 убитыми и 856 ранеными. Вторая экспедиция длилась 206 дней, среднесуточные потери в это время составляли 1,6 убитыми (среди них офицеров менее 0,1), 2,59 ранеными (среди них офицеров 0,27). Пленных не было.

## 5. Заключение

Осада Геок-Тепе выявила проблему боевого охранения позиций осадных войск. Всего за одну неделю, с 23 по 30 декабря 1880 г., текинцы нанесли потери русской армии, втрое превышающие сам штурм крепости.

Продолжительность второй экспедиции составляла 206 дней, из них на активную стадию, то есть на осаду и штурм, приходилось – 27 дней (17 декабря 1880 – 12 января 1881 гг.). Среднесуточные потери во время второй экспедиции составляли 1,6 убитыми (среди них офицеров менее 0,1), 2,59 ранеными (среди них офицеров 0,27). Пленных не было.

Всего первая и вторая ахалтекинские экспедиции длились 222 дня. Всего за это время потери составили: убитыми – 24 офицера и 483 нижних чина; ранеными – 76 офицеров и 1048 нижних чинов. Итого погибло 507 человек, ранено 1124, 8 попало в плен. Общие потери 1639 человек. Среднесуточные потери составляли 2,28 убитыми (из них офицеров 0,1), 5,06 ранеными (из них офицеров 0,34) и 0,03 пленными.

### Литература

**Бурдун, Шахторин, 2004** – *Бурдун В.Н., Шахторин А.А.* Участие кубанских казаков в среднеазиатских походах 1879–1881 гг. // *Голос минувшего: Кубанский исторический журнал.* 2004. № 3/4. С. 24-29.

**Васильев, 2014** – *Васильев А.Д.* Участие морского ведомства в ахалтекинской экспедиции // *Восточный архив.* 2014. № 1 (29). С. 15-18.

**Гейнс, 1882** – *Гейнс К.К.* Очерк боевой жизни ахалтекинского отряда. 1880–1881 гг. СПб., 1882.

**Гундогдыев, 1998** – *Гундогдыев О.А.* Прошлое туркмен. М., 1998.

**Демуров, 1881** – *Демуров Г.З.* Бой с текинцами при Денгиль-Тепе 28 августа 1879 года. (Рассказ очевидца) // *Исторический вестник.* 1881. № 3. С. 6179-622.

**Кавказов, 1889** – *Кавказов Л.Д.* Первый Ахал-Текинский поход 1879 г. (Путевые впечатления). Воспоминания участника. Белосток: Типолит. Заблудовского, 1889. 91 с.

**Керсновский, 1993** – *Керсновский А.А.* История Русской армии. В 4 т. Т. 2. М., 1993.

**Переписнин, Грачев, 1989** – *Переписнин М., Грачев А.* Всадники в Каракумах: очерки. Ашхабад, 1989.

**Потапов, Махров, 2018** – *Потапов А.Е., Махров А.М.* Роль кубанских казаков в ахалтекинских экспедициях 1879–1881 гг. по свидетельствам современников // *Военный академический журнал.* 2018. № 3 (19). С. 71-77.

**Сборник сведений о потерях, 1901** – Сборник сведений о потерях Кавказских войск во время войн кавказско-горской, персидских, турецких и в Закаспийском крае 1801–1885 гг. / Составлен А.Л. Гизетти. Тифлис, 1901.

**Туган-Мирза-Барановский, 1881** – *Туган-Мирза-Барановский В.А.* Русские в Ахал-Теке, 1879 год. СПб., 1881.

**Щербак, 1900** – *Щербак А.В.* Ахалтекинская экспедиция генерала Скобелева в 1880–1881 гг. СПб., 1900.

**Cherkasov et al., 2013** – *Cherkasov A.A., Ryabtsev A.A., Menkovsky V.I., Tarakanov V.V., Navrotsky A.V.* By Royal Authority (Investigation Data, Concerning Mines Theft in Fort Navaginsky of the Black Sea Coastal Frontier. 1851) // *Bylye Gody.* 2013. Vol. 27. № 1: 5-15.

**Cherkasov et al., 2016** – *Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Shmigel M., Molchanova V.S.* Demographic characteristics of the aristocratic abkhazia in 1800-1860 years // *Bylye Gody.* 2016. 39(1): 53-66.

**Cherkasov et al., 2017** – *Cherkasov A.A., Smigel M., Bratanovskii S., Valleau A.* The losses of the Russian army during the Russian-Persian war of 1826-1828: The historical-statistical study // *Bylye Gody.* 2017. 46(4): 1315-1321.

**Cherkasov et al., 2017a** – *Cherkasov A.A., Bratanovskii S.N., Valleau A.* The losses of the Russian army in transcaucasia during the Russo-Turkish war (1828-1829): The historical-statistical study // *Rusin.* 2017. 50(4): 38-60.

**Cherkasov et al., 2017b** – *Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Smigel M., Molchanova V.S.* The Losses of the Russian army during the Caucasian war (1801-1864): Historical and statistical research // *Bylye Gody.* 2017. 43(1): 68-85.

**Chursin et al., 2017** – *Chursin A.A., Semenov A.S., Kokuitseva T.V.* To the Issue of the Combat Use of Missile Weapon in the Caucasus in the XIX century // *Bylye Gody.* 2017. 46(4): 1237-1243.

**Ermachkov et al., 2017** – *Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V.* The sanitary-epidemiological state of the Russian troops in the Caucasus in 1797-1801 // *Bylye Gody.* 2017. 44(2): 428-437.

**Ermachkov et al., 2017a** – *Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J.* The traditional medicine in the Caucasus and the activities of the Georgian Medical Board (1801-1804 years) // *Bylye Gody.* 2017. 45(3): 836-846.

**Ermachkov et al., 2018** – *Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J.* General Ermolov and His Role in the Evolution of Public Health Service in the Caucasus // *Bylye Gody.* 2018. 49(3): 1037-1045.

**Ermachkov et al., 2018a** – *Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J.* The plague in the Caucasus in 1801-1815 years: Part I // *Bylye Gody.* 2018. 47(1): 120-129.

- [Ermachkov et al., 2018b](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J. The plague in the Caucasus in 1801-1815 years: Part II // *Bylye Gody*. 2018. 48(2): 558-569.
- [Magsumov et al., 2019](#) – Magsumov T.A., Nizamova M.S., Artemova S.F., Allalyev R.M. The Akhal-Teke Expeditions of 1879–1881 years: Historical and Statistical Study. Part 1 // *Bylye Gody*. 2019. Vol. 53. Is. 3: 1256-1262.
- [Smigel, Cherkasov, 2016](#) – Smigel M., Cherkasov A.A. The slavery in Circassia and the United States (1850-1860-ies years): General and special // *Bylye Gody*. 2016. 42(4): 1182-1197.

### References

- [Burdun, Shakhtorin, 2004](#) – Burdun V.N., Shakhtorin A.A. (2004). Uchastie kubanskikh kazakov v sredneaziatskikh pokhodakh 1879–1881 gg. [The participation of the Kuban Cossacks in the Central Asian campaigns of 1879–1881.]. *Golos minuvshogo: Kubanskii istoricheskii zhurnal*. № 3/4, pp. 24-29. [in Russian]
- [Cherkasov et al., 2013](#) – Cherkasov A.A., Ryabtsev A.A., Menkovsky V.I., Taranov V.V., Navrotsky A.V. (2013). By Royal Authority (Investigation Data, Concerning Mines Theft in Fort Navaginsky of the Black Sea Coastal Frontier. 1851). *Bylye Gody*. Vol. 27. № 1: 5-15.
- [Cherkasov et al., 2016](#) – Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Shmigel M., Molchanova V.S. (2016). Demographic Characteristics of the Aristocratic Abkhazia in 1800-1860 years. *Bylye Gody*. 39(1): 53-66.
- [Cherkasov et al., 2017](#) – Cherkasov A.A., Smigel M., Bratanovskii S., Valleau A. (2017). The Losses of the Russian army during the Russian-Persian War of 1826–1828: the Historical-Statistical Study. *Bylye Gody*. 46(4): 1315-1321.
- [Cherkasov et al., 2017a](#) – Cherkasov A.A., Bratanovskii S.N., Valleau A. (2017). The Losses of the Russian Army in Transcaucasia during the Russo-Turkish war (1828-1829): The historical-Statistical Study. *Rusin*. 50(4): 38-60.
- [Cherkasov et al., 2017b](#) – Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Smigel M., Molchanova V.S. (2017). The Losses of the Russian army during the Caucasian war (1801-1864): Historical and Statistical Research. *Bylye Gody*. 43(1): 68-85.
- [Chursin et al., 2017](#) – Chursin A.A., Semenov A.S., Kokuitseva T.V. (2017). To the Issue of the Combat Use of Missile Weapon in the Caucasus in the XIX century. *Bylye Gody*. 46(4): 1237-1243.
- [Demurov, 1881](#) – Demurov G.Z. (1881). Boi s tekintsami pri Dengil'-Tepe 28 avgusta 1879 goda. (Rasskaz ochevidtsa) [The battle with the Tekins at Dengil'-Tep on August 28, 1879. (Eyewitness account)]. *Istoricheskii vestnik*. № 3, pp. 617-622.
- [Ermachkov et al., 2017](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V. (2017). The sanitary-epidemiological state of the Russian troops in the Caucasus in 1797-1801. *Bylye Gody*. 44(2): 428-437.
- [Ermachkov et al., 2017a](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J. (2017). The traditional medicine in the Caucasus and the Activities of the Georgian Medical Board (1801-1804 years). *Bylye Gody*. 45(3): 836-846.
- [Ermachkov et al., 2018](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J. (2018). General Ermolov and His Role in the Evolution of Public Health Service in the Caucasus. *Bylye Gody*. 49(3): 1037-1045.
- [Ermachkov et al., 2018a](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J. (2018). The Plague in the Caucasus in 1801-1815 years: Part I. *Bylye Gody*. 47(1): 120-129.
- [Ermachkov et al., 2018b](#) – Ermachkov I.A., Koroleva L.A., Svechnikova N.V., Gut J. (2018). The plague in the Caucasus in 1801-1815 years: Part II. *Bylye Gody*. 48(2): 558-569.
- [Geins, 1882](#) – Geins K.K. (1882). Ocherk boevoi zhizni Akhaltekinskogo otryada. 1880–1881 gg. [Essay on the fighting life of the Akhal-Teke squad. 1880–1881]. SPb. [in Russian]
- [Gundogdyev, 1998](#) – Gundogdyev O.A. (1998). Proshloe Turkmen [The past of Turkmens]. M. [in Russian]
- [Kavkazov, 1889](#) – Kavkazov L.D. (1889). Pervyi akhaltekinskii pokhod 1879 g. (Putevye vpechatleniya) [The first Akhal-Teke campaign of 1879 (Travel impressions).]. Vospominaniya uchastnika. Belostok: Tipolit. Zabludovskogo, 91 p.
- [Kersnovskii, 1993](#) – Kersnovskii A.A. (1993). Istoriya Russkoi armii [History of the Russian army]. V 4 t. T. 2. M. [in Russian]
- [Magsumov et al., 2019](#) – Magsumov T.A., Nizamova M.S., Artemova S.F., Allalyev R.M. (2019). The Akhal-Teke Expeditions of 1879–1881 years: Historical and Statistical Study. Part 1. *Bylye Gody*. Vol. 53. Is. 3: 1256-1262.
- [Pereplesnin, Grachev, 1989](#) – Pereplesnin M., Grachev A. (1989). Vsadniki v Karakumakh: ocherki [Riders in the Karakum Mountains: essays]. Ashkhabad. [in Russian]
- [Potapov, Makhrov, 2018](#) – Potapov A.E., Makhrov A.M. (2018). Rol' kubanskikh kazakov v akhaltekinskikh ekspeditsiyakh 1879–1881 gg. po svidetel'stvam sovremennikov [The role of the Kuban Cossacks in the Akhal-Tek expeditions of 1879–1881 according to contemporaries]. *Voennyyi akademicheskii zhurnal*. № 3 (19), pp. 71-77. [in Russian]
- [Sbornik svedenii o poteryakh, 1901](#) – Sbornik svedenii o poteryakh Kavkazskikh voisk vo vremya voin Kavkazsko-gorskoj, persidskikh, turetskikh i v Zakaspiiskom krae 1801–1885 gg. [Collection of information

about the losses of the Caucasian troops during the wars of the Caucasus Mountains, Persian, Turkish and in the Trans-Caspian Territory 1801-1885]. Sostavlen A.L. Gizetti. Tiflis, 1901. [in Russian]

**Shcherbak, 1900** – *Shcherbak A.V.* (1900). Akhaltekinskaya ekspeditsiya generala Skobeleva v 1880–1881 gg. [Akhal-Teke expedition of General Skobelev in 1880–1881]. SPb. [in Russian]

**Smigel, Cherkasov, 2016** – *Smigel M., Cherkasov A.A.* (2016). The Slavery in Circassia and the United States (1850-1860-ies years): General and Special. *Bylye Gody*. 42(4): 1182-1197.

**Tugan-Mirza-Baranovskii, 1881** – *Tugan-Mirza-Baranovskii V.A.* (1881). Russkie v Akhal-Teke, 1879 god [Russians in Akhal-Tek, 1879]. SPb. [in Russian]

**Vasil'ev, 2014** – *Vasil'ev A.D.* (2014). Uchastie morskogo vedomstva v akhaltekinskoi ekspeditsii [The participation of the maritime department in the Akhal-Tek expedition]. *Vostochnyi arkhiv*. № 1 (29), pp. 15-18. [in Russian]

## Ахалтекинские экспедиции 1879–1881 гг.: историко-статистическое исследование. Часть 2

Тимур Альбертович Магсумов <sup>a, b, c, \*</sup>, Марина Сабировна Низамова <sup>a</sup>,  
Марина Александровна Пономарева <sup>d</sup>, Руслан Мурадович Аллалыев <sup>e</sup>

<sup>a</sup> Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

<sup>b</sup> Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

<sup>c</sup> Набережночелнинский государственный педагогический университет, Набережные Челны, Российская Федерация

<sup>d</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Российская Федерация

<sup>e</sup> Российский экономический университет им Г.В. Плеханова, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются ахалтекинские операции русской армии в период 1879–1881 гг. Уделено внимание военно-стратегической обстановке накануне конфликта в Закаспийской области, а также региональным особенностям ведения боевых действий. Во второй части статьи рассматривается вторая ахалтекинская операция 1880–1881 годов.

В качестве материалов привлечены «Сборник сведений о потерях Кавказских войск», а также источники личного происхождения, среди которых были использованы воспоминания В.А. Туган-Мирза-Барановского и А.В. Щербака.

В заключении авторы отмечают, что осада Геок-Тепе выявила проблему боевого охранения позиций осадных войск. Всего за одну неделю, с 23 по 30 декабря 1880 г., текинцы нанесли потери русской армии, втрое превышающие сам штурм крепости.

Продолжительность второй экспедиции составляла 206 дней, из них на активную стадию, то есть на осаду и штурм, приходилось 27 дней (17 декабря 1880 – 12 января 1881 гг.). Среднесуточные потери во время второй экспедиции составляли 1,6 убитыми (среди них офицеров менее 0,1), 2,59 ранеными (среди них офицеров 0,27). Пленных не было.

Всего первая и вторая ахалтекинские экспедиции длились 222 дня, за это время потери составили: убитыми – 24 офицера и 483 нижних чина; ранеными – 76 офицеров и 1048 нижних чинов. Итого погибло 507 человек, ранено 1124, 8 попало в плен. Общие потери 1639 человек. Среднесуточные потери составляли 2,28 убитыми (из них офицеров 0,1), 5,06 ранеными (из них офицеров 0,34) и 0,03 пленными.

**Ключевые слова:** первая ахалтекинская экспедиция, 1879–1881 гг., историко-статистическое исследование.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [nabonid1@yandex.ru](mailto:nabonid1@yandex.ru) (Т.А. Магсумов)