

Copyright © 2016 by Sochi State University



Published in the Russian Federation  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 ISSN: 2073-9745  
 E-ISSN: 2310-0028  
 Vol. 40, Is. 2, pp. 412-419, 2016

Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 94:63(058)"1840/1849"(4+47)

### Russian Observations of European Experience in Agricultural Development in 1840s (based on the printed output of the Imperial Agricultural Societies of Russia)

Yulia I. Kuznetsova<sup>a, \*</sup>, Vladimir N. Baryshnikov<sup>a</sup>, Viktor N. Borisenko<sup>a</sup>, Nina E. Adamova<sup>a</sup>,  
 Valery E. Vozgrin<sup>a</sup>

<sup>a</sup> St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

#### Abstract

In the first half of the nineteenth century, agriculture in Russia had reached the new level of development. The Imperial Agricultural Societies paid much attention to establishing relations with the foreign agricultural societies and kept up with their periodicals, issuing translations and abridgements of texts, which could be interesting to the Russian readers.

This paper examines the articles on farming industry in Great Britain, France, German countries, Italy, and the USA, released in journals and transactions of Imperial Agricultural Societies of Russia in 1840s. The research draws on both reviews of European congresses or exhibitions, written by members of agricultural societies, and the articles written by foreign authors and published in translation. Such approach made it possible to specify the certain topics appealing to Russian farmers. Moreover, the study of the articles contributed by the Imperial Agricultural Societies helped to build a complete picture representing knowledge on history, theory and practice of foreign and Russian husbandry, shared by the Russian farmers in 1840s. It is also worth to mention that the effective work of agricultural journals in fact integrated Russian farming communities into the broad network of contacts, experience and knowledge exchange, which had been functioning in Europe in the first half of the XIXth century.

Nevertheless, the research revealed that the articles in question almost lacked comparisons between Russian and European agriculture. The papers dealing with comparative analysis of the different European farming systems are characterized by noticeably restrained reaction of the editors and authors to the published information. They tended to show the advantages and disadvantages of the foreign farming without furnishing the Russian reader or the Russian authorities with any specific recommendations.

**Keywords:** agriculture, imperial agricultural societies, imperial free economic society, agricultural journals, protectionism, british farming practice, sheep farming, spread of agricultural knowledge.

#### 1. Введение

Середина XIX века является уникальным временем, когда сельское хозяйство и промышленность развивались параллельно и достаточно быстрыми темпами. Казалось, что все страны Европы находятся в процессе непрерывных изменений, в поисках изобретений, в постоянном взаимодействии друг с другом. Всемирная выставка, проходившая в Лондоне в 1851 году, первая в своем роде «промышленная» выставка, стала косвенным результатом сотрудничества стран Европы в области сельского хозяйства. В Российской Империи в 1830–1840-е годы развитие получают сельскохозяйственные общества (в Москве с 1819 г., в Одессе с 1828 г., в Казани и в Митаве с 1839 г.). Они начинают выпускать журналы и «записки» с целью познакомить российского читателя с зарубежным опытом ведения сельского хозяйства и рассказать о достижениях российского земледелия. Эти публикации свидетельствуют об активном участии России в европейских практиках

\* Corresponding author

E-mail addresses: [y.kuznetsova@spbu.ru](mailto:y.kuznetsova@spbu.ru) (Y.I. Kuznetsova), [v.baryshnikov@spbu.ru](mailto:v.baryshnikov@spbu.ru) (V.N. Baryshnikov),  
[v.borisenko@spbu.ru](mailto:v.borisenko@spbu.ru) (V.N. Borisenko), [n.adamova@spbu.ru](mailto:n.adamova@spbu.ru) (N.E. Adamova),  
[v.vozgrin@spbu.ru](mailto:v.vozgrin@spbu.ru) (V.E. Vozgrin)

обмена сельскохозяйственным опытом и в то же время демонстрируют особенности российского подхода к его интерпретации и степень вовлечения России в этот обмен.

## 2. Материалы и методы

2.1. В качестве основного источника использованы четыре журнала, освещавшие вопросы сельского хозяйства: «Земледельческий журнал» (6 книг в год), издававшийся Императорским московским обществом сельского хозяйства с 1820 г., который в 1841 году был объединен с журналом для овцеводов в «Журнал сельского хозяйства и овцеводства» (12 книг в год); «Записки Императорского общества сельского хозяйства Южной России», издававшиеся в Одессе с 1832 года (6 книг в год, с 1847 года – ежемесячно); «Журнал Министерства государственных имуществ», который издавался в Санкт-Петербурге ежемесячно с 1841 года; «Труды Императорского Вольного экономического общества» («Труды ИВЭО»), издававшиеся с перерывами с 1766 года, и издание которых было в очередной раз возобновлено в Санкт-Петербурге в 1842 году (в рассматриваемый период количество издаваемых номеров ежегодно менялось). Заметки о зарубежном опыте ведения сельского хозяйства в этих журналах в большинстве случаев были переводными, либо представляли собой рецензии на иностранные книги и журналы. Меньше всего оригинальных работ издавалось в «Трудах ИВЭО», журнале, который несмотря на свой высокий статус, в 1840-е гг. переживал кризис. Еще одной специфической особенностью этих журналов было то, что большинство статей публиковались анонимно.

2.2. Исследование выполнено на основе сравнительно-исторического метода, который позволил выявить общее и особенное в материалах различных российских журналов, посвященных изучению европейского земледельческого опыта. В соответствии с принципами историзма и объективности сельскохозяйственные дискуссии анализировались в хронологическом развитии и во взаимосвязи с историческим контекстом 1840-х годов.

## 3. Обсуждение

Российские историки часто обращались к темам развития сельского хозяйства в России в XIX веке, хотя дореформенный период занимал их меньше, чем сюжеты, связанные с концом столетия. Среди сельскохозяйственных и экономических обществ особое внимание исследователи уделяли изучению деятельности Императорского Вольного экономического общества (Ходнев, 1865; Орешкин, 1963; Плаксин, 2001). Однако такой аспект как изучение и применение европейского земледельческого опыта в середине столетия ИВЭО и другими сельскохозяйственными объединениями специально не затрагивался.

## 4. Результаты

Первым обществом России, созданным для распространения сельскохозяйственных знаний, стало Императорское Вольное экономическое общество, основанное ещё в 1765 году. В первой трети XIX века в России стали появляться сельскохозяйственные объединения, одной из целей которых было изучение иностранного опыта и установление связей с аналогичными организациями Европы. Об их внимании к связям с зарубежными партнерами свидетельствует ряд публикаций. Например, в 1841 году в «Журнале Министерства государственных имуществ» в рубрике «Иностранные периодические издания» был опубликован обзор «Журнала Английского общества сельского хозяйства» (Иностранные, 1841). Само Королевское общество Сельского хозяйства (*Royal Agricultural Society of England*) возникло лишь тремя годами ранее, в 1838 году, и публикация подобного обзора демонстрирует внимание российских заинтересованных лиц к этой ассоциации. Часто публиковались и переводы статей, посвященных земледельческим вопросам, из других английских периодических изданий, число которых увеличивалось в первой половине XIX века (Борисенко и др., 2009: 201–202). Говоря об установлении связей между российскими и зарубежными обществами сельского хозяйства, можно также привести в пример решение Императорского Вольного экономического общества о переводе на немецкий язык и издании в Лейпциге отдельных фрагментов «Трудов ИВЭО» в 100 экземплярах с целью дальнейшей отправки их иностранным коллегам. Предполагалось установить связи с 45 сельскохозяйственными объединениями (Извлечение, 1845).

Чрезвычайно важным в 1840-е годы становится установление контактов между сельскохозяйственными союзами Англии, России, немецких земель, Франции и в других странах. В статье «Мысли и наблюдения о положении земледельческой промышленности в замосковских к северу губерниях» говорится о перспективах такого взаимодействия: «Замечу мимоходом, что лет за пятнадцать мы не имели почти возможности сравнивать хозяйства наши с иностранными: все сведения о последних могли мы получать только из иностранных же книг, или журналов и верить им на слово: – но теперь когда Императорское Московское Общество Сельского Хозяйства достигло постоянной цели своей утвердить сношения наши с известнейшими в Европе хозяевами...» (Мысли, 1843: 87) появилась возможность «осмотреть в земледельческом плане» Швецию, Данию, Пруссию, Нидерланды, Германию и Францию.

Однако этот вывод представляется верным лишь наполовину. Анализ журнальных публикаций этого периода показывает, что, хотя непосредственные контакты с зарубежными обществами

сельского хозяйства участвовали, вместе с тем, *сравнения* зарубежных и отечественных систем хозяйствования так и не проводилось. В этих изданиях, как и прежде, печатались переводные статьи и публиковались списки иностранных книг по сельскому хозяйству, но не сопровождалась комментариями.

Одновременно с установлением связей с иностранными сельскохозяйственными союзами в редакции российских издательств стали поступать зарубежные журналы. В начале 1844 года были установлены связи с Королевским Австрийским обществом сельского хозяйства, а в третьем выпуске «Трудов Императорского Вольного экономического общества» на страницах раздела «Новые книги и журналы» помещена аннотация на «Записки Венского общества сельского хозяйства» ([Новые книги, 1844: 663-664](#)) и на «Записки Парижского королевского общества садоводства» ([Новые книги, 1844: 666](#)).

Наблюдалось также и сотрудничество другого рода: российские представители сельского хозяйства внимательно следили за результатами съездов коллег из европейских стран. В 1840 году появилась статья «О съезде английских сельских хозяев в Кембридже в июле 1840 года» ([О съезде, 1840](#)). Интересно, что на нем присутствовал будущий премьер-министр Великобритании, впоследствии ставший знаменитым благодаря своему решению об отмене Хлебных законов, Роберт Пиль. По окончании обеда его попросили выступить. «...Знаменитый оратор произнес речь, в которой изложил мысли свои о благотворном влиянии земледелия на цивилизацию народов и о цели агрономических обществ» ([О съезде, 1840: 102](#)).

Российские экономические и сельскохозяйственные общества значительное внимание уделяли зарубежному опыту внутренней организации организации работы этих коллективов. Интерес представляет сокращенный перевод обзора «О съезде итальянских естествоиспытателей в Падуе, в 1842 году» ([Паррот, 1844](#)). Автор обзора, профессор Стер, подчеркивал высказанную на съезде идею о необходимости заведения во всех владениях образцовых ферм и опытных полей для проведения сельскохозяйственных наблюдений. Российский переводчик этой статьи добавлял, что «С этой мыслью естественно соединяется желание, чтобы в каждой губернии учреждено было по одному Экономическому обществу, которое собирало и направляло бы опыты, производимые на частных фермах и опытных полях, заведенных в губернии». ИВЭО видело в этом свои преимущества, что и подчеркивал переводчик статьи: «Владельцы этих ферм и полей были бы членами этих обществ; а наше Общество могло бы издавать в свет записки о действиях этих провинциальных обществ и сделаться, таким образом, центральным Обществом» ([Паррот, 1844: 645](#)).

Немаловажным казался для членов обществ и вопрос распространения сельскохозяйственных знаний. Так, например, в статье «Новейшие успехи теории земледелия» (перевод статьи из «Edinburgh Review») сообщалось о вопросах организации обучения теории земледелия в Великобритании ([Новейшие успехи, 1846a](#); [Новейшие успехи, 1846b](#)). Автор статьи сетовал на то, что «Земледельцы составляют у нас класс упрямых людей, привязанных к преданиям старины, и по инстинкту поклоняющихся обветшалым методам. Они все предоставляют солнцу и земле, не помышляя, что они сами могут производить что-нибудь полезное» ([Новейшие успехи, 1846b: 130](#)). Именно поэтому в Великобритании необходимо, по мнению автора, развивать систему народных сельскохозяйственных училищ. Автор делает акцент на том, что земледелие тесно связано с торговлей, движением познания и наук, с успехами промышленности и коммерческими выгодами.

Помимо вопросов просвещения и обмена знаниями между сельскохозяйственными обществами европейских стран, важной темой материалов специализированных журналов было теоретическое осмысление опыта ведения сельского хозяйства в европейских странах, и в первую очередь, Великобритании и в германских государствах. Английский опыт был интересен благодаря своим общепризнанным успехам, германская же практика, распространявшаяся под прусским влиянием на колонизированные ею славянские территории ([Plenkov et al., 2016: 197-198](#)), в особенности привлекала Россию как конкурента для российского хлебного экспорта.

В этом смысле показательны опубликованные в 1843 году результаты прошедшего в Штутгарте VI съезда «германских сельских хозяев» ([Извлечение, 1843a](#); [Извлечение, 1843b](#)), и, в частности, речь немецкого экономиста Д. Листа под названием «О системе действий других государств, особенно Англии, в отношении сельской промышленности». Задачей съезда в Штутгарте было создание комиссии для «исследования движений в земледельческих системах других стран» ([Извлечение, 1843a: 69](#)), чтобы определить, как эти системы влияют или могут повлиять на успех или упадок германского земледелия.

Выступление Листа во многом касалось теоретического осмысления английской торговли. Британскую систему покровительства колониям он трактовал как попытку «сделать из Англии и её колоний свой собственный отдельный мир, исключив из него все прочие народы». Принцип этой системы сводился к неэквивалентному обмену промышленных товаров метрополии на сырье колоний. По мнению Листа, даже в отношении импорта зерна в Англию английские колонии имели преимущество: в 1842 году были снижены пошлины на импорт зерна.

Однако на съезде сельских хозяев и любителей земледелия и скотоводства в Нью-Йорке, выдержки из заседаний которого опубликовались в еще одном журнале, высказывалось противоположное мнение об английской политике в отношении бывших колоний ([Дж..ой, 1845a](#)). Говоря об упадке земледелия в Соединенных Штатах Америки, председатель съезда генерал Джеймс

Толмедж видел его причину в «невыгодных для Штатов торговых отношениях к Европе и в особенности к Англии. Свобода торговли, так громко высказанная тарифом 1842 года, есть, по словам его, «одна пустая мечта»; все выгоды на стороне Великобритании, устроившей в Америке удобные для сбыта своих произведений рынки, но не соглашающейся брать в обмен за них произведения Соединенных Штатов и обложившей ввоз их в Англию огромною пошлиною, составляющей для всех товаров, исключая хлопчатую бумагу, по 330 процентов на сто» (Дж.ой, 1845а: 4).

Далее автор статьи об отчете ссылается на книгу «Рассуждение о торговле и мореплавании Великобритании» 1730 года, о которой рассказывал председатель съезда. Ключевая идея сочинения заключалась в том, что необходимо ограничивать ввоз тех товаров, которые можно произвести внутри страны. Но «В то время в Англии существовали строжайшие законы для охранения и поощрения народной промышленности, хотя в то же время в Англии выходили беспрестанно рассуждения о выгодах свободной торговли. Но Англия писала и хвалила одно, а делала другое, т.е. держалась запретительной системы и поддерживала её всею силою законов» (Дж.ой, 1845а: 6–7). Таким образом, автор статьи осуждает не только принципы протекционистской политики, но и непосредственные меры правительства Англии в этой сфере.

Тем не менее, Лист оказался достаточно прозорливым в отношении перспектив торговли зерном с Англией: «Взгляните на один из главных предметов торговли – на пшеницу: вы увидите, что обе Канады и Новый Брауншвейг (провинция на востоке современной Канады – прим. авт.) составляют такое пространство земли, которое за вычетом участков, занятых дикими народами, в полтора или в два раза обширнее целой Германии, и, следовательно легко может прокормить народонаселение в 15–20 млн земледельцев». Лист отмечал, что «через 4 или 5 лет привезут оттуда в Англию несравненно большее количество пшеницы и другого зернового хлеба, нежели сколько нужно для внутреннего потребления» (Извлечение, 1843а: 70). Таким образом, возможности германских земель сбывать в Англию избытки своих урожаев были минимальными и могли быть использованы только в случае острой необходимости.

Не меньшую озабоченность последствиями экспорта немецкого зерна высказал и Эльснер в речи «Об истощении почвы продолжительным возделыванием на ней хлебных посевов» (Извлечение, 1843b). Оценивая системы земледелия разных стран, ставя в пример английскую плодопеременную систему, Эльснер говорил о корыстолюбии, приводящем к неурожаю: «Вывоз хлеба из обильных стран в скудные всегда служит приманкой к возделыванию зерновых хлебов в огромном размере, и следовательно, к быстрому истощению почвы. Германия много раз находилась на этом скользком пути в отношении Англии, и я опасаясь, чтобы золото, которое мы получаем оттуда за хлеб, не сделалось для нас сокровищем Тантала!» (Извлечение, 1843b: 131). Таким образом, можно утверждать, что немецкие государства не ставили своей задачей играть значительную роль в английском импорте зерна, и, очевидно, отдавали предпочтение другим сферам экономики, сохраняя при этом очень важную роль при транспортировке российского зерна через балтийские порты. Не исключено, что цель публикации отчета сводилась к тому, чтобы повлиять на взгляды производителей зерна в России. Однако, позиция редакции оказалась невыраженной. Выводы читатель мог делать лишь самостоятельно.

Значительная часть публикаций в российских изданиях посвящена опыту англичан в организации сельского хозяйства. О начале подъёма английского сельского хозяйства повествует статья «Беквиль, Артур Юнг, Сэр Джон Синклер, Кук – преобразователи сельского хозяйства в Англии» (Беквиль, 1840). Описывая историю развития сельского хозяйства в Англии ещё до начала XVII столетия, когда Англия сталкивалась с недостатком продуктов земледелия, перечисляя заслуги английских теоретиков сельского хозяйства, автор очерка делает весьма любопытный вывод: «Если 4 гениальных человека были так полезны и оказали столько услуг Англии – государству по преимуществу торговому и мануфактурному, то чего не могут сделать подобные люди у нас в России, по самому географическому положению земледельческой» (Беквиль, 1840: 34).

Наиболее интересной статьёй является заметка «Об английском сельском хозяйстве, с применением его к хозяйственным обстоятельствам других стран» (Об английском, 1843). В ней изложены ключевые соображения немецкого зоотехника, директора Гутенхаймской сельскохозяйственной и лесной академии А. Веккерлина. Его рассуждения касались отличий английского и германского сельского хозяйства, а также возможностей применения английского опыта в немецких землях. Основными двигателями развития английского сельского хозяйства Веккерлин считал «нужду и просвещение», которые «вразумили людей мыслящих, что нельзя же век жить по-старому, а надобно и свой ум прилагать к делу, соображаясь с временем и обстоятельствами» (Об английском, 1843: 36–37). По мнению автора статьи, одним из результатов сельскохозяйственной гибкости англичан стало развитие животноводства и, как следствие, общий подъем уровня сельского хозяйства.

Веккерлин справедливо считал, что развитию сельского хозяйства в первую очередь способствовали огораживания и концентрация земель в руках аристократии (Об английском, 1843: 42). Богатые крупные землевладельцы в отличие от мелких хозяев имели возможность и желание использовать новейшие технологии сельского хозяйства. Кроме того, сельское хозяйство было

обязано своим развитием длительному существованию Хлебных законов 1815 года, которые сохраняли высокие цены на зерно на внутреннем рынке за счет высоких пошлин на импорт зерна.

По мнению Веккерлина, то внимание, которое уделялось в Англии животноводству, являлось вполне целесообразным. Он отмечал, что в соответствии с обстоятельствами (понижение цен на хлеб) англичане сразу назначают «под травосеяние ... более земли, нежели в противном случае» (Об английском, 1843: 68), тем самым увеличивая площади выращивания кормовых культур, прежде производившихся наравне с зерновыми. «Наши посевы кормов – говорят англичане – представляя нам возможность доставить отличный скот, как на внутренние, так и на заграничные рынки, заменяют нам возделывание торговых растений» (Об английском, 1843: 84). Кроме того, животноводство и в других отношениях являлось «производительным, огромным капиталом английских хозяев» (Об английском, 1843: 76).

Главным продуктом скотоводства для экспорта являлась шерсть. Не случайно в английском парламенте с XIV века существует традиция, согласно которой Лорду-канцлеру полагается сидеть на мешке с шерстью. Не менее важным было и то, что спрос на мясо в промышленных городах продолжал расти. Однако не стоит преувеличивать значение этого фактора, так как английские рабочие нечасто могли позволить себе мясо и питались в основном хлебом.

Германская же система являлась практически полной противоположностью английской: с земли старались получить максимальное количество продуктов, а скотоводство (стойловое) находилось в весьма стесненном положении. Таким образом, немецкое сельское хозяйство находилось в сильной зависимости от погодных условий, урожайности и объёмов сбыта. В заметке, пересказывающей воззрения Веккерлина, ничего не говорилось о показателях сельского хозяйства России, однако, чувствовалось восторженное восприятие английского варианта и некоторое предостережение в описании германского подхода. Из обзоров заседаний съездов сельскохозяйственных союзов видно, что осуждали «германский метод» и другие немецкие теоретики. Часто высказывалось мнение, что предубеждение, будто с увеличением запашки увеличивается и доход землевладельца, «составляет действительно одну из первых причин дурного состояния земледелия в большей части Европы» (Паррот, 1844: 647).

Российские аналитики, сравнивая английскую систему сельского хозяйства с французской, отдавали предпочтение первой. В статье «О главных, наиболее удобных и наименее дорогих улучшениях в земледелии» по докладу в Парижской Академии Наук члена Палаты Депутатов Дезеймери, рассказывалось о состоянии наук о земледелии во Франции в сравнении с приемами земледелия в древней Италии и в особенности с сельскохозяйственными методами в Англии. Главным доказательством преимущества английского сельского хозяйства над французским стали расчеты доходности гектара земли, согласно которым в Англии с одного гектара получали 40 руб. серебром, а во Франции только 15 руб. серебром (Дж.ой, 1845b: 209). Причиной такой разницы, по мнению Дезеймери, является то, что Англия и Франция имеют разные подходы к соотношению луговодства и хлебопашества. В Англии лишь 1/5 земель отведена под выращивание хлеба, в то время как во Франции под те же цели отведено 4/5 пригодных земель (Дж.ой, 1845b: 209). Анализируя английскую плодотворную систему, автор сделал акцент на преимуществах: «любопытно видеть, как англичане умеют пользоваться выгоднейшей стороной своего хозяйства, и от прежних, истощающих почву, обширных зерновых посевов более и более приходят к возделыванию кормовых растений» (Об английском, 1843: 64).

Надо отметить, что издатели российских журналов и авторы статей подтверждали верность английской тактики «гибкости» в ведении сельского хозяйства и ссылались на экономические теории. Российские аграрии ссылались на работы А. Смита и А. Тэера, утверждая, что сельское хозяйство – это промышленность и его «цель состоит в том, чтобы посредством разведения, а в некоторых случаях дальнейшей обработки, растительных и животных веществ получать доход или получать деньги». По мнению Тэера, на которого ссылается один из авторов сельскохозяйственного обзора, «самое совершенное сельское хозяйство есть то, которое, по мере возможности, сил и обстоятельств в каких находится имение, – приносит самый высший и постоянный доход» (Мысли, 1843: 88–89).

В рамках изданий сельскохозяйственных обществ происходил обмен не только опытом государственной организации сельского хозяйства в европейских странах. Публиковались также и материалы, посвященные конкретным агрономическим проблемам. Так, в 1840-е годы в журнале Московского императорского общества сельского хозяйства описывали опыт посадки привозных семян в различных климатических условиях. Желание познакомиться с опытом земледелия в схожих климатических условиях определяло интерес российских изданий к определенным странам Европы. Например, Императорское Вольное экономическое общество в своих «Трудах» уделяло много места описанию приемов ведения сельского хозяйства в немецких землях (читателям рекомендовалось обратить особое внимание на труды Померанского Общества (Новые книги, 1844: 672), а также в Северной Европе, в том числе Финляндии, вошедшей в 1809 г. в состав Российской Империи. Так, для успешного ведения сельского хозяйства в Финляндии рекомендовалось осушение полей и тщательная обработка земель (Взгляд, 1845: 62), а также природное плодородие низменностей и современные орудия труда. В это же время в Южной России сельскохозяйственные общества чаще обращались к опыту Франции и Англии.

## 5. Заключение

Из публикаций российских сельскохозяйственных журналов мы можем увидеть те насущные проблемы, которые волновали и землевладельцев, и ответственных за проведение государственной сельскохозяйственной политики середины XIX века. В первую очередь, к ним относились вопросы соотношения доли земледелия и животноводства в сельском хозяйстве, доли выращивания кормовых и зерновых культур, способов максимально выгодного использования тех или иных климатических условий, а также проблема распространения и внедрения знаний о новейших приемах ведения сельского хозяйства.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что хотя на страницах журналов сельскохозяйственных обществ и освещался широкий спектр тем, публиковавшиеся материалы редко были оригинальными, часто отличались поверхностностью, и тем более почти никогда не сопоставляли зарубежные и российские системы хозяйствования. Агротехнические новшества, описанные в журнальных публикациях, также нечасто внедрялись в российское хозяйство. Тем не менее, можно говорить о том, что к 1850-м годам складывается массив новых знаний о зарубежном сельском хозяйстве, формируется отношение к земледелию как к научной и перспективной сфере народного хозяйства, а также была создана широкая общественная европейская сеть обмена сельскохозяйственным опытом, что будет использоваться в последующие десятилетия.

## Благодарности

Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ: От национальных государств к единой Европе: проблемы европейской интеграции в XIX–XXI вв., шифр в ИАС: 5.38.275.2014.

## Литература

**Беквиль, 1840** – Беквиль, Артур Юнг, Сэр Джон Синклер, Кук – преобразователи сельского хозяйства в Англии // Земледельческий журнал, издаваемый Императорским Московским обществом сельского хозяйства (ЗЖИМОСХ). 1840. №4. С. 19–34.

**Борисенко и др., 2009** – *Борисенко В.Н., Кузнецова Ю.И.* Периодические издания 1830–1831 гг. о событиях в Англии и Июльской революции во Франции // Труды Кафедры истории Нового и новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета. 2008. № 2. С. 199–221.

**Взгляд, 1845** – Взгляд на состояние сельского хозяйства в Финляндии // Труды Императорского Вольного экономического общества (ТИВЭО). 1845. №3. С. 61–68.

**Дж..ой, 1845a** – *Дж...ой А.* Отчет национального съезда сельских хозяев и любителей земледелия и скотоводства, в Нью-Йорке, 11 и 12 октября 1844 года // ТИВЭО. 1845. №4. С. 1–15.

**Дж..ой, 1845b** – *Дж...ой А.* О главных, наиболее удобных и наименее дорогих улучшениях в земледелии // ТИВЭО. 1845. №5. С. 194–210.

**Извлечение, 1843a** – Извлечение из отчета VI съезда германских сельских хозяев, бывшего в Штутгарте в 1842 г. // Журнал сельского хозяйства и овцеводства (ЖСХО). 1843. №10. С. 59–102.

**Извлечение, 1843b** – Извлечение из отчета VI съезда германских сельских хозяев, бывшего в Штутгарте в 1842 г. (окончание) // ЖСХО. 1843. №11. С. 127–188.

**Извлечение, 1845** – Извлечение из журнала общего собрания // ТИВЭО. 1845. №1. С. 10–13.

**Иностранные, 1841** – Иностранные хозяйственные периодические издания: Журнал Английского общества сельского хозяйства // Журнал министерства Государственных имуществ (ЖМГИ). 1841. № 1. С. 252–255.

**Мысли, 1843** – Мысли и наблюдения о положении земледельческой промышленности в замосковских к северу губерниях // ЖСХО. 1843. №8. С. 83–116.

**Новейшие успехи, 1846a** – Новейшие успехи теории земледелия // ТИВЭО. 1846. №1. С. 83–112.

**Новейшие успехи, 1846b** – Новейшие успехи теории земледелия (окончание) // ТИВЭО. 1846. №2. С. 113–144.

**Новые книги, 1844** – Новые книги и журналы // ТИВЭО. 1844. №2. С. 650–679.

**О съезде, 1840** – О съезде английских сельских хозяев в Кембридже в июле 1840 года // ЗЖИМОСХ. 1840. №4. С. 89–106.

**Об английском, 1843** – Об английском сельском хозяйстве, с применением его к хозяйственным обстоятельствам других стран // ЖСХО. 1843. №1. С. 34–88.

**Орешкин, 1963** – *Орешкин В.В.* Вольное экономическое общество в России. 1765–1917. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 195 с.

**Паррот, 1844** – *Паррот Е.И.* О съезде итальянских естествоиспытателей в Падуе, в 1842 году // ТИВЭО. 1844. №2. С. 644–649.

**Плаксин, 2001** – *Плаксин В.Н.* Становление и развитие сельскохозяйственного образования и научной агрономии в России: (XVIII - первая половина XIX вв.). Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 2001. 307 с.

**Ходнев, 1865** – *Ходнев А.И.* История Императорского Вольного экономического общества с 1765 до 1865 г. СПб: Тип. т-ва "Обществ. польза", 1865. 667 с.

**Plenkov et al., 2016** – *Plenkov O.Y., Baryshnikov V.N., Borisenko V.N., Piankewich V.L., Adamova N.E.* Prussian phenomenon and its historical distortion // *Bylye Gody*, 2016, Vol. 39, Is. 1. P. 196–203.

## References

- Bakewell, 1840** – Bakewell, Arthur Young, Sir John Sinclair, Cook – preobrazovateli sel'skogo khozyaistva v Anglii [Bakewell, Arthur Young, Sir John Sinclair, Cook – the reformers of English agriculture], *Agricultural Journal* published by Imperial Agricultural Society in Moscow (AJPIASM), 1840, Nr 4, pp. 19–34 [in Russian].
- Borisenko i dr., 2009** – *Borisenko V.N., Kuznetsova Yu.I.* Periodycheskie izdaniya 1830–1831 gg. o sobytiyakh v Anglii i Iyul'skoi revolyu-tsii vo Frantsii [The Periodicals of 1830–1831 on the Events in England and the July Revolution in France], *The Proceedings of the Modern and Contemporary History Department*, 2008, Nr 2, pp. 199–221 [in Russian].
- Inostrannye, 1841** – Inostrannye khozyaistvennye periodicheskie izdaniya: Zhurnal Angliiskogo obshchestva sel'skogo khozyaistva [The Foreign Agricultural Periodicals: the Journal of Agricultural Society of England], *Ministry of State Property Journal (MSPJ)*, 1841, № 1, pp. 252–255 [in Russian].
- Iz vlechenie, 1843a** – Iz vlechenie iz otcheta VI s"ezda germanskikh sel'skikh khozyaev, byvshego v Stuttgarte v 1842 g. [Abridgement of the Report on the Sixth German Farming Congress held in Stuttgart in 1842], *Journal of Agriculture and Sheep Farming (JASF)*, 1843, Nr 10, pp. 59–102 [in Russian].
- Iz vlechenie, 1843b** – Iz vlechenie iz otcheta VI s"ezda germanskikh sel'skikh khozyaev, byvshego v Stuttgarte v 1842 g. (okonchanie) [Abridgement of the Report on the Sixth German Farming Congress held in Stuttgart in 1842 (ending)], *JASF*, 1843, Nr 11, pp. 127–188 [in Russian].
- Iz vlechenie, 1845** – Iz vlechenie iz zhurnala obshchego sobraniya [Abridgement of the General Meeting Report], *PIFES*, 1845, Nr 1, pp. 10–13 [in Russian].
- J..oy, 1845a** – *J..oy A.* Otchet natsional'nogo s"ezda sel'skikh khozyaev i lyubitelei zemledeliya i skotovodstva, v New-Yorke, 11 i 12 oktyabrya 1844 goda [National congress of farmers and agriculturists report, held on 1844, October, 11–12], *PIFES*, 1845, Nr 4, pp. 1–15 [in Russian].
- J..oy, 1845b** – *J..oy A.* O glavnykh, naibolee udobnykh i naimenee dorygikh uluchsheniyyakh v zemledelii [On the main, most useful and less expensive agricultural improvements], *PIFES*, 1845, Nr 5, pp. 194–210 [in Russian].
- Khodnev, 1865** – *Khodnev A.I.* Istoriya Imperatorskogo Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva s 1765 do 1865 g. [History of Imperial Free Economic Society, 1765–1865], Saint Petersburg: “Public Benefit” Company, 1865. 667 p [in Russian].
- Mysli, 1843** – Mysli i nablyudeniya o polozhenii zemledel'cheskoi promyshlennosti v zamoskovnykh k severu guberniyakh [Reflections and Observations on agricultural industry in the Provinces to the North of Moscow], *JASF*, 1843, Nr 8, pp. 83–116 [in Russian].
- Noveishie uspekhi, 1846a** – Noveishie uspekhi teorii zemledeliya [The Recent Progress of Agricultural Theory], *PIFES*, 1846, Nr 1, pp. 83–112 [in Russian].
- Noveishie uspekhi, 1846b** – Noveishie uspekhi teorii zemledeliya (okonchanie) [The Recent Progress of Agricultural Theory (ending)], *PIFES*, 1846, Nr 2, pp. 113–144 [in Russian].
- Novye knigi, 1844** – Novye knigi i zhurnaly [The New Books and Journals], *PIFES*, 1844, Nr 2, pp. 650–679 [in Russian].
- O s"езде, 1840** – O s"езде angliiskikh sel'skikh khozyaev v Cambridge v iyule 1840 goda [The Congress of English Farmers in Cambridge in July, 1840], *AJPIASM*, 1840, Nr 4, pp. 89–106 [in Russian].
- Ob angliiskom, 1843** – Ob angliiskom sel'skom khozyaistve, s primeneniem ego k khozyaistvennym obstoyatel'stvam drugikh stran [English Husbandry as Compared to the Agricultural Conditions of the Other Countries], *JASF*, 1843, Nr 1, pp. 34–88 [in Russian].
- Oreshkin, 1963** – *Oreshkin V.V.* Vol'noe ekonomicheskoe obshchestvo v Rossii. 1765–1917 [Free Economic Society in Russia. 1765–1917]. Moscow: Publishing House of Academy of Sciences, 1963. 195 p [in Russian].
- Parrot, 1844** – *Parrot E.I.* O s"езде ital'yanskikh estestvoispytatelei v Padue, v 1842 godu [The Congress of Italian Naturalists in Padua in 1842], *PIFES*, 1844, Nr 2, pp. 644–649 [in Russian].
- Plaksin, 2001** – *Plaksin V.N.* Stanovlenie i razvitie sel'skokhozyaistvennogo obrazovaniya i nauchnoi agronomii v Rossii: (XVIII - pervaya polovina XIX vv.) [Foundation and Development of Agricultural Education and Agricultural Science in Russia: the XVIIIth – first half of the XIXth century]. Voronezh: Central-Chernozem Publishing House, 2001. 307 p [in Russian].
- Plenkov et al., 2016** – *Plenkov O.Y., Baryshnikov V.N., Borisenko V.N., Piankewich V.L., Adamova N.E.* Prussian phenomenon and its historical distortion, *Bylye Gody*, 2016, Vol. 39, Is. 1. P. 196–203.
- Vzglyad, 1845** – Vzglyad na sostoyanie sel'skogo khozyaistva v Finlyandii [A view of agricultural conditions in Finland], *The Proceedings of Imperial Free Economic Society (PIFES)*, 1845, Nr 3, pp. 61–68 [in Russian].

УДК 94:63(058)"1840/1849"(4+47)

**Изучение в России опыта развития земледелия стран Европы в 40-х гг. XIX в. (по материалам публикаций российских императорских обществ содействия сельскому хозяйству)**Юлия Игоревна Кузнецова <sup>a, \*</sup>, Владимир Николаевич Барышников <sup>a</sup>, Виктор Николаевич Борисенко <sup>a</sup>, Нина Эдуардовна Адамова <sup>a</sup>, Валерий Евгеньевич Возгрин <sup>a</sup><sup>a</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Аннотация.** В первой половине XIX века сельское хозяйство в России вышло на новый виток своего развития. Императорские общества сельского хозяйства уделяли большое внимание установлению связей с зарубежными обществами сельского хозяйства и следили за их периодическими изданиями, публикуя переводы и сокращения наиболее интересных для российского читателя материалов.

В данной статье проанализированы публикации 1840-х годов в журналах и записках императорских сельскохозяйственных обществ о принципах ведения сельского хозяйства в Великобритании, Франции, германских землях, Италии, США и других странах. Авторским коллективом отобраны не только оригинальные статьи членов сельскохозяйственных обществ о съездах, выставках и путешествиях, но и переводные статьи зарубежных авторов, которые дают возможность определить те области знаний, которые больше всего интересовали аграрные круги Российской Империи. Кроме того, изучение публикаций императорских обществ сельского хозяйства позволило по фрагментам собрать представления российских сельских хозяев об истории, теории и практике зарубежного и отечественного земледелия в первой половине 1840-х годов. Также необходимо отметить, что успешное функционирование рассмотренных печатных органов позволило российским сельскохозяйственным ассоциациям включиться в широкую сеть контактов, обмена опытом и знаниями, сложившуюся в Европе к указанному периоду.

Вместе с тем, характерным для сельскохозяйственных публикаций было и отсутствие сравнительного анализа российского и зарубежного сельского хозяйства. Публикации, в которых сравнивалось состояние сельского хозяйства других европейских стран, демонстрируют сдержанную позицию редакции, которая стремилась показать преимущества и указать на недостатки зарубежного сельского хозяйства, не давая при этом конкретных рекомендаций для российских хозяев и российских властей.

**Ключевые слова:** Сельское хозяйство, Императорские сельскохозяйственные общества, Императорское Вольное экономическое общество, сельскохозяйственные журналы, протекционизм, сельское хозяйство Великобритании, овцеводство, распространение сельскохозяйственных знаний.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [y.kuznetsova@spbu.ru](mailto:y.kuznetsova@spbu.ru) (Ю.И. Кузнецова), [v.baryshnikov@spbu.ru](mailto:v.baryshnikov@spbu.ru) (В.Н. Барышников), [v.borisenko@spbu.ru](mailto:v.borisenko@spbu.ru) (В.Н. Борисенко), [n.adamova@spbu.ru](mailto:n.adamova@spbu.ru) (Н.Э. Адамова), [v.vozgrin@spbu.ru](mailto:v.vozgrin@spbu.ru) (В.Е. Возгрин)