



Copyright © 2015 by Sochi State University

Published in the Russian Federation
Bylye Gody

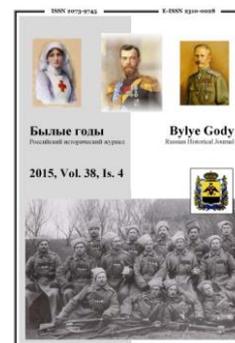
Has been issued since 2006.

ISSN: 2073-9745

E-ISSN: 2310-0028

Vol. 38, Is. 4, pp. 948-954, 2015

<http://bg.sutr.ru/>



UDC 93/94

Vasilii Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (End of XIX – Beginning of XX Century)

¹ Maria V. Bratolyubova

² Irina G. Brizgalova

³ Natalia V. Samarina

¹⁻³ Southern Federal University, Russian Federation

B. Sadovayastreet 105/42, Rostov-on-Don, Rostov Region 344006

¹ PhD (History), Associate Professor

E-mail: m.bratolyubova2015@yandex.ru

² PhD (History), Associate Professor

E-mail: ibrizgalova@yandex.ru

³ PhD (History), Associate Professor

E-mail: natalsamari@gmail.com

Abstract

The article dwells upon key milestones of life and activities of Russian public and political leader Vasilii Ilich Denisov. Social, cultural and political image of the Don Cossack, regional marshal of the nobility, member of the State Council, founder of the Russian Export Chamber – all these versatile aspects of the regional history of the State Duma are focused on in the article. The influence of economic, social and cultural processes of the era of the early industrial Russian modernization upon the activities of V.I. Denisov in various spheres is analyzed. Special attention is given to Denisov's participation in the work of regional industrialists appeared in Russia at the end of 19th beginning of the 20th century. The article states that those organizations could be considered as the origin of the institutions of Russian civil societies, and as a result an integral part of the modernization process. V.I. Denisov, being an entrepreneur of a new type, was interested in radical reforming of financial and economic policy of the government and creating favorable conditions for the development of entrepreneurship and social activity. The conclusion was drawn that Denisov belonged to that part of the Russian society that succeeded in adapting to the tough conditions of the modernization epoch, the epoch when transition from the society with traditional lifestyle pattern towards the society capable of digesting and assuming innovations, both economic, social or cultural, took place. It is shown that Denisov, being a politician, was focused on class and Russian issues in general. His political views combined traditional and bourgeois-democratic aspects.

Keywords: V.I. Denisov, modernization, nobility, State Council, Russian Export Chamber.

Введение

Освоение персонификации истории во многом предопределяет перспективы повышения теоретико-методологического уровня исторических исследований, позволяет реконструировать облик ушедших эпох с максимальной степенью жизненной конкретности. Интерес к личностному содержанию исторического процесса предотвращает обезличение истории, игнорирование человеческого опыта, на котором можно учиться. В связи с этим, освещение общественно-политической и государственной деятельности Василия Ильича Денисова представляется важным и своевременным.

Василий Ильич Денисов принадлежал к родовитой и богатой семье потомственного донского дворянства. В начале XX века он стал заметной фигурой в общественной жизни Донской области, а затем и деятелем общероссийского масштаба. Областной предводитель дворянства (1901–1907), камергер (1898), затем шталмейстер императорского двора (1906), член Государственного Совета в

1906–1915 гг. Подобный жизненный путь и такую карьеру можно было бы назвать традиционными для представителя именитой дворянской фамилии. Однако условия его жизни определялись не только и, возможно, даже не столько унаследованными сословными привилегиями и имуществом, сколько экономическими и социокультурными процессами эпохи раннеиндустриальной российской модернизации, а деятельность нашего героя в разных сферах ее приложения может быть рассмотрена как осознанная реализация им инновационных целей и задач.

Материалы и методы

Нами предпринята попытка изучить вклад В.И. Денисова в общественно – политическое движение конца XIX – начала XX вв., развитие парламентаризма в России, создание общероссийских предпринимательских организаций. В качестве основополагающего методологического принципа в работе использовался системный подход к изучению жизни и деятельности В.И. Денисова. Принцип историзма позволил рассмотреть историю развития политических и экономических взглядов и деятельности Денисова в контексте как региональной, так и общероссийской истории рассматриваемого периода. Историко-генетический метод позволил последовательно раскрыть историю предпринимательских организаций в России в начале XX в. и роли самого В.И. Денисова в них, провести анализ эволюции его экономических и политических взглядов. Историко-сравнительный метод предоставляет возможность комплексного сопоставления развития личности, политических взглядов и экономических убеждений, деятельности В.И. Денисова. Историко-типологический метод позволил проследить зависимость решений и действий В.И. Денисова от общеполитической ситуации в стране и в регионе.

В качестве источников нами были использованы архивные фонды Российского государственного исторического архива (РГИА, Ф. 873 – личный фонд Денисовых); Российского военно-исторического архива (РГВИА. Ф. 330 – Главное управление казачьих войск); Государственного архива Ростовской области (ГАРО. Ф. 107 – личный фонд Денисова В.И.). Также авторами изучены документы, связанные с работой Государственного Совета России в 1906–1915 гг., работы самого Денисова и материалы донской периодической печати.

Обсуждение

Хотя имя В.И. Денисова достаточно широко было известно в правительственных и общественных кругах России начала XX в., комплексный анализ его деятельности никогда ранее не производился ни в русской, ни в иностранной литературе. Поскольку специальных исследований жизни и деятельности Денисова нет, то определить историографию вопроса можно только в связи с исследованиями проблем политического [1-2], экономического [3-4] и социального [5] развития позднеимперской России в целом и Области войска Донского в частности, деятельности парламента имперской России [6] и его отдельных партий [7]. Такой подход обусловлен тем, что вышеперечисленные проблемы напрямую связаны с биографией и политической карьерой В.И. Денисова – личности не только регионального, но и общероссийского уровня.

Результаты

По донским преданиям, родоначальник фамилии, Денис Ильич, переселился на Дон во второй половине XVII в. и первым браком был женат на дочери знаменитого С. Разина [8]. Наш герой родился 24 февраля 1863 г. в Таганроге в именитой и богатой дворянской семье. Унаследованные им земли составляли 6834 десятин, к которым, удачливо хозяйствуя, он добавил 1576 приобретенных в Черкасском и Ростовском округах [9]. И это в эпоху стремительного размывания дворянского землевладения на Дону, начавшегося вслед за разрешением донскому дворянству в 1868 г. продавать землю российским подданным разных сословий. Не меньший интерес В. Денисов проявлял и к городской недвижимости. Семья имела три дома и особняк в Санкт-Петербурге [10].

Начало жизненного пути и карьеры Василия Ильича можно считать типичными для представителя казачьего дворянства, привыкшего служить государству. По окончании в 1881 г. Пажеского корпуса – служба в I-м Донском казачьем полку, в лейб-гвардии Атаманском, в лейб-гвардии Казачьем. В 1883–1887 гг. В.И. Денисов был адъютантом войскового наказного атамана Войска Донского; 1887–1891 – адъютантом великого князя Николая Николаевича – старшего, затем – великого князя Михаила Николаевича. В 1898 г. он вышел в отставку и, если и служил, то лишь по выборным должностям на сословном и судебном поприщах. В 1899 г. В.И. Денисов был избран мировым судьей Ростовского округа, с 1901 по 1907 гг. – предводителем дворянства области Войска Донского [11].

В эти годы в его деятельности обозначилась иная ипостась, тесно связанная с экономической и социальной модернизацией, которую страна переживала после отмены крепостного права. В среде донского дворянства Денисов выделялся как владелец доходной и образцовой капиталистической экономики. Таких дворян-хозяев в области на рубеже столетий можно было пересчитать по пальцам одной руки. В имении Ильевка Ростовского округа, сложилось многоотраслевое интенсивное хозяйство, сочетавшее не только земледелие и животноводство, но и переработку продуктов [12].

Владелец Ильевки отличался высоким уровнем специальных сельскохозяйственных знаний и был, безусловно, успешным хозяином, что подтверждается сорока наградами, полученными им на российских и международных сельскохозяйственных выставках [13]. Пока В.И. Денисов сам руководил экономией, он знал поименно всех работников и их трудовые качества. Уважал за старательность работников - «хохлов»; а вот «казаков нам за свой счет нанимать не стоит», - отмечал рачительный хозяин [14]. Счет доходов и расходов в имении велся дотошно и тщательно, что было в целом не характерно для донских дворян, и являлось, видимо, отличительной личностной чертой нашего героя. Проживая после 1906 г. в столице, В.И. Денисов тщательно проверял финансовые отчеты управляющего имением и ловил последнее на подтасовках. Он мог, например, писать ему из столицы относительно личных расходов своего служащего, который часто ездил в Ростов не иначе как первым классом: «Доходы получают только тогда, когда экономят деньги, а Вы большой барин, шикарнее, чем я сам» [15]. Все описанное выше характеризует нашего героя как делового человека с рациональным экономическим поведением, адекватным эпохе модернизации.

Вторым и, кажется, весьма для самого Денисова значимым направлением деятельности стало участие в предпринимательском движении. Представительные организации предпринимателей регионального и отраслевого характера, возникшие в России в конце XIX-начале XX века как одна из форм их социальной консолидации на основе преимущественно экономических интересов, были ростками институтов гражданского общества, и, следовательно, важной составляющей процесса модернизации. В 1901 году, став председателем Донского общества сельского хозяйства, он, с одной стороны, проводил в жизнь уже имевшуюся программу деятельности организации (создание образцовых хозяйств, развитие с/х образования и агрономического дела), с другой, - попытался придать ей более широкий общероссийский характер. Он организовал первые в Донской области выставки с/х и выстроил здание для них в Ростове-на-Дону на средства, ассигнованные Николаем II; содействовал образованию новых обществ сельского хозяйства, в том числе и регионального характера (Доно-Кубано-Терское общество); инициировал издание журналов «Вестник садоводства» и «Юго-восточный хозяин», областные съезды аграриев и т.д. [16].

Уже являясь членом Государственного Совета, Денисов инициирует (1910) образование еще одной представительной организации, на сей раз общероссийской – Российской экспортной палаты. Задачи ее, с одной стороны, типичны для представительных организаций предпринимателей, обычно доводивших до имперских ведомств требования той или иной группы предпринимателей. С другой стороны, - планировалось заниматься устройством выставок в стране и за рубежом и посредничеством на европейских рынках, способствуя тем самым развитию русского экспорта в Европу и азиатские страны. Как председателя палаты В.И. Денисова волновал выход Германии на лидирующие позиции в мировой экономике и превращение ее в серьезного конкурента не только России, но и всех значимых участников мирового рынка. Он доказывал необходимость оказания помощи русским экспортерам в борьбе с германским протекционизмом [17] и пытался даже повлиять на изменение условий русско-германской торговли созданием Комиссии по пересмотру торговых договоров с Германией при Российской экспортной палате.

В.И. Денисов – автор многочисленных докладов, записок и статей по вопросам экономического развития страны. Ранние работы излагают взгляды агрария-практика, рационально хозяйствующего на юге России, где торговое земледелие ориентировалось на конъюнктуру мирового аграрного рынка. Его беспокоит хищническая эксплуатация земли [18]; отсутствие правильной организации сбыта зерна и слабая защита интересов русского экспорта [19]. Общинное владение землей - важный фактор сохранения в стране экстенсивного и малопродуктивного земледелия.

Цикл статей 1912–1913 гг. [20] отражает эволюцию экономических взглядов автора, полемизировавшего с содержанием экономической записки МФ России (1912). В отличие от чиновных составителей последней Денисов отмечал неблагоприятную ситуацию во всех отраслях хозяйства страны и увязывал ее с общим курсом экономической политики правительства, прежде всего с сохранением фискальной по своей сути таможенной системы и налогообложением, которое не соответствует «современным экономическим условиям и группировкам». Реформирование обеих этих сфер он считал наиболее «жизненными и радикальными мерами» современной ему финансово-экономической политики [21]. Весьма значим вывод Денисова о том, что развитие сельского хозяйства России вплотную зависит и от внутреннего рынка. Ситуацию на последнем он оценивал негативно, отмечая недостатки системной организации внутренней торговли [22]. Рефреном звучит в статьях критика ведомственной опеки и попечительства в отношении отраслей экономики, с трудом скрываемое раздражение [23]. Видимо, этот неутешительный вывод Денисова основан был на личном опыте участия в предпринимательских организациях.

Оценивая экономические работы В.И. Денисова в целом, следует отметить, что в них общероссийская проблематика преобладает над региональной, а критериями оценки роли, места и перспектив России в системе мирохозяйственных связей являются ценностные ориентиры рыночной экономики и рациональное мышление удачливого хозяина-практика. Это сближает их автора с той частью российских предпринимателей, которые в начале XX века были заинтересованы в радикальном реформировании всей финансово-экономической политики правительства и в создании условий для широкого развития частной предприимчивости и общественной самодеятельности.

Со времени избрания В.И. Денисова областным предводителем дворянства вопросы реформирования местного управления, а затем и курса внутренней политики в целом оказались в центре его внимания и требовали приложения все больших усилий, а эпоха первой российской революции, обозначившая расстановку политических сил в стране, потребовала определения собственной политической позиции.

В течение всего пореформенного периода своеобразной ареной политической консолидации поместного дворянства европейской части России были земства, где ведущую роль играли среднепоместные либеральные помещики. В области Войска Донского деятельность земских учреждений была приостановлена в марте 1882 г., а в 1888 г. эта же судьба постигла и земскую организацию Ростовского уезда, присоединенного к войску. В этих условиях областные общества сельского хозяйства выступали неким «суррогатом земств» [24]. Земско-либеральное движение, представленное местным дворянством, некогда участвовавшим в донском земстве, главной задачей считало возобновление его работы, регулярно иницируя ходатайства по этому вопросу. В.И. Денисов, будучи членом Государственного Совета, активно отстаивал идею введения земского самоуправления в Области войска Донского [25].

Начало первой российской революции ознаменовалось не только волнами стачечного движения рабочих, но и потоком ходатайств на имя верховной власти от органов местного самоуправления, представительных организаций, сословных корпораций. Если большинство губернских предводителей дворянства стремились «не допустить обсуждения на дворянских собраниях вопросов общегосударственного значения и направить их работу в нужное русло», [26] то В.И. Денисов сам зачастую направлял их работу в либеральное русло. В 1905 г. состоялась дискуссия о неправомерности использования казаков как полицейской силы, в которой активно участвовал и В.И. Денисов. Он выступал против действий правительства, выразившихся в намерении использовать казачьи воинские подразделения для борьбы с внутренними врагами государства. Либеральное крыло дворянского собрания после долгих дебатов направило ходатайство донскому войсковому наказному атаману с предложением освободить казачьи войска от несоответствующих воинскому достоинству полицейских обязанностей и приравнять их в этом отношении к другим войскам Российской империи [27]. Донской наказной атаман отказался дать ему ход, заявив, что «дворянство вошло в обсуждение предметов, не подлежащих его ведению, касалось вопросов, относящихся изменения существующих государственных начал» [28]. Политическая значимость описанной ситуации несомненна. Впервые представители донского дворянства попытались дистанцироваться от действий правительства по подавлению революционных выступлений. А В.И. Денисов прослыл в глазах военного министерства «беспокойным элементом» [29], и это реноме представляется заслуженным.

В.И. Денисов как глава областной корпорации принимал участие в создании политической организации российского дворянства. В.И. Денисов участвовал в работе 4-го, 9 и 11 съездов Объединенного дворянства [30]. В 1906 г. он был избран членом Государственного Совета от дворянских обществ [31].

После 17 октября 1905 г. Василий Ильич активно включился в партийно-политическую жизнь страны, вступив в «Союз 17 октября». В составе Государственного Совета в 1906–1911 гг. входил в группу центра, точнее в правое ее крыло, неофициально называвшееся по фамилии лидера «подгруппой нейдгартцев» [32]. В 1910 г. эволюционировал вправо, став членом Всероссийского Национального Союза, [33] что представляется вполне логичным итогом изменения его политических воззрений, результатом преломления основных социальных, политических и экономических требований сквозь призму казачьих региональных интересов. Весной 1911 г. В.И. Денисов мигрировал в правую группу Госсовета, заняв позиции правого центра [34]. Членом Государственного Совета России он оставался до октября 1915 г. и выбыл за окончанием срока полномочий.

В центре внимания В.И. Денисова как политического деятеля были и сословные, и важнейшие общероссийские проблемы. В его политических воззрениях причудливо переплетались как сугубо традиционалистские установки (самодержавие, сословность, корпоративная обособленность), так и буржуазно-демократические нормы формировавшегося гражданского общества (участие общественности в местном самоуправлении, принцип разделения властей). В значительной мере это обуславливалось исполнением В.И. Денисовым социальных ролей, на первый взгляд, друг с другом не совместимых: помещика и удачливого предпринимателя-агрария, главы областной дворянской корпорации и придворного, активного деятеля предпринимательского движения и члена Госсовета России.

Заключение

Хотелось бы представить В.И. Денисова человеком, успешно адаптировавшимся к жестким условиям, которые предъявляет к людям эпоха модернизации, эпоха перехода от общества, базирующегося на верности традиционному укладу жизни, к обществу, способному усваивать и присваивать инновации - экономические, социальные, культурные. Это время имманентно полно потрясений, конфликтов, трагических сломов, как общественных, групповых, так и личных.

Последние не обошли и нашего героя. Как «человек экономический», и как общественно-политический деятель Василий Ильич вполне адекватно отреагировал на вызовы эпохи, в которой жил и действовал. Как человек семейный, видимо, потерпел полное поражение, оказавшись не в состоянии предотвратить трагический распад своей семьи. Его супруга Софья Порфирьевна (урожденная Навроцкая) проживала отдельно, хотя официально развод и не был оформлен, [35] что в семейном быту дворян и российской интеллигенции эпохи модерна было явлением довольно частым. Правда, не всегда неофициальный развод родителей приводил к столь трагическим последствиям, как это случилось с сыновьями В.И. Денисова. В 1914 г. сын Николай умер от туберкулёза, один из младших сыновей-близнецов покончил жизнь самоубийством, а второй бежал с воспитателем, укравшим бриллианты на сумму 200 тыс. рублей. В 1915 году Денисов выехал сначала в Англию, а затем в Америку в поисках сына. О дальнейшей его судьбе ничего не известно. По некоторым данным с конца 1915 г. он проживал за границей и умер после 1917 г. [36]

Примечания:

1. Bowman L. Bourgeois Self-Representation and Business Tax Reform in Late Imperial Russia // *The Russian Review*. Vol. 68. October 2009. № 4. P. 583-606
2. Сватиков С.Г. Россия и Дон. (1549-1917 гг.). Исследование по истории государственного и административного права и политического движения на Дону. Белград: изд-во Донской исторической комиссии. 1924. 534 с.
3. Ascher A. Modernization and Revolution. Dilemmas of Progress in Late Imperial Russia. Edited by Edward H. Judge and James Y. Simms, Jr. with a foreword by William G. Rosenberg. Boulder, CO: East European Monographs, 1992. Distributed by Columbia University Press // *Russian History*. Vol. 20. 1993. №4. P. 314 – 316.
4. Греков А.М. Приазовье и Дон (очерки общественной и экономической жизни края). СПб., 1912. 220 с.
5. Самарина Н.В. Донская буржуазия в период империализма (1900–1914 г.). Ростов-на-Дону: изд-во РГУ. 1992. 149 с.
6. Демин В.А. Верхняя палата Российской империи. 1906-1917. М.: РОССПЭН. 2006. 376 с.
7. Санькова С. Русская партия в России: Всероссийский Национальный Союз (1908–1917 гг.) Орел. 2006. 369 с.
8. Корягин С.В. Денисовы и другие. Серия «Генеалогия и семейная история Донского казачества». Вып. 20. М., 2001. С.37.
9. РГВИА. Ф. 330. Оп.58, Д.434. Л.1.
10. В 1908 году Денисов приобрел особняк в Санкт-Петербурге по адресу: Гродненский переулок, дом № 4. Впоследствии он продал его великому князю Константину Константиновичу Романову – дяде Николая II. Ныне это здание является резиденцией Генерального консула Соединенных Штатов Америки в Санкт-Петербурге.
11. Государственный Совет Российской империи: 1906-1917 гг.: Энциклопедия. М., РОССПЭН, 2008. С. 75-76.
12. ГАРО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 11. Л. 42.
13. Там же. Д.23. Л.32.
14. Государственный Совет. СПб. 1907. С.172.
15. Цит. по: Морозова О.М. Экономический менталитет донских казаков (по материалам личных фондов ГА РО) // *Известия высших учебных заведений. Северокавказский регион. Общественные науки*. 2007. № 4. С.140.
16. Исторический очерк о жизни и деятельности Донского общества сельского хозяйства за 25 лет. Новочеркасск. 1913. С. 10-25.
17. Денисов В.И. Экономическое завоевание Германией Финляндского рынка. (Постепенное уменьшение сбыта из России сельскохозяйственных продуктов в Финляндию). СПб., 1911. С.4.
18. Исторический очерк о жизни и деятельности Донского общества сельского хозяйства за 25 лет. Новочеркасск. 1913. С. 26-27.
19. Денисов В.И. Задачи экономической политики. Доклад ДКТ обществу сельского хозяйства. // *Юго-восточный хозяин*. 1907. №19. С.6-7.
20. Например: Денисов В.И. О желательном направлении финансовой и экономической политики в России. СПб., 1912. 68 с.
21. Денисов В.И. Наша промышленность. По поводу экономической записки МФ. СПб., 1913. С. 64.
22. Денисов В.И. Современное положение русской торговли. СПб., 1913. С. 1.
23. Денисов В.И. Действительное положение сельского хозяйства в России. По поводу экономической записки МФ. Б.м. 1912. С.33.
24. Греков А.М. Нужды Дона в трудах местных сельскохозяйственных комитетов // *Сборник Области войска Донского статистического комитета*. Вып. 5. 1905. С.35.
25. Государственный Совет: Стенографические отчеты. Сессия 4. СПб., 1909. Стб. 1925-1927
26. Баринаева Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М., РОССПЭН. 2008. С.146.

27. РГВИА. Ф.330. Оп.49. Д.1619. Л.3; Донские областные ведомости. 1905. 16 июня.
28. РГВИА. Ф.330. Оп.49. Д.1619. Л.6, 7-7 об.
29. РГВИА. Ф.330. Оп.52. Д.2107. Л. 15.
30. ГАРО. Ф.410. Оп.3. Д.41. Л.20 об.
31. Государственный Совет (портреты и биографии). 2-е издание. Пг. 1915. С. 23.
32. Ефремов И.Н. Отчет избирателям о деятельности в качестве члена III Государственной Думы. 1907—1912 гг. СПб., 1911. Ч.1. С.1.
33. Всероссийский Национальный Союз. Первое собрание представителей 19-21 февраля 1912 г. СПб., 1912.
34. Государственный Совет Российской империи. 1906-1917. Энциклопедия. М., 2008. С. 76.
35. РГИА. Ф. 873. Оп.1. Д.1. Л. 1.
36. Государственный Совет Российской империи: 1906-1917 гг.: Энциклопедия. М., РОССПЭН, 2008. С. 75-76.

References:

1. Bowman L. Bourgeois Self-Representation and Business Tax Reform in Late Imperial Russia // *The Russian Review*. Vol. 68. October 2009. № 4. P. 583-606
2. Svatikov S.G. Russia and Don. (1549-1917). Research on the history of public and administrative law and political movement on the Don. - Belgrade: Publishing House Don historical commission. 1924. 534 p. (in Russian)
3. Ascher A. Modernization and Revolution. Dilemmas of Progress in Late Imperial Russia. Edited by Edward H. Judge and James Y. Simms, Jr. with a foreword by William G. Rosenberg. Boulder, CO: East European Monographs, 1992. Distributed by Columbia University Press // *Russian History*. Vol. 20. 1993. №4. P. 314 – 316
4. Grekov A.M. Azov Sea and Don (essays social and economic life of the region). SPb., 1912. 220 p. (in Russian)
5. Samarina N.V. Don bourgeoisie in the period of imperialism (1900–1914). Rostov-on-Don, Rostov State University Publishing House. 1992. 149 p. (in Russian)
6. Demin V.A. The upper chamber of the Russian Empire. 1906-1917. M.: ROSSPEN. 2006. 376 p. (in Russian)
7. Sankova S. Russian party in Russia: Russian National Union (1908-1917) *Eagle*. 2006. 369 p. (in Russian)
8. Koryagin S.V. The Denisovs and others. Series “Genealogy and family history of the Don Cossacks”. Edition 20. M., 2001. P.37. (in Russian)
9. Russian State Military Historical Archive (RGVIA). Fund 330. Series 58. File 434. L.1. Credentials for 1901
10. In 1908 Denisov purchased a mansion in Saint Petersburg at the address: Grodnenskiy lane, 4. Later, it was sold to the grand prince Konstantin Konstantinovich Romanov – uncle of Nikolay II. Now this building is the residence of the Consul General of the United States of America in Saint-Petersburg. (in Russian)
11. State Council of the Russian Empire: 1906-1917: Encyclopedia. M., Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2008. P. 75-76. (in Russian)
12. State Archive of the Rostov Region (GARO). Fund 107. Series 1. File 11. List 42. (in Russian)
13. State Archive of the Rostov Region (GARO). Fund 107. Series 1. File 23. List 32. (in Russian)
14. State Council. SPb. 1907. P.172. (in Russian)
15. Cit.ex.:Morozova O.M. Economic mentality of the Don Cossacks (based on materials of the personal funds of State Archive of the Rostov Region) // *Bulletin of the higher educational establishments. North Caucasus region. Social studies*. 2007. No 4.P.140. (in Russian)
16. Historical sketch about live and work of the Don Society of Agriculture for the period of 25 years. Novochoerkassk. 1913. P. 10-25. (in Russian)
17. Denisov V.I. Economic conquering of the Finland market by Germany. (Gradual reduction of the agricultural products supplies from Russia to Finland). SPb. 1911. P.4. (in Russian)
18. Historical sketch about live and work of the Don Society of Agriculture for the period of 25 years. Novochoerkassk. 1913. P.26-27. (in Russian)
19. Denisov V.I. Tasks of the economic policy. Report of DKT to the Society of Agriculture. // *Yugovostochniikhozain*. 1907. No19. P. 6-7. (in Russian)
20. Denisov V.I. Concerning desirable focus of the financial and economic policy in Russia. SPb. 1912
21. Denisov V.I. Our industry. Regarding economic memo of MF. SBp. 1913. P. 64. (in Russian)
22. Denisov V.I. Modern state of the Russian trade. SPb, 1913. P.1. (in Russian)
23. Denisov V.I. Actual state of the agriculture in Russia. Regarding economic memo of MF. W/place 1912. P.33. (in Russian)
24. Grekov A.M. Needs of the Don in works of the local agricultural committees // *Collection of the regional statistics committee of the Don Army*. Edition 5. 1905. P.35. (in Russian)
25. State Council: Records. Session 4. SPb., 1909. Stb. 1925-1927. (in Russian)

26. Barinova E.P. Russian nobility of the XX century: economic status and social and cultural image. M., Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). 2008. P.146. (in Russian)
27. Russian State Military Historical Archive (RGVIA). Fund 330. Series 49. File 1619. List 3
28. Russian State Military Historical Archive (RGVIA). Fund 330. Series 49. File 1619. List 6-7, 7 overleaf. (in Russian)
29. Russian State Military Historical Archive (RGVIA). Fund 330. Series 52. File 2107. List 15. (in Russian)
30. State Archive of Rostov Region (GARO). Fund 410. Series 3. File 41. List 20 overleaf. (in Russian)
31. State Council (portraits and biographies). 2nd edition. Pg. 1915. P. 23. (in Russian)
32. Efremov I.N. Report for electors about activities as the member of the III State Duma. 1907 — 1912. SPb, 1911. Part 1. P.1. (in Russian)
33. All-Russian National Council. First meeting of the representatives on February 19-21, 1912. SPb, 1912.
34. State Council of the Russian Empire. 1906-1917. Encyclopedia. M., 2008. P. 76. (in Russian)
35. Russian State Historical Archive (RGIA). Fund 873. Series 1. File 1. List 1. (in Russian)
36. State Council of the Russian Empire: 1906-1917: Encyclopedia. M., Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2008. P. 75-76. (in Russian)

УДК 93/94

**Василий Ильич Денисов: исторический портрет
на фоне российской модернизации (конец XIX – начало XX вв.)**

¹ Мария Викторовна Братолобова

² Ирина Генриховна Брызгалова

³ Наталья Васильевна Самарина

¹⁻³ Южный федеральный университет, Российская Федерация
344006 Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

¹ Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: m.bratolyubova2015@yandex.ru

² Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: ibrizgalova@yandex.ru

³ Кандидат исторических наук, доцент

Аннотация. В статье рассматриваются основные вехи жизни и деятельности российского общественного и политического деятеля Василия Ильича Денисова. Социокультурный, политический облик донского казака, областного предводителя дворянства, члена Государственного Совета, основателя Российской Экспортной палаты – все эти разнообразие аспекты региональной истории Государственной думы находятся в центре внимания данной статьи. Проанализировано влияние экономических и социокультурных процессов эпохи раннеиндустриальной российской модернизации на деятельность В.И. Денисова в разных сферах. Особое внимание уделено участию В.И. Денисова в работе организаций предпринимателей регионального и отраслевого характера, возникших в России в конце XIX-начале XX вв. Показано, что данные организации были ростками институтов гражданского общества в России, и, следовательно, важной составляющей процесса модернизации. В.И. Денисов, как российский предприниматель нового типа, был заинтересован в радикальном реформировании всей финансово-экономической политики правительства и в создании условий для широкого развития частной предприимчивости и общественной самодеятельности. Сделан вывод о том, что Денисов принадлежал к той части российского общества, которая успешно адаптировалась к жестким условиям эпохи модернизации, эпохи перехода от общества, базирующегося на верности традиционному укладу жизни, к обществу, способному усваивать и присваивать инновации – экономические, социальные, культурные. Показано, что в центре внимания В.И. Денисова как политического деятеля были и сословные, и общероссийские проблемы. В его политических воззрениях причудливо переплетались как сугубо традиционалистские установки, так и буржуазно-демократические нормы формировавшегося гражданского общества. В значительной мере это обуславливалось исполнением В.И. Денисовым социальных разных ролей: помещика и удачливого предпринимателя-агрия, главы областной дворянской корпорации и придворного, активного деятеля предпринимательского движения и члена Госсовета России.

Ключевые слова: В.И. Денисов, модернизация, дворянство, Государственный Совет, Российская Экспортная палата.