

Copyright © 2025 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2025. 20(1): 207-217
 DOI: 10.13187/bg.2025.1.207

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The First Russian Archaeological Dictionary: Characteristics and History of Creation

Yulia G. Kokorina ^{a, *}, Machach M. Vagabov ^a

^a Moscow Polytechnic University, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the history of science and vocabulary in Russia in the 19th and early 20th centuries. The maturity of any science is determined, along with the availability of scientific and educational literature within its framework, by the existence of a terminological dictionary. Modern archaeology, which has become recognized not as the science of ancient things, but as the science of man, is not sufficiently provided with truly scientific dictionaries even in the conditions of the current vocabulary boom. Therefore, consideration of the experience of compiling a special dictionary, an experience that has been undeservedly forgotten, seems relevant. The sources for this work were both rarely used publications and archival materials, which determines the novelty of this study. During the vocabulary work, Russian archaeologists solved the question of the essence of their science as a comprehensive description of the way of life of the ancient peoples who inhabited the Russian Empire. The authors of the dictionary showed high not only archaeological, but also linguistic competence. Dictionary entries contain information about the etymology of terms, quotations from historical sources and the latest scientific literature for that time, often in the original language. Russian archaeologists are turning to new quantitative methods and creating real scientific research in their dictionary entries. They use an original tabulation technique when forming a dictionary, which reflects their understanding of the non-discreteness of archaeological categories, which the theory of archaeology will only come to these days. Work on the dictionary continued in the early post-revolutionary years, but it was never completed. Nowadays, Russian archaeologists are returning to compiling special dictionaries after almost a century of interruption, and taking into account the experience of archaeologists of the past may be useful in their terminological activities.

Keywords: history of the Russian Empire, history of archeology, archaeological terminology, archaeological dictionary, Imperial Moscow Archaeological Society, A.S. Uvarov, I.E. Zabelin.

1. Введение

Издание словарей, в том числе и специальных, несет в себе значительный гуманистический посыл. Ведь любой словарь, как отметил В. Маторе, «не гербарий, не музей, не картинная галерея для скучающей публики. В сознании народа, как сказал Гюго, словарь разом и живой организм, домашний божок» (Дубичинский, 2009: 29). Это относится и к археологии. Современная археология перестала быть «наукой о древностях» и стала признанной наукой о человеке (Щапова, 2011: 8). Она позволяет реконструировать картину мира людей далеких эпох, когда письменности еще не было или сообщения письменных источников не достаточны. Археологи XXI в. используют для своих реконструкций достижения кибернетики, семиотики, математики, теории искусства; археология превратилась в подлинно мультидисциплинарную науку (Щапова, Гринченко, 2017).

Однако, как отмечал Л.С. Клейн, археологи «давно тоскуют по единому языку и нормативному толковому словарю» (Клейн, 1978: 116). В наши дни предпринимаются попытки восполнить недостаточное количество подлинно научных археологических словарей (Алексеева, Саввониди, 1993;

* Corresponding author

E-mail addresses: kokorina@inbox.ru (Yu.G. Kokorina), 9162803@mail.ru (M.M. Vagabov)

Брей, Грамп, 1990; Васильев и др., 2007; Кокорина, 2017; Саввониди, 1995; Шапова и др., 2019), но в условиях «словарного бума» большинство бумажных и электронных археологических словарей рассчитаны преимущественно на школьников, в лучшем случае – на студентов младших курсов (Матюшин, 1996). Тогда как в истории российской археологии имеется ценный опыт словарной работы, опыт, который остается не заслуженно забытым. Целью нашего исследования является реконструкция истории создания археологического словаря Императорским Московским Археологическим Обществом (далее – МАО). Опыт создания словаря по археологии в условиях дефицита научных археологических словарей полезен для современных ученых, в чем видится актуальность данной работы. Новизна исследования заключается в обращении не только к опубликованным материалам, которые редко используют современные ученые, но и вводом в научный оборот архивных данных, хранящихся в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ) (Москва, Российская Федерация). Ввод в научный оборот архивных материалов и использование изданий Императорского Московского Археологического Общества обусловило частое цитирование источников.

2. Материалы и методы

«Материалы к словарю российских древностей» были опубликованы в периодическом издании Московского Археологического Общества, выходявших ежегодно под названием «Древности» с 1864 по 1874 г. Мы проанализировали все названные выпуски. Они предоставляют информацию о специфике понимания археологии учеными того времени и уровне лексикографической подготовки российских археологов.

Нами использованы протоколы заседания Общества, публиковавшиеся в «Древностях», в которых, в частности, сменившая графа А.С. Уварова (1825–1885 гг.) на посту председателя Общества, графиня П.С. Уварова (1840–1924 гг.) упоминает «разработку Археологического словаря, в котором до сих пор ощущается потребность» (Уварова, 1911: 121). После 1874 г. «Материалы» не публиковались.

О продолжении работы над словарем свидетельствуют документы, хранящиеся в архиве И.М. Тарабрина (1876–1942 гг.) – российского лингвиста и историка, выпускника Историко-филологического факультета Московского университета, после 1917 г. – сотрудника ГИМ (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50). Архив ученого содержит протоколы заседаний МАО и его комиссий, посвященные созданию словаря, подготовительные материалы, которые демонстрируют оригинальную авторскую методику словарной работы. Архив включает также информацию о продолжении работы над словарем в первые послереволюционные годы.

Сравнительно-исторический метод позволил сопоставить работы различных авторов словаря и словарь в целом – с аналогичными изданиями того времени. Классификационный метод (выделение классов явлений) помог нам реконструировать способы словарной работы российских археологов, составивших оригинальный вариант терминологической «базы данных». Дескриптивный метод (описание событий) мы использовали для характеристики концепций российских археологов, нашедших в нем отражение.

3. Обсуждение

Мы кратко характеризовали «Материалы к словарю российских древностей» (далее по тексту – «Материалы») ранее (Кокорина, 2011: 261–266). Л.С. Клейном высказано мнение о том, что в издании МАО «Древности» «преобладают заурядные, ныне устаревшие работы по древнерусскому искусству и быту» (Клейн, 2018: 309). Не дискутируя с известным теоретиком науки, рассмотрим эпоху создания словаря подробнее. Этот период истории археологии называют по-разному: «дворянски-дилетантским» (Формозов, 1986: 110), «уваровским» (Лебедев, 1992: 56), эпохой «кристаллизации археологии в эпоху Великих реформ» (Клейн, 2014: 48). О высоком уровне не только исторической, но и лингвистической компетенции одного из авторов «Материалов» – председателя Московского Археологического Общества графа А.С. Уварова, – мы уже писали (Kokorina et al., 2022).

Поднимая тему истории терминологической работы в России XIX-начала XX вв., мы надеялись на отклик археологического и лингвистического сообществ на эту тему. Однако, несмотря на возросший в последние годы интерес к истории археологической науки, словарная работа российских археологов ускользает из сферы внимания отечественных ученых.

4. Результаты

Первый том периодического издания МАО – «Древностей», – открывается речью председателя общества – графа А.С. Уварова, – обращающегося к собравшимся с призывом организовать работу по исследованию не только классических, но и русских древностей, «уничтожить равнодушие к отечественным древностям и научить нас дорожить родными памятниками» (Уваров, 1965: 4). Как указывается в протоколе заседания Общества №6 1864 г., декабря 1 дня: «Председатель предложил на обсуждение господ членов вопрос о необходимости составления терминологического словаря. По совещании господ члены признали необходимым составить особую комиссию, которой поручили подготовку словаря. В комиссию избраны большинством голосов: граф Уваров, Афанасьев,

Иловайский, Филимонов и Забелин» (Доклад..., 1865: 14). Завершается том докладом комиссии о составлении археологического словаря (Доклад..., 1865). Подписали доклад А.С. Уваров, Д. Иловайский, И. Забелин (Доклад..., 1865: 4). В документе сказано, что принимается название – «Словарь русских древностей», а предметом словаря будет «Русская археология, т.е. все древности, существующие в России, с самых древнейших времен до XVIII в.» (Доклад..., 1865: 15). Опираясь при составлении словарных статей рекомендовалось не только на российские, но и византийские, и западные источники, насколько они объясняют русские древности (Доклад..., 1865: 15), что говорит о широте и подлинной научности подхода российских ученых

Для современного понимания археологии тематический охват словаря представляется слишком обширным. В состав его «отделов» должны были входить: мифология, нумизматика, гербы и печати, художественное и ремесленное производство, иконография, символика, палеография (тайнопись, фабричные клейма, бумажные знаки), общественный и домашний быт, одежды и домашняя утварь, судоходство и мореходство, промыслы, государственный быт, юридический быт, церковные древности и обряды, биографические известия о художниках и писцах, библиография печатных и рукописных сочинений, археологические собрания общественные и частные, географические названия и археологическая топография (курган, сопка, могилы, мары, городище, земляной вал, приспа, переспа, займище, кулиг, зажиле, ржавец, каменная баба, камень, пещера, тайник), имена животных и растений, встречаемых в памятниках, медицина (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 2; Кокорина, 2011: 262). Каждому члену Общества предлагалось представить по крайней мере одно слово к каждому заседанию (Доклад..., 1865: 16), которые будут публиковаться в журнале Общества, то есть предполагалась в последующем активная работа над словарем.

Гуманистическая направленность словаря проявляется в тематике и тоне статей, посвященных русским мастерам. И.Е. Забелин, посвятив три страницы статье об Аристотеле Фиораванти, с любовью пишет о «каменных дел подмастерьях», также на трех страницах приводя подробный список их работ и самих мастеров, отметив, что они «исполняют постройки, даже весьма значительные, прочные и красивые, самостоятельно и независимо от наблюдений и указаний какого-либо иноземного мастера» (Забелин, 1865b: 18).

Посвящая свои статьи такому разделу, как мифология, авторы словаря рассматривают персонажи и реалии эпоса русского и других народов, населявших Российскую империю. Например, словарная статья «Алцис», занимающая целую страницу, содержит информацию об этом герое литовского эпоса, анализ его изображений на гербе г. Вильно и других памятниках сфрагистики и геральдики, высказывается предположение о его трансформации в христианского Христофора и приводятся подтверждения этому мнению из письменных источников (Евлентьев, 1873).

Ученые, создававшие словарь, были широко образованными людьми: например, в статье, посвященной термину «антифон», автор приводит параллели в древнегреческом и церковнославянском языках (Уваров, 1873a). Граф А.С. Уваров в статье «Било» приводит этимологию слова на древнегреческом языке, ссылки на древнерусские летописи с цитатами из них, сведения из описаний современных автору статьи путешественников (сейчас бы мы назвали их этнографическими) (Уваров, 1865–1867).

Большинство словарных статей составлено грамотно с точки зрения современной лексикографии. Рассмотрим для примера статью «Бралья» И.Е. Забелина, которую приведем полностью: «Бралья – от брать, выбирать или выдергивать нити из полотна для составления желаемого сетчатого узора, который укреплялся в изделиях уже посредством шитья. Женщина, изготовлявшая подобный узор, обыкновенно в убрусах (полотенцах), называлась бральею. В каждом хамовном деле каждая бралья была обложена годовым делом-уроком, "а на дело бральи тонких т и двойных убрусов берут 8 ш убрусов (полотенец); бральи двойных и скатерных столбцов на дело брали 2 столбца, на каждое дело им жалования 2 3 алт. 2 деньги за дело убрусов и 46 алт. 4 д. за дело скатертей". При бральях находились пряльи и беляницы (см. эти слова), готовившие для них пряжу» (Забелин, 1865: 34). В приведенной статье наряду с этимологией дано его толкование и расшифровка слова «убрус», процитирован источник по истории Древней Руси, имеется отсылка на словарные статьи, в которых толкуются новые для читателя термины «прялья» и «беляница».

Авторы словаря активно используют словарь В. Даля, только выходящий в то время, и ссылаются на него: «Веко – в толковом словаре у Даля (стр. 154) - веко, вько или вёко означает небольшую круглую лубочную коробку, а также чашку для валяния хлебов» (Игнатъев, 1865: 4).

Словарные статьи построены по-разному, и такое явление можно признать закономерным: ведь издается не окончанный словарь, а материалы к нему, которые в случае итогового издания подверглись бы правке. В тексте не редки обращения авторов словаря к читателю: так, автор статьи «Вор» вопрошает «Не происходит ли слово вор от бор?», приглашая читателя поразмышлять вместе с ним, и тем же открывая возможность для дальнейших исследований. Так же завершает и свою словарную статью «Терем великий» А.С. Уваров: «Не назван ли тут пазухою один из двух обширных сводов, которые простирались в святой Софии над восточной и над западной частью храма?». И здесь же, ссылаясь на работу на немецком языке, продолжает рассуждение: «4 кад золота или 16 ¼ пудов золота должны были покрывать обширные пространства» (Уваров, 1873a: 45). Ученый размышляет

над количественными данными, что было, несомненно, передовым для тогдашней археологии. О попытках применения количественных методов в археологии, к чему придут российские археологи в конце XX в. (Федоров-Давыдов, 1987), свидетельствует словарная статья А.С. Уварова, в которой анализируется процентный состав курганов с серпами в Суздальской земле (Уваров, 1870: 46).

Авторы «Материалов» стремятся использовать современные им достижения картографии, что является обязательным требованием нынешних археологических трудов, а тогда только входило в научный оборот. Так, статья о городище Речки сопровождается описанием местности, выполненным профессиональным картографом, полковником Генерального Штаба А.К. Коревым, с приложением изготовленного в цвете по всем правилам тогдашней картографии «Планом укрепленной местности близ местечка Речек».

Московские археологи ставили своей задачей собирать сведения о различных местностях России, и часто это носило характер библиографических списков, тщательно упорядоченных по годам. Например, А.С. Уваров приводит библиографический список статей и книг по истории Архангельской губернии, расположив его по годам, с 1848 по 1868 г. О тщательности подбора литературы говорят отметки: «В 1840, 1841 и 1842 годах не было» (Уваров, 1873: 10). Так же три страницы занимает составленная Председателем Общества библиография по древней истории Пермской губернии (Уваров, 1873а), К.Г. Евлентьевым – Пскова (Евлентьев, 1873), а В. Лествицын составил не только библиографию изданий о древнем Ярославле, но привел подробный список курганов Ярославской губернии (Лествицын, 1873).

Авторы словаря размышляют об этимологии археологических терминов, понимая, что происхождение слова говорит о развитии человеческой мысли. В частности, И.Е. Забелин в статье «Гудок или Гудки» пишет: «Назван так, быть может, по сходству в фигуре со старым музыкальным инструментом – гудком» (Забелин 1865а: 36). А в статье «Гусенок – то же, что гусек», наряду с вариантом термина указывает: «Верхняя часть обводов карниза, названа так по сходству с линией выгнутой гусяной шеи» (Забелин, 1871: 4).

Авторы словаря находят соответствия в материальных памятниках терминам, известным по письменным данным, и так мы можем присутствовать при процессе терминотворчества: «Дыня – род базы или подставки на столбах или колоннах шарообразной или грушеобразной формы». И здесь же приводится цитата из документа 1635 г.: «К тому делу подобе на поясы, и на дверные оклады, и на дыни тысячу камени трехпядных» (Забелин, 1871а: 4). В данной статье автор, определяя термин древнерусской архитектуры «дыня», ссылается на аналогию в архитектуре современной, употребляя термин «база».

Первые российские археологи, составлявшие словарь, были людьми широких познаний. Они использовали: 1) лингвистические словари, 2) летописи Древней Руси, 3) труды русских историков, 4) произведения зарубежных авторов, 5) научные периодические издания. И, кроме этого – цитаты из народных песен и сказок. О лексикографической подготовке авторов словаря говорит применение системы отсылок: «Алексей Лешковский - см. Лешковский» (Забелин, 1865b: 18).

Гуманистические устремления первых русских археологов прослеживаются на страницах словаря. Так, статья «Колоды или колодки» завершается цитатой из письма графа Кочубея, министра внутренних дел, царю Александру I: «Колоды, стулья, рогатки и все подобные орудия хотя и уменьшаются о сю пору сами собой, по мере распространения просвещения, но да истребятся, по словам закона, из всех мест, где еще найтаться могут» (Игнатъев, 1883: 206). В статье «Рогатка» дается ссылка на «гуманиста квакера Вальтера Веннинга», который сообщал правительству о «злоупотреблениях» в Петербургских тюрьмах, где он видел «бедных женщин в железных рогатках» (Игнатъев, 1883а: 209).

Однако составление любого словаря является непростым делом. Об этом говорят слова из «Отчета» МАО: «К сожалению, Редакционный комитет находится в затруднении относительно безостановочного продолжения материалов для Археологического словаря. В настоящее время, за изданием всех имевшихся материалов этого рода, в распоряжении редакции находятся только три статьи, поступившие в этом году от Д.И. Прозоровского и барона Тизенгаузена, а именно, объясненных слов «лях», «дно» и «куст». Этот вопрос был предметом особого обсуждения на двух последних заседаниях и в числе мер и по обеспечению этого важного отдела трудов общества было постановлено обратиться с циркулярным предложением ко всем членам о принятии участия в этом деле с сообщением материалов для археологического словаря» (Отчет..., 1885: 9). Это письмо было отпечатано, предварено предисловием П.С. Уваровой и содержало текст «Доклада Комиссии по составлению Археологического словаря», напечатанного в первом томе «Древностей», с приложением списка из 683 терминов, объясненных к тому времени (Программа..., 1887). И, как указывается в Отчете о деятельности Общества за 1887–1887 гг., «результат этого издания не смог не сказаться в том количестве названных материалов, поступивших в настоящее время в Общество» (Отчет..., 1889–1890: 209). В документах Общества указываются благодарности авторам за присылку словарных статей с обязательным завершением – «передать в Редакционный комитет» (Отчет..., 1886–1887: 195). В 1874 г. среди изданий МАО указываются «Материалы для археологического словаря, составляющего в настоящее время самую насущную потребность для всех,

занимающихся русской археологией». В составлении этих материалов принимали участие члены Общества и посторонние лица ([Протоколы..., 1874](#)). Действительно, в протоколах заседаний за последующие годы Общество выражало благодарность его членам за присылку статей. «Словарь Брокгауза и Ефрона» за 1890 г. указывает на то, что «особую ценность имеет археологический словарь, в составлении, или, лучше сказать, в собирании материалов для которого среди многих ученых более других приняли участие: граф Уваров, Забелин, Котляревский, Шеппинг и другие» ([Энциклопедический словарь..., 1890: 238](#)).

После смерти графа А.С. Уварова работа по созданию словаря была продолжена. Всем членам Московского Археологического общества и Императорского русского археологического общества в Петербурге было разослано письмо, экземпляр которого обнаружен нами в ОПИ ГИМ: «Императорское Московское Археологическое общество, желая подвинуть дело археологического словаря, имеет честь обратиться к Вам, милостивый государь, с покорнейшею просьбою не отказать обществу в Вашем просвещенном содействии по этому вопросу.

Прилагаю при сем программу словаря, выработанную особою Комиссией, и список слов, объяснение которых уже напечатано в "Древностях", издаваемых Московским Археологическим Обществом, Общество выражает надежду, что Вы не замедлите откликнуться на его предложение и благоволите выслать имеющиеся у Вас материалы на имя Московск(ого) Археол(огического) Общества в Москву, на Берсеневку, в собственный дом.

Председатель Графиня Уварова

Секретарь Орешников» ([ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 1](#)).

Замыслы создателей словаря были очень широки и они демонстрируют современному читателю смысл, который вкладывали российские археологи XIX в. в понятие «археология». Графиня П.С. Уварова ставит задачу предварительно составить общий свод уже напечатанных материалов к археологическому словарю:

«Например:

Строев: Ключ к истории Карамзина

Царские выходы

Савва: описание патриаршней ризницы

Вельтман: описание Оружейной Палаты

Сахаров: Записки для обозрения русских древностей

Забелин: Быт русских царей

Металлическое производство

Финифтяное производство

Ровинский: Русское иконописание

Даль: Толковый словарь

Областной словарь

Успенский: Древности

Указатель: к актам периодическим и историческим

К актам Археологических экспедиций

К Государственным грамотам и договорам

При объяснении каждого слова необходимо указать на памятники письменные и вещественные и на печатные сочинения, в которых было о нем упомянуто» ([ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 2](#)). То есть в термин «археология» вкладывалось содержание, близкое к приведенному в речи А.С. Уварова при постановке задачи создания «Материалов». Письмо П.С. Уваровой говорит о высокой лексикографической грамотности составителей словаря, что видно из требования формирования библиографического аппарата издания.

Машинописный вариант письма не датирован, но, судя по упоминаемым в нем работам, которые предполагалось использовать для создания словаря, оно датируется 1890–1900 гг.

В ОПИ ГИМ хранится «Протокол 102 заседания Славянской комиссии Императорского Московского Археологического общества (бывшего 4 февраля 1909 г. в помещении общества)», с сообщением о выступлении Председателя славянской комиссии академика О.Е. Корша, который предложил участие в работе над словарем членов комиссии, подчеркнув, что при занятии старинными памятками и грамотами (например, духовными), часто встречаются некогда понятные, но теперь далеко не ясные названия многих предметов: часто эти слова становятся ясными благодаря подбору параллельных текстов. Члены комиссии, обладая необходимыми знаниями, могли бы собирать материал такого рода из тех или других памятников; благодаря такому коллективному труду составление археологического словаря сильно продвинулось бы вперед ([ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 3](#)). Таким образом, авторы словаря создавали свои статьи, опираясь на древние исторические документы, что говорит о высоком научном уровне словарной работы.

Российские археологи в своей работе над словарем приходили к пониманию задач своей науки, приближающееся к современному. На заседании МАО в 1904 г. было принято мнение В.О. Ключевского, который предпочел при составлении словаря положить в основу археологическую терминологию, вошедшую в русский язык как древний, так и современный; затем при окончательном

выборе слов для словаря вносить в него те слова, как русские, так и иностранные по происхождению, которым в русской действительности соответствуют вещественные памятники; при этом в словарь должны войти также и объяснения некоторых юридических понятий и т.п., поскольку они неотделимы от вещественных памятников (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 4).

Члены Московского Археологического Общества исходили из высокого гуманистического посыла археологии, решая вопрос, что понимать под российскими древностями – древности, созданные русским народом, или древности всех народов Российской империи, и решали вопрос о сущностном содержании своей науки. Профессор М.И. Соколов отмечал, что «как вообще археология, так и в частности русская, может быть рассматриваема как в обширном смысле, так и в тесном. В обширном смысле <...> понималась русская археология, когда приступлено было Московским Археологическим обществом к собиранию и печатанию в "Древностях" материалов для археологического словаря". <...>. За такую цель и характер словаря некоторые члены МАО высказываются и теперь. Другие же, по-видимому, большинство, пределы словаря желают ограничить более тесными рамками, именно – пределами материальной археологии.

Полагая, что под материальной археологией следует разуметь такие предметы древности, которые были приготовлены руками человека для его надобностей и доступные чувством зрения и осязания. Иначе сказать: сюда относят древние сооружения и вещи во всем их разнообразии» (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 4).

В ОПИ ГИМ хранятся подготовительные материалы к словарю, которые, к сожалению, не датированы, но позволяют раскрыть методiku словарной работы. Эта методика позволяет предположить замысел своеобразной «базы данных» в некомпьютерном варианте. Так, первая тетрадь содержит таблицу, по вертикали в которой приведены 702 термина, которые предполагалось включить в словарь, а по горизонтали – столбцы, озаглавленные наименованиями цветов – «коричневый, розовый, белый, серый, желтый, электр, зеленый, кирпичный». Против приведенного в столбце слова «азбука» – прочерк в столбцах «коричневый» и «серый», слова «алебарда» – прочерк в столбце «электр», слова «амвон» – прочерк в столбце «розовый» и т.п. (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 59-78). Логика раскрывается при обращении к сводной таблице, занимающей специальную тетрадь. Например, в ее начале в столбцах, соответствующих названным цветам, указаны термины: коричневый – азбука, башмак, розовый – амвон, аналой, антими́с, арка, било, белый – амфора, баклага, банка, блюдечко, серый – азбука, альбом, аршин, афиша, бабка, балалайка, бандура, барка, безмен, бирка, желтый» – баул, электр – алебарда, бастерец, бердыш, зеленый – арка, балясина, барельеф, башня, кирпичный – амулет, атлас, балахон, бахрома, башмаки, безрукавка (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 96). Каждый столбец обозначал совокупность вещей одинакового назначения, как определил в 1927 г. В.А. Городцов археологическую категорию (Городцов, 1927: 10), а в самих столбцах располагались термины, обозначающие конкретные классы вещей. Попадание одних и тех же терминов в разные столбцы свидетельствует о том, что российские археологи понимали, что классы вещей недискретны, и они могут относиться к разным археологическим категориям. То есть составителям словаря свойственен дар научного предвидения: мысли о недискретном характере археологической классификации и типологии будут высказаны только в конце XX в. (Клейн, 1991: 439).

Для удобства анализа пересечения классов и были введены столбцы, обозначенные названиями цветов.

Наряду с табличной формой фиксации терминов использовалась и карточная, что было довольно новым в то время (Залог успеха..., б.и.). ОПИ ГИМ хранит инструкцию по сбору материала для словаря. В ней указывается на необходимость создания качественного библиографического аппарата (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 113). Грамотная словарная работа проводилась в несколько этапов: «Когда подберется не менее 5000 карточек с номенклатурой (дробною еще) начать приводить в алфавитный порядок. Затем можно было бы попытаться сделать и сводку их и использование одноименного и однородного материала – в подходящие группы со ссылками на алфавитную номенклатуру с помощью вспомогательных относящих карточек» (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 113). Создатели словаря понимали необходимость предварительной классификации терминов – разбивать материал на большие группы по главным отделам базовой культуры, как то: жилища, труд, орудия, пути сообщения, и т. д. (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 113). Инструкция не датирована, но можно предположить, что она создана уже после 1917 г., так как в ней рекомендуется писать и на обороте карточек (пока встречаться будет недостаток в бумаге) (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 113).

Продолжается работа над словарем и после революции 1917 г. Так, 25 мая 1919 г. в Обществе друзей исторического музея был прочитан доклад И.М. Тарабрыным и Н.И. Борисовой о ходе работ по составлению словаря. Были указаны специальные задачи предпринятой Музеем работы, с одной стороны, далеко выходящей за пределы работы археологических обществ (изучение предметов быта не только древних, но и современных), а с другой, являющейся по сравнению с ними гораздо более узкой (изучение одних предметов быта, а не древностей во всем объеме) (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 46). При этом словарь планировалось создать на высоком научном уровне. Он должен был содержать определение времени, к которому относится первое упоминание о предмете а также

конечной даты в том случае, если предмет вышел из живого употребления; данные о географическом и этнографическом распространении; этимология слова в связи с происхождением предмета, указание описания, изображения и местонахождения предмета и литературы о нем (ОПИ ГИМ. Ф. 203. Оп. 1. Д. 50. Л. 46). В докладе упоминается, что было найдено 200 слов на букву «А», но дальнейшая судьба словаря не известна.

«Материалы» были опубликованы за сорок лет до словаря Жозефа Дешелетта (Déchelette, 1908–1934), который признан первым крупным обобщающим трудом в европейской археологии. На основании вышеизложенного отметим, что члены Московского Археологического общества находились в русле развития мировой археологической науки и даже опережали его.

5. Заключение

Опыт терминологической работы, накопленный российскими археологами прошлого, ценен для наших дней. Они осваивали Ars Lexicographica – искусство составления словарей, – решая фундаментальные задачи своей науки. Они рассуждали о смысле понятия «археология» и приходили к его современной трактовке. Они понимали археологию иначе, чем это принято в современной науке, но в этом – особая ценность их усилий. Значительный интерес представляет методика словарной работы, в которой для составления словника применен был вариант таблицы, позволяющей реконструировать не только принципы его составления, но и понимание задолго до археологов XXI в. недискретности таксонов археологической классификации.

Члены Императорского Московского Археологического Общества были людьми не только исторически или археологически, но и лексикографически грамотными. Они исследуют этимологию приводимых ими терминов, стремятся опираться на новейшие для того времени работы, цитируют в словарных статьях исторические источники на языке оригинала. Авторы словаря обладают даром научного предвидения: они пытаются применить математические методы в своих исследованиях и формализовать подготовительную работу к составлению словаря, насколько это было возможно в то время.

Попытки продолжения терминологической работы имели место, как показывают архивные материалы, в первые, непростые послереволюционные годы. Потом наступает почти столетний перерыв в составлении археологических словарей на русском языке. На первом археологическом съезде в современной России (2006 г.) профессор Ю.Л. Щапова поставила вопрос о необходимости терминологической работы в археологии, выдвигая эту задачу как одну из приоритетных в археологической науке. Хочется надеяться, что опыт составления первого российского археологического словаря окажется полезным в этой работе.

Литература

- Алексеева, Саввониди, 1993 – Алексеева О.Е., Саввониди Н.Ф. Англо-русский – русско-английский историко-археологический словарь. СПб., [Б. и.], 1993. 111 с.
- Брей, Трамп, 1990 – Брей У., Трамп Д. Археологический словарь. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
- Васильев и др., 2007 – Васильев С.А., Бозински Г., Бредли Б.А. Четырехязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. 264 с.
- Городцов, 1927 – Городцов В.А. Типологический метод в археологии. Рязань: [Б. и.], 1927. 12 с.
- Доклад..., 1865 – Доклад комиссии о составлении археологического словаря // *Древности*. М.: Синодальная типография, 1865. Т. 1. С. 14-16.
- Дубичинский, 2009 – Дубичинский В.В. Лексикография русского языка. М., Флинта: Наука, 2009. 427 с.
- Евлентьев, 1873 – Евлентьев К.Г. Псков // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1873. Т. 3. С. 37-39.
- Забелин, 1865 – Забелин И.Е. Браля // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1865. Т. 1. С. 34.
- Забелин, 1865a – Забелин И.Е. Гудок или гудки // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1865. Т. 1. С. 36.
- Забелин, 1871 – Забелин И.Е. Гусенок // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1871. Т. 4. Часть 3. С. 4.
- Забелин, 1871a – Забелин И.Е. Дыня // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1871. Т. 4. Часть 3. С. 4.
- Забелин, 1865b – Забелин И.Е. Каменных дел подмастерья // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1865. Т. 1. С. 18.
- Залог успеха..., Б.и. – Залог успеха – карточная система. Товарищество Ж. Блок. Б.и. 20 с.
- Игнатъев, 1865 – Игнатъев Р. Веко // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1865. Т. 1. С. 3-4.
- Игнатъев, 1883 – Игнатъев Р. Колоды или колодки // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1883. Т. 9. Вып. 1-3. С. 206.

- Игнатъев, 1883а** – *Игнатъев Р.* Рогатка // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1883. Т. 9. Вып. 1-3. С. 209.
- Клейн, 2018** – *Клейн Л.С.* История Российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2018. 704 с.
- Клейн, 1991** – *Клейн Л.С.* Археологическая типология. Л.: Ленинградский филиал Центра научно-технической деятельности, исследований и социальных инициатив, Ленинградское научно-исследовательское археологическое объединение, 1991. 447 с.
- Клейн, 1978** – *Клейн Л.С.* Археологические источники. Л.: Издательство Ленинградского Государственного университета, 1978. 119 с.
- Кокорина, 2011** – *Кокорина Ю.Г.* Терминосистема концептуальной области «Археология». М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2011. 352 с.
- Кокорина, 2017** – *Кокорина Ю.Г.* Словарь археологического вещеведения. М.: Новый хронограф, 2017. 543 с.
- Лебедев, 1992** – *Лебедев Г.С.* История отечественной археологии (1700–1917 гг.). СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 1992. 463 с.
- Лествицын, 1873** – *Лествицын В.* Ярославская губерния // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1873. Т. 3. С. 47-50.
- Матюшин, 1996** – *Матюшин Г.Н.* Археологический словарь. М.: Просвещение: АО «Учебная литература», 1996. 303 с.
- ОПИ ГИМ** – Отдел письменных источников Государственного исторического музея.
- Отчет..., 1883** – Отчет о деятельности Московского Археологического Общества // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1883. Т. 9. Вып. 1-3. С. 211.
- Отчет..., 1885** – Отчет о состоянии и деятельности Императорского Московского археологического общества с 17 марта 1883 года по 1 марта 1884 года // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1885. Т. 10. С. 9.
- Отчет..., 1886–1887** – Отчет о деятельности Общества за 1886-1887 годы // *Древности*. М.: Типография Грачева и К., 1886–1887. Т. 11. Вып. 103. С. 94-95.
- Отчет..., 1889–1890** – Отчет о состоянии и деятельности Императорского Московского археологического общества с 17 февраля 1887 года по 17 февраля 1888 года // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1889–1890. Т. 13. Вып. 1-2.
- Программа..., 1887** – Программа по составлению Археологического словаря. М. [Б.и.], 1887. 6 с.
- Протоколы..., 1874** – Протоколы заседаний Московского Археологического Общества // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1874. Т. 4. С. 209.
- Протоколы..., 1888** – Протоколы заседаний Московского Археологического Общества // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1888. Т. 12. С. 195.
- Саввониди, 1995** – *Саввониди Н.Ф.* Картинный археологический словарь (англо-русский). СПб.: Петербургкомстат, 1995. 64 с.
- Уваров, 1873** – *Уваров А.С.* Архангельская губерния // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1873. Т. 3. С. 10.
- Уваров, 1865–1867** – *Уваров А.С.* Било, или клепало // *Древности*. М.: Типография Грачева и К, 1865–1867. Т. 1. С. 30-31.
- Уваров, 1865** – *Уваров А.С.* О деятельности, предстоящей Московскому Археологическому обществу // *Древности*. М., 1865. Т. 1. С. 4.
- Уваров, 1870** – *Уваров А.С.* Серп. Материалы к словарю российских древностей // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1870. Т. 2. С. 46.
- Уваров, 1873** – *Уваров А.С.* Пермская губерния // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1873. Т. 3. С. 31-34.
- Уваров, 1873а** – *Уваров А.С.* Терем великий // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1873. Т. 3. С. 45.
- Уварова, 1911** – *Уварова П.С.* Заключительное слово // *Древности*. М.: В Синодальной типографии, 1911. Т. 23. Вып. 1. С. 121.
- Федоров-Давыдов, 1987** – *Федоров-Давыдов Г.А.* Статистические методы в археологии. М.: Высшая школа, 1987. 215 с.
- Формозов, 1986** – *Формозов А.А.* Страницы истории русской археологии. М.: Наука, 1986. 240 с.
- Щапова и др., 2019** – *Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г.* Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. М.: Издательство Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, 2019. 135 с.
- Щапова, 2011** – *Щапова Ю.Л.* Материальное производство в археологическую эпоху. СПб.: Алетей, 2011. 235 с.
- Щапова, Гринченко, 2017** – *Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н.* Введение в теорию археологической эпохи. Числовое моделирование и логарифмические шкалы пространственно-временных координат.

М.: Исторический факультет Московского университета, федеральный исследовательский Центр «Информатика и управление» РАН, 2017. 236 с.

[Энциклопедический словарь..., 1890](#) – Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1890. Т. 2. 264 с.

[Déchelette, 1908–1934](#) – *Déchelette J.* Manuel d'Archéologie Préhistorique, Celtique et Gallo-romaine. Paris: Picard, 1908–1934. Т. 1–6.

[Kokorina et al., 2022](#) – *Kokorina Y.G., Vagabov M.M., Rogozhkin V.A., Ozturk M.* Count A.S. Uvarov and the first Russian Archaeological Dictionary // *Bylye Gody*. 2022. 17(3): 1197-1206.

References

[Aleksееva, Savvonidi, 1993](#) – *Aleksееva, O.E., Savvonidi, N.F.* (1993). Anglo-russkii – russko-angliiskii istoriko-arkheologicheskii slovar' [English-Russian – Russian-English historical and Archaeological Dictionary]. SPb., [B. i.], 111 p. [in Russian]

[Brei, Tramp, 1990](#) – *Brei, U., Tramp, D.* (1990). Arkheologicheskii slovar' [Archaeological Dictionary]. М.: Progress, 368 p. [in Russian]

[Déchelette, 1908–1934](#) – *Déchelette, J.* (1908–1934). Manuel d'Archéologie Préhistorique, Celtique et Gallo-romaine. Paris: Picard. Т. 1–6.

[Doklad..., 1865](#) – Doklad komissii o sostavlenii arkheologicheskogo slovarya [Report of the commission on the compilation of the archaeological dictionary]. *Drevnosti*. М.: Sinodal'naya tipografiya, 1865. Т. 1. Pp. 14-16. [in Russian]

[Dubichinskii, 2009](#) – *Dubichinskii, V.V.* (2009). Leksikografiya russkogo yazyka [Lexicography of the Russian language]. М., Flinta: Nauka, 427 p. [in Russian]

[Entsiklopedicheskii slovar'..., 1890](#) – Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona [Encyclopedic Dictionary of Brockhaus and Efron]. SPb., 1890. Т. 2. 264 p. [in Russian]

[Evlent'ev, 1873](#) – *Evlent'ev, K.G.* (1873). Pskov [Pskov]. *Drevnosti*. М.: V Sinodal'noi tipografii. Т. 3. Pp. 37-39. [in Russian]

[Fedorov-Davydov, 1987](#) – *Fedorov-Davydov, G.A.* (1987). Statisticheskie metody v arkheologii [Statistical methods in archeology]. М.: Vysshaya shkola, 215 p. [in Russian]

[Formozov, 1986](#) – *Formozov, A.A.* (1986). Stranitsy istorii russkoi arkheologii [Pages of the history of Russian archeology]. М.: Nauka, 240 p. [in Russian]

[Gorodtsov, 1927](#) – *Gorodtsov, V.A.* (1927). Tipologicheskii metod v arkheologii [Typological method in archeology]. Ryazan': [B. i.], 12 p. [in Russian]

[Ignat'ev, 1865](#) – *Ignat'ev, R.* (1865). Veko [Eyelid]. *Drevnosti*. М.: V Sinodal'noi tipografii. Т. 1. Pp. 3-4. [in Russian]

[Ignat'ev, 1883](#) – *Ignat'ev, R.* (1883). Kolody ili kolodki [Decks or pads]. *Drevnosti*. М.: Tipografiya Gracheva i K. Т. 9. Vyp. 1-3. P. 206. [in Russian]

[Ignat'ev, 1883a](#) – *Ignat'ev, R.* (1883). Rogatka [Slingshot]. *Drevnosti*. М.: Tipografiya Gracheva i K. Т. 9. Vyp. 1-3. P. 209. [in Russian]

[Klein, 1978](#) – *Klein, L.S.* (1978). Arkheologicheskie istochniki [Archaeological sources]. L.: Izdatel'stvo Leningradskogo Gosudarstvennogo universiteta. 119 p. [in Russian]

[Klein, 1991](#) – *Klein, L.S.* (1991). Arkheologicheskaya tipologiya [Archaeological typology]. L.: Leningradskii filial Tsentra nauchno-tekhnicheskoi deyatel'nosti, issledovaniy i sotsial'nykh initsiativ, Leningradskoe nauchno-issledovatel'skoe arkheologicheskoe ob"edinenie, 447 p. [in Russian]

[Klein, 2018](#) – *Klein, L.S.* (2018). Istoriya Rossiiskoi arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti [History of Russian archeology: teachings, schools and personalities. Vol. 1. General overview and pre-revolutionary time]. Т. 1. Obshchii obzor i dorevolutsionnoe vremya. SPb.: EVRAZIYA. 704 p. [in Russian]

[Kokorina et al, 2022](#) – *Kokorina, Y.G., Vagabov, M.M., Rogozhkin, V.A., Ozturk, M.* (2022). Count A.S. Uvarov and the first Russian Archaeological Dictionary. *Bylye Gody*. 17(3): 1197-1206.

[Kokorina, 2011](#) – *Kokorina, Yu.G.* (2011). Terminosistema kontseptual'noi oblasti «Arkheologiya» [Terminological system of the conceptual field "Archeology"]. М.: Knizhnyi dom LIBROKOM, 352 p. [in Russian]

[Kokorina, 2017](#) – *Kokorina, Yu.G.* (2017). Slovar' arkheologicheskogo veshchevedeniya [Dictionary of archaeological material science]. М.: Novyi khronograf, 543 p. [in Russian]

[Lebedev, 1992](#) – *Lebedev, G.S.* (1992). Istoriya otechestvennoi arkheologii (1700–1917 gg.) [The History of Russian Archeology (1700-1917)]. SPb.: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. 463 p. [in Russian]

[Lestvitsyn, 1873](#) – *Lestvitsyn, V.* (1873). Yaroslavskaia guberniia [Yaroslavl province]. *Drevnosti*. М.: V Sinodal'noi tipografii. Т. 3. Pp. 47-50. [in Russian]

[Matyushin, 1996](#) – *Matyushin, G.N.* (1996). Arkheologicheskii slovar' [Archaeological dictionary]. М.: Prosveshchenie: AO «Uchebnaya literatura», 303 p. [in Russian]

[OPI GIM](#) – Otdel pis'mennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Department of Written Sources of the State Historical Museum].

- Otchet..., 1886–1887** – Otchet o deyatel'nosti Obshchestva za 1886-1887 gody [Report on the activities of the Society for 1886-1887]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1886–1887. T. 11. Vyp. 103. Pp. 94-95. [in Russian]
- Otchet..., 1889–1890** – Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti Imperatorskogo Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva s 17 fevralya 1887 goda po 17 fevralya 1888 goda [Report on the status and activities of the Imperial Moscow Archaeological Society from February 17, 1887 to February 17, 1888]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1889–1890. T. 13. Vyp. 1-2. [in Russian]
- Otchet..., 1883** – Otchet o deyatel'nosti Moskovskogo Arkheologicheskogo Obshchestva [Report on the activities of the Moscow Archaeological Society]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1883. T. 9. Vyp. 1-3. P. 211. [in Russian]
- Otchet..., 1885** – Otchet o sostoyanii i deyatel'nosti Imperatorskogo Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva s 17 marta 1883 goda po 1 marta 1884 goda [Report on the status and activities of the Imperial Moscow Archaeological Society from March 17, 1883 to March 1, 1884]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1885. T. 10. P. 9. [in Russian]
- Programma..., 1887** – Programma po sostavleniyu Arkheologicheskogo slovary [A program for compiling an Archaeological dictionary]. M. [B.i.], 1887. 6 p. [in Russian]
- Protokoly..., 1874** – Protokoly zasedanii Moskovskogo Arkheologicheskogo Obshchestva [Minutes of meetings of the Moscow Archaeological Society]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1874. T. 4. P. 209. [in Russian]
- Protokoly..., 1888** – Protokoly zasedanii Moskovskogo Arkheologicheskogo Obshchestva [Minutes of meetings of the Moscow Archaeological Society]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K., 1888. T. 12. P. 195. [in Russian]
- Savvonidi, 1995** – *Savvonidi, N.F.* (1995). Kartinnyi arkheologicheskii slovar' (anglo-russkii) [Pictorial archaeological dictionary (English-Russian)]. SPb.: Peterburgkomstat, 64 p. [in Russian]
- Shchapova i dr., 2019** – *Shchapova, Yu.L., Grinchenko, S.N., Kokorina, Yu.G.* (2019). Informatiko-kiberneticheskoe i matematicheskoe modelirovanie arkheologicheskoi epokhi: logiko-ponyatiinyi apparat [Computer science, cybernetic and mathematical modeling of the archaeological epoch: a logical and conceptual framework]. M.: Izdatel'stvo Federal'nogo issledovatel'skogo tsentra «Informatika i upravlenie» RAN, 135 p. [in Russian]
- Shchapova, 2011** – *Shchapova, Yu.L.* (2011). Material'noe proizvodstvo v arkheologicheskuyu epokhu [Material production in the archaeological era]. SPb.: Aleteiya, 235 p. [in Russian]
- Shchapova, Grinchenko, 2017** – *Shchapova, Yu.L., Grinchenko, S.N.* (2017). Vvedenie v teoriyu arkheologicheskoi epokhi. Chislovoe modelirovanie i logarifmicheskie shkaly prostranstvenno-vremennykh koordinat [Introduction to the theory of the archaeological epoch. Numerical modeling and logarithmic scales of space-time coordinates]. M.: Istoricheskii fakul'tet Moskovskogo universiteta, federal'nyi issledovatel'skii Tsentr «Informatika i upravlenie» RAN, 236 p. [in Russian]
- Uvarov, 1865** – *Uvarov, A.S.* (1865). O deyatel'nosti, predstoyashchei Moskovskomu Arkheologicheskomu obshchestvu [About the upcoming activities of the Moscow Archaeological Society]. *Drevnosti*. M., 1865. T. 1. P. 4. [in Russian]
- Uvarov, 1865–1867** – *Uvarov, A.S.* (1865–1867). Bilo, ili klepalo [Beat, or riveted]. *Drevnosti*. M.: Tipografiya Gracheva i K. T. 1. Pp. 30-31. [in Russian]
- Uvarov, 1870** – *Uvarov, A.S.* (1870). Serp [Sickle]. Materialy k slovaryu rossiiskikh drevnostei. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 2. P. 46. [in Russian]
- Uvarov, 1873** – *Uvarov, A.S.* (1873). Arkhangel'skaya guberniya [Arkhangelsk province]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 3. P. 10. [in Russian]
- Uvarov, 1873** – *Uvarov, A.S.* (1873). Permskaya guberniya [Perm province]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii, 1873. T. 3. Pp. 31-34. [in Russian]
- Uvarov, 1873a** – *Uvarov, A.S.* (1873). Terem velikii [Terem the great]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 3. P. 45. [in Russian]
- Uvarova, 1911** – *Uvarova, P.S.* (1911). Zaklyuchitel'noe slovo [Closing remarks]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 23. Vyp. 1. P. 121. [in Russian]
- Vasil'ev i dr., 2007** – *Vasil'ev, S.A., Bozinski, G., Bredli, B.A.* (2007). Chetyrekh'yazychnyi (russko-anglo-franko-nemetskii) slovar'-spravochnik po arkheologii paleolita [A four-lingual (Russian-English-French-German) dictionary of paleolithic archaeology]. SPb.: Peterburgskoe Vostokovedenie, 264 p. [in Russian]
- Zabelin, 1865** – *Zabelin, I.E.* (1865). Bral'ya [Bralya]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 1. P. 34. [in Russian]
- Zabelin, 1865a** – *Zabelin, I.E.* (1865). Gudok ili gudki [Beep or beeps]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 1. P. 36. [in Russian]
- Zabelin, 1865b** – *Zabelin, I.E.* (1865). Kamennykh del podmaster'ya [A stone interior item]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 1. P. 18. [in Russian]
- Zabelin, 1871** – *Zabelin, I.E.* (1871). Gusenok [Gosling]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 4. Chast' 3. P. 4. [in Russian]

Zabelin, 1871a – Zabelin, I.E. (1871). Dynya [Melon]. *Drevnosti*. M.: V Sinodal'noi tipografii. T. 4. Chast' 3. P. 4. [in Russian]
Zalog uspekha..., B.i. – Zalog uspekha – kartochnaya sistema [The pledge of success – the card system]. *Tovarishchestvo Zh. Blok*. B.i. 20 p. [in Russian]

Первый российский археологический словарь: характеристика и история создания

Юлия Георгиевна Кокорина ^{a, *}, Махач Мустафаевич Вагабов ^a

^aМосковский политехнический университет, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена истории науки и словарной работы в России XIX – начала XX вв. Зрелость любой науки определяется, наряду с наличием в ее рамках научной и учебной литературы, существованием терминологического словаря. Современная археология, которая признанно стала не наукой о древних вещах, а наукой о человеке, не достаточно обеспечена подлинно научными словарями даже в условиях нынешнего словарного бума. Поэтому рассмотрение опыта составления специального словаря, опыта, оказавшегося незаслуженно забытым, представляется актуальным. Источниками для данной работы послужили как редко используемые публикации, так и архивные материалы, что определяет новизну данного исследования. В ходе словарной работы российские археологи решали вопрос о сущности своей науки как всестороннего описания быта древних народов, населявших Российскую империю. Авторы словаря проявляли высокую не только археологическую, но и лингвистическую компетентность. Словарные статьи содержат сведения об этимологии терминов, цитаты из исторических источников и новейшей для того времени научной литературы часто на языке оригинала. Российские археологи обращаются к новым количественным методам и создают в своих словарных статьях настоящие научные исследования. Они применяют оригинальную методику составления таблиц при формировании словника, которая отражает их понимание недискретности археологических категорий, к чему придет теория археологии только в наши дни. Работа над словарем продолжалась и в первые послереволюционные годы, но так и не была завершена. Российские археологи возвращаются в наши дни к составлению специальных словарей почти после столетнего перерыва, и в их терминологической деятельности учет опыта археологов прошлого может оказаться полезным.

Ключевые слова: история Российской империи, история археологии, археологическая терминология, археологический словарь, Императорское Московское Археологическое общество, А.С. Уваров, И.Е. Забелин.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина), 9162803@mail.ru (М.М. Вагабов)