

Copyright © 2025 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2025. 20(1): 300-310  
 DOI: 10.13187/bg.2025.1.300

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## The State of Forestry of the Large Landowners of Russia in the late XIX – early XX centuries

Ruslan M. Zhitin <sup>a,\*</sup>, Alexey G. Topilsky <sup>a</sup>, Maxim A. Oblitsov <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Derzhavin Tambov State University, Russian Federation

### Abstract

The article examines the development of forestry of large landowners of the Tambov province in the late XIX – early XX century. It is shown that the forestry of landlords' economies was in the process of formation and the search for its own ways of development. On the one hand, the high provision of private estates with forest plantations formed the consumer attitude of landlords to available land and stimulated mass felling of trees, on the other hand, it was the large owners who became pioneers in the field of rationalization of pre-revolutionary forestry. Large farmers were not only monopolistic forest owners, but also the largest timber producers specializing in forest entrepreneurship. It has been established that forests have become only a source of quick income for a significant part of landowners. Legislative measures were supposed to streamline the felling of tree cottages, but in practice this did not happen. Some of the owners brazenly sabotaged the logging plans and continued the predatory destruction of plantations in the same volumes. More cautious landowners learned to circumvent the prohibitions by selling part of their estates, as a result of which all fixed logging plans ceased to operate. It is recorded that predatory destruction of forests was typical for all types of estates in the Tambov province. At the same time, there has been an increase in the rationalization of landowner forestry, which included cutting down dead wood, reforestation, and choosing the right planting material. It was determined that the factor of rationalization of forest management of Tambov estates was the creation of an adjacent greenhouse, greenhouse and garden fund. It is noted that at the end of the XIX – beginning of the XX century, elements of rational forestry began to penetrate into the economic nature management of Russian landowners. The owners actively introduced the correct cutting speeds, experimented with artificial afforestation. And although innovations penetrated only into large and productive complexes, the environmental effects of these measures significantly increased the economic efficiency of private estates and made forestry part of the owners' long-term profitable strategy.

**Keywords:** Russian Empire, Tambov province, forestry, large land ownership, landowners.

### 1. Введение

В конце XIX – начале XX вв. лесное хозяйство помещичьих экономий находилось в процессе становления и поиска своих путей развития. С одной стороны, высокая обеспеченность частных поместий лесными насаждениями формировала потребительское отношение помещиков к наличным угождам и стимулировала массовую вырубку деревьев, с другой – именно крупные владельцы стали пионерами в области рационализации дореволюционного лесоводства. Изучение данных противоречий позволяет более полно проанализировать факторы модернизации всего помещичьего комплекса, а также рассмотреть причины перехода к природоохране и сохранению древесных насаждений. Кроме того, исследование данных вопросов на микроуровне отдельных имений России позволяет проследить частные мотивы минимального оптимального или максимального использования природных ресурсов в хозяйствах помещиков.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [istoriko8@mail.ru](mailto:istoriko8@mail.ru) (R.M. Zhitin), [a-topil@yandex.ru](mailto:a-topil@yandex.ru) (A.G. Topilsky), [Mr.MaximOblitsov@mail.ru](mailto:Mr.MaximOblitsov@mail.ru) (M.A. Oblitsov)

## 2. Материалы и методы

В работе активно использовались материалы Российского государственного архива древних актов (Москва, Российская Федерация), касающиеся отдельных лесоводческих имений, а также и источники Государственного архива Тамбовской области (Тамбов, Российская Федерация), раскрывающие региональный потенциал рационализации лесного хозяйства латифундистов. Данный комплекс материалов дополнялся опубликованными сведениями об отдельных образцовых поместьях дореволюционной России (Воронков, 1911).

Основным методологическим подходом исследования стал принцип историзма, позволяющий проанализировать вопросы помещичьего лесоводства во взаимосвязи с социально-экономической динамикой аграрного строя России пореформенного времени. Применение в работе сравнительно-исторического и ретроспективного методов позволило дать компаративную характеристику методикам рационализации частного лесного хозяйства.

## 3. Обсуждение

Наиболее комплексно организация частного лесоводства в дореволюционной России разрабатывалась во второй половине XIX – начале XX вв. Исследование Н. Анненкова «Лесоводство» раскрывает особенности хозяйственной рубки деревьев, методы работы с древостоем, содержит советы по правильному ведению лесных дач (Анненков, 1851). Фактически данная монография стала первым обстоятельным опытом изучения рационализации лесоводческой отрасли России.

Большое значение для изучения русского лесного законодательства в XVIII – первой половине XIX вв. имеют работы Н.В. Шелгунова (Шелгунов, 1857). Он проанализировал особенности законодательной природоохраны в стране. Одновременно Н.В. Шелгунов обосновал оригинальные методики порубок леса, которые позволяли сохранить подрост и подлесок.

Ценны исследования выдающегося российского лесовода первой половины XIX в. А.Е. Теплоухова. В изданном им сочинении «Устройство лесов в помещичьих имениях» он фактически первым в стране обосновал необходимость смены пород и соблюдение правильных оборотов рубки (Теплоухов, 1848). Данный труд активно применялся многими рационализаторами в стране.

В пореформенное время основные исследования в области лесоводства России велись благодаря работе Лесного общества (образовалось в Санкт-Петербурге в 1871 году) (Добровлянский, 1896). Организация способствовала распространению рационализаторских исследований, проводила Всероссийские съезды своих членов. В частности, большое значение имели труды профессора А.Ф. Рудзкого (Рудзкий, 1872). Он обосновал практики защиты насаждений, описал правильные обороты рубки, был теоретиком биологии отдельных лиственных и хвойных пород. Именно под его руководством вышла многотомная Полная энциклопедия русского лесного хозяйства (Энциклопедия..., 1903–1908).

Значительную роль в постановке правильного лесоводства имел труд Ф.К. Арнольда «Русский лес» (Русский..., 1897). Автор дает представление о методиках выращивания отдельных деревьев, основных практиках таксономии, обосновывает идеи о смене пород и типах древесных насаждений. В работах другого известного рационализатора России начала XX века Г.Ф. Морозова раскрывались методы возобновления сосновых насаждений. Также ученый рассматривал проблемы лесной собственности и политики (Морозов, 1913).

Советские исследователи лесного хозяйства дореволюционной России основной упор делали на изучение лесной промышленности помещиков. При этом специалистами отмечалась нерациональность владельческого лесоводства. В частности, в работе А.М. Анфимова «Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX вв.)» эта отрасль названа варварской, так как основной фактор ее развития – доходность древесных вырубок (Анфимов, 1958). Аналогичной позиции придерживалась и Л.П. Минарик (Минарик, 1971: 80–81).

Отдельно стоит выделить работу И.Г. Бейлина «Очерки по работе лесных обществ дореволюционной России» (Бейлин, 1962). Автор стремился показать на «конкретных примерах, как лучшие представители лесного дела в дореволюционной России боролись за сбережение лесных богатств страны, стремились задержать процесс расхищения и уничтожения ценнейших лесных массивов» (Бейлин, 1962: 1). Несмотря на общую критику частного лесоводства в советской исторической науке, к числу видных рационализаторов отрасли ученый причисляет и крупных помещиков России (И.Т. Голенищева-Кутузова, П.И. Жудра и др.).

В современной историографии проблемы развития помещичьих хозяйств рассматриваются через призму региональной истории. Отдельные аспекты лесоводства Алатырского удельного округа во второй половине XIX – начале XX вв. исследованы В.П. Юткиным. В числе прочего автор рассмотрел проблему становления удельного лесного фонда в Присурье и политику удела в области лесного хозяйства (Юткин, 2007).

Проблема рационализации лесного хозяйства Тамбовской губернии нашла отражение в работах Р.М. Житина и А.Г. Топильского (Житин, Топильский 2021). Этой же теме были посвящены работы О.П. Пеньковой (Пенькова, 1999).

Богатый материал по истории рационализации помещичьих имений обобщила Е.В. Хмель (Хмель, 2004). Автор выявила основные параметры улучшенного лесопользования («план хозяйства, выбор системы рубки, выбор периодичности рубки»), проанализировала главные лесоводческие имения края. По ее наблюдениям, к началу XX века некоторые тамбовские владельцы серьезно продвинулись в области рационализации, однако это не изменило общего вектора развития тамбовских имений.

Таким образом, к настоящему моменту накоплен богатый материал по истории лесного хозяйства помещиков. Однако по-прежнему не до конца разработаны региональные вопросы лесоводческой деятельности владельцев.

#### 4. Результаты

Одним из самых ценных ресурсов в составе землевладения крупнейших помещиков был лес. По подсчетам Л.П. Минарик, в группе крупнейших латифундистов России (102 семьи и 16,2 млн. дес. земли) лесные площади занимали почти 11,9 млн. десятин или две трети от наличного фонда помещиков (Минарик, 1971: 80-81). Такая высокая концентрация лесов объяснялась наличием в структуре латифундиального хозяйства уральских горнозаводских дач (8,1 млн. дес. из 16,2 млн. дес.). В результате огромные дровяные заготовки использовались как топливо для работы местных металлургических и железоделательных заводов. Если же исключить из их подсчетов уральские леса, то доля древесных массивов в группе владений коренных районов России составляла бы всего 35,6 % (5,8 млн. дес.).

В числе крупнейших лесовладельцев России были представители рода Нечаевых-Мальцевых. Основа их лесного богатства закладывалась еще в 1740-е годы, когда И.А. Мальцевым были куплены богатые имения в Рязанской, Смоленской и Владимирской областях. В 1788 году лесной фонд семьи дополнили обширные массивы в районе Людиновского завода на границе Орловской и Калужской губерний. Образованная здесь экономия Дьяково стало центральным помещьем обширного хозяйства рода. В 1840 году, когда дьяковским хозяйством владел уже С.И. Мальцев, его площадь исчислялась несколькими сотнями десятин (Мальцевский..., 1896). Богатые лесные ресурсы Нечаевых-Мальцевых позволили организовать собственные стекольные производства.

Богатые лесные дачи (иногда колоссальных размеров) входили в состав крупных сельскохозяйственных имений центральных районов России. Так, в конце XIX века в структуре юсуповских полеводческих поместий (совокупно 247 тыс. дес.) находилось 67 тыс. дес. Леса. Лесные угодья экономий Мекленбург-Стрелицких занимали как минимум 67 из 125-ти тыс. десятин. Древесные насаждения П.П. Дурново располагались на площади 62 тыс. десятин. У великих князей Романовых под лесом числилось 135 тыс. дес. (Минарик, 1971: 81).

Крупные аграрии были не только монопольными лесовладельцами, но и крупнейшими лесопромышленниками, исключительно специализирующимися на лесном предпринимательстве. Так, например, в начале XX века В.А. Ратьков-Рожнов оставил сельскохозяйственное полеводство и полностью перешел на лесную отрасль. Все 125 тыс. дес. его поместья находились под лесом. Одновременно он специально скупал лесные дачи и занимался самой откровенной хищнической распродажей деревянных посадок. За несколько лет такой «деятельности» им были сведены колоссальные массивы в Пермской, Олонецкой и Новгородской губерниях. При этом не избегал помещик и уральских, и сибирских горнозаводских дач, которые сразу же ликвидировались для торговли кругляком. В 1898 г. это варварство привлекло внимание Комитета министров, который сообщал: «с покупкой Ревдинских и Бисертского заводов В. А. Ратьков-Рожнов сразу же упразднил действие последних с целью превратить... Ревдинский горнозаводский округ в лесное имение, и, остановив завод, открыть торговлю лесом из заводских лесных дач, и эту торговлю лесом... владелец уже начал в... обширных размерах» (Анфимов, 1958: 250).

Активная деятельность Ратьков-Рожнова – не исключение. На протяжении всего пореформенного времени продажа леса являлась главной заботой всех помещиков. Особенно активно частные леса вырубались в годы мирового сельскохозяйственного кризиса 1870–1880-х гг., когда ведение полеводства было затруднено низкими доходами от продажи зерновых. «Не будь леса у бережливых хозяев, едва ли хоть одно имение уцелело бы от залога – комментировал ситуацию корреспондент Русского вестника» (Русский..., 1896: 293). Быстро оценив прибыльность занятия, российские помещики стали вырубать и продавать любые леса. Характеризуя проблему, Н.А. Демерт отмечал: «А аферисты-лесопромышленники, воспользовавшись удобным случаем, покупали огромные владельческие леса на сруб за бесценок. Они покупали тысячи десятин леса, рубили его сплошь в одно лето, строили в лесу поташные заводы, и жгли не только дрова, но и бревна и шадрик. Оставались пепелища, словно промчалась злая татарва» (Демерт, 1870: 151). Хищническое истребление лесов было настолько вызывающим, что потребовалось вмешательство правительства. «Есть ли достаточные основания к тому, чтобы признать необходимость ограничения права свободного пользования лесами и установления обязанности лесоразведения для землевладельцев тех местностей России, которые наиболее бедны лесами», – отмечал Г.А. Волосатов, приват-доцент Петровской академии (Лесоохранительный..., 2018).

В 1888 году был принят первый в стране лесной кодекс, ограничивающий хищническое разграбление лесов. Согласно этому законодательному акту, часть лесов объявлялись защитными, а российских помещиков заставляли делать упрощенные планы лесозаготовок (Иващенко и др., 1997). Такие меры должны были упорядочить вырубку древесных дач, однако на практике этого не произошло. Часть владельцев нагло саботировали планы рубки и продолжали хищническое истребление насаждений в прежних объемах. Более осторожные помещики научились обходить запреты путем продажи части своих имений, в результате чего все зафиксированные планы рубки переставали действовать. На Всероссийском съезде лесовладельцев, состоявшемся в 1911 году, А.П. Мещерский с горечью констатировал: «охранять леса от собственников невозможно». По его мнению, закон ничуть не мешает «истреблению леса, ибо этот закон всегда можно обойти» (Всероссийский..., 1911: 11, 151).

Особенно сильно страдали лесные участки центральных губерний России. Среди местных владельцев были такие, которые бросали сельское хозяйство и полностью полагались на прибыль от продажи леса. Так, в 1899 году, спустя 10 лет после принятия лесоохранительного закона, в Саратовской губернии на упрощенные планы удалось поставить только 45,2 % площади помещичьего лесоводства (286,4 из 617,1 тыс. дес.) (Материалы..., 1908: 331). В этой связи саратовский инспектор отмечал: «Вообще то, что дает нам изучение распределения лесной площади по породам и по возрасту древесных насаждений, свидетельствует о господстве бессистемного хозяйничанья, в результате которого постепенно вырубались более ценные породы» (Материалы..., 1908: 331-332). Системную и незаконную вырубку леса специалисты объясняли возможностями получения значительной прибыли без вложения большого капитала.

Нормализация экономической конъюнктуры в аграрном секторе России не прекратила хищнического истребления лесов. Активные лесозаготовки в имениях стимулировали заграничные заказчики, скупавшие русский лес на корню. Если в 1901 году из нашей страны удалось вывезти 225,4 млн. пудов леса, то в 1913 г. российский лесной экспорт составлял уже 463,8 млн. пудов (рост 206 %). При этом сильно росла стоимость экспортного сырья. Так, в 1901 г. каждый пуд дерева оценивался в 2,71 руб., в 1913 году биржевые цены на пуд кругляка из России доходили до 3,52 руб. (Сельское..., 1923: 300). «Лес еще дает средства к жизни в относительно густонаселенных местностях, так как цены на него в последние годы быстро возвышаются», – именно так последствия лесной лихорадки описывал корреспондент «Русского вестника» (Русский..., 1896).

На уровне отдельных имений вырубка могла принимать просто чудовищные размеры. Так, по лесозаготовительному плану в Корсунском имении Юсуповых (Ярославская губерния), принятому в 1900 году, в разработку попадало 93 дес. хвойных пород. Однако вместо этого владельцы безнаказанно вырубали 197 дес. хвойника (РГАДА. Ф. 1290. Оп. 5. Д. 5261. Л. 10б.). Одновременно доходы от неконтролируемой продажи леса росли и на уровне обширного владения семьи Строгоновых. Если в 1903 г. на лесоразработках помещики заработали 77,2 тыс. руб., то в 1904 г. их доходы возросли до 160,7 тыс., а в 1906 г. – до 296,8 тыс. руб. (РГАДА. Ф. 1278. Оп. 8. Д. 17. Л. 70об.). Даже чрезвычайно выгодные сахарное и винокуренное производства не давали русским помещикам таких баснословных барышей.

Посчитав доход от покупки и продажи леса, Строгоновы в 1907 году вовсе отказываются от всякой экономической деятельности в своих обширных имениях. В это время были полностью ликвидированы Кыновский, Очерский и Павловский заводы на Урале, а основной бюджетной единицей обширного помещичьего хозяйства семьи становится экспорт кругляка. В 1910 г. чистая прибыль Строгоновых по данной статье превысила 600 тыс. руб. (РГАДА. Ф. 1278. Оп. 8. Д. 6899. Л. 12).

Петровская экономия Гагариных в Борисоглебском уезде Тамбовской губернии шла по тому же пути. В начале XX века лесоразведение превратилось в основную статью доходов местного имения. В 1898 г. прибыль от продажи кругляка составила 4 650 рублей, в 1899 г. она увеличилась до 17 780 руб. При этом ориентация на лесопродажи обусловила ликвидацию большей части владельческой запашки (10 тыс. дес.) и дальнейшее увеличение доходов от реализации древесины (РГАДА. Ф. 1262. Оп. 1. Д. 3960. С. 6-11). В 1913 г. чистый барыш помещика от лесопродажи достиг 37 тыс. руб. (РГАДА. 1262. Оп. 1. Д. 944. Л. 1-2).

Значительную прибыль от реализации леса получал и С.Д. Шереметьев. За двадцать лет своего хозяйствования в Баландинской даче ему удалось увеличить свой доход в 4 раза. Согласно отчетам вотчинной конторы, в 1888 г. продажи баландинского леса приносили экономии 5 тыс. руб., в 1909 году оборот продажи превысил 20 тыс. руб. Аналогичные процессы происходили в других экономиях семьи Шереметьевых. Например, в Ивановском хозяйстве в период 1888–1909 гг. доход от реализации кругляка возрос с 18 тыс. руб. до 112 тыс. руб., по Михайловской даче доходы увеличились с 4 тыс. руб. до 19 тыс. руб.

Высокая прибыльность лесного бизнеса позволила Шереметьевым полностью трансформировать отраслевую специализацию своих хозяйств. Если в 1888 году основной статьей бюджета большинства поместий являлась сдача земли крестьянству, то в 1909 году основной доход помещикам приносила лесопродажа (РГАДА. Ф. 1287. Оп. 2. Д. 4).



Хищническое истребление лесов было характерно для всех типов имений Тамбовской губернии. В моршанской экономике Поповых в конце XIX века даже и не слышали о правильном обороте рубки. Согласно описанию поместья, здесь ежегодно истреблялось до 10-ти десятин дровяного леса при практически полном естественном лесоразведении (Описания..., 1898: 223). По наблюдениям земских специалистов Кирсановского уезда, «при второстепенном, побочном или даже в большинстве владений совершенно ничтожном значении лесных площадей, какое-нибудь организованное лесное хозяйство почти в уезде и не встречается». Эксплуатация лесов здесь носила «случайный характер, обороты рубки устанавливались и соблюдались в весьма редких случаях». Так, в Инжавинской волости – центре пойменных лесов реки Вороны – земским обследованием 1890 г. не было зафиксировано «ни одного значительного лесного хозяйства». Лесные участки «к моменту земского обследования были уже вырублены», а все площади (свыше 1 500 дес.) наиболее крупного поместья в волости были сданы в 12-летнюю аренду за 22 тыс. руб. Наконец, часть местных помещиков, опасаясь расхищения своих насаждений, также вырубали и продавали все деревья на корню (Сборник..., 1891: 243).

Значительная вырубка леса вела к серьезным экологическим последствиям. В документе о рубке леса в Шацком уезде в 1903 г. записано: «Лесопромышленники купили липовый лес в Шацком уезде в с. Золотая Поляна для производства мочал. Осень сдирали лубки и мочили их в реке Извези, причем с каждым годом делали это все больше и больше». В 1903 г. лесопромышленниками «было намочено мочал в расстояние версты». В результате вода в реке почернела и стала непригодна к употреблению. Загрязнение реки вызвало массовое возмущение окрестного крестьянства, однако тамбовские власти так и не смогли найти состава преступления (ГАТО. Ф. 30. Оп. 78. Д. 16. Л. 153).

Массовое истребление лесов вызывало дефицит древесных насаждений в отдельных местах и целых регионах страны. В статистических обследованиях частного землевладения Тамбовского края эксперты указывали на случаи сокращения кустарных промыслов «по причине истребления больших лесов». «Цены на материал, – отмечалось в описаниях, – сильно повысились из-за дефицита древесины в Тамбовском уезде» (Кустарные..., 1900: 1). Корреспонденты из Козловского уезда также писали: «В ближайших частных дачах лесной материал совсем исчез». В ряде имений необходимый материал продавался, но «с другими лесными, ненужными для дела породами». В результате у тамбовских кустарей, ранее закупавших сырье в частных поместьях, возник дефицит дерева «для мебели, просорушек, шерстобитных машин, деревянной посуды, лопат, граблей, деревянных подушек и др.». Эти обстоятельства заставляли их отправляться за материалом «за 40-60 верст». Переезд кустарей к запасам сырья активно наблюдался даже в богатом лесными дачами Шацком уезде (Кустарные..., 1900: 10).

Лес использовался в качестве топлива на фабриках и заводах. В прошении фабричному инспектору 1915 г., составленном директором Сотницкого сахарного завода в Шацком уезде, содержалась запись: «Заводу нужно было 340 вагонов на погрузку дров. Для производства сахароварения необходимо было 1300-1400 кубических сажений дров. К этому виду топлива были приспособлены котлы. На момент прошения на предприятии было 600 кубических сажений, т. е. объем не обеспечивал даже половину производства».

Крупные потребности в дровяном топливе также испытывала на Вознесенском заводе семья Шиповых (Темниковский уезд). Основной лесной актив предприятия – древесные насаждения площадью 22 612,3 дес. – полностью покрывал потребности владельца в дровах. Разработка леса проводилась на 1,5-аршинные поленья и силами местных крестьян отправлялась на предприятие. За год заводской комплекс потреблял 35 000 кубических сажень дров, и еще 15 тыс. кубических сажень отправлялась на выжиг угля (Калачева, 1997).

Во второй половине XIX в. масштабы искусственного восстановления леса были крайне незначительны (Чолокаев, 1857). В одном из имений Ирской волости Тамбовской губернии строевой лес рубился только для нужд местного хозяйства. В первую очередь здесь выбирались и ликвидировались сухостойные деревья. При этом весь участок был окопан канавами, а за охрану насаждений сторож получал 80 рублей в год (Сборник..., 1891: 241).

В начале 1890-х гг. в Сосновском имении Бенкендорфа (Моршанский уезд) было обновлено 33 дес. леса, причем 17,9 десятин было засажено сосной и 15,1 дес. – дубом (Сборник..., 1890: 252). В 1900 году площадь искусственных посадок Заметчинского поместья Долгоруких в Моршанского уезда была доведена до 500 дес., в 1911 г. – до 800 дес. (Деятельность..., 1903: 320). При этом под облесение здесь попадали все пригодные для этого части владения, включая истощенные полевые участки.

Активное восстановительное лесоводство велось и в Юрасовском имении Пашкова Моршанского уезда, в котором ежегодно засаживалось от 50-ти до 100 дес. новых деревьев (Сборник..., 1890: 153). Одновременно с этим лесные работы велись в Трубетчевской экономике Васильчиковых Лебедянского уезда, где в 1890-х годах высадили до 6 600 дес. березы, сосны и ели (Краткие..., 1900: 213).

Важной частью рационализации помещичьего лесоводства является выбор правильного посадочного материала. Так как использование качественных саженцев повышало продуктивность лесоводства, наиболее рациональные помещики стремились приобрести саженцы от известных

производителей или в казенных лесничествах. В начале XX в. в Сосновском имении Бенкендорфа был заложен питомник и начались работы по культивации ели, сосны, дуба, березы и других пород (Краткие..., 1900: 219). Широкий набор посадочного материала (ель, лиственница, кедр, можжевельник, липа и боярышник) тамбовским помещикам предлагался в Юрасовских имениях Пашкова (Воронков, 1911). При этом стоимость местных саженцев была уравнена по ценам тамбовских казенных лесничеств. Большое значение имел также питомник в экономии Сотыковы Буты (Спасский уезд) помещиков Гагариных, где разводились сосна, ель и дуб (Краткие..., 1900: 225).

Смягчению сельскохозяйственного кризиса в начале 1890-х гг. способствовал и выход в свет новой литературы по теории и практике садоводства. Знаковым событием в области рационализации стало основание в 1858 году Русского Общества Садоводства. Его создание обошлось «не без крупных препятствий», однако постепенно начинание приобрело такой размах, что потребовалась организация филиалов и отделений общества во многих губерниях России (Принева, 2006: 25). Первым президентом Общества стал Николай Иванович Железнов – известный ботаник и агроном, крупный теоретик отечественного лесоразведения. Его опыты по выращиванию растений на мелиорированных черноземах дали блестящие результаты и обогатили отечественную науку на годы вперед (Железнов, 1897). В 1894–1914 годах его сменил Сергей Иванович Сперанский, под руководством которого было организовано 80 выставок цветов и создано 50 питомников (Альманах..., 1897: 1067).

Главной целью Общество Садоводства являлась «организация должного уровня паркового искусства России», поддержка начинающих российских рационализаторов, выпуск соответствующей литературы. При посредничестве организации была создана специализированная сельскохозяйственная библиотека, стал издаваться свой периодический печатный орган («Вестник Российского Общества Садоводства в С.-Петербурге»; с 1870 года – «Вестник Императорского Российского Общества Садоводства»). Под патронажем сотрудников общества удалось организовать огромную выставочную работу, было инициировано проведение масштабных народных праздников древонасаждения. Такая работа активизировала развитие садоводства в разных регионах Российской империи, способствовала подготовке новых кадров (Принева, 2006: 40).

Важным фактором рационализации лесопользования тамбовских имений являлось создание смежного оранжерейного, тепличного и садового фонда. Его активное развитие в помещичьих имениях региона способствовало появлению на Тамбовщине новых растений, повышению агротехнического уровня частных угодий. При этом фактором, способствующим распространению подобных нововведений, безусловно, был уровень благосостояния помещиков. Чрезвычайно затратными являлись мероприятия по строительству теплиц и оранжерей, покупка посадочного материала. Так, стоимость саженцев яблони в прейскуранте известного питомника А.А. Быхановой в 1896 году могла достигать 4 руб. за деревце, цена экземпляра груши доходила до 1,5 руб. (Прейскурант..., 1896: 4, 6).

Особенно трудоемким для помещика являлось строительство тепличной и оранжерейной инфраструктуры. В отличие от тепличных комплексов, которым для нормальной работы было достаточно 5°C, тепловым минимумом в оранжерейных зданиях считалась температура до 10°C и высокие требования к свету. Согласно материалам популярного справочника «Наши сельскохозяйственные постройки», «наилучшее условие достигалось тогда, когда эти строения устанавливались с двумя застекленными скатами на запад и на восток» (Галунов, 1911: 58-59). При таком положении «растения были освещены со всех сторон равномерно и правильно». Полностью соответствовало этим правилам тепличное и оранжерейное хозяйство Кариан-Знаменского имения Строгоновых. В 1900 году в местных теплицах росли «пальмовидные растения, лимонные, померанцевые и лавровые деревья», в оранжерее помещик культивировал персики, абрикосы и виноград. (Самодуров, 1896: 16). Другим типично оранжерейным помещьем Тамбовщины являлось имение Черкино семьи Челокаевых, где в больших грунтовых сараях росли теплолюбивые сорта груш и вишен. Для выращивания персиков, абрикосов и винограда владелец построил 20 оранжерей (Описания..., 1898: 14).

Сады в помещичьих имениях служили для удовлетворения личных потребностей владельцев и имели важное экономическое значение. Так, в крупном садоводческом имении Сосновка А.К. Бенкендорфа Моршанского уезда плодовые урожаи активно реализовывались на тамбовском рынке, а в матчеровской экономии потреблялись исключительно владельцами. При этом только промышленное значение садоводства гарантировало общий прогресс отрасли. В Белозерской экономии Белосельских на продажу шли яблони пяти сортов («Добрый крестьянин», «Черное дерево», «Скрыжапель», «Боровинка», «Антоновка») (Справочные..., 1916: 118). В Ново-Никольском поместье Л.Н. Ульрих с успехом продавали бергамотный сорт груши и лотовую вишню (Краткие..., 1900: 230).

Часто готовые садовые хозяйства сдавались помещиками в арендное содержание более предприимчивым владельцам. Так поступили в Александровском имении Моршанского уезда, где из 7-ми дес. садовых насаждений в аренду было передано 2,5 дес. При этом стоимость пользования садом зависела от ежегодной урожайности и могла оцениваться от 400 до 1 200 руб. (Краткие..., 1900: 216).

Отдельная отрасль садоводства в Тамбовском крае – опытные сады, созданные помещиками в научных и познавательных целях. В 1875 году И.В. Мичурин для своих садоводческих опытов взял в аренду городскую усадьбу в окрестностях города Козлова. Вскоре оказалось, что площадь усадьбы была настолько мала, а количество растений, которые он планировал здесь высадить, так велико, что потребовалась срочная покупка новой земли. В 1885 году под Козловом И.В. Мичурин организовал первый в истории русского плодоводства селекционный питомник, в котором собрал более 800 видов растений. Здесь произрастали гибридные саженцы яблонь, груш, слив, черешневые и вишневые деревья, росли акклиматизированные сорта абрикосов, персиков, винограда, маслин. Закончив свои опыты в 1899 году, И.В. Мичурин продал свое имение ([Мичурин, 1949: 10-28](#)). В дальнейшем его участок стал основным отделением Центральной генетической лаборатории.

## 5. Заключение

Таким образом, в конце XIX – начале XX вв. в экономическое природопользование российских помещиков начинают проникать элементы рационального лесного хозяйства. Владельцы активно вводили правильные обороты рубки, экспериментировали с искусственным лесоразведением. И хотя новации проникали только в крупные и производительные комплексы, экологические эффекты данных мероприятий существенно повышали экономическую эффективность частных имений, делали лесоводство частью долговременной доходной стратегии владельцев. Кроме того, правильно организованные лесозаготовки позволяли избежать экологических и природных проблем и, соответственно, сокращали возможные финансовые издержки предпринимателей.

## 6. Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (Проект № 24-28-01520).

## Литература

- [Анфимов, 1958](#) – *Анфимов А.М.* Частновладельческое лесное хозяйство в России в конце XIX – начале XX в. // *Исторические записки.* 1958. Т. 63. С. 244-258.
- [Альманах..., 1897](#) – Альманах современных русских государственных деятелей / Тип. Исидора Гольдберга. Санкт-Петербург, 1897. 1250 с.
- [Анненков, 1851](#) – *Анненков Н.И.* Лесоводство / Тип. А. Семена. Москва, 1851. 216 с.
- [Бейлин, 1962](#) – *Бейлин И.Г.* Очерки по истории лесных обществ дореволюционной России / Проф. И. Г. Бейлин, Гослесбумиздат. Москва, 1962. 158 с.
- [Воронков, 1911](#) – *Воронков А.И.* Краткое описание Земетчинского Вотчинного имения ее сиятельства княгини О.П. Долгорукой. Моршанск, 1911. 28 с.
- [Всероссийский..., 1911](#) – Всероссийский съезд лесовладельцев и лесохозяев, внеочередной. Протоколы внеочередного Всероссийского съезда лесовладельцев и лесохозяев в СПб., 23-27 января 1911 г. / Тип. С.-Петербур. градонач. Санкт-Петербург, 1911. 192 с.
- [Галунов, 1911](#) – *Галунов М.В.* Наши сельскохозяйственные постройки : Жилые дома, дома для рабочих, ледники, бани, прачечные, отхожие места, мусор. ямы, навозохранилища и компостные ямы, конюшни, с детал. устройством, скот. дворы, овчарни, свинарни, птичники, молоч. сараи, навесы, силосы, овины, молотил. сараи, амбары, погреба, парники, теплицы, оранжереи. / П.П. Сойкин. Санкт-Петербург, 1911. 64 с.
- [ГАТО](#) – Государственный архив Тамбовской области.
- [Демерт, 1870](#) – *Демерт Н.А.* Почему у нас в лесистых местностях в дровах нуждаются // *Отечественные записки.* 1870. № 10. С. 151-152.
- [Деятельность..., 1903](#) – Деятельность земских складов // *Сборник календарь Тамбовской губернии на 1903 год.* Тамбов, 1903. С. 318-325.
- [Добровлянский, 1896](#) – *Добровлянский В.Я.* Лесные общества и лесные съезды / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XVIII (Лопари-Малолетние преступники) / Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона). Санкт-Петербург, 1896. С. 157-158.
- [Железнов, 1897](#) – *Железнов Н.И.* Русский биографический словарь: в 25 томах. Т. 7: Жабокритский – Зяловский. Санкт-Петербург, 1897. С. 23-24.
- [Житин, Топильский 2021](#) – *Житин Р.М., Топильский А.Г.* Лесоводство помещиков Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX века // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.* Тамбов, 2021. Т. 26. № 195. С. 287-295.
- [Иващенко и др., 1997](#) – *Иващенко Н.И., Тривус М.Л., Яновский А.Е.* Лес, в юридическом и статистическом отношении / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XVIII (Словник: Лопари – Малолетние преступники) № 22. / Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона). Санкт-Петербург, 1997. С. 185-190.
- [Калачева, 1997](#) – *Калачева В.* Из истории баташевских заводов // *Наша жизнь (Вознесенское).* 1997. № 22. С. 3.
- [Краткие..., 1900](#) – Краткие справочные сведения о некоторых русских хозяйствах. Вып. 1 / Тип. В. Киршбаума. Санкт-Петербург, 1900. 476 с.

- Кустарные..., 1900** – Кустарные промыслы Тамбовской губернии Издание Тамбовского губернского земства / Тип. губернского земства. Тамбов, 1900. 616 с.
- Лесоохранный..., 2018** – Лесоохранный закон 1888г. К 130-летию со дня принятия // Российский музей леса. [Электронный ресурс]. URL: <http://roslesmuseum.ru/event/lesoohranitelnyj-zakon-1888g-k-130-letiyu-so-dnya-prinyatiya/>
- Мальцевский..., 1896** – Мальцевский заводской округ / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XVIIIа (Малолетство — Мейшагола) / Семеновская Типолиитография (И.А. Ефрона). Санкт Петербург, 1896. С. 508-509
- Материалы..., 1908** – Материалы для оценки земель Саратовской губернии. Основания оценки и нормы доходности земельных угодий / Оценоч.-стат. отд-ние Сарат. губ. земства. Саратов, 1908. 914 с. С. 331-332.
- Минарик, 1971** – *Минарик Л.П.* Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX в.: землевладение, землепользование, система хозяйства. / Издательство «Советская Россия». Москва, 1971. 145 с.
- Мичурин, 1949** – *Мичурин И.В.* Итоги шестидесятилетних работ. / Государственное издательство сельскохозяйственной литературы. Москва, 1949. 672 с.
- Морозов, 1913** – *Морозов Г.Ф.* Исследование лесов Воронежской губернии / Тип. Спб. Градоначальства. Санкт-Петербург, 1913. 19 с.
- Описания..., 1898** – Описания отдельных русских хозяйств [Текст]. Вып. VI. Тамбовская губерния. Санкт-Петербург, 1898. 15 с
- Пенькова, 1999** – *Пенькова О.П.* Тамбовские имения графа И.И. Воронцова-Дашкова. Конец XIX – начало XX вв. / Воронцовы – два века в истории России. Труды Воронцовского общества. Вып. 4. Петушки, 1999. С. 84-97.
- Прейс-курант..., 1896** – Прейс-курант фруктовым и лесным деревьям питомников А.А. Быхановой с сыновьями: заведение существует с 1851 года: осень 1896 г. / Типография А.Н. Булгаковской на Воронежской улице, дом Е.П. Богдановой. Липецк, 1896. 19 с.
- Принева, 2006** – *Принева Л.А.* История садоводства России: сады цвели века: автореферат дис. ... доктора сельскохозяйственных наук: 06.01.07 / Всерос. селекционно-технол. ин-т садоводства и питомниководства. Москва, 2006. 50 с.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- Рудзкий, 1872** – *Рудзкий А.Ф.* Несколько материалов к статике лесных посевов, посадок и прореживаний: (Описание исслед., произвед. в Порец. даче гор. Уварова). Санкт-Петербург, 1872. 12 с.
- Русский..., 1896** – *Русский вестник*. Т. 243, кн. IV. 1896. С. 293-294.
- Русский..., 1897** – Русский лес / Составил Ф. К. Арнольд: в 3 т. Т. 3 / Издание А.Ф. Маркса. 1897. 392 с.
- Самодуров, 1896** – *Самодуров И.* Краткое описание имения графа Павла Сергеевича Строганова Тамбовской губернии и уезда, при селе Знаменском-Кариане: С прил. 4 табл. за 30 лет. Москва, 1896. 19 с.
- Сборник..., 1894** – Сборник статистических данных по Тамбовской губернии [Текст]. В 24 т. Т. 19. Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов, 1894. 196, 370 с.
- Сборник..., 1891** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии [Текст]. В 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов, 1891. 673 с.
- Сборник..., 1890** – Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии [Текст]. В 24 т. Т. 15. Частное землевладение Моршанского уезда. Тамбов, 1890. 504 с.
- Сельское..., 1923** – Сельское хозяйство России в XX веке: Сборник статистико-экономических сведений за 1901-1922 гг. / Сост. под ближайшей ред. и руководством проф. Н.П. Огановского. Москва, 1923. 340 с.
- Справочные..., 1916** – Справочные сведения о некоторых русских хозяйствах. Губернии – центральные земледельческие, средневожские и новороссийские / МЗ. Деп. земледелия. Петроград: тип. В.Ф. Киршбаума, 1916. 375 с.
- Теплоухов, 1848** – *Теплоухов А.Е.* Устройство лесов в помещичьих имениях: Руководство для управителей, лесничих и землемеров, сост. чл.-кор. Вольн. экон. о-ва Александром Теплоуховым. Санкт-Петербург, 1848. 256 с.
- Хмель, 2004** – *Хмель Е.В.* Формирование рационального природопользования в хозяйствах крупных землевладельцев Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX вв.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. Тамбов, 2004. 22 с.
- Чолокаев, 1857** – *Чолокаев Н.Н.* Мнение тамбовского губернского предводителя дворянства князя Чолокаева [о мерах к удовлетворению нужд сельскохозяйственной промышленности]. Санкт-Петербург, 1902. 8 с.
- Шелгунов, 1857** – *Шелгунов Н.В.* История русского лесного законодательства / тип. М-ва гос. имуществ. Санкт-Петербург, 1857. 378 с.
- Энциклопедия..., 1903–1908** – Энциклопедия русского лесного хозяйства: свод лесохозяйственных знаний в алфавитном порядке: в 2 т. Санкт-Петербург: А. Ф. Девриен, 1903–1908.



Юткин, 2007 – Юткин В.П. Лесное хозяйство алатырского удельного округа во второй половине XIX – начале XX в.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02. [Место защиты: Пенз. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского]. Пенза, 2007. 23 с.

## References

- Al'manakh..., 1897** – Al'manakh sovremennyh russkikh gosudarstvennyh deyatelej (1897) [Almanac of modern Russian statesmen]. Sankt-Peterburg, 1250 p. [in Russian]
- Anfimov, 1958** – *Anfimov, A.M.* (1958). Chastnovladelcheskoe lesnoe hozyajstvo v Rossii v kontse XIX – nachale XX v. [Private forestry in Russia in the late 19th – early 20th centuries]. *Istoricheskie zapiski*. 63: 244-258. [in Russian]
- Annenkov, 1851** – *Annenkov, N.I.* (1851). Lesovodstvo [Forestry]. Moskva, 216 p. [in Russian]
- Bejlin, 1962** – *Bejlin, I.G.* (1962). Oчерки po istorii lesnyh obhzestv dorevolutsionnoj Rossii [Essays on the history of forest societies in pre-revolutionary Russia]. Moskva, 158 p. [in Russian]
- Cholkaev, 1902** – *Cholkaev, N.N.* (1902). Mnenie tambovskogo gubernskogo predvoditelya dvoryanstva knyazyа Cholkaeva [o merah k udovletvoreniu nyjd selskohozyajstvennoj promyshlennosti] [Opinion of the Tambov provincial leader of the nobility, Prince Cholokaev [on measures to meet the needs of the agricultural industry]]. St. Petersburg, 8 p. [in Russian]
- Demert, 1870** – *Demert, N.A.* (1870). Pochemy y nas v lesistyh mestnostyah v drovakh nyjdaiytsya [Why do we need firewood in our wooded areas]. *Otechestvennyye zapiski*. 10: 151-152. [in Russian]
- Deyatnost'..., 1903** – Deyatnost' zemskih skladov [Activities of zemstvo warehouses]. *Sbornik kalendar' Tambovskoi gubernii na 1903 god*. Tambov, 1903. Pp. 318-325. [in Russian]
- Dobrovjavleniskij, 1896** – *Dobrovlyanskij, V.Y.* (1896). Lesnye obzhestva i lesnye s'ezdy [Forest societies and forest congresses]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona. T. XVIII (Lopari-Maloletnie prestupniki). Semenovskaya Tipolitografiya (I.A. Efrona). Sankt-Peterburg. Pp. 157-158. [in Russian]
- Entsiklopediya..., 1903–1908** – Entsiklopediya russkogo lesnogo hozyajstva: svod lesohozyajstvennyh znaniy v alfavitnom poryadke (1903–1908) [Encyclopedia of Russian Forestry: a set of forestry knowledge in alphabetical order]. St. Petersburg, 1344 p., 1418 p. [in Russian]
- Galunov, 1911** – *Galunov, M.V.* (1911). Nashi sel'skohozyajstvennye postrojki: Zhilye doma, doma dlya rabochih, ledniki, bani, prachechnye, othozhie mesta, musor. yamy, navozohranilishcha i kompostnye yamy, konyushni, s detal. ustrojstvom, skot. dvory, ovcharni, svinnari, ptichniki, moloch. sarai, navesy, silosy, oviny, molotil. sarai, ambari, pogreba, parniki, teplicy, oranzherei [Our agricultural buildings: Residential buildings, houses for workers, glaciers, baths, laundries, latrines, garbage. pits, manure storage and compost pits, stables, with details. the device, the cattle. yards, sheepfields, piggeries, poultry houses, dairy. sheds, sheds, silos, sheep sheds, threshing floors. sheds, barns, cellars, greenhouses, greenhouses, greenhouses]. Sankt-Peterburg, 64 p. [in Russian]
- GATO** – Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti [State Archive of the Tambov region].
- Ivazhenko i dr, 1997** – *Ivazhenko, N.I., Trivys, M.L., Yanovskij, A.E.* (1997). Les, v yuridicheskom i statisticheskom otnoshenii [Forest, in legal and statistical terms]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona. T. XVIII (Slovník: Lopari – Maloletnie prestupniki) № 22. Semenovskaya Tipolitografiya (I.A. Efrona). Sankt-Peterburg. Pp. 185-190. [in Russian]
- Kalacheva, 1997** – *Kalacheva, V.* (1997). Iz istorii batashevskih zavodov [From the history of Batashevsky factories]. *Nasha zhiz'n'*. 22: 3. [in Russian]
- Khmel, 2004** – *Khmel, E.V.* (2004). Formirovanie racional'nogo prirodopol'zovaniya v hozyajstvah krupnyh zemlevladel'cev Tambovskoi gubernii v konce XIX – nachale XX vv. [Formation of rational nature management in the farms of large landowners of the Tambov province in the late XIX – early XX centuries]. Tambov, 22 p. [in Russian]
- Kratkie..., 1900** – Kratkie spravochnye svedeniya o nekotoryh russkikh hozyajstvah (1900) [Brief background information about some Russian farms]. Vyp. 1. Tip. V. Kirshbauma. Sankt-Peterburg, 1900. 476 p. [in Russian]
- Kystarnye..., 1900** – Kystarnye promysly Tambovskoi gybernii [Handicrafts of Tambov province]. Tambov, 1900. 616 p. [in Russian]
- Lesoohranitelnyj..., 2018** – Lesoohranitelnyj zakon 1888 g. K 130-letiiy so dnya prinyatiya [Forest Protection Act of 1888. On the 130th anniversary of its adoption]. Russian Forest Museum. 2018. [Electronic resource]. URL: <http://roslesmuseum.ru/event/lesoohranitelnyj-zakon-1888g-k-130-letiyu-so-dnya-prinyatiya/> [in Russian]
- Mal'tsevskii..., 1896** – Mal'tsevskii zavodskoi okrug [Maltsevsky's factory district]. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona. T. XVIIIa (Maloletstvo – Meishagola). Semenovskaya Tipolitografiya (I.A. Efrona). Sankt Peterburg, 1896. Pp. 508-509. [in Russian]
- Materialy..., 1908** – Materialy dlya ocenki zemel Saratovskoi gubernii. Osnovaniya ocenki i normy dohodnosti zemelnyh ugodij [Materials for the assessment of lands of the Saratov province. Grounds for assessment and profitability rates of land holdings]. Saratov, 1908. 914 p. [in Russian]
- Michurin, 1949** – *Michurin, I.V.* (1949). Itogi shestidesyateletnih rabot [Results of sixty years of work]. Moskva, 672 p. [in Russian]

- Minarik, 1971** – *Minarik, L.P.* (1971). Economicheskaya harakteristika krypnejshih zemelnyh sobstvennikov Rossii konca XIX – nachala XX v.: zemlevladienie, zemlepolzovaniye, sistema hozyajstva [Economic characteristics of the largest landowners in Russia in the late 19th – early 20th centuries: land ownership, land use, economic system]. Moskva, 145 p. [in Russian]
- Morozov, 1913** – *Morozov, G.F.* (1913). Issledovanie lesov Voronejskoj gubernii [Exploration of forests of Voronezh province]. Sankt-Peterburg, 19 p. [in Russian]
- Opisaniya..., 1898** – Opisaniya otdel'nyh russkikh hozyajstv. Vyp. VI. Tambovskaya guberniya. [Descriptions of individual Russian farms. Issue VI. Tambov province]. St. Petersburg, 1898. 15 p. [in Russian]
- Pen'kova, 1999** – *Pen'kova, O.P.* (1999). Tambovskie imeniya grafa I.I. Voroncoba – Dashkova. Konec XIX – nachalo XX vv. [Tambov estates of Count I.I. Vorontsov-Dashkov. Late 19th – early 20th centuries]. Vorontsovy – dva veka v istorii Rossii. Trudy Vorontsovskogo obshchestva. Vyp. 4. Petushki. Pp. 84-97. [in Russian]
- Prejs-kurant..., 1896** – Prejs-kurant fruktovym I lesnym derev'yam oitomnikov A.A. Byhanovoj s synov'yami [tekst]: zavedeniye syzhestvyet s 1851 goda: osen' 1896 g. (1896) [Price list of fruit and forest trees of the nurseries of A.A. Bykhanova and sons: the establishment has existed since 1851: autumn 1896]. Lipetsk, 19 p. [in Russian]
- Prineva, 2006** – *Prineva, L.A.* (2006). Istorija sadovodstva Rossii: sady cveli veka: aftoreferat [History of gardening in Russia: gardens bloomed for centuries: dissertation abstract]. Moskva, 50 p. [in Russian]
- RGADA** – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].
- Russkij les, 1897** – Russkij les [Russian forest]. 1897. In 3 t. T. 1. St. Petersburg, 392 p. [in Russian]
- Russkij vestnik, 1896** – *Russkij vestnik*. 1896. vol. 243, is. IV, pp. 293-294. [in Russian]
- Rydzkij, 1872** – *Rydzkij, A.F.* (1872). Neskol'ko materialov k statistike lesnyh posevov, posadok I prorejvanij (Opisaniye issled., proizvod. v Porec. Dache gor. Uvarova) [Several materials on the statics of forest crops, plantings and thinning: (Description of the research, into the Porets. cottage of the Uvarovo)]. Sankt-Peterburg, 12 p. [in Russian]
- Samodurov, 1896** – *Samodurov, I.* (1896). Kratkoe opisaniye imeniya grafa Pavla Sergeevicha Stroganova Tambovskoj gubernii i uezda, pri sele Znamenskom-Kariane: S pril. 4 tabl. za 30 let [A brief description of the estate of Count Pavel Sergeevich Stroganov of the Tambov province and district, near the village of Znamenskoye-Karian: With adj. 4 tables for 30 years]. Moskva, 19 p. [in Russian]
- Sbornik..., 1890** – Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii [Tekst]. Tom 15: chastnoe zemlevladienie Morshanskogo uezda [Collection of statistical information on the Tambov province. Volume 15: private land ownership of the Morshansky district]. Tambov, 1890. 504 p. [in Russian]
- Sbornik..., 1891** – Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: v 24 t. Izdaniye Tambovskogo gubernskogo zemstva. T. 16. Chastnoe zemlevladienie Kirsanovskogo uezda. Tambov, 1891. 673 p. [in Russian]
- Sbornik..., 1894** – Sbornik statisticheskikh svedenij po Tambovskoj gubernii: v 24 t. T. 19. Chastnoe zemlevladienie Tambovskogo uezda [Collection of statistical information on the Tambov province: in 24 vols. t. 19. Private land ownership of the Tambov district]. Tambov, 1894. 370 p. [in Russian]
- Sel'skoe..., 1923** – Sel'skoe hozyajstvo Rossii v XX veke: Sbornik statistiko-ekonomicheskikh svedenij za 1901-1922 gg. (1923) [Agriculture of Russia in the 20th century: Collection of statistical and economic data for 1901-1922]. Moscow, 340 p. [in Russian]
- Shelgunov, 1857** – *Shelgunov, N.V.* (1857). Istoriya russkogo lesnogo zakonodatel'stva [History of Russian forest legislation]. Tip. M-va gos. imushchestv. Sankt-Peterburg, 378 p. [in Russian]
- Spravochnye..., 1916** – Spravochnye svedeniya o nekotoryh rysskikh hozyajstvakh gubernii – centralnye zemledel'cheskiye, srednevolzhskie i novorossijskiye [Reference information on some Russian farms. Provinces – central agricultural, middle Volga and Novorossiysk]. Petrograd, 1916. 375 p. [in Russian]
- Teplouhov, 1848** – *Teplouhov, A.E.* (1848). Ustrojstvo lesov v pomeszich'ih imeniyah: rukovodstvo dlya upravitelej, lesnichih i zemlemerov [The arrangement of forests on landlords' estates: A guide for managers, foresters and surveyors]. Sankt-Peterburg, 256 p. [in Russian]
- Voronkov, 1911** – *Voronkov, A.I.* (1911). Kratkoe opisaniye Zemetchinskogo Votchinnogo imeniya ee siyatel'stva knyagini O.P. Dolgorukoj. [A brief description of the Zemetchinsky Patrimonial estate of Her Excellency Princess O.P. Dolgoruky]. Morshansk, 28 p. [in Russian]
- Vserossijskij..., 1911** – Vserossijskij sjezd lesovladel'cev i lesohozyaev vneocherednoj. Protokoly vneocherednogo Vserossijskogo sjezda lesovladel'cev i lesohozyaev v Spb., 23-27 janvarja 1911 [All-Russian Congress of Forest Owners and Forest Managers, extraordinary. Minutes of the extraordinary All-Russian Congress of Forest Owners and Forest Managers in St. Petersburg, January 23-27, 1911]. Tip. S.-Peterb. gradonach. Sankt-Peterburg, 1911. 192 p. [in Russian]
- Yutkin, 2007** – *Yutkin, V.P.* (2007). Lesnoye hozyajstvo alatyrskogo udel'nogo okruga vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v.: avtoreferat [Forestry of the Alatyrsky specific district in the second half of the XIX – early XX centuries: dissertation abstract]. Penza, 23 p. [in Russian]
- Zheleznov, 1897** – *Zheleznov, N.Y.* (1897). Russkii biograficheskii slovar': v 25 tomakh [Russian Biographical Dictionary: in 25 volumes]. T. 7: Zhabokritskii – Zyalovskii. Sankt-Peterburg. Pp. 23-24. [in Russian]

Zhitin, Topilskij 2021 – Zhitin, R.M., Topilskij, A.G. (2021). Lesovodstvo pomezhnikov Tambovskoj gubernii v konce XIX – nachale XX veka [Forestry of landowners of Tambov province in the late 19th – early 20th centuries]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 26(195): 287-295. [in Russian]

### **Состояние лесного хозяйства крупных помещиков России в конце XIX – начале XX вв.**

Руслан Магомедович Житин <sup>а, \*</sup>, Алексей Геннадьевич Топильский <sup>а</sup>, Максим Анатольевич Облицов <sup>а</sup>

<sup>а</sup> Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматривается развитие лесного хозяйства крупных помещиков Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX вв. Показано, что лесное хозяйство помещичьих экономий находилось в процессе становления и поиска своих путей развития. С одной стороны, высокая обеспеченность частных поместий лесными насаждениями формировала потребительское отношение помещиков к наличным угодьям и стимулировала массовую вырубку деревьев, с другой – именно крупные владельцы стали пионерами в области рационализации дореволюционного лесоводства. Крупные аграрии были не только монопольными лесовладельцами, но и крупнейшими лесопромышленниками, специализирующимися на лесном предпринимательстве. Установлено, что для значительной части помещиков леса стали лишь источником быстрого дохода. Законодательные меры должны были упорядочить рубку древесных дач, однако на практике этого не произошло. Часть владельцев нагло саботировали планы рубки и продолжали хищническое истребление насаждений в прежних объемах. Более осторожные помещики научились обходить запреты путем продажи части своих имений, в результате чего все зафиксированные планы рубки переставали действовать. Зафиксировано, что хищническое истребление лесов было характерно для всех типов имений Тамбовской губернии. В то же время установлен рост рационализации помещичьего лесоводства, который включал рубку сухостоя, лесовосстановительные работы, выбор правильного посадочного материала. Определено, что фактором рационализации лесопользования тамбовских имений являлось создание смежного оранжерейного, тепличного и садового фонда. Отмечено, что в конце XIX – начале XX вв. в экономическое природопользование российских помещиков начинают проникать элементы рационального лесного хозяйства. Владельцы активно вводили правильные обороты рубки, экспериментировали с искусственным лесоразведением. И хотя новации проникали только в крупные и производительные комплексы, экологические эффекты данных мероприятий существенно повышали экономическую эффективность частных имений, делали лесоводство частью долговременной доходной стратегии владельцев.

**Ключевые слова:** Российская империя, Тамбовская губерния, лесоводство, крупное землевладение, помещики.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [istoriko8@mail.ru](mailto:istoriko8@mail.ru) (Р.М. Житин), [a-topil@yandex.ru](mailto:a-topil@yandex.ru) (А.Г. Топильский), [Mr.MaximOblitsov@mail.ru](mailto:Mr.MaximOblitsov@mail.ru) (М.А. Облицов)