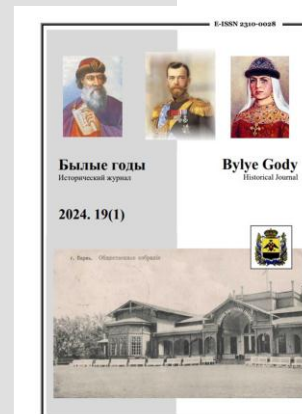


Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2024. 19(1): 159-168
 DOI: 10.13187/bg.2024.1.159

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



Legal Regulation of Peasant Family Divisions in the Russian North in the second half of the XIX – early XX centuries

Mariya A. Sosnina ^{a,*}, Tatyana V. Vorotilina ^b, Julia V. Nikolaeva ^c, Olga A. Lavrishcheva ^d

^a Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation

^b Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

^c Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

^d MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article analyzes the issues of legal regulation of the institution of family divisions among the peasants of the Arkhangelsk province in the second half of the XIX – early XX centuries: namely, the role of legal custom and legislative regulation in the field of marital and family relations in the peasant community of the Russian North is studied. The authors focused not only on the materials of pre-revolutionary historiography on this issue, but also on archival documents found in the State Archive of the Arkhangelsk region, which contain reliable information about the activities of volost courts during this period. From the point of view of the formal legal method, this article analyzes the normative legal acts concerning family divisions among peasants. Due to the already published and for the first time introduced archival documents into scientific circulation, the problem of the relationship between law and legal custom in regulating family divisions and their consequences expressed not only in the disintegration of a large peasant family but also in the division of property based on the principles of consentient labour and family ownership, is understood. In addition, the authors identify the subjective and objective causes of the processes taking place, its specifics in the Russian North, where there was no private feudal dependence of the majority of peasants. The research materials demonstrate reliable results concerning the period under study in the field of regulating family divisions among peasants, who mainly relied on local custom in solving this issue, at the same time experiencing a governmental reaction in the form of the adoption of normative legal acts restraining the process of disintegration of the peasant community and contradicting peasant customary law.

Keywords: Russian Empire, the Russian North, volost court, legal custom, law, family division, peasant family, family property, householder.

1. Введение

Вопросы правового регулирования семейно-брачных отношений были, остаются и будут актуальными для государства и общества, поскольку семья как первичная социальная группа выполняет важные функции, в том числе является экономической основой страны. С момента появления семьи ее правовая основа – брак – пережил ряд трансформаций, связанных с субъектным составом и новыми формами брачных союзов, вопросов законодательного регулирования отношений родителей и детей, появлением новых форм определения детей в семью, а также опекой и попечительством над престарелыми родственниками.

В отличие от западной, во многом либеральной традиции, в дореволюционной России решением данных вопросов в основном занималась церковь, в случаях же, когда церковное право

* Corresponding author

E-mail addresses: SosninaAGTU@yandex.ru (M.A. Sosnina), vorotilina@mail.ru (T.V. Vorotilina), UNikolaeva@fa.ru (Ju.V. Nikolaeva), lavrishcheva-olga@mail.ru (O.A. Lavrishcheva)

«молчало», правовое регулирование осуществлялось с помощью обычая. Справедливости ради следует отметить, что и законодательное регулирование семейно-брачных отношений не отличалось реформаторством, а характеризовалось патриархальностью, традиционностью и преемственностью в силу объективных и субъективных причин.

Среди объективных причин следует назвать исторически сложившуюся сословность российского общества второй половины XIX века, которая определялась значительной частью крестьянского населения. Субъективной причиной существования архаичного законодательства в сфере брачно-семейных отношений стала сама модель крестьянской семьи во главе с отцом-домохозяином как главной опорой неограниченной власти монарха в государстве (Котляров, 2014: 30).

Местные обычаи на Русском Севере, особенно в сфере регулирования семейных отношений, представляют огромный исследовательский интерес по причине отсутствия частнофеодальной зависимости большинства местного населения, среди которого преобладали государственные крестьяне. Признание вследствие крестьянской реформы 1861 года за местным обычаем юридической силы (ПСЗРИ. Собр. 2. Т. 36. № 36657), а главное, сохранение ее после судебной реформы 1864 года (ПСЗРИ. Собр. 2. Т. 39. № 41477), а также административно-судебной реформы 1889 года (ПСЗРИ. Собр. 3. Т. 9. № 6196), выявило противоречия между позитивным правом и крестьянской правовой культурой в сфере регулирования крестьянских правоотношений.

Проблема правового регулирования семейных разделов у крестьян достаточно сложна, поскольку она определялась не только со стороны государства, но и внутри крестьянской общины. Традиционный уклад семьи, принципы совместного труда и семейной собственности, а главное, принцип справедливости основывались на фундаментальных представлениях крестьян (Plotskaya et al., 2023b), которые включали, в том числе, экономические основания развития региона, где отсутствовало крепостное право. В силу названных причин крестьяне охотнее обращались к более гибкому в вопросах семейных разделов местному обычаю, чем к официальному законодательству, характеризующемуся в тот период времени догоняющим характером.

В настоящем исследовании авторами сделан акцент на законодательном и обычно-правовом регулировании крестьянских семейных разделов в Архангельской губернии как самой территориально обширной на Русском Севере.

2. Материалы и методы

Ввиду актуальности изучения правовых обычаев и их важной роли в процессе регулирования общественных отношений отметим особое значение региональных архивов. Изучив дела Государственного архива Архангельской области (Архангельск, Российская Федерация), авторы данной статьи выявили закономерности правового регулирования крестьянских семейных разделов на Русском Севере во второй половине XIX – начале XX вв. Следует особо подчеркнуть, что в настоящем исследовании использовались архивные документы, касающиеся деятельности волостных судов Архангельской губернии, нигде ранее не опубликованные. Данный аспект позволил с большой долей достоверности воссоздать правовую картину крестьянской семьи на Русском Севере, историю ее трансформации и правового регулирования в условиях пореформенной России.

Авторы статьи также с большим вниманием проанализировали издания архангельских краеведов, общественных деятелей, должностных лиц начала XX века (Памятная книжка..., 1908). Большой вклад в науку начала XX века внес журнал «Известия» Архангельского Общества изучения Русского Севера. В журнале публиковались нормативные правовые акты, результаты деятельности общественных учреждений, работающих на Русском Севере, заметки о жизни северного края. Важнейшим источником народных юридических обычаев крестьян Архангельской губернии является работа П.С. Ефименко «Народные юридические обычаи крестьян Архангельской губернии» (Ефименко, 2009).

Наряду с архивными документами с помощью формально-юридического метода анализировались нормативные правовые акты Российской империи, собранные в Полном собрании законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Значительный массив законов и указов, регулирующих вопросы семейных разделов у крестьян, свидетельствует о важности данной проблемы для дореволюционных властей.

Более того, специфика настоящего исследования заключается в использовании конкретно-исторического метода, который позволяет проанализировать то или иное явление с точки зрения экономической, политической и правовой реальности государства. В настоящем исследовании также использовался системный метод, который позволил систематизировать и обобщить полученные эмпирическим путем данные.

3. Обсуждение

Вопросами обычно-правового регулирования крестьянских правоотношений в целом и семейных в частности исследователи стали заниматься после признания за волостным судом права применять местные обычаи в качестве основы судебных решений в результате крестьянской реформы 1861 года. Среди значимых работ необходимо отметить исследования П.С. Ефименко (Ефименко,

2009), В.Ф. Мухина (Мухин, 1888), И.Г. Оршанского (Оршанский, 1879), С.В. Пахмана (Пахман, 2003), Н.В. Калачова (Калачов, 1877). Вторая половина XIX века стала временем появления выдающихся научных трудов ученых-цивилистов, в том числе связанных с исследованием вопросов крестьянских семейных правоотношений. Это известные работы К. Кавелина (Кавелин, 1884), Д.И. Мейера (Мейер, 1902), К.П. Победоносцева (Победоносцев, 1896), Г.Ф. Шершеневича (Шершеневич, 1911) и др.

Среди значимых современных работ по различным аспектам крестьянского обычного права необходимо отметить работы В.Б. Безгина (Безгин, 2004), С.В. Березницкого (Bereznitsky et al., 2020), П.В. Никитина (Nikitina, 1993), О.А. Плоцкой (Плоцкая, 2013; Плоцкая, Иванова, 2013; Плоцкая, 2015; Plotskaya et al., 2021; Plotskaya et al., 2022a; Plotskaya et al., 2022b; Plotskaya et al., 2023a), Н.В. Дунаевой (Дунаева, 2010), Т.В. Шатковской (Шатковская, 2000a; Шатковская, 2000b), Е.Ю. Игнатъевой (Игнатъева, 2019), Л.И. Земцова (Земцов, 2005), В.В. Баринова (Баринов, 2013) и др.

Тем не менее, несмотря на значительное число исторических и историко-правовых исследований по вопросам крестьянского обычного права, в историографии отсутствуют научные работы, посвященные глубокому анализу и систематизации правовых обычаев и законодательного регулирования крестьянских семейных разделов на Русском Севере во второй половине XIX – начале XX вв., выполненные на основе архивных документов государственных органов, вводимых в научный оборот впервые.

Поэтому цель настоящего исследования – выявить соотношение законодательных и обычно-правовых норм в регулировании крестьянских семейных разделов на Русском Севере во второй половине XIX – начале XX вв., а также проанализировать и систематизировать характерные особенности данного процесса.

Настоящая работа является продолжением уже изданных трудов, посвященных различным аспектам крестьянской правовой культуры (Соснина, 2017a; Соснина, 2022; Соснина, 2023a; Соснина, 2023b).

4. Результаты

Крестьянская семья – сложное социально-правовое явление, основанное на супружеских отношениях. Известный цивилист И.Г. Оршанский в исследовании по русскому праву, обычному и брачному отмечал, что, во-первых, брак рассматривается у крестьян не как таинство, а как имущественная сделка, главным образом как купля-продажа (Оршанский, 1879: 284-285). Во-вторых, семья жениха и невесты вносили имущество в совместное хозяйство. И, в-третьих, невеста часто являлась предметом брачной сделки, поскольку о браке между молодыми договаривались обычно родители (Оршанский, 1873).

В вопросе правового определения крестьянского брака самый, пожалуй, авторитетный крестьянский автор С.В. Пахман с И.Г. Оршанским согласен не был. По его словам, брак есть особое юридическое состояние, одобряемое со стороны общества и приобретаемое... на всю жизнь (Пахман, 2003: 392-393).

Назвать крестьянский брак таинством не решился ни один из «народных» авторов. В.Ф. Мухин, например, характеризует крестьянскую семью как хозяйственный союз, основанный на трудовом принципе и выделяет два их вида: семью натуральную, естественную, основанную на кровном родстве и личной власти отца, и семью искусственную, состоящую из нескольких самостоятельных семей или принятых в семью лиц (племянников, зятьев-приемышей), образующих общее хозяйство, возникающее на договорном начале (Мухин, 1888: 32). После смерти отца-домохозяина семейное имущество распределялось между членами естественной семьи в порядке наследования, а в семье искусственной – в порядке раздела. Подобного взгляда на крестьянскую семью придерживался и один из первых крестьянских авторов Н.В. Калачов (Калачов, 1877).

Крестьянская семья на Русском Севере также основывалась на хозяйственном принципе (Ефименко, 2009: 40). Вследствие этого крестьянский брак представлял имущественную сделку, сопровождаемую обрядовыми действиями (Ефименко, 1873: 33).

В период становления и развития буржуазных отношений в Российской империи крестьянская семья переживала период трансформации, вызванный объективными причинами изменения социально-экономического строя. В середине XIX века наметилась устойчивая тенденция распада больших крестьянских семей, которую правительство пыталось сдерживать.

Раздел крестьянской семьи – это процесс распада сложной многопоколенной семьи, сопровождающийся выделом взрослых детей в отдельную от родителей семью. Юридические отношения между родителями и отделенными детьми не прекращались, а принимали иную правовую форму, определяемую законом и/или обычной нормой.

С точки зрения нормативных правовых актов, составляющих крестьянскую реформу 1861 г., вопрос раздела семьи входил в компетенцию сельского схода, решение принималось большинством голосов (ПСЗРИ. Собр. 2. Т. 36. № 36657). Если разделы семьи происходили без разрешения схода, они признавались самовольными, семьи воссоединялись, а виновные наказывались по решению волостного суда. Последний имел право рассматривать вопрос о крестьянском разделе только в том

случае, если сельский сход по какой-либо причине не смог принять решение, или по заявлению сельского старосты.

Показательным в этом отношении дело было рассмотрено волостным судом 4 июля 1894 году. Крестьянин Совпольской волости и общества деревни Верхнеконской Михаил Егоров Садков подал письменную жалобу о том, что отец его самовольно произвел раздел семьи и не дает ему пропитания. Волостные судьи нашли, что жалоба Садкова распространяется до оснований самовольного раздела семьи, признали, что «оная волостному суду неподсудна и неподлежащая дальнейшему рассмотрению, а потому оставить ее без разбирательства, предложив сельскому старосте соединить Садковых в одну семью. За самовольный же раздел семьи волостным судом виновные в том наказаны в следующем за сим решении, о чем и объявить Садкову» (ГААО. Ф.235. Оп. 1. Ед. хр. 165. Л. 250б.-26).

22 июля в ответ на предложение волостного суда Совпольский сельский староста Тимофей Ушаков записал в настоящую книгу на разбирательство волостного суда следующее: «До сведения моего дошло, что крестьянин деревни Верхнеконской Егор Садков с родным сыном Михаилом произвели самовольный раздел семьи, вследствие чего мною был собран для соединения семьи 20 июля общинный сход. Были приняты меры, но воссоединиться они не захотели, а сына Михаила Егор Садков уже наделил частью имущества самовольно, что воспрещается Инструкцией о разделах семейственных. В настоящее время между Садковыми происходят страшные семейные ссоры, вследствие которых может произойти опасное дело, потому прошу волостной суд привлечь виновных к законной ответственности» (ГААО. Ф. 235. Оп. 1. Ед. хр.165. Л. 260б.-28). 16 октября отец и сын были признаны волостным судом виновными и подвергнуты следующим наказаниям: Егор – общественным работам на двое суток, а с Михаила взыскали в пользу мирского капитала 1 рубль (ГААО. Ф. 235. Оп. 1. Ед. хр. 165. Л. 260б.-28).

Самое интересное в этой ситуации то, что ни законы, ни сельские сходы, запрещающие самовольные разделы крестьянских семей, ни даже наказания в виде штрафов и общественных работ не пугали решившихся на раздельное жительство крестьян. Вышеприведенная история отца и сына получила продолжение спустя два года, когда 25 ноября Совпольский сельский староста еще раз попросил привлечь к законной ответственности отца и сына Садковых за самовольный раздел, вследствие чего, руководствуясь ст. 486 Устава о благоустройстве в казенных селениях, волостной суд постановил взыскать по 1 рублю с каждого в пользу мирского капитала и соединить в одну семью (ГААО. Ф.235. Оп.1. Ед. хр. 367. Л.630б.-64).

Реформа государственной деревни 1837-1841 гг. графа П.Д. Киселева стала своего рода прототипом крестьянской реформы 1861 г. Она сопровождалась принятием Сельского судебного устава для государственных крестьян (ПСЗРИ. Собр.2. Т.14. №12166), который также запрещал самовольные разделы крестьянских семей. После того как правительство распространило законодательные акты крестьянской реформы 1861 г. на государственных крестьян (ПСЗРИ. Собр. 2. Т.41. №42899), Сельский судебный устав продолжал служить правовой основой принятия решений волостными судами Архангельской губернии.

Подтверждение находим в одном архивном деле за 1891 год: «На основании ст. 486 Сельского судебного устава для государственных крестьян Ивана Петрова Ширяева, как старшего брата, за допущение самовольного раздела семьи подвергнуть общественным работам на три дня, а с младшего брата Андрея Евдокимова Ширяева взыскать 1 рубль, и самовольно разделившихся вновь соединить в одно семейство» (ГААО. Ф.235. Оп.1. Ед. хр. 165. Л. 310).

Несмотря на то что закон запрещал самовольные разделы семей, исследователи крестьянского обычного права отмечали, что большие семьи распадались, взрослые дети выделялись из семьи, а число разделившихся семей превышало неразделившихся. Местные обычаи Архангельской губернии разрешали семейные разделы в силу хозяйственных интересов крестьян, но строго с общего согласия и благословения родителей. П.С. Ефименко выделял два вида разделов: раздел и отдел. Раздел означал выход из дома, а отдел – развод по комнатам с помощью перегородки в одном доме. Отделы чаще всего происходили в бедных семьях, а зажиточные родители еще при жизни старались построить отдельные дома, чтобы отделить взрослых детей. Этнограф подчеркивал, что среди причин семейных разделов назывались ссоры, драки, «многолюдность» и теснота помещений, желание самостоятельно вести свое хозяйство, но главной причиной раздела семьи было существование стародавнего наследственного обычая жить независимо (Ефименко, 2009: 59-60).

Если раздел производил отец-домохозяин, то выдел частей имущества происходил исключительно по его воле согласно вложенному труду отделяющегося и совсем необязательно с согласия сыновей (Ефименко, 2009: 66). После смерти отца с просьбой о разделе имущества обращались в волостной суд братья (ГААО. Ф. 233. Оп. 1. Ед. хр. 18. Л. 149).

Например, в споре между братьями в волостном суде выяснилось, что после смерти отца старший из братьев выгнал из дома младшего, не дав ему имущества и пропитания. В качестве свидетельницы волостной суд выслушал мать братьев, которая показала, что самовольный раздел между ними произошел по инициативе старшего брата, а потому на основании ст. 486 Устава о благоустройстве в казенных селениях подвергнуть старшего брата общественным работам на три дня, а имущество соединить (ГААО. Ф. 233. Оп. 1. Ед. хр. 191. Л. 156).

Имущество делилось поровну на каждого сына и внука. Дом оставался, как правило, младшему брату, с которым оставалась жить вдова-мать. Надворные строения (повети, клетки, амбары, овины, гумна) делились целиком поровну или частями пополам. Скот, хлеб, одежда и другое имущество делилось также поровну или с приблизительной оценкой в случае компенсации. В общий раздел не входило женское приданое и личные вещи женщин. В случае споров относительно раздела имущества часто крестьяне Архангельской губернии прибегали к «жеребью» или сельскому старосте, который собирал сельский сход, и вопрос решался большинством голосов (Ефименко, 2009: 62–63). Но и в этом случае иногда находились недовольные, которые искали правды в волостном суде, особенно если дело доходило до взаимных оскорблений и драк. Но чаще всего инициаторами раздела семей становились женщины, особенно вдовы с детьми, по причине притеснения со стороны родственников умершего мужа (Ефименко, 2009: 64).

6 апреля 1908 г. волостной суд рассмотрел дело крестьянской вдовы Марфы Маспоновой, суть которого заключалась в оскорблении ее словами и действием сыном Николаем. В ответ на иск Николай показал суду, что никакой обиды матери он не наносил, напротив, это она его постоянно ругает и, отделяя, не хочет дать ему из трех скотин одну. По этой причине ответчик просит суд сделать ему законный выдел из общего хозяйства и утвердить в семейном разделе. Свидетели на суде показали, что вдовствующая мать и старший из трех сыновей Николай уже живут отдельно, только не могут разделить скот (корову, нетель и лошадь). Из перечисленной скотины Николай хочет получить нетель, а матери с двумя младшими братьями оставить остальное, что согласно местным обычаям и будет согласно закону. А потому суд постановил: «Отдать Николаю нетель с тем, чтобы он уплатил матери за прокорм таковой с Великого заговенья 6 рублей, а из построек одну чистую избу, которой сейчас и проживает» (ГААО. Ф. 236. Оп. 1. Ед. хр. 17. Л. 32–34).

Анализ протоколов волостных судов позволил выявить и систематизировать местные обычаи, касающиеся дальнейших отношений между разделившимися родственниками. Чаще всего между взрослыми детьми и престарелыми родителями возникали чисто имущественные отношения, которые сводились к тому, что все отделенные дети в равных долях обязаны были предоставить родителям помещение для проживания, отопление и продукты.

Показательное в этом отношении дело было рассмотрено волостным судом 11 июля 1876 года. Крестьянин Долгощельского селения Федор Васильев Попов принес жалобу волостному суду в том, что по разделу отцом его Василием Поповым с братом его Егором последний обязан уплатить 20 рублей серебром в этом году, но он не выплачивает. На слушании мать братьев Александра Попова показала, что они детей своих, Федора и Егора, разделили, но с тем, чтобы дети представляли ей продовольствие ежегодно по 2 куля муки (1 куль – 10 пудов). Несмотря на это, младший сын в 1875 году отдал только 10 пудов. Оставили родители за собой только лошадь, корову и снасти для ловли рыбы для приобретения харчей. Суд постановил: «согласно желанию и воле родителей взыскать с сына Егора в продовольствие отца и матери за прошлый 1875 год 10 пудов муки, и чтобы на будущее поставлял им по 2 куля ежегодно до самой их кончины. Взыскать с Егора в пользу брата его Федора 20 рублей серебром. Василию (отцу) разделить все поровну между сыновьями» (ГААО. Ф. 233. Оп. 1. Ед. хр. 18. Л. 130).

Значительное количество протоколов с обращениями крестьян к волостному суду с просьбами о семейных разделах свидетельствует об актуальности данного вопроса во второй половине XIX – начале XX вв. Местные обычаи, регулирующие данную сферу правоотношений у крестьян, оказались, как показала судебная практика, вполне современными. Однако участвовавшие случаи семейных разделов крестьянских семей привели к реакции правительства, которое 18 марта 1886 г. приняло «Правила о порядке разрешения семейных разделов...» (ПСЗРИ. Собр.з. Т.6. Ст.3578). Правила ужесточили контроль за семейными разделами, которые по Общему положению 1861 г. санкционировались простым большинством голосов сельского схода, обязав мирской сход давать разрешение на раздел только при согласии 2/3 голосовавших. Более того, согласия домохозяина теперь было недостаточно, нужна была уважительная причина и имущественная благонадежность разделяющихся семей. Норма закона от 18 марта 1886 г. нашла отражение в протоколе волостного суда в деле за 1890 год (ГААО. Ф. 233. Оп. 1. Ед. хр. 191. Л. 266–268).

И только известные события начала XX века ускорили модернизацию крестьянского законодательства. 5 октября 1906 г. Указ «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц бывших податных сословий» (ПСЗРИ. Собр.з. Т.26. №28392) отменил Правила о порядке разрешения семейных разделов 18 марта 1886 г. А Указ 9 ноября 1906 г. (ПСЗРИ. Собр.з. Т.26. №28528) регламентировал семейные разделы в обществах с подворным владением по добровольному соглашению делящихся сторон без санкции сельского схода или в случае спора – в судебном порядке. Последний из названных указов из-за особенностей землепользования и землевладения в Архангельской губернии (Соснина, 2017b) юридической силы не имел, то есть оставил в силе условия семейных разделов, регламентированные Общим положением 1861 г.

Изучение официальных правоприменительных документов, а именно архивных документов, касающихся деятельности волостных судов, позволило выявить множество дел о семейных разделах, которые разрешались местными обычаями и запрещались законом. Законодательные нормы,

направленные на сдерживание распада крестьянской общины, в вопросе раздела крестьянской семьи вступали в противоречие с нормами обычного права.

5. Заключение

Поводя итоги комплексного анализа различных источников по изучаемой теме, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, отметим, что проблема семейных разделов у крестьян Русского Севера в середине XIX – начале XX вв. имела свою специфику. В силу не только родственного, но хозяйственного характера семьи архангельского крестьянина следует констатировать, что с развитием буржуазных отношений трансформация семьи в сторону ее разделения была неизбежна, что подкреплялось изнутри общины существованием местных обычаев.

Однако данный процесс по политическим причинам правительством сдерживался на законодательном уровне, что приводило к противоречию закона и правового обычая. Таким образом, можно констатировать более гибкий характер правовых обычаев, изменяющихся в новых социально-экономических условиях, и догоняющий характер официального законодательства, следующего за уже изменившимися общественными отношениями.

Литература

Баринов, 2013 – *Баринов В.В.* Организация и деятельность волостных судов на территории Республики Мордовия в конце XIX – начале XX века. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2013. 148 с.

Безгин, 2004 – *Безгин В.Б.* Крестьянская повседневность (традиции конца XIX – начала XX века). Тамбов: Изд-во Тамб. техн. ун-та, 2004. 304 с.

ГААО – Государственный архив Архангельской области.

Дунаева, 2010 – *Дунаева Н.В.* Между сословной и гражданской свободой: эволюция правосубъектности свободных сельских обывателей Российской империи в XIX в.: Монография. СПб: Изд-во СЗАГС, 2010. 472 с.

Ефименко, 1873 – Ефименко П.С. Семья архангельского крестьянина по обычному праву // Судебный журнал. 1873. Июль - Август; Сентябрь - Октябрь; Ноябрь - Декабрь. С. 32-114.

Ефименко, 2009 – *Ефименко П.С.* Народные юридические обычаи крестьян Архангельской губернии. М.: ОГИ, 2009. 272 с.

Земцов, 2005 – *Земцов Л.И.* Обычно-правовые основы деятельности волостных судов в России (60 – 70 гг. XIX в.) // *Вестник ВГУ.* Серия Гуманитарные науки. 2005. № 2. С. 234-244.

Игнатъева, 2019 – *Игнатъева Е.Ю.* Теоретико-правовые основания судебного протворчества в России в период введения судебных уставов 1864 года // *Образование. Наука. Научные кадры.* 2019. № 2. С. 23-26.

Кавелин, 1884 – *Кавелин К.* Очерк юридических отношений, возникающих из семейного союза. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1884. 172 с.

Калачов, 1877 – *Калачов Н.В.* Об отношении юридических обычаев к законодательству: [Речь, чит. на Первом Съезде юристов в Москве в 1875 г.] / [Соч.] Н. Калачова, Н.В. Калачов. СПб: Тип. В. Киршбаума, 1877. 14 с.

Котляров, 2014 – *Котляров С.Б.* Правосознание крестьян Симбирской губернии накануне столыпинских аграрных реформ // *История государства и права.* М.: Юрист, 2014. № 9. С. 29-33.

Мейер, 1902 – *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. В 2-х ч.: По исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902 г. Ч. 2 / Под ред. Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А., Суханов Е.А. М., 1997. 455 с.

Мухин, 1888 – *Мухин В.Ф.* Обычный порядок наследования у крестьян (к вопросу об отношении народных юридических обычаев к будущему гражданскому уложению). СПб: Тип. Правительствующего Сената, 1888. 331 с.

Оршанский, 1879 – *Оршанский И.Г.* Исследования по русскому праву, обычному и брачному. СПб: Тип. А. Е. Ландау, 1879. 453 с.

Оршанский, 1873 – *Оршанский И.Г.* Народный суд и народное право // *Журнал гражданского и уголовного права.* СПб, 1873. Книга 4. С. 141-224.

Памятная книжка..., 1908 – *Памятная книжка Архангельской губернии на 1908 год:* Издание Архангельского Губернского Статистического Комитета под редакцией Секретаря Комитета Н.А. Голубцова. Архангельск: Губернская типография, 1908. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aonb.ru/ekb/aoirs.html>

Пахман, 2003 – *Пахман С.В.* Обычное гражданское право в России / Под ред., с предисл.: Томсинов В. А. М.: Зерцало, 2003. 736 с.

Плоцкая, 2013 – *Плоцкая О.А.* Регулирование обычно-правовыми нормами правового статуса женщин в браке у коми (зырян) в XIX – начале XX вв. // *Семейное и жилищное право.* 2013. № 4. С. 7-11.

Плоцкая, 2015 – *Плоцкая О.А.* Обычное этническое право пермских народов в эпоху глобализации. Монография. Сыктывкар, 2015. 244 с.

[Плоцкая, Иванова 2013](#) – *Плоцкая О.А., Иванова Ж.Б.* Матримониальные обычно-правовые нормы у коми и других северных промысловых народов России в XIX – начале XX вв. // *Семейное и жилищное право*. 2013. № 2. С. 39-42.

[Победоносцев, 1896](#) – *Победоносцев К. П.* Курс гражданского права: в 3 ч. С.-Пб., 1896. Ч. 1. 767 с.; Ч. 2. 688 с.; Ч. 3. 755 с.

[ПСЗРИ](#) – Полное собрание законов Российской империи.

[Соснина, 2017a](#) – *Соснина М.А.* Обычно-правовые основы крестьянской семьи: влияние закона и обычая на решения волостных судов в семейно-брачных делах (на материалах Архангельской губернии второй половины XIX – начала XX вв.) // *Историко-правовые проблемы: Новый ракурс*. 2017. № 1. С. 195-218. [Электронный ресурс]. URL: <http://ipp.kursksu.ru/index.php?page=6&new=18>

[Соснина, 2017b](#) – *Соснина М.А.* Политика правительства Российской Империи в отношении земельной собственности бывших государственных и удельных крестьян во второй половине XIX – начале XX вв. (на материалах решений волостных судов Архангельской губернии) // *Право и политика*. 2017. № 10. С.25-36. DOI: 10.7256/2454-0706.2017.10.21682 [Электронный ресурс]. URL: http://e-notabene.ru/plp/article_21682.html

[Соснина, 2022](#) – *Соснина М.А.* Правовая культура северного крестьянства в отражении документов волостных судов / *Кенозерские чтения – 2021. Заповедные земли Русского Севера в контексте социально-гуманитарных и естественно-научных исследований: Сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции* // Сост. М.Н. Мелютина, С.И. Дровнина; отв. ред. Е.Ф. Шатковская; ФГБУ «Национальный парк «Кенозерский». Архангельск, 2022. 632 с.

[Соснина, 2023a](#) – *Соснина М.А.* Провинциальная правовая культура северного крестьянства в контексте реализации буржуазных реформ второй половины XIX в. в России // *Юридические исследования*. 2023. № 5. С.48-59. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.5.38844 [Электронный ресурс]. URL: https://e-notabene.ru/lr/article_38844.html

[Соснина, 2023b](#) – *Соснина М.А.* Соотношение закона и правового обычая в деятельности волостных судов Российской империи в 1861 – 1917 гг.: на примере Архангельской губернии / Казанский (Приволжский) федеральный университет. Казань, 2023. 218 с.

[Шатковская, 2000a](#) – *Шатковская Т. В.* Правовая ментальность российских крестьян второй половины XIX века: опыт юридической антропометрии: Монография. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2000. 238 с.

[Шатковская, 2000b](#) – *Шатковская Т. В.* Закон и обычай в правовом быту крестьян второй половины XIX века // *Вопросы истории*. 2000. № 11-12. С. 96 – 106.

[Шершеневич, 1911](#) – *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права. М.: Изд. бр. Башмаковых, 1911. 858 с.

[Bereznitsky et al., 2020](#) – *Bereznitsky S.V., Galechko I.I., Primak P.V.* Laws of the Russian Empire and hunting of the indigenous peoples of Siberia // *Bylye Gody*. 2020. 55(1): 31-39.

[Nikitina, 1993](#) – *Nikitina G.A.* Sel'skaya obshchina-buskel' v poreformennyi period (1861– 1900 gg.) [Rural community-Buskel – in the post-reform period (1861-1900)]. Izhevsk: UIIYaL UrO RAN, 166 p.

[Plotskaya et al., 2021](#) – *Plotskaya O.A., Sokolskaya L.V., Kaliakperova E.N., Alekseeva D.G.* Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 1594-1601.

[Plotskaya et al., 2022a](#) – *Plotskaya O.A., Kurilyuk Y.E., Ospanova D.A.* Customary Legal Nature of the Institution of Marriage among the Permian Peoples in the 18th – 19th centuries // *Bylye Gody*. 2022. 17(4): 1575-1584.

[Plotskaya et al., 2022b](#) – *Plotskaya O.A., Ruchkina G.F., Alekseeva D.G., Naumkina V.V.* The Hereditary Legal Status of Women among the Permian Peoples in Customary and Positive Law in the XVIII–XIX centuries // *Bylye Gody*. 2022. 17(1): 49-56.

[Plotskaya et al., 2023a](#) – *Plotskaya O.A., Elinsky V.I., Dzhindzholiya R.S., Fedorov R.V.* The Legal Regime of Natural Bioresources in the XVII–XVIII Centuries in the Positive and Customary Law of the Finno-Ugric and Samoyed Peoples of the North of Russia // *Bylye Gody*. 2023. 18(1): 37-45.

[Plotskaya et al., 2023b](#) – *Plotskaya O.A., Osmonalieva N.J., Lotorev E.N., Shiriyova I.V.* Usually-Legal Status of a Peasant Widow among the Zyryans and Votyaks in the XVIII–XIX centuries // *Bylye Gody*. 2023. 18(4): 1612-1620.

References

[Barinov, 2013](#) – *Barinov, V.V.* (2013). Organizatsiya i deyatel'nost' volostnykh sudov na territorii Respubliki Mordoviya v kontse XIX – nachale XX veka [Organization and activity of parish courts in the territory of the Republic of Mordovia in the late XIX – early XX centuries]. Saransk: Publishing House of Mordovia. un-ta, 148 p. [in Russian]

[Bereznitsky et al., 2020](#) – *Bereznitsky, S.V., Galechko, I.I., Primak, P.V.* (2020). Laws of the Russian Empire and hunting of the indigenous peoples of Siberia. *Bylye Gody*. 55(1): 31-39.

- Bezgin, 2004** – *Bezgin, V.B.* (2004). Krest'yanskaya povsednevnost' (traditsii kontsa XIX – nachala XX veka) [Peasant daily life (traditions of the late XIX – early XX centuries)]. Tambov: Publishing House of Tambov Tech. un-ta, 304 p. [in Russian]
- Dunaeva, 2010** – *Dunaeva, N.V.* (2010). Mezhdru soslovnoi i grazhdanskoi svobodoi: evolyutsiya pravosub"ektnosti svobodnykh sel'skikh obyvatel' Rossiiskoi imperii v XIX v.: Monografiya. [Between class and civil Freedom: the evolution of the Legal Personality of the Free rural inhabitants of the Russian Empire in the 19th Century]. St. Petersburg: Publishing House of the SSAGS, 472 p. [in Russian]
- Efimenko, 1873** – *Efimenko, P.S.* (1873). Sem'ya arkhangel'skogo krest'yanina po obychnomu pravu [The family of an Arkhangelsk peasant under customary law]. *Sudebnyi zhurnal*. 1873. Iyul' - Avgust; Sentyabr' - Oktyabr'; Noyabr' - Dekabr'. Pp. 32-114. [in Russian]
- Efimenko, 2009** – *Efimenko, P.S.* (2009). Narodnye yuridicheskie obychai krest'yan Arkhangel'skoi gubernii [Folk legal customs of the peasants of the Arkhangelsk province]. M.: OGI, 272 p. [in Russian]
- GAOO** – Gosudarstvennyi arkhiv Arkhangel'skoi oblasti [The State Archive of the Arkhangelsk region].
- Ignat'eva, 2019** – *Ignat'eva, E.Yu.* (2019). Teoretiko-pravovye osnovaniya sudebnogo pravotvorchestva v Rossii v period vvedeniya sudebnykh ustavov 1864 goda [Theoretical and legal foundations of judicial law-making in Russia during the period of the introduction of judicial statutes in 1864]. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*. 2: 23-26. [in Russian]
- Kalachov, 1877** – *Kalachov, N.V.* (1877). Ob otnoshenii yuridicheskikh obychaev k zakonodatel'stvu [On the relation of legal customs to legislation]: [Rech', chit. na Pervom S"ezde yuristov v Moskve v 1875 g.]. [Soch.] N. Kalachova, N.V. Kalachov. S.-Pb.: V. Kirshbaum type, 14 p. [in Russian]
- Kavelin, 1884** – *Kavelin, K.* (1884). Ocherk yuridicheskikh otnoshenii, vznikayushchikh iz semeinogo soyuza [An outline of the legal relations arising from a family union]. S.-Pb.: Tip. Pravitel'stvuyushchego Senata, 172 p. [in Russian]
- Kotlyarov, 2014** – *Kotlyarov, S.B.* (2014). Pravosoznanie krest'yan Simbirskoi gubernii nakanune stolypinskikh agrarnykh reform [The legal consciousness of the peasants of the Simbirsk province on the eve of Stolypin's agrarian reforms]. *Istoriya gosudarstva i prava*. M.: Yurist. № 9. Pp. 29-33. [in Russian]
- Meier, 1902** – *Meier, D.I.* (1902). Russkoe grazhdanskoe pravo [Russian civil Law]. V 2-kh ch.: Po ispravlennomu i dopolnennomu 8-mu izdaniyu, 1902 g. Ch. 2. Pod red. Em V.S., Kozlova N. V., Korneev S. M., Kulagina E. V., Pankratov P.A., Sukhanov E.A. M., 1997. 455 p. [in Russian]
- Mukhin, 1888** – *Mukhin, V.F.* (1888). Obychnyi poryadok nasledovaniya u krest'yan (k voprosu ob otnoshenii narodnykh yuridicheskikh obychaev k budushchemu grazhdanskomu ulozheniyu). [The usual order of inheritance among peasants (on the question of the relation of folk legal customs to the future civil code)]. SPb: Type. The Governing Senate, 331 p. [in Russian]
- Nikitina, 1993** – *Nikitina, G.A.* (1993). Sel'skaya obshchina-buskel' v poreformennyi period (1861–1900 gg.) [Rural community-Buskel – in the post-reform period (1861-1900)]. Izhevsk: UIIYaL UrO RAN, 166 p. [in Russian]
- Orshanskii, 1873** – *Orshanskii, I.G.* (1873). Narodnyi sud i narodnoe pravo [People's Court and people's law]. *Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava*. SPb. Kniga 4. P. 141-224. [in Russian]
- Orshanskii, 1879** – *Orshanskii, I.G.* (1879). Issledovaniya po russkomu pravu, obychnomu i brachnomu [Research on Russian law, customary and marriage law]. SPb: Type A. E. Landau, 453 p. [in Russian]
- Pakhman, 2003** – *Pakhman, S.V.* (2003). Obychnoe grazhdanskoe pravo v Rossii [Customary civil law in Russia]. Pod red., s predisl.: Tomsinov V. A. M.: Zertsalo, 736 p. [in Russian]
- Pamyatnaya knizhka..., 1908** – Pamyatnaya knizhka Arkhangel'skoi gubernii na 1908 god [Memorial book of the Arkhangelsk province for 1908]: Izdanie Arkhangel'skogo Gubernskogo Statisticheskogo Komiteta pod redaktsiei Sekretarya Komiteta N.A. Golubtsova. Arkhangel'sk: Gubernskaya tipografiya, 1908. [Electronic resource]. URL: <http://www.aonb.ru/ekb/aoirs.html>[in Russian]
- Plotskaya et al., 2021** – *Plotskaya, O.A., Sokolskaya, L.V., Kaliakperova, E.N., Alekseeva, D.G.* (2021). Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries. *Bylye Gody*. 16(4): 1594-1601.
- Plotskaya et al., 2022a** – *Plotskaya, O.A., Kurilyuk, Y.E., Ospanova, D.A.* (2022). Customary Legal Nature of the Institution of Marriage among the Permian Peoples in the 18th – 19th centuries. *Bylye Gody*. 17(4): 1575-1584.
- Plotskaya et al., 2022b** – *Plotskaya, O.A., Ruchkina, G.F., Alekseeva, D.G., Naumkina, V.V.* (2022). The Hereditary Legal Status of Women among the Permian Peoples in Customary and Positive Law in the XVIII–XIX centuries. *Bylye Gody*. 17(1): 49-56.
- Plotskaya et al., 2023a** – *Plotskaya, O.A., Elinsky, V.I., Dzhindzholiya, R.S., Fedorov, R.V.* (2023). The Legal Regime of Natural Bioresources in the XVII–XVIII Centuries in the Positive and Customary Law of the Finno-Ugric and Samoyed Peoples of the North of Russia. *Bylye Gody*. 18(1): 37-45.
- Plotskaya et al., 2023b** – *Plotskaya, O.A., Osmonaliev, N.J., Lotorev, E.N., Shiryova, I.V.* (2023). Usually-Legal Status of a Peasant Widow among the Zyryans and Votyaks in the XVIII–XIX centuries. *Bylye Gody*. 18(4): 1612-1620.

Plotskaya, 2013 – *Plotskaya, O.A.* (2013). Regulirovanie obychno-pravovymi normami pravovogo statusa zhenshchin v brake u komi (zyryan) v XIX – nachale XX vv. [Regulation by customary legal norms of the legal status of women in marriage in Komi (Zyryan) in the XIX – early XX centuries]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo*. 4: 7-11. [in Russian]

Plotskaya, 2015 – *Plotskaya, O.A.* (2015). Obychnoe etnicheskoe pravo permskikh narodov v epokhu globalizatsii. [The customary ethnic law of the Permian peoples in the era of globalization]. Monografiya. Syktyvkar, 244 p. [in Russian]

Plotskaya, Ivanova 2013 – *Plotskaya, O.A., Ivanova, Zh.B.* (2013). Matrimonial'nye obychno-pravovye normy u komi i drugikh severnykh promyslovykh narodov Rossii v XIX – nachale XX vv. [Matrimonial customary legal norms among the Komi and other northern fishing peoples of Russia in the XIX – early XX centuries]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo*. 2: 39-42. [in Russian]

Pobedonostsev, 1896 – *Pobedonostsev, K.P.* (1896). Kurs grazhdanskogo prava [Civil Law Course]: v 3 ch. S.-Pb., Ch. 1. 767 p.; Ch. 2. 688 p.; Ch. 3. 755 p. [in Russian]

PSZRI – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [The complete collection of laws of the Russian Empire].

Shatkovskaya, 2000a – *Shatkovskaya, T.V.* (2000). Pravovaya mental'nost' rossiiskikh krest'yan vtoroi poloviny XIX veka: opyt yuridicheskoi antropometrii [The Legal mentality of Russian peasants in the second half of the 19th century: the experience of Legal Anthropometry]: Monografiya. Rostov-on-Don: RSEU (RINH), 238p. [in Russian]

Shatkovskaya, 2000b – *Shatkovskaya, T.V.* (2000). Zakon i obychai v pravovom bytu krest'yan vtoroi poloviny XIX veka [Law and custom in the legal life of peasants of the second half of the XIX century]. *Voprosy istorii*. 11-12: 96-106. [in Russian]

Shershenevich, 1911 – *Shershenevich, G.F.* (1911). Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Textbook of Russian civil law]. M.: Izd. br. Bashmakovykh, 858 p. [in Russian]

Sosnina, 2017a – *Sosnina, M.A.* (2017). Obychno-pravovye osnovy krest'yanskoi sem'i: vliyanie zakona i obyichaya na resheniya volostnykh sudov v semeino-brachnykh delakh (na materialakh Arkhangel'skoi gubernii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv.) [The customary legal foundations of the peasant family: the influence of law and custom on the decisions of the volost courts in family and marriage cases (based on the materials of the Arkhangelsk province of the second half of the XIX – early XX centuries)]. *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs*. 1: 195-218. [Electronic resource]. URL: <http://ipp.kursksu.ru/index.php?page=6&new=18> [in Russian]

Sosnina, 2017b – *Sosnina, M.A.* (2017). Politika pravitel'stva Rossiiskoi Imperii v otnoshenii zemel'noi sobstvennosti byvshikh gosudarstvennykh i udel'nykh krest'yan vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv. (na materialakh reshenii volostnykh sudov Arkhangel'skoi gubernii) [The policy of the Government of the Russian Empire in relation to the land ownership of former state and specific peasants in the second half of the XIX – early XX centuries (based on the materials of the decisions of the parish courts of the Arkhangelsk province)]. *Pravo i politika*. 10: 25-36. DOI: 10.7256/2454-0706.2017.10.21682. [Electronic resource]. URL: http://e-notabene.ru/plp/article_21682.html [in Russian]

Sosnina, 2022 – *Sosnina, M.A.* (2022). Pravovaya kul'tura severnogo krest'yanstva v otrazhenii dokumentov volostnykh sudov [The legal culture of the Northern peasantry in the reflection of the documents of the volost courts]. *Kenozerskie chteniya. – 2021. Zapovednye zemli Russkogo Severa v kontekste sotsial'no-gumanitarnykh i estestvenno-nauchnykh issledovaniy: Sbornik materialov X Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Sost. M.N. Melyutina, S.I. Drovnina; otv.red. E.F. Shatkovskaya; FGBU «Natsional'nyi park «Kenozerskii». Arkhangel'sk, 632 p. [in Russian]

Sosnina, 2023a – *Sosnina, M.A.* (2023). Provintsial'naya pravovaya kul'tura severnogo krest'yanstva v kontekste realizatsii burzhuaznykh reform vtoroi poloviny XIXv. v Rossii [The provincial legal culture of the Northern peasantry in the context of the implementation of bourgeois reforms of the second half of the nineteenth century in Russia]. *Yuridicheskie issledovaniya*. 5: 48-59. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.5.38844 [Electronic resource]. URL: https://e-notabene.ru/lr/article_38844.html [in Russian]

Sosnina, 2023b – *Sosnina, M.A.* (2023). Sootnoshenie zakona i pravovogo obyichaya v deyatelnosti volostnykh sudov Rossiiskoi imperii v 1861 – 1917 gg.: na primere Arkhangel'skoi gubernii [The correlation of law and legal custom in the activities of the volost courts of the Russian Empire in 1861-1917: on the example of the Arkhangelsk province]. Kazan (Volga Region) Federal University. Kazan, 218p. [in Russian]

Zemtsov, 2005 – *Zemtsov, L.I.* (2005). Obychno-pravovye osnovy deyatelnosti volostnykh sudov v Rossii (60 – 70 gg. XIX v.) [The customary legal foundations of the activity of parish courts in Russia (60 – 70 years of the XIX century)]. *Vestnik VGU. Seriya Gumanitarnye nauki*. 2: 234-244. [in Russian]

Правовое регулирование крестьянских семейных разделов на Русском Севере во второй половине XIX – начале XX вв.

Мария Александровна Соснина ^{a, *}, Татьяна Викторовна Воротилина ^b,
Юлия Валентиновна Николаева ^c, Ольга Анатольевна Лаврищева ^d

^a Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Российская Федерация

^b Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

^c Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^d МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируются вопросы правового регулирования института семейных разделов у крестьян Архангельской губернии во второй половине XIX – начале XX вв., а именно изучается роль правового обычая и законодательной нормы в сфере брачно-семейных отношений в крестьянской общине Русского Севера. Авторы сделали акцент не только на материалах дореволюционной историографии по данной проблеме, но и на архивных документах, обнаруженных в Государственном архиве Архангельской области, которые содержат достоверные сведения о деятельности волостных судов в указанный период. С точки зрения формально-юридического метода, в данной работе проанализированы нормативные правовые акты, касающиеся семейных разделов у крестьян. С помощью уже опубликованных и впервые вводимых в научный оборот архивных документов осмысливается проблема соотношения закона и правового обычая в регулировании семейных разделов и их последствий, выражающихся не только в распаде большой крестьянской семьи, но и разделе имущества исходя из принципов совместного труда и семейной собственности. Кроме того, авторы выделяют субъективные и объективные причины происходящих процессов, их специфику на Русском Севере, где отсутствовала частнофеодальная зависимость большинства крестьян. Материалы исследования демонстрируют достоверные результаты, касающиеся изучаемого периода в сфере регулирования семейных разделов у крестьян, которые преимущественно опирались в решении данного вопроса на местный обычай, в то же самое время испытывая правительственную реакцию в виде принятия нормативных правовых актов, сдерживающих процесс распада крестьянской общины и входящих в противоречие с крестьянским обычным правом.

Ключевые слова: Российская империя, Русский Север, волостной суд, правовой обычай, закон, семейный раздел, крестьянская семья, семейная собственность, домохозяин.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: SosninaAGTU@yandex.ru (М.А. Соснина),
vorotilina@mail.ru (Т.В. Воротилина), UNikolaeva@fa.ru (Ю.В. Николаева),
lavrischeva-olga@mail.ru (О.А. Лаврищева)