

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2023. 18(4): 1706-1716  
 DOI: 10.13187/bg.2023.4.1706

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



### I.E. Zabelin as a Teacher of Russian Literature (Based on Archival Materials)

Yulia G. Kokorina <sup>a,\*</sup>, Vladislav A. Chernov <sup>b,d</sup>, Makhach M. Vagabov <sup>a</sup>, Narkiza A. Moroz <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Moscow Polytechnic University, Russian Federation

<sup>b</sup> Pacific National University, Russian Federation

<sup>c</sup> University of Tumen, Russian Federation

<sup>d</sup> Far Eastern State Transport University, Russian Federation

#### Abstract

The authors consider the structure and concept of teaching Russian literature by the outstanding Russian historian I.E. Zabelin (1820–1908). The works of a scientist on history and archeology are known in historiography, while the historian's views on Russian literature and its teaching are being considered for the first time. For modern teachers, the appeal to the "Course of Russian Literature", which is stored in the archive of the scientist, allows them to understand the civic essence of teaching literature, the authors introduce archival materials into scientific circulation, uses the diary entries of the scientist and the memories of his students. The pedagogical activity of I.E. Zabelin falls on the years 1853–1869, when the concept of teaching literature was just being developed. The scientist worked at the Konstantinovsky Land Survey Institute and the School of Topographers in an era of heated discussions about the future of the Russian education system. Documents show that I.E. Zabelin stood outside the political forces of that time, but his pedagogical views were clearly progressive, echoed the ideas of the founder of Russian pedagogy K.D. Ushinsky (1823–1871). Zabelin taught to love and understand the ideas and aspirations of his people, and for him the concept of "nationality" permeates the entire course. The teacher aimed to educate students in love with the Russian word, instilled a culture of thinking and expressing their thoughts. The attention of the scientist to reading, the real anthem of which contains a course of literature, the awareness of the need for a sober assessment of the political situation sounds relevant today. I.E. Zabelin applied advanced scientific methods, used progressive textbooks and anthologies. He interpreted only recently discovered literary monuments, was aware of the latest achievements in literary studies. The depth and value of his course is given by scientists' understanding of the unity of historical and literary knowledge, attention to the theoretical foundations of both sciences, philosophy of knowledge in general. I.E. Zabelin developed the author's "Course of Russian Literature" based on literary sources, realized the need for a teacher's conversation with students, which would awaken thought, involve the whole class in work, form a civic position among students. Both historical disciplines and literature I.E. Zabelin taught in a fascinating and emotional way, his lectures were remembered by students for many years. The personality of I.E. Zabelin, who brilliantly combined the traits of both a scientist and a teacher, who saw the need not only to teach the subject, but also to educate the younger generation, is a worthy example for our contemporaries.

**Keywords:** history of pedagogy, history of Russia of the second half of the XIX century, I.E. Zabelin, methods of teaching literature in the XIX century, Konstantinovsky Boundary Institute, School of Topographers.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [kokorina@inbox.ru](mailto:kokorina@inbox.ru) (Yu.G. Kokorina), [prof2597@gmail.com](mailto:prof2597@gmail.com) (V.A. Chernov), [9162803@mail.ru](mailto:9162803@mail.ru) (M.M. Vagabov), [narkiza-moroz@mail.ru](mailto:narkiza-moroz@mail.ru) (N.A. Moroz)

### 1. Введение

В 2023 году историческая общественность вспоминает деятельность Ивана Егоровича Забелина (1820–1908), 115 лет со дня смерти которого приходится на этот год. И.Е. Забелин прославился трудами по истории быта русского народа на примере изучения быта правящей династии (Забелин, 1862; Забелин, 1965). Известен ученый как историк Москвы (Забелин, 1852; Забелин, 1865; Забелин, 1873; Материалы..., 1892), организатор и бессменный директор Государственного исторического музея (Москва, Российская Федерация). И.Е. Забелин был одним из пионеров российской археологии. Занимался раскопками элитных курганов Северного Причерноморья и разрабатывал теоретические основы молодой тогда науки — археологии (Древности..., 1866-1872; Забелин, 1865-1867; Забелин, 2015).

Но педагогическая деятельность ученого исследована слабо, тогда как формирование личности современного преподавателя возможно только на реальных примерах, а пример И.Е. Забелина в этом плане является одним из ярчайших. Исследование преподавательской деятельности ученого позволяет увидеть его личность в ином свете, иногда отличным от высказывавшихся в литературе мнений. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью сохранить и приумножить накопленный российской средней и высшей школой опыт, объективно оценить уровень образования в Российской Империи для формирования педагога-гуманитария новой России.

Новизна данной работы состоит в раскрытии педагогического таланта И.Е. Забелина на материале неизвестной ранее программы «Курса российской словесности» и пояснительной записки к нему (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267). Новизна состоит не только во введении в научный оборот архивного источника, но и в раскрытии неизвестного ранее фрагмента педагогической деятельности ученого. И.Е. Забелин преподавал не только исторические дисциплины, но и русскую словесность, читал курсы «Российской истории в связи с археологией» и «Палеографии» в Константиновском межевом институте с 1853 по 1869 годы, тогда же читал «Русскую словесность» в Школе топографов. Лекции по истории опубликованы (Забелин, 2009), но материалы к «Курсу русской словесности» вводятся в научный оборот впервые (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267).

### 2. Материалы и методы

Материалами для данного исследования послужила рукопись курса И.Е. Забелина, записи о методике преподавания российской словесности и программы курса, хранящиеся в его архиве (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267). Мы использовали и дневниковые записи историка (Забелин, 2001), а также воспоминания его учеников (Забелин как преподаватель, 1892).

В нашем исследовании применен сравнительно-исторический метод, который позволяет проследить развитие идей ученого в области теории и практики преподавания литературы в контексте развития педагогической мысли второй половины XIX века. Как будет показано в работе, они (идеи) перекликаются с положениями выдающегося российского педагога К.Д. Ушинского (1823–1871), 200-летие которого отмечается в 2023 году. Принцип историзма применен, чтобы раскрыть особенности преподавания русской словесности И.Е. Забелиным в контексте развития педагогического знания XIX века. Принцип объективности, который обосновал историк науки А.А. Формозов в монографии, посвященной жизни ученого (Формозов, 2004: 65), позволяет адекватно оценить вклад историка в теорию и практику преподавания литературы. Мы применили также генетический метод историко-педагогического исследования, который позволяет проследить зарождение теоретических и практических взглядов И.Е. Забелина на преподавание русской словесности. Метабиографический метод (Марченко, 2022: 25) позволяет по-новому представить убеждения и личностные качества ученого, раскрывающиеся при рассмотрении его «Курса российской словесности».

Нами вводятся в научный оборот не публиковавшиеся ранее документы, которые позволяют проследить ход мысли ученого, его сомнения и утверждения, что выразилось в неоднократных исправлениях текста. Мы хотим, чтобы читатель по-новому прочувствовал обаяние личности И.Е. Забелина как преподавателя русской литературы. Поэтому в нашей работе много цитат из архивных материалов И.Е. Забелина, его дневников и воспоминаний учеников.

### 3. Обсуждение

Личность и деятельность И.Е. Забелина находилась в центре внимания как его современников, так и ученых последующих эпох. Известны труды, оценивающие его как историка (Кузьминский, 1912; Сахаров, 1990; Сахаров, 1996; Формозов, 1984; И.Е. Забелин, 1992) и археолога (Анучин, 1909; Ардашев, 1909; Арциховский, 1948; Алексеев, 2004; Кокорина и др., 2003; Клейн, 2014; Формозов, 1984; Яценко, 2002). Историк науки А.А. Формозов охарактеризовал в своих работах личные качества ученого (Формозов, 1984; Иван Егорович Забелин, 1988; Формозов, 2004), но деятельности И.Е. Забелина как преподавателя вообще и преподавателя словесности в частности, к сожалению, не уделялось должного внимания. И.И. Широкоград и Е.В. Рыжкова кратко охарактеризовали преподавательскую работу выдающегося историка в ряду других педагогов (Константиновский межевой институт, 2004), опираясь на тексты лекций, хранящиеся в архиве ученого в Отделе письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ. Ф. 440). Однако ограниченный объем работы не позволил этим авторам подробно остановиться на деятельности И.Е. Забелина как

преподавателя «Курса русской словесности». В программе этого курса, как будет показано далее, по-новому раскрывается личность И.Е. Забелина как ученого и педагога.

Сам Иван Егорович в «Автобиографии» пишет: «по приглашению М.Н. Муравьева (попечителя Константиновского межевого института – Авт.) с 1853 г. Забелин преподавал в Константиновском межевом институте русскую историю и археологию межевого дела, а в последствии преподавал русскую историю в Школе межевых топографов» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11. Л. 16). О том, что преподавание было успешным и являлось для ученого настоящим творческим трудом, а не скучной обязанностью, говорит запись рукой Ивана Егоровича: «причем за труд преподавания в Межевом институте получил высочайшую денежную награду» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11. Л. 36).

Таким образом, «Курс русской словесности» историк читал в Школе межевых топографов параллельно с работой в Константиновском межевом институте.

#### 4. Результаты

Словесностью в трудах по педагогике называли курс, получивший в последствии наименование «литература». В архиве И.Е. Забелина содержатся материалы, ярко характеризующие отношение ученого к слову: «чтобы правильно жить, надо правильно мыслить. Надо иметь мысли в голове, а не слова, тогда и будешь уметь жить» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 320). Именно самостоятельно мыслить учил своих воспитанников Иван Егорович.

Не имея высшего образования, проучившись пять классов в Сиротском училище в Москве, где «воспитание <...> было старозаветное, спартанское, суровое и жесткое» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 11. Л. 6), молодой И.Е. Забелин по протекции директора училища Д.М. Львова поступает на работу в Оружейную палату в Кремле. Путем самообразования, в ходе личного общения с выдающимися учеными и литераторами, посещения лекций московских профессоров, благодаря огромному личному трудолюбию И.Е. Забелин стал признанным историком, доктором исторических наук по ходатайству Киевского университета.

Преподавал И.Е. Забелин в 1853–1869 годах, когда в обществе шло широкое обсуждение путей развития педагогики в России. Как писал К.Д. Ушинский, «лет восемь тому назад педагогические идеи оживились у нас с такою силою, какой нельзя было ожидать, приняв во внимание почти полное отсутствие педагогической литературы до того времени. Мысль о народной школе, которая удовлетворяла бы потребности народа, вступившего в новый период своего существования, пробудилась повсеместно» (Ушинский, 1871: XXIII). И.Е. Забелин в свете дискуссии опубликовал статьи об истории образования в допетровской России (Забелин, 1855; Забелин, 1856).

Свой «Курс русской словесности» И.Е. Забелин читал в Школе межевых топографов и Константиновском межевом институте. Основанный при Екатерине Великой в 1835 году, институт превратился в закрытое учебное заведение, преподавателей туда приглашали, «отдавая предпочтение выпускникам российских университетов» (Апухтин, 1879: 35). Как мы отмечали выше, такого образования у И.Е. Забелина не было, и факт приглашения на должность преподавателя училища свидетельствует о признании заслуг ученого и его высокой квалификации. Иван Егорович проработал в институте 17 лет и, как отмечено выше, был награжден денежной премией за успешную работу.

В 1848 году попечитель института М.Н. Муравьев первым своим приказом потребовал «составить подробные программы по каждому предмету. Независимо от того, что подробные программы, определяя объем преподавания, имели сами по себе величайшую важность, он заставил этим каждого из преподавателей глубже вникнуть в свой предмет и основательнее обдумать свое преподавание» (Апухтин, 1879: 88). Среди предметов, программы которых были составлены преподавателями института, была и «Русская словесность», которую составил И.Е. Забелин. На программе и пояснительной записке к ней мы остановимся специально (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267).

В концепции курса проявляется внимание ученого к теоретическим основам литературного творчества. Он считает необходимым, начиная свой курс, излагать «общее и основное об искусствах и науке. Законы и основные начала искусства вообще и словесного искусства, в особенности значение словесности. Ее первые памятники. Мифы. Поэзия, ее главные роды и главные виды, ее различие от истории и науки» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Д. 267. Л. 316). Таким образом, историк уделяет внимание не только собственно теории литературы, но и стремится расширить кругозор своих слушателей, обратившись к философским основам познания. Он акцентирует свое внимание на закономерностях художественного творчества, на его отличии от творчества научного. Несмотря на то что И.Е. Забелин не получил высшего образования, его понимание значения теории в научном знании показательное.

Полученная путем самообразования подготовка ученого как историка прослеживается в понимании им необходимости непосредственного изучения воспитанниками философских и теоретических начал предмета с обязательной опорой на источники: «раскрывание и уяснение положенных здесь вопросов имеется в виду постоянно, в течение всего курса при помощи изучения памятников» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Д. 267. Л. 316). На изучение памятников, прежде всего народной словесности, лектор обращает внимание своих слушателей.

Представим фрагмент программы курса «Народной изустной словесности»: «1) Понятие о древнерусском язычестве. Божества. Празднества, обряды. Словесные произведения,

непосредственно сюда относящиеся. 2) Обрядовые песни, заговоры, загадки и т. п. Песни и сказки – их различия. Пословицы. 3) Эпические песни. Былины. Их идеалы, черты мифологические, исторические, бытовые. 4) Эпические песни исторические. Их идеалы (зачеркнуто. Написано: «герои» – Авт.). 5) Лирические песни. Свадебные, хороводные, семейные, удалые и пр. Частные характеристики народного быта, выраженные в этих песнях, их идеалы и действительность. 6) Народные мотивы современных поэтов для сравнений и выводов при определении художественного творчества и идеалов, также при выявлении существа народности и действий на нее исторического народного развития. 7) Народные изустные произведения, созданные под влиянием письменности. Духовные стихи. Легенды. Книга Голубиная. «Повесть о горе и злосчастии» и т. д.» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 316).

Уже в этом отрывке программы курса прослеживается стремление И.Е. Забелина привить своим слушателям любовь и внимание к народному быту, устному народному творчеству. Проблема народности во времена педагогической деятельности ученого уделялось много внимания. На страницах периодической печати происходили острые дискуссии о будущем русского народа. Понятие «народность» вошло в научный язык благодаря П.А. Вяземскому, который в письме к А.И. Тургеневу в 1819 г. писал: «Зачем не перевести *nationalité* – народность? Поляки сказали же: *narodowosé!* <...> Прекрасно! Слово, если нужно оно, укоренится» (Цит. по: Мордовченко, 1959: 296). П.А. Вяземский называл народностью национальное своеобразие (Удалов, 2015: 147). И.Е. Забелин был знаком с этим неологизмом и вкладывал в него смысл, близкий тому, который придавал ему М.П. Погодин: «Русская история представляет всегда Россию одним семейством, в котором государь – отец, а подданные – дети. Отец сохраняет над детьми полную власть, предоставляя им полную свободу. Между отцом и детьми не может быть недоверчивости, измены; судьба, счастье и спокойствие их – общие» (Погодин, 2006: 636-637).

Взгляды И.Е. Забелина на проблему народа и народности подробно анализировал А.Н. Сахаров. Отвечая на вопрос, что же подразумевал Забелин под народной жизнью, историк цитирует Ивана Егоровича: «Здесь все просится на страницы истории. Народная песня, поверья и предания, обряд и обычай, домашняя обстановка со всеми мелочами быта и система понятий и убеждений эпохи. Необходимо изучать и законы, по которым живет сложный народный организм. Это требует сосредоточения внимания исследователей на материалах, которые дают наиболее «типические черты» «народной личности». Это не только летописи, но и иные пласты источников: юридические акты, челобитные, сыские дела, рассказывающие о повседневной жизни народа, внимательное и всестороннее изучение бытовых вещей» (Сахаров, 1990). Свою статью, посвященную ученому, А.Н. Сахаров назвал «Народ – основа всего» (Сахаров, 1996), указывая на то, что «И.Е. Забелин писал историю народа, одновременно он писал историю личностей; через личности он показывал народ, а характеризуя народ, шел к обрисовке характера личности» (Сахаров, 1996: 331). При всей яркости восприятия народного характера творчества И.Е. Забелина А.Н. Сахаров характеризует его восприятие народности по отношению к истории, тогда как наш материал раскрывает понимание ученым народности применительно к русской литературе.

Цельность личности ученого проявляется в стремлении ознакомить слушателей непосредственно с произведениями народного устного творчества как отражением народного быта. Он считал, что «каждая народность каждым своим памятником свидетельствовала, что если здесь и нет искусства в его эстетическом значении, то здесь есть сила народного замысла, народного творчества, которая точно так же стремилась воплотить себя в различных памятниках» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 82). Иван Егорович понимал необходимость изучения не только материальной, но и духовной культуры прошлого. «К области археологии теперь относится все, что остается от прожитой жизни человека, начиная с обломков его домашней утвари и восходя до обломков его миросозерцания» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 260. Л. 88).

Обращает на себя внимание стремление исследователя изучать не только сами памятники устного народного творчества, но и их, как он неоднократно подчеркивает, «идеалы», вскрывая сущность народного мировосприятия, как он стремился его раскрыть в памятниках археологии. Эти идеи перекликаются с мыслями К.Д. Ушинского: «В светлых, прозрачных глубинах народного языка отражается не одна природа родной страны, но и вся история духовной жизни народа» (Цит. по: Торосьян, 2015).

Далее И.Е. Забелин планирует дать исчерпывающую характеристику литературе Древней Руси: «Письменная словесность при книжности. Начало грамотности и книжного образования. Общий характер книжной образованности. Ее задачи, стремления, идеалы, ее отношения к народной словесности. Ее произведения. Поучения, Кирилл Туровский, Владимир Мономах, жития (житие преподобного Феодосия Печерского), сказания, повести, легенды и пр. Книга «Пчела» и ее отношение к пословицам. Даниил Заточник. Летописи. Путешествия. Научные произведения. «Слово о полку Игореве» и «Задонщина». Народность и книжность в отношении к поэтическому творчеству. Время Грозного. «Стоглав». «Домострой». Переписка Грозного с Курбским и другими лицами. Время Алексея Михайловича. Уложенные Котошихин и Крижанич. Симеон Полоцкий. Переписка царевича Алексея» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 316).

И здесь прослеживается внимание ученого к теоретическим проблемам в стремлении его разъяснить своим слушателям соотношение устного народного творчества и «книжности», он опять обращает их внимание на «идеалы» произведений. При этом видно знакомство И.Е. Забелина с относительно недавно открытыми памятниками, такими как «Задонщина», введенная в научный оборот в 1852 году, «Стоглав», впервые опубликованный в 1862 году, «Домострой», изданный в 1842 году, «Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским», увидевшая свет впервые в 1833 году. Ученый вставляет их рассмотрение в свой курс, хотя для того времени это были новые памятники, осмысление и трактовка которых только начинались. И.Е. Забелин верен здесь принципу преподавания, применяемому им при обучении истории: «имея в виду специальную цель преподавания, отсутствие учебного руководства и вообще невзрачное поле русских древностей, преподаватель по необходимости должен при каждом чтении составлять свои особенные записки и извлечения и некоторые отделы разрабатывать даже по источникам» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 266. Л. 288). Более чем за сто лет до положений о меж- и мультидисциплинарности науки он высказывает положение о едином изучении исторического и литературного знания: «изучая в литературе народную мысль в ее словесных проявлениях, необходимо знать факты, как эта мысль двигалась, развивалась, гасла или обогащалась с течением времени, т.е. необходимо знать исторический ход мыслей» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д.267. Л. 318). Но И.Е. Забелин не останавливается на собирании фактов: «надо <...> знать факты, но надо понимать их связь и самый смысл этой связи. <...> Чтобы преподавание учебного материала всегда сопровождалось разъяснением смысла и жизненного значения исторических лиц и событий в истории, исторических идей и их словесной формы в литературе» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д.267. Л. 319).

Уникальность курса И.Е. Забелина состоит в единстве исторического и литературоведческого знания, что ярко проявляется в концепции преподавания словесности Нового времени: «Время Петра. Реформа и ее действие. (Зачеркнуто: Татищев. Кантемир. – Авт.). Переводная словесность. Характер западных влияний. Яворский. Духовный регламент. Переписка Петра. Переводная словесность. Характер западных влияний. Кантемир. Татищев. Ломоносов. Время Елизаветы. Сумароков. Театр. Характер заимствований. Время Екатерины. Характер (истика?). Наказ. Сатирические журналы. Драма. Фонвизин. Державин. Переводная литература. Новое время (карандашом – Авт.). Карамзин. Жуковский. Грибоедов. Пушкин. Кольцов. Лермонтов. Гоголь (Зачеркнуто: Тургенев. Творчество Гоголя. Некрасов. Островский – Авт.). Современные писатели. (Карандашом: Связь современных идей с идеями предыдущих столетий и их последовательные различие идеалов – Авт.)» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 316). Каждую эпоху в развитии литературы И.Е. Забелин начинает раскрывать с исторической характеристики, будь то время петровских реформ, правления Елизаветы Петровны или Екатерины Великой.

И.Е. Забелина разные авторы относили то к «западникам», то к «славянофилам», учитывая, что он жил и творил в годы ожесточенной полемики между ними и революционными демократами. Будучи историком по призванию, он с болью писал, что «наука история в большинстве случаев служит для современности как средство для всевозможных доказательств, оправданий и порицаний» (Забелин, 1872: 301) и оставался над бушевавшей вокруг полемикой. Это «над» прослеживается и в его курсе словесности. Он уделяет внимание не только собственно русской, но и переводной литературе, стремится выявить основные направления и характер иностранных влияний.

И.Е. Забелин считает необходимым донести до воспитанников «идеи и идеалы времени, т.е. движение народного литературного развития в его положительном или отрицательном направлении» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 316), то есть не приукрашивая, но и не очерняя.

Архивные материалы раскрывают личность И.Е. Забелина как педагога, воспринимавшего преподавание истории и литературы как акт гражданского служения. Его мысль бьется в поисках необходимого слова, рукопись полна исправлений: «О преподавании в школе топографов русской истории и русской литературы (зачеркнуто: нахожу – Авт.) почитаю необходимым изъяснить следующее. (Зачеркнуто: школа оканчивая общее образование воспитанника в своих стенах. Вот почему – Авт.) Поэтому преподавание (зачеркнуто: в ней – Авт.) названных предметов (зачеркнуто: по моему мнению – Авт.) по необходимости должно иметь в виду цель не столько учебную – преподавать запас сведений, сколько педагогическую в собственном смысле, образовательную, воспитательную, т.е. развитие (зачеркнуто: молодого ума – Авт.) умственное, нравственное и эстетическое» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 317).

Ученый стремится разъяснить свою позицию, но потом перечеркивает текст: «Учебная цель достигается приобретением запаса сведений, какой будет дан в учебном руководстве, т.е. в сущности приобретением не образования, а основного материала науки для дальнейшей его разработки в высшем образовательном заведении. Школа топографов не может на этом остановиться (зачеркнуто: она, как упомянуто – Авт.). Сама оканчивая образование воспитанника, она по необходимости должна расширить свои требования – с учебной целью соединить цель образовательную. Для достижения этой последней цели недостаточно одного запаса фактов (зачеркнуто: знания фактов – Авт.) в отношении и Русской Истории, и Русской Литературы), необходимо, чтобы преподавание не ограничивалось (зачеркнуто: одним простым – Авт.) сообщением только запаса сведений, сообщением главных фактов, но главным

образом преподавание должно заботиться о развитии понятий воспитанника (зачеркнуто: вообще же о его умственном, нравственном и эстетическом развитии – Авт.). О сообщении ему мыслей (зачеркнуто: иначе сказать – Авт.) о развитии в нем истинного понимания жизни, о которой, собственно, и рассказывают история и литература. Первая – изображая жизнь в самой действительности, вторая – изображая ее в идеальном» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 317).

Повторимся, более чем за столетие до создания меж- и мультидисциплинарного подхода в науке И.Е. Забелин отмечает, что «знание и понимание русской истории и русской литературы есть то же, что знание русской жизни в ее (неясно – Авт.) и ее идеалах. Необходимость такого знания была (неясно – Авт.) очевидна сама собою. Нельзя быть полезным сознательным гражданином ни на каком поприще, не зная своего прошлого, истинного смысла своей истории, а, стало быть, исторического смысла и собственной своей жизни. Вот почему и преподавание литературы должно идти путем историческим. Школа Топографов, направляя к своей специальной цели, не в состоянии подобно другим заведениям рассматривать словесность как материал только слога, совокупность образцов или художественного творчества, совокупность грамматических, синтаксических и других форм языка (зачеркнуто: она должна может изучать ее – Авт.). Главным образом только как материал мысли, материал исторических, умственных и нравственных общественных идей, раскрытие которых в изучаемых словесных формах и должно обогащать молодых людей твердыми и основательными, правильными и трезвыми понятиями о жизни, о своем отношении к природе и обществу, об истинных требованиях личной жизни» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 317).

В своем курсе русской словесности И.Е. Забелин выступает как сторонник передовых тенденций в педагогической мысли, ярый противник зубрежки и бездумного заучивания: «Такое именно направление преподавания должно много способствовать также и науке правильно писать, правильно излагать свои мысли, что никогда не достигается одними правилами и даже частыми упражнениями. Чтобы правильно и точно излагать свои мысли, необходимо... правильно мыслить, а чтобы правильно мыслить, надо иметь мысли (зачеркнуто: а не одни слова, как это бывает теперь – Авт.), надо приобрести мысли. Но из учебных правил никакие мысли не появятся, и усваивается только искусственный и формальный способ их изложения. (Вставка на полях: из учебных книг приобретаются наиболее всего одни слова – Авт.)» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 318).

И здесь историк подчеркивает необходимость чтения не только для усвоения предмета, но и для воспитания достойного гражданина: «Обогащение молодого ума мыслями может быть достигнуто ровно при помощи (зачеркнуто: разнообразного – Авт.) чтения словесных произведений (зачеркнуто: под руководством и по указанию преподавателя – Авт.). Потому отчетливым приобретением мыслей по естественным причинам заставит и правильно излагать их на письме» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 318). Для этого И.Е. Забелин рекомендует не ограничиваться хрестоматией, а в каждом классе иметь избранную необходимую библиотеку (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 317).

Приобретая свои уникальные познания путем самообразования и вдумчивого самостоятельного чтения, ученый заостряет внимание на необходимости прививать в ходе преподавания курса словесности ученикам интерес к чтению. «Чтение во всяком случае послужит отдыхом от специальных занятий, а чтение, проведенное среди школьных преподаваний с единствами плана и мысли, послужит, как упомянуто, твердою основой для дальнейшего развития молодых людей» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 323). В современном мире «клипового мышления» удивительно актуально звучат его слова о необходимости приучать молодежь к осмысленному и внимательному чтению: «Чтение же единственное средство, которое и пробуждает, и постоянно вызывает мысль, следовательно, действует путем органическим, путем созидания мысли, чего никакой теперешний учебник не может дать, он, наоборот, действует лишь механически, загромождая память множеством ничем не связанных фактов. Вообще чтение есть правая рука всякого преподавания» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 299). И.Е. Забелин видит задачу преподавания литературы в том, чтобы «выучить читать не в азбучном смысле, т. е. понимать и обсуждать основательно и сознательно читаемое. От этой науки вполне зависит... возможность научиться порядочно излагать свои мысли. Но как я буду излагать, когда мыслей нет?» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 320). Ученый видит необходимость привить молодежи любовь к серьезному чтению, что «поведет неизбежно к основательности и самостоятельности взгляда на жизнь и на людей, на все явления общественной, всегда исполненной сквозных ветров, с которыми молодые умы (авт. на полях: слабо воспитанные, слабо защищенные истинным пониманием жизни)... так часто поэтому должны страдать различными умственными и нравственными недугами» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 323).

И.Е. Забелин видит свою задачу в развитии мышления воспитанников, указывая: «необходимо, чтобы молодой ум сам вырабатывал мысль, а не получал ее готовую из учебника или от преподавателя. Лучше приобрести таким именно путем две мысли, чем приять бессознательно целую книгу мыслей» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 319).

Далее ученый вносит вклад в дидактику преподавания литературы. Напомним, что, не имея высшего образования, он сам разрабатывает методику работы с текстом: «для этого преподаватель назначает воспитанникам для прочтения какое-либо произведение. Затем требует отчета: требует

рассказать содержание, раскрыть главную мысль, как эта главная мысль раскрывается содержанием, в каких формах, как и какую она выражает действительность, какие отношения, где ее идеальная сторона и т. д. Преподаватель задает вопрос за вопросом, осматривая произведение со всех сторон, и так как каждое произведение доставляет для этого свой особенный материал, то и ряд, и смысл вопросов всегда будет зависеть от самого этого материала. Но еще полезнее давать возможность самим воспитанникам поставлять такие вопросы, постепенно подводить их на эти вопросы, всегда заставляя работать всем классом, чтобы весь класс принимал участие в раскрытии и пробуждении мыслей, лежащих в произведении» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 319).

В своем подходе к преподаванию литературы И.Е. Забелин разделяет требование К.Д. Ушинского вовлекать в работу весь класс, а не работать только с самыми активными учениками. Он считает, что преподаватель «остановится только на главных моментах развития русской словесности, иначе русской мысли, русского творчества в слове, и будет выяснять эти моменты тоже важнейшими или наиболее выразительными произведениями, оставляя в стороне различные детали и подробности и указывая только общую родовую связь этих подробностей с основным направлением словесности в данную эпоху» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 322).

И.Е. Забелин предстает внимательным, тщательным, вдумчивым и требовательным педагогом: «Требуется из названных произведений прочесть каждое, знать его содержание, смысл, время, когда написано; как оно изображает жизнь, в идеалах или в действительности, какие есть черты быта; поэтически или прозаически; отрицательно или положительно относится к жизни; какие идеалы или типы выражает; какие художественные образы рисует» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 322). Примечательно обращение ученого к новейшим произведениям литературы, стремление не ограничиваться разбором произведений Древней Руси и эпохи классицизма. В этой связи важен выбор исследователем учебников для своих курсов. Так, своим ученикам он рекомендует «Хрестоматию» А.Д. Галахова (1807–1897), которая была подготовлена, как считают современные историки литературы, под сильным влиянием идей, а, возможно, и при непосредственном участии В.Г. Белинского (в качестве советчика). А.Д. Галахов поместил в ней лучшие произведения современных ему писателей и отмечал, что «хрестоматия должна была представлять образцы прозы и поэзии, написанные литературным языком нового времени, т. е. обнимающим эпохи Карамзина и Пушкина, не исключая и только что вступившие таланты (Кольцов, Майков, Фет и другие)» (Бабичева, 2006: 138). И.Е. Забелин положительно оценивает в своем курсе работы В.Я. Стоюнина (1826–1888), который видел задачу обучения «в беседе с учениками о прочитанном сочинении, в основательном его разборе» (Бабичева, 2006: 368), как и И.Е. Забелин, который использовал «форму простой беседы с самым разнообразным и неуловимым содержанием, сосредотачиваясь только около главной задачи преподавателя, которую он намеревается выяснить на данном уроке» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 322). Изучение словесности И.Е. Забелин считал «изучением идей, мыслей, следовательно, обогащением ума мыслями. Это главное. Остальное... занимает в преподавании второстепенное место» (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 267. Л. 323).

Оставшийся не названным ученик И.Е. Забелина годы спустя вспоминал об обаянии личности педагога: «Совсем обыкновенный, но удивительно приятный человек, сразу подчинивший нас обаянию своей личности и прямодушной уверенности в том, что его будут слушать, учиться у него, любить его. И мы его чуть не с первой минуты нашего с ним знакомства уже любили крепко, верили ему и ни капельки не боялись ни его, ни его учености» (И.Е. Забелин как учитель, 1892: 3).

И.Е. Забелин ценил любовь своих учеников. Он записывает в дневнике: «Павлов рассказал, как любят меня воспитанники межевого института. Уж так любят, так любят! Я ужасно рад. Мальчишечка говорит: так вы, говорит, знакомы с Иваном Егоровичем? Да сказал это с таким благоговением в глазах, что он уж очень Вас любит и уважает» (Забелин, 2001: 46).

## 5. Заключение

Таким образом, И.Е. Забелин предстает как ответственный, добросовестный, знающий, талантливый преподаватель не только исторических дисциплин, но и русской литературы. Его взгляды на преподавание перекликаются с идеями его современника К.Д. Ушинского, прежде всего в понимании ценности народного языка и творчества, народного характера образования. И.Е. Забелин стремился не только вложить в сознание слушателей определенную сумму знаний, но и научить их мыслить, излагать мысли на письме. Ученый ставил своей задачей воспитание достойного гражданина, имеющего твердую жизненную позицию. И.Е. Забелин применял передовые по тем временам методики преподавания, перекликающиеся с идеями К.Д. Ушинского. «Курс русской словесности» является авторским, созданным с опорой на литературные памятники, введенные в научный оборот незадолго до создания курса. И.Е. Забелин внес вклад в дидактику преподавания литературы, понимал пагубность и бессмысленность простого заучивания. Он, как и К.Д. Ушинский, стремился вовлечь в работу весь класс, был сторонником проведения бесед с учениками. Ученый прививал своим слушателям любовь и вкус к осознанному чтению, применял учебные пособия прогрессивно настроенных педагогов. Это снискало любовь к нему учеников и уважение коллег. Страницы «Курса русской словесности» позволяют воспроизвести образ автора как личности яркой,

цельной и творческой. И.Е. Забелин добросовестно и ответственно относился к преподаванию в Константиновском межевом институте и Школе топографов, читая лекции не только по историческим дисциплинам, но и по литературе. Он видел взаимосвязь этих предметов, устанавливая меж- и мультидисциплинарные связи более чем за сто лет до их признания отечественной наукой. Введение в научный оборот «Курса русской словесности», надеемся, позволило взглянуть на педагогический талант выдающегося русского историка в новом ракурсе.

### Литература

- Алексеев, 2004** – Алексеев А.Ю. К портрету И.Е. Забелина на фоне скифологии / Невский археолого-историографический сборник. К 75-летию А. А. Формозова / Ответственный редактор А.Д. Столяр. СПб: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. С. 37-48.
- Анучин, 1909** – Анучин Д.Н. И.Е. Забелин как археолог в первую половину его научной деятельности (1842-1876). Речь, прочитанная на заседании Московского археологического общества 10 апреля 1909 года. М.: Типография Общества распространения полезных книг, 1909. 42 с.
- Апухтин, 1879** – Апухтин А. Очерки истории Константиновского межевого института с 1779 по 1879 год. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1879. 346 с.
- Ардашев, 1909** – Ардашев Н.Н. И.Е. Забелин как теоретик археологии // *Древности. Труды Московского археологического общества*. 1909. Т. 22. Выпуск 2. С. 71-218.
- Арциховский, 1948** – Арциховский А.В. Забелин-археолог / *Историко-археологический сборник*. М.: «Красный печатник», 1948. С.5-11.
- Бабичева, 2006** – Бабичева М.Е. Русские филологи XIX века. Библиографический словарь-справочник. М.: Совпадение, 2006. 432 с.
- Древности..., 1866–1872** – Древности Геродотовой Скифии: сборник описаний археологических раскопок и находок в черноморских степях с атласом / издание Императорской Археологической комиссии. СПб: В типографии Императорской академии наук, 1866-1872.
- И.Е. Забелин как учитель, 1892** – И.Е. Забелин как учитель истории // *Московская иллюстрированная газета*. 1892. 24 апреля (№ 113). С. 3.
- Забелин, 1852** – Забелин И.Е. Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия. СПб: Б.и., 1852. 41 с.
- Забелин, 1855** – Забелин И.Е. О начальном образовании до Петра Великого преимущественно в царском быту // *Московские губернские ведомости*. Отдел 2. 1855. 6 августа (№ 32). С. 317-320.
- Забелин, 1856** – Забелин И.Е. Характер древнего народного образования в России. Несколько записок о «Заметке для истории просвещения в России» г. Купириянова // *Отечественные записки*. 1856. Т. 105. Кн.1. От.2. С. 1-20
- Забелин, 1862** – Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии. В 2 т. Т. 1. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетии. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1862. 530 с.
- Забелин, 1869** – Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII столетии. В 2 т. Т. 2. Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетии. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1869. 670 с.
- Забелин, 1865** – Забелин И.Е. Историческое описание московского ставропигиального Донского монастыря. М.: Типография В. Грачева и Компании, 1865. 160 с.
- Забелин, 1865–1867** – Забелин И.Е. Скифские могилы. Чертомлыкский курган // *Древности. Труды Московского Археологического общества*. 1865-1867. Т. 1. С. 56-93.
- Забелин, 1872** – Забелин И.Е. Современные взгляды и направления в русской истории / *Опыты изучения русских древностей и истории*. Ч. 1 М.: Типография Грачева и К, 1872. 569 с.
- Забелин, 1873** – Забелин И.Е. Кунцево и древний Сетунский стан: исторические воспоминания. М.: К.Т. Солдатенков, 1873. 258 с.
- Забелин, 2001** – Забелин И.Е. Дневники. Записные книжки: (1837-1908) / предисловие Н.А. Каргаполова. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2001. 383 с.
- Забелин, 2009** – Забелин И.Е. Русская история: курс лекций; Русские древности, или археология: курс лекций / составители И. И. Широкопад, Е. В. Рыжкова. М.: Государственный университет по землеустройству, 2009. 387 с.
- Забелин, 2015** – Забелин И.Е. Скифия и сарматия. Москва: Вече, 2015. 352 с.
- И.Е. Забелин как учитель, 1892** – И.Е. Забелин как учитель истории // *Московская иллюстрированная газета*. 1892. 24 апреля (№ 113). С. 3
- И.Е. Забелин, 1992** – И.Е. Забелин. 170 лет со дня рождения: В 2 ч. / отв. ред. А. Д. Яновский // *Труды Государственного исторического музея*. 1992. Выпуск 81. Ч. 1-2.
- Иван Егорович Забелин, 1988** – Иван Егорович Забелин: Библиографический указатель. М: Б. и., 1988. 73 с
- Клейн, 2014** – Клейн Л.С. История Российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. Санкт-Петербург: ЕВРАЗИЯ, 2014. 704 с.
- Константиновский межевой институт, 2004** – Константиновский межевой институт: историческое и культурное наследие XIX века. Т. 4 / И. И. Широкопад, Е. В. Рыжкова; Под ред. С.Н. Волкова. М.: Государственный университет по землеустройству, 2004. 187 с.



- Кузьминский, 1912** – Кузьминский К.С. Иван Егорович Забелин и его печатные труды. М.: Синодальная типография, 1912. 14 с.
- Марченко, 2022** – Марченко Г.В. История отечественной школы и педагогики. Ростов-на-Дону: Донской государственный технический университет, 2022. 187 с.
- Материалы..., 1891** – Материалы для истории, археологии и статистики города Москвы, по определению Московской городской Думы собранные и изданные руководством и трудами И. Забелина. В 2 ч. Москва: Московская городская типография, 1891.
- Мордовченко, 1959** – Мордовченко Н.И. Русская критика первой четверти XIX века. М.; Л.: Издательство АН СССР (Ленинградское отделение), 1959. 431 с.
- ОПИ ГИМ** – Отдел письменных источников Государственного исторического музея
- Погодин, 2006** – Погодин М.П. Историческое похвальное слово Карамзину / Карамзин: pro et contra. СПб., 2006. С. 605-641.
- Сахаров, 1990** – Сахаров А.Н. И. Е. Забелин: новая оценка творчества // *Вопросы истории*. 1990. №7. Выпуск 3-1. [Электронный ресурс]. URL: [https://portalus.ru/modules/culture/rus\\_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start\\_from=&ucat=&](https://portalus.ru/modules/culture/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start_from=&ucat=&)
- Сахаров, 1996** – Сахаров А.Н. Народ – разгадка всего. Иван Егорович Забелин / Историки России XVII – начало XIX века. М.: Скрипторий, 1996. С. 315-333.
- Торосян, 2015** – Торосян В.Г. История образования и педагогической мысли учебник для студентов. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 471 с [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWVpbnxka3BlZDZ8Z3g6NWlZzDBmNTViNTZjZmMxNg>
- Удалов, 2015** – Удалов С.В. «Православие, самодержавие, народность»: идеологема николаевского царствования // *Вопросы истории консерватизма*. 2015. №11. С. 144-159.
- Ушинский, 1871** – Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания: Т. 1. СПб.: Типография А.М. Котомина, 1871. 390 с.
- Формозов, 1984** – Формозов А.И. Историк Москвы И.Е. Забелин. Москва: Московский рабочий, 1984. 239 с.
- Формозов, 2004** – Формозов А.А. Рассказы об учёных. Курск: издательство Курского государственного медицинского университета, 2004. 123 с.
- Яценко, 2002** – Яценко И.В. Представления И.Е. Забелина о строении насыпи кургана Чертомлык // *Российская археология*. 2002. №4. С.131-142.
- Kokorina et al., 2003** – Kokorina Yu.G., Vagabov M.M., Akimova A.A. I.E. Zabelin as an Archaeologist-Practitioner: Look a Century Later // *Bylye Gody*. 2023. 18(1): 137-148.

## References

- Alekseev, 2004** – Alekseev, A.Yu. (2004). K portretu I.E. Zabelina na fone skifologii [To the portrait of I.E. Zabelin against the background of Scythology]. Nevskii arkheologo-istoriograficheskii sbornik. K 75-letiyu A. A. Formozova. Snt-Peterburg, Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Pp. 37-48. [in Russian]
- Anuchin, 1909** – Anuchin, D.N. (1909). I.E. Zabelin kak arkheolog v pervuyu polovinu ego nauchnoi deyatel'nosti (1842-1876) [I.E. Zabelin as an archaeologist in the first half of his scientific activity (1842-1876)]. M.: Tipografiya Obshchestva rasprostraneniya poleznykh knig. 42 p. [in Russian]
- Apukhtin, 1879** – Apukhtin, A. (1879). Ocherki istorii Konstantinovskogo mezhevogo instituta s 1779 po 1879 god [Essays on the history of the Konstantinovsky Boundary Institute from 1779 to 1879]. SPb.: Tipografiya V.S. Balasheva. 346 p. [in Russian]
- Ardashev, 1909** – Ardashev, N.N. (1909). I.E. Zabelin kak teoretik arkheologii [Zabelin as a theorist of archeology]. *Drevnosti. Trudy Moskovskogo arkheologicheskogo obshchestva*. 22(2): 71-218. [in Russian]
- Artsikhovskii, 1948** – Artsikhovskii, A.V. (1948). Zabelin-arkheolog [Zabelin-archaeologist]. *Istoriko-arkheologicheskii sbornik*. M.: «Krasnyi pechatnik». pp. 5-11. [in Russian]
- Babicheva, 2006** – Babicheva, M.E. (Ed.) (2006). Russkie filologi XIX veka. Biobibliograficheskii slovar'-spravochnik [Russian philologists of the XIX century. Bio-bibliographic dictionary-reference book]. M.: Sovpadenie. 432 p. [in Russian]
- Drevnosti, 1866-1872** – Drevnosti Gerodotovoï Skifii [Antiquities of Herodotus Scythia]. Sankt-Peterburg: V tipografii Imperatorskoi akademii nauk (1866–1872). 2 Vol. [in Russian]
- Formozov, 1984** – Formozov, A.I. (1984). Istorik Moskvy I.E. Zabelin [Moscow Historian I.E. Zabelin]. M.: Moskovskii rabochii. 239 p. [in Russian]
- Formozov, 2004** – Formozov, A.A. (2004). Rasskazy ob uchenykh [Stories about scientists]. Kursk, Izdatel'stvo Kurskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta. 123 p. [in Russian]
- I.E. Zabelin kak uchitel', 1892** – I.E. Zabelin kak uchitel' istorii (1892). [I.E. Zabelin as a history teacher]. *Moskovskaya illyustrirovannaya gazeta*. April 24 (No. 113). p. 3. [in Russian]
- I.E. Zabelin, 1992** – I.E. Zabelin. 170 let so dnya rozhdeniya [170 years from the date of birth]. *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya*. 1992. Is. 81. Part 1-2. [in Russian]
- Ivan Egorovich Zabelin, 1988** – Ivan Egorovich Zabelin. Bibliograficheskii ukazatel' [Bibliographic index]. M.: 1988. S.n. 73 p. [in Russian]

- Klein, 2014** – *Klein, L.S.* (2014). Istoriya Rossiiskoi arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti. T. 1. Obshchii obzor i dorevolyutsionnoe vremya [History of Russian Archeology: Teachings, schools and personalities. Vol. 1. General overview and pre-revolutionary time]. St. Petersburg, EVRAZIYA. 704 p. [in Russian]
- Kokorina et al., 2003** – *Kokorina, Yu.G., Vagabov, M.M., Akimova, A.A.* (2003). I.E. Zabelin as an Archaeologist-Practitioner: Look a Century Later. *Bylye Gody*. 18(1): 137-148.
- Konstantinovskii mezhevoi institut, 2004** – Konstantinovskii mezhevoi institut: istoricheskoe i kul'turnoe nasledie XIX veka [Konstantinovskiy Boundary Institute: historical and cultural heritage of the XIX century. Vol. 4]. M.: Gosudarstvennyi universitet po zemleustroistvu, 2004. 187 p. [in Russian]
- Kuzminskii, 1912** – *Kuzminskii, K.S.* (1912). Ivan Egorovich Zabelin i ego pechatnye Trudy [Ivan Egorovich Zabelin and his printed works]. M.: Sinodal'naya tipografiya. 14 p. [in Russian]
- Marchenko, 2022** – *Marchenko, G.V.* (2022). Istoriya otechestvennoi shkoly i pedagogiki [History of the national school and pedagogy]. Rostov-na-Donu, Donskoi gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet. 187 p. [in Russian]
- Materialy..., 1891** – Materialy dlya istorii, arkheologii i statistiki goroda Moskvy, po opredeleniyu Moskovskoi gorodskoi Dumy sobrannye i izdannye rukovodstvom i trudami I. Zabelina [Materials for the history, archeology and statistics of the city of Moscow, according to the definition of the Moscow City Duma, collected and published by the leadership and works of I. Zabelin]. V 2 ch. M.: Moskovskaya gorodskaya tipografiya. [in Russian]
- Mordovchenko, 1959** – *Mordovchenko, N.I.* (1959). Russkaya kritika pervoj chetverti XIX veka [Russian criticism of the first quarter of the nineteenth century]. M.; L.: Izdatel'stvo AN SSSR (Leningradskoe otdelenie), 431 p. [in Russian]
- OPI GIM** – Otdel pismennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Department of Written Sources of the State Historical Museum].
- Pogodin, 2006** – *Pogodin, M.P.* (2006). Istorieskoe poxvalnoe slovo Karamzinu [Historical commendatory word to Karamzin]. Karamzin : pro et contra. SPb., pp. 605-641. [in Russian]
- Sakharov, 1990** – *Sakharov, A.N.* (1990). I. E. Zabelin: novaya otsenka tvorchestva [I. E. Zabelin: a new assessment of creativity]. *Voprosy istorii*. 7(3-1). [Electronic resource]. URL: [https://portalus.ru/modules/culture/rus\\_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start\\_from=&ucat=&](https://portalus.ru/modules/culture/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1447496607&archive=&start_from=&ucat=&) (date of access: 03.04. 2023). [in Russian]
- Sakharov, 1996** – *Sakharov, A.N.* (1996). Narod – razgadka vsego. Ivan Egorovich Zabelin [People – the answer to everything. Ivan Egorovich Zabelin] Istoriki Rossii XVII – nachalo XIX veka. M.: Skriptorii. Pp. 315-333. [in Russian]
- Torosyan, 2015** – *Torosyan, V.G.* (2015). Istoriya obrazovaniya i pedagogicheskoi mysli [History of education and pedagogical thought]. Moscow-Berlin, Direkt-Media, 471 p. [Electronic resource]. URL: <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWVpbm9ka3BlZDZ8Z3g6NWizZDBmNTViNTZjZmMxNg> (date of access: 03.04. 2023). [in Russian]
- Udalov, 2015** – *Udalov, S.V.* (2015). «Pravoslavie, samodержavie, narodnost»: ideologema nikolaevskogo czarstvovaniya ["Orthodoxy, autocracy, nationality": the ideology of the Nicholas reign] *Voprosy istorii konservatizma*. 11: 144-159. [in Russian]
- Ushinskii, 1871** – *Ushinskii, K.D.* (1871). Chelovek kak predmet vospitaniya [Man as a subject of education]. SPb, Tipografiya A. M. Kotomina. Vol. 1. 390 p. [in Russian]
- Yatsenko, 2002** – *Yatsenko, I.V.* (2002). Predstavleniya I.E. Zabelina o stroenii nasypi kurgana Chertomlyk [Zabelin's ideas about the structure of the embankment of the Chertomlyk mound]. *Rossiiskaya arkheologiya*. 4: 131-142. [in Russian]
- Zabelin, 1852** – *Zabelin, I.E.* (1852). Khronika obshchestvennoi zhizni v Moskve s poloviny XVIII stoletiya [Chronicle of public life in Moscow since the half of the XVIII century]. SPb. 41 p. [in Russian]
- Zabelin, 1855** – *Zabelin, I.E.* (1855). O nachal'nom obrazovanii do Petra Velikogo preimushchestvenno v tsarskom bytu [About primary education before Peter the Great mainly in the royal life]. *Moskovskie gubernskie vedomosti*. Department 2. 1855. August 6 (No. 32). Pp. 317-320. [in Russian]
- Zabelin, 1856** – *Zabelin, I.E.* (1856). Kharakter drevnego narodnogo obrazovaniya v Rossii. Neskol'ko zapisok o «Zametke dlya istorii prosveshcheniya v Rossii» g. Kupiriyanova [The nature of ancient public education in Russia. A few notes about the "Note for the history of Enlightenment in Russia" by G. Kupiriyanov]. *Otechestvennye zapiski*. Vol. 105. Book 1. From.2. Pp. 1-20. [in Russian]
- Zabelin, 1862** – *Zabelin, I.E.* (1862). Domashnii byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii. V 2 t. T. 1. Domashnii byt russkikh tsarei v XVI i XVII stoletii [The home life of the Russian people in the XVI and XVII centuries. In 2 vols. Vol. 1. The home life of the Russian tsars in the XVI and XVII centuries]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii. 530 p. [in Russian]
- Zabelin, 1865** – *Zabelin, I.E.* (1865). Istorieskoe opisanie moskovskogo stavropigial'nogo Donskogo monastyrya [Historical description of the Moscow Stavropol Donskoy Monastery]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii. 160 p. [in Russian]
- Zabelin, 1865–1867** – *Zabelin, I.E.* (1865–1867). Skifskie mogily. Chertomlykskii kurgan [Scythian graves. Chertomlyk kurgan]. *Drevnosti*. Vol. 1. pp. 56-93. [in Russian]

Zabelin, 1869 – Zabelin, I.E. (1869). Domashnii byt russkogo naroda v XVI i XVII stoletii. V 2 t. T. 2. Domashnii byt russkikh tsarits v XVI i XVII stoletii [The home life of the Russian people in the XVI and XVII centuries. In 2 vols. 2. The home life of Russian tsars in the XVI and XVII centuries]. M.: Tipografiya V. Gracheva i Kompanii. 670 p. [in Russian]

Zabelin, 1872 – Zabelin, I.E. (1872). Sovremennye vzglyady i napravleniya v russkoi istorii [Modern views and directions in Russian history]. Opyty izucheniya russkikh drevnostei i istorii. Ch. 1. M.: Tipografiya Gracheva i K, 569 p. [in Russian]

Zabelin, 1873 – Zabelin, I.E. (1873). Kuntsevo i drevnii Setunskii stan: istoricheskie vospominaniya [Kuntsevo and the ancient Setun Camp: historical memories]. M.: K.T. Soldatenkov. 258 p. [in Russian]

Zabelin, 2001 – Zabelin, I.E. (2001). Dnevnik. Zapisnye knizhki: (1837-1908) [Diaries. Notebooks: (1837-1908)]. M.: Izdatel'stvo im. Sabashnikov. 383 p. [in Russian]

Zabelin, 2009 – Zabelin, I.E. (2009). Russkaya istoriya: kurs lektsii ; Russkie drevnosti, ili arkhеologiya: kurs lektsii [Russian history: a course of lectures ; Russian antiquities, or archeology: a course of lectures]. M.: Gosudarstvennyi universitet po zemleuстроistvu. 387 p. [in Russian]

Zabelin, 2015 – Zabelin, I.E. (2015). Skifiya i sarmatiya [Scythia and Sarmatia]. M.: Veche. 352 p. [in Russian]

### И.Е. Забелин как преподаватель российской словесности (по архивным материалам)

Юлия Георгиевна Кокорина <sup>a, \*</sup>, Владислав Афиногенович Чернов <sup>b, d</sup>, Махач Мустафаевич Вагабов <sup>a</sup>, Наркиза Абриковна Мороз <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Московский политехнический университет, Российская Федерация

<sup>b</sup> Тихоокеанский государственный университет, Российская Федерация

<sup>c</sup> Тюменский государственный университет, Российская Федерация

<sup>d</sup> Дальневосточный государственный университет путей сообщения, Российская Федерация

**Аннотация.** Авторы рассматривают структуру и концепцию преподавания русской словесности выдающегося российского историка И.Е. Забелина (1820–1908). В историографии известны работы ученого по истории и археологии, тогда как взгляды его на русскую литературу и ее преподавание рассматриваются впервые. Современным педагогам обращение к «Курсу российской словесности», который хранится в архиве ученого, позволяет понять гражданскую сущность преподавания литературы. Авторы вводят в научный оборот архивные материалы, используют дневниковые записи ученого и воспоминания его учеников. Педагогическая деятельность И.Е. Забелина приходится на 1853–1869 годы, когда концепция преподавания литературы только выработывалась. Ученый работал в Константиновском межевом институте и Школе топографов в эпоху острых дискуссий о будущем российской системы образования. Документы показывают, что И.Е. Забелин стоял вне политических сил того времени, но его педагогические взгляды были явно прогрессивными, перекликались с идеями основоположника русской педагогики К.Д. Ушинского (1823–1871). И.Е. Забелин учил любить и понимать идеи и чаяния своего народа, понятие «народность» пронизывает весь его курс. Педагог ставил своей целью воспитать в учащихся любовь к русскому слову, прививал культуру мышления и высказывания своих мыслей. Внимание ученого к чтению, настоящий гимн которому содержит курс словесности, осознание необходимости трезвой оценки политической ситуации звучит актуально и в наши дни. И.Е. Забелин применял передовые научные методики, использовал прогрессивные учебники и хрестоматии. Он трактовал только недавно открытые литературные памятники, был в курсе последних достижений в литературоведении. Глубину и ценность его курсу придает понимание ученым единства исторического и литературного знания, внимание к теоретическим основам обеих наук, философии знания в целом. Авторский «Курс российской словесности» И.Е. Забелин разрабатывал с опорой на литературные источники, осознавал необходимость в беседе учителя с учениками, которая будила бы мысль, вовлекала в работу весь класс, формировала гражданскую позицию обучающихся. Как исторические дисциплины, так и литературу И.Е. Забелин преподавал увлекательно и эмоционально, его лекции запоминались студентам на многие годы. Личность И.Е. Забелина, талантливо сочетавшего в себе черты и ученого, и педагога, видевшего необходимость не только в обучении предмету, но и в воспитании молодого поколения, является достойным примером для наших современников.

**Ключевые слова:** история педагогики, история России второй половины XIX века, И.Е. Забелин, методика преподавания литературы в XIX веке, Константиновский межевой институт, Школа топографов.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: kokorina@inbox.ru (Ю.Г. Кокорина), prof2597@gmail.com (В.А. Чернов), 9162803@mail.ru (М.М. Вагабов), narkiza-moroz@mail.ru (Н.А. Мороз)