

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
E-ISSN: 2310-0028
2023. 18(3): 1522-1531
DOI: 10.13187/bg.2023.3.1522

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



To the Issue of the Transformation of Russian Theatrical Art under the Direction of V. Meyerhold at the beginning of the 20th century in the Mirror of Russian Periodicals

Maria A. Kolesnik^{a,*}, Natalia M. Leshchinskaia^a, Ekaterina A. Sertakova^a, Aleksandra A. Sitnikova^a

^a Siberian Federal University, Russian Federation

Abstract

Theater art, one of the brightest manifestations of Russian culture, was changing and transforming at the turn of the 19th – 20th centuries. Among the persons whose work became determinant in these processes were K.S. Stanislavsky, V.I. Nemirovich-Danchenko and V.E. Meyerhold. This article presents an analysis of publications of the Russian periodical press, which reflect the ideas and activities of V. Meyerhold and his associates, aimed at the formation of a new – director's theater, as well as the reaction of the theatrical environment, critics to these experiments. For the study we chose the magazine “Lyubov' k trem apel'sinam”, the publication of which was initiated by V.E. Meyerhold, which published discourses on the art of theater, its essence, the purpose of the actor and understanding of his work, as well as printed detailed answers to questions and claims to Meyerhold's productions, put forward by critics, amateurs and connoisseurs of theater. The magazines “Rampa i zhizn”, “Teatr i iskusstvo”, “Artist i stsena” were also studied, in which detailed analyses, critical dissections of Meyerhold's theater productions were presented. As a result, conclusions were drawn about the peculiarities of the theatrical art created by Vsevolod Emilievich and about his influence on the Russian theater as a whole.

Keywords: periodicals, magazine “Lyubov' k trem apel'sinam”, magazine “Rampa i zhizn”, magazine “Teatr i iskusstvo”, magazine “Artist i stsena”, Vsevolod Emilievich Meyerhold, Russian theatrical art, theater.

1. Введение

Театр – один из старейших видов искусства, корнями уходящий в практику театра теней, древних мистерий, античной комедии и трагедии. История его долгого существования и популярности в разные эпохи связана с умением реагировать на происходящие изменения в обществе и отражать актуальную повестку, а также брать на вооружение технические изобретения. Театр постоянно совершенствуется и использует новые подходы организации театрального действия. При этом многие из них находят необходимую опору в теории и практике предшественников. Так, современный театр представлен не только традиционными (репертуарными) постановками на сцене, но и парципаторными и иммерсивными действиями, основанными на находках режиссеров-экспериментаторов столетней давности.

Постановки рубежа XIX – начала XX столетия реконструируются и ставятся на современной сцене. При обучении актеров на вооружение берутся теоретические положения и практические зарисовки ведущих театральных деятелей того времени. Среди самых востребованных имен прошлого для сегодняшнего театра называются Константин Станиславский, Ежи Гротовский и Всеволод Мейерхольд (Roy, 2016; Vieites, 2020). Их вклад в развитие театральной эстетики, режиссерского дела и актерского мастерства считается одним из самых значительных.

* Corresponding author

E-mail addresses: masha_kolesnik@mail.ru (M.A. Kolesnik),
trognonulia@gmail.com (N.M. Leshchinskaia), sertachok@mail.ru (E.A. Sertakova),
sem_dobrianka@mail.ru (A.A. Sitnikova)

Отдельное положение в данном ряду занимает фигура В. Мейерхольда. К его наследию обращаются деятели современного театрального искусства разных стран, вводя принципы биомеханики в учебную практику и работу. Многим интересна трансформация театрального искусства под руководством В. Мейерхольда, то, как менялись его взгляды под воздействием социокультурных изменений и личного творческого роста.

Важно отметить, что данные изменения были зафиксированы самим мастером. Понимая стремительность исторических и культурных перемен в начале XX столетия, В. Мейерхольд публиковал свои мысли в периодической печати, выступая главным редактором и автором журнала «Любовь к трем апельсинам». Важность его персоны отмечали и современники – режиссеры, критики, деятели искусства, и поэтому публикации о его постановках или деятельности в целом также выходили в печать. Сегодня эти источники представляют большое значение для понимания процессов, происходящих не только на театральной сцене, но и в российской культуре того времени в целом.

Посвященные театру журналы содержат информацию, которая позволяет засвидетельствовать изменение театрального искусства в творчестве В. Мейерхольда, исходя из публикаций современников, выявить то, как обозреватели относились к его новым театральным приемам, как реагировала публика, насколько он повлиял на развитие театрального дела в России.

Целью настоящего исследования является анализ контента российских дореволюционных журналов на предмет освещения вопросов развития театрального искусства в России и роли в данном процессе одного из знаковых режиссеров времени – Всеволода Мейерхольда.

2. Материалы и методы

2.1. Исследовательским материалом настоящей работы выступили периодические издания, посвященные искусству театра журналы: «Любовь к трем апельсинам», «Рампа и жизнь», «Артист и сцена», «Театр и искусство». Исследовательский потенциал дореволюционной периодики раскрыт в ряде научных публикаций (Koptseva et al., 2021; Koptseva, Seredkina, 2021).

2.2. В качестве основного метода был применен количественный и качественный контент-анализ, зарекомендовавший себя как эффективный исследовательский инструмент поиска и обработки информации (Koptseva, Sitnikova, 2019; Сергеева, 2023). В данной работе он был применен для понимания того, как развивалась театральная жизнь в дореволюционной России, какие нововведения и эксперименты использовал в своем творчестве В. Мейерхольд и как на это реагировала культурная среда.

3. Обсуждение

Работ, посвященных русскому театральному искусству рубежа XIX–XX веков, немного. Большинство из них ориентированы на рассмотрение истории театрального дела в России: от скоморошества до театра советского времени (Евреинов, 2020; Лейченко, 2023). Персоналии авторов пьес, режиссеров, актеров занимают в них важное место, но имеют преимущественно энциклопедический характер.

Более содержательная информация представлена в статьях, узкая направленность которых позволяет более детально рассмотреть разные аспекты российской культуры (Пименова, Замараева, 2023; Копцева и др., 2023; Сергеева, Замараева, 2023) и российского театрального искусства изучаемого времени. Так, по запросу Театральное творчество В. Мейерхольда можно обнаружить ряд свежих публикаций с широким географическим охватом.

Например, С.Н. Веласкес обращается к рассмотрению биомеханики В. Мейерхольда с позиции театральной антропологии (Velasquez, 2019). Исследователь М. Ито сосредотачивает внимание на концепции зрителя в теории В. Мейерхольда. В данной работе отмечаются многие приемы, введенные режиссером в практику, которые сегодня особенно востребованы в театре: различные провокации публики, «записи реакции зрительного зала» и их обсуждение в труппе; практики, которые размывали границу между сценой и залом, создавая новый уровень событийности в театре. За вовлечением зрителей в театральное действие исследователь обнаруживает желание В. Мейерхольда наделить их активностью, что соответствовало пред- и послереволюционному контексту (Ито, 2019: 110).

Среди публикаций, посвященных В. Мейерхольду, встречаются практические изыскания. Так, Д. Рой является автором статей, в которых приводятся задания современной учебной программы по драматическому искусству, построенные на методе В. Мейерхольда, чью важность неоднократно подчеркивает автор. По его мнению, весь современный «физический» театр берет начало из практик и приемов биомеханики режиссера. Инновационность теории и методов В. Мейерхольда отмечают А. Кавальер и Ч. Маккалоу. Первый рассматривает мейерхольдовскую эстетику и сценическую поэтику в работах современного бразильского режиссера Маттео Бонфитто (Cavaliere, 2022). Второй автор (McCullough, 2003) уделяет внимание новаторству режиссера на поприще политического театра.

М.Ф. Виейтес рассматривает творчество режиссера в рамках двух художественных, философских и даже идеологических течений, обозначивших развитие театральной сцены в XX веке и в начале XXI столетия: постмодернистского театра (театра коллажа, смешения, гибридации) и

театра современности, который стремится передрамматизировать сцену и сам театр (реконструировать его). В их сравнении автор склоняется к преимуществам второго театра, который, по его мнению, вывел на свет самых сильных корифеев XX столетия – от Пискарева до Гротовского, от Брука до Барбы. Концепцию театральности, которая до сих пор актуальна на многих сценах по всему миру и отражена в их творчестве, берет начало у В. Мейерхольда (Vieites, 2020).

Важно отметить, что материалом для исследовательских изысканий выступают тексты лекций и выступлений В.Э. Мейерхольда о режиссуре и курс биомеханики. На дореволюционную театральную журналистику как источник практически никто не опирается. Исключение составляет работа В.В. Борзенко, в которой разные журналы о театре типологизируются и разрабатывается методика изучения театральной прессы (Борзенко, 2006). Автор отмечает, что дореволюционные журналы о театре содержат высокий теоретический уровень анализа развития театрального искусства и являются важными источниками для исследований в своей области.

Огромное значение театральной практики В. Мейерхольда для развития русского и мирового театра в XX веке, высокая ценность отзывов и описаний современных мастеру критиков, опубликованных в начале XX века на страницах специализированных театральных журналов и еженедельных газет, которые зачастую являются единственными источниками для понимания сути театрального творчества режиссера, привело к тому, что в 1997 была подготовлена антология «Мейерхольд в русской театральной критике: 1898–1918», объединяющая большой массив критических публикаций в прессе о его творчестве и постановках.

4. Результаты

История русского театрального искусства начала XX века связана с деятельностью ряда выдающихся деятелей искусства. И прежде всего это К.С. Станиславский, В.И. Немирович-Данченко, В.Э. Мейерхольд. Всеволода Эмильевича Мейерхольда без преувеличения можно назвать великим театральным деятелем. Он явился создателем режиссерского театра. Будучи учеником К.С. Станиславского, В.Э. Мейерхольд был принципиально не согласен со своим учителем, с его системой методов актерской техники. Критически относившийся к пониманию сценического искусства К. Станиславским, он готовил для своего театра актеров по собственной системе, с опорой на биомеханику – систему физической подготовки актера (Шнейдерман, 2014). Несмотря на разногласия, К.С. Станиславский поддерживал своего ученика в творческих исканиях и театральных экспериментах: на свои личные средства он помог В. Мейерхольду организовать театральную лабораторию. «Любовь к трем апельсинам» – издание, ставшее печатным органом экспериментальной лаборатории Мейерхольда. В данном журнале он выступал в качестве главного редактора под псевдонимом Доктор Дапертутто. Журнал выходил в свет в Санкт-Петербурге, а затем в Петрограде в 1914–1916 годах. На его страницах публиковались материалы, посвященные искусству, театру, литературе. Были постоянные разделы: стихи, публикации сценариев и пьес, теоретический раздел об искусстве театра, затем раздел посвященный комедии дель арте (*commedia dell'arte*), *Hofmaniana*, Студия, Хроника. Также печатались отзывы на театральные постановки, рецензии на литературные произведения. Анализ публикаций со страниц данного журнала позволяет сформировать понимание о трансформациях, которые произошли в истории русского театрального искусства под влиянием деятельности В.Э. Мейерхольда.

Во-первых, на что стоит обратить внимание, В. Мейерхольда и его единомышленников интересовала история театра, его глубинные корни. Выстраивая театр по-новому, они опирались на фундаментальные принципы, определявшие суть театрального искусства. На это указывает такой факт: во всех номерах журнала уделяется значительное внимание театру *Commedia dell'arte*. Усвоение истории, знание существовавших ранее практик рассматривается как необходимый этап, предваряющий самостоятельную работу (Соловьев, 1914: 2: 34). Также в журнале представлено описание основных типов *Commedia dell'arte* К. Милашевского. Автор рассматривает образы, связь внешности и определенного характера, содержания, обращает внимание на типичность, предзаданность и возможность импровизации в рамках того или иного типа (Милашевский, 1914: 3).

Значительное место в публикациях занимают теоретические рассуждения о ключевых феноменах театрального искусства.

Понятие формы – одно из фундаментальных в модели театра В. Мейерхольда и его единомышленников. Самуил Вермель объясняет важность формы в театральном искусстве, необходимость актером произвести раздвоение себя на материал и творящую личность: «Во что же должно вылиться искусство Великой Иллюзии, которое именуется театром? В технике формы – ответили бы мы на этот вопрос» (Вермель, 1914а: 1: 16).

Понятие формы тесно связано с пространством, понимание его как художественного материала, из которого создается театральное произведение, можно обнаружить в рецензии на постановку произведений Мольера на сцене Михайловского театра, где среди прочих замечаний указывает в качестве основного недостатка – «робость в обращении с предоставленным для игры пространством» (Вогак, 1914: 2: 52)

С. Вермель также анализирует смысл феномена «театральность»: «Понятие театральности мы бы определили как волю человека от жизни дарованной к жизни, им себе созданной. Если жизнь есть путь прямой линии, то театральность есть тот же путь, но пройденный по линии волнистой, зигзагообразной или какой угодно другой не прямой линии. Это – вечное стремление человека к творчеству, к созданию своего мира. Поэтому театральность как отвлеченное, внутреннее руководит всегда каждым художником» (Вермель, 1914, 2: 44).

В каждом номере журнала «Любовь к трем апельсинам» есть материалы, посвященные современному театру: анализ постановок, рецензии, а также раздел о деятельности Студии В.Э. Мейерхольда. В данном разделе описан процесс обучения актеров, что ими изучается: класс К.А. Вокага – Техника речи, класс В.Э. Мейерхольда – Сценическое движение, класс В.Н. Соловьева – Принципы сценической техники импровизационной итальянской комедии. Перечисляются теоретические темы, практические занятия, которые входят в программу обучения Студии Мейерхольда (Редакция, 1916).

Особенный интерес вызывают ответы на работу Студии, опубликованные в иных изданиях. В данных ответах последовательно дается пояснение либо опровержение предъявляемых претензий. Одна из часто встречающихся претензий – обвинение Мейерхольда в том, что он обучает «мертвому искусству», занимается «реставрацией» (Редакция, 1915).

Первые публикации о В. Мейерхольде появляются в российской прессе с 1892 года, когда он периодически участвует в постановках Пензенского народного театра в качестве актера-любителя. Отзывы провинциальной пензенской прессы дают высокую оценку талантливой игре молодого актера. Положительные оценки актерской игры В. Мейерхольда и его постановок даются критиками на страницах новостных газет, например, «Новости дня», «Московские ведомости», «Кавказ», «Тифлисский листок» и позднее: сначала, когда он становится актером Московского художественно-общедоступного театра в 1898 году, и потом, с 1902 года, когда он возглавляет уже в качестве режиссера труппу в Херсоне.

В настоящей статье мы сосредоточены на изучении реформаций русского театра в начале XX века, произошедших под влиянием творчества В. Мейерхольда, а первые значительные шаги режиссера в этом направлении были сделаны им во время работы постановщиком в Драматическом театре В. Комиссаржевской в Петербурге в 1906–1907 годах, где им были поставлены такие спектакли как: «Гедда Габлер», «Сестра Беатриса», «Пелеас и Мелисанда», «Пробуждение весны», «Жизнь человека» и другие. Постановки в театре В. Комиссаржевской стали по-настоящему большим событием для русского театра, что подтверждает шквал публикаций в специальных профессиональных изданиях («Театр и искусство», «Театральная газета», «Золотое руно») и новостных газетах («Товарищ», «Речь», «Московский еженедельник» и другие). Этот период в творчестве режиссера характеризуется самыми радикальными, экспериментальными поисками новой театральности, принципов работы с актерами и интерпретациями драматических текстов. Поэтому в прессе встречаются весьма неоднозначные отзывы о работе режиссера, чаще резко критические. Например, А. Кутель в рецензии на спектакль В. Мейерхольда «Гедда Габлер» пишет: «В результате смутно, дико, непонятно, ничто не подчеркнуто, не выделено ни одной смелой, энергичной черты. У г. Станиславского обстановка подавляет тяжестью натуралистических подробностей. У г. Мейерхольда – какой-то *bric a brac* художественной мастерской, в котором нельзя никак доискаться смысла» (Кутель, 1906, 47: 732). Основные позиции для критики постановок режиссера: 1) игнорирование авторских ремарок (профессиональные критики сосредоточены на тщательном сравнении замысла драматурга в ремарках и режиссерской интерпретации текста); 2) отступление от классических канонов актерской игры в традициях психологического погружения в роль и декламационных выступлений в сторону пластических экспериментов акробатического и танцевального характера; 3) экспериментальные решения сценического пространства: столпотворение актеров на тесной, высоко поднятой площадке или использование художественных декораций в стиле символической живописи вместо воссоздания предметной среды; 4) авторская игра с освещением сцены: например, использование яркого освещения в тех сценах, где у драматургов речь идет о том, что действие происходит во тьме; 5) критика репертуарного выбора, например, воспринятая как аморальная постановка «Пробуждение весны» по Ф. Ведекинду. Таким образом, сквозь призму негативных оценок критиков постановок В. Мейерхольда в театре В. Комиссаржевской становится возможным выделить те качества, которые и послужили основой для реформации русского театра в XX веке. Во-первых, В. Мейерхольд усиленно продолжил работу по созданию режиссерского театра в России: привычная концепция театра XIX, где главным демиургом считался драматург, была разрушена прежде всего тем, что В. Мейерхольд не считался с ремарками драматургов, а сам интерпретировал действие и придумывал мизансцены. Также он разрушил концепцию актерского театра – в театральности прессы начала XX века во многих журналах основное содержание отводилось оценкам актерской игры, фаворитам критики и публики. Считалось, что именно на глубине психологической игры актера держится театральное действие. Но для В. Мейерхольда актер стал всего лишь инструментом и художественным материалом для построения живописно-пластических мизансцен на сцене. Для начала XX века концепция режиссерского театра,

где постановщик спектакля проявляет свою творческую волю при работе с драматическим текстом, была еще очень свежа и инновационна. Во-вторых, в русле передовых европейских и русских театральных идей В. Мейерхольд сотрудничал с современными ему художниками – например, Н. Сапуновым и С. Судейкиным – для создания декораций к спектаклям, в основном художниками, работающими в русле символистской эстетики, зачастую делая ширмы с их рисунками главным центром сценического пространства. В-третьих, в творчестве В. Мейерхольда продолжалось обновление репертуара русского театра: помимо увлечения «новой драмой» – пьесами М. Метерлинка, Г. Ибсена, постановками которых занимался и К. Станиславский, он также брался за постановку пьес молодых драматургов («Балаганчик» А. Блока), провокационного Ф. Ведехина, редкого для русской сцены Кальдерона и других авторов.

Критическая и негативная оценка деятельности В. Мейерхольда критиками привела к тому, что в 1907 году он был уволен с поста режиссера Драматического театра. Но уже в 1908 году был приглашен заниматься постановками в Мариинском и Александринском театрах. После увольнения В. Мейерхольда на страницах театральных журналов начали появляться отзывы о деятельности режиссера иного характера. Критики заговорили о том, что, несмотря на все недостатки творческой работы В. Мейерхольда, его постановки были яркими событиями на сцене Русского театра, а его экспериментальные поиски путей обновления театра были необходимы.

Журнал «Артист и сцена» в большей степени освещал музыкальную сцену. Но тем интереснее обратить внимание на заметки о В. Мейерхольде, показывающие значение его режиссерской работы для одного из главных театров Российской империи – Мариинского. Заметки эти довольно краткие, в основном о том, какие постановки в том или ином сезоне были поручены режиссеру: опера Глюка «Орфей» в сотрудничестве с балетмейстером М. Фокиным (У рампы, 1911: 15: 3), с ним же опера Римского-Корсакова «Млада» (У рампы, 1912: 1: 5), опера-пастораль Глюка «Королева Мая» в сотрудничестве с известным художником-декоратором А. Я. Головиным (У рампы, 1912а: 8: 3). Весьма интересна заметка, показывающая, насколько амбициозные проекты, связывающие отечественную сцену с общемировым контекстом, доверяли Мейерхольду: «Дирекция Императорских театров решила пополнить вагнеровский репертуар включением в него оперы «Мейстерзингеры». Для ознакомления с постановкой этой оперы в Байреит командированы режиссер В. Э. Мейерхольд и художник К. А. Коровин. Новую постановку этой оперы предполагают закончить к будущему сезону» (У рампы, 1911а: 21: 3).

Важно отметить, что в журналах очевиден акцент на освещение актерской работы или же, как в случае с постановкой оперы «Орфей» Глюка издатели даже не удосуживаются упомянуть режиссера-постановщика, всецело отдавая внимание более именитому на тот момент на мировой сцене соавтору Мейерхольда М. Фокину. Сам балетмейстер, однако, отмечает некоторые новаторские ходы, присущие всей постановке: акцент на пластику, все направлено на то, чтобы все задействованные актеры составили своей игрой «ряд пластических иллюстраций». Была также проделана работа над движениями хора, что было весьма ново (Боголюбов, 1911: 22-23: 4-5). То же самое можно сказать и о большой статье, напечатанной в «Ежегоднике императорских театров», посвященной постановке оперы «Борис Годунов» Мусорского на сцене Мариинского театра. В статье акцент ставится на музыкальном гении композитора, достоинствах его произведения, тогда как исполнители и сам режиссер просто даны в перечислении (Каратыгина, 1911, 4: 114-118).

В журнале о театре «Рампа и жизнь» заметки о В. Э. Мейерхольде появляются достаточно редко и почти всегда только в разделах «Письма из Петрограда» или «Петроградские отклики» подписанные автором Вас. Базилевским. Так, например, в одном из номеров за 1914 г. содержится критическая заметка о постановке «Маскарада». Отмечается ее вкус и тщательность, а также тот факт, что именно Мейерхольд таким образом не оставил незамеченным юбилей со дня рождения М.Ю. Лермонтова, в то время как в казенных театрах в целом ничего по этому поводу не ставилось. Не обошлось и без язвительного замечания: «... хотя г. Мейерхольд «усиленно» готовит уже три года злополучный «Маскарад» (Базилевский, 1914: 44: 15). Однако это может и относиться к серьезному подходу режиссера к исходному материалу и его проработке для сцены. Сразу несколько упоминаний режиссерских работ появляются на страницах журналов в 1915 г. Спектакли разбираются с точки зрения зрительского восприятия и их соотношения с драматургическим исходным материалом. Примером тому служит критическая заметка о спектакле «Зеленое кольцо» по пьесе З. Гиппиус. Базилевский пишет, что поставленная «в тонах утонченного реализма» пьеса «оставляет двойственное впечатление». И еще: «Метко схвачен характер собрания «Зеленого кольца», избегнута сутолока, хорошо размещены группы. В постановке отсутствуют вычурности. (Базилевский, 1915, 9: 13). В целом о работе скорее хороший отзыв: указаны достоинства работы режиссера, а замечания в основе своей относятся скорее к тексту З. Гиппиус, которая выбирает темой своего произведения переживания подростков, вызывающую снисходительную улыбку у зрелой публики – основного посетителя театра. В другом журнале – «Театр и искусство» – в критическом отзыве на этот же спектакль имя Мейерхольда вообще не упоминается, автор Н. Тамарин сосредотачивается исключительно на разборе пьесы З. Гиппиус и попутно отмечает игру актеров (Тамарин, 1915, 8: 127-128).

В другом номере журнала «Рампа и жизнь» за 1915 г. упоминаются две режиссерские работы в связи с прощальным спектаклем артиста Ю.Э. Озаровского. В данном случае автор заметки критикует постановку «Стойкий принц» Кальдерона за ее излишнюю роскошь и изощренность режиссерских

решений, а также и декораций Головина, не отвечающих духу сказки испанского драматурга (Базилевский, 1915а, 18: 13). В другом номере этого года о возобновлении той же самой постановки сказано скорее в похвальном ключе: Г. Мейерхольд оригинально распланировал сцену, выдвинул просцениум, приблизил артиста к зрителю, перебросив подмостки через оркестр, и пустил прислужников возвещать об антрактах, закрывать занавес» (Базилевский, 1915b, 42: 11).

И наконец, в одном из номеров журнала за 1916 г. содержится заметка по поводу возобновления на сцене Александринского театра спектакля «Гроза» по пьесе Островского. И снова критик сопоставляет свои впечатления от спектакля с произведением писателя: «Постановка любопытна, внешняя жизнь приволжского городка передана интересно, содержательно, но со сцены не веяло «духом» Островского, не пылала живая душа, не была отражена ярко психология самодуров. В общем, спектакль хороший, и если в режиссерских взмахах сквозила нарочитость и нечто от лукавого, все же внимание публики было велико» (Базилевский, 1916, 3: 13).

Журнал «Театр и искусство» чаще других периодических изданий пестрит рецензиями на спектакли, поставленные В. Э. Мейерхольдом. Интересно, что работающего в императорских театрах режиссера многие авторы начинают упрекать в том, что он «поправел» и его постановки прежней дерзостью не отличаются (Homo novus, 1916, 3: 60-63). В чем же еще упрекал режиссера автор Homo novus? Во-первых, стилизация – то, что некий город Калинов, изображенный на сцене в «Грозе» Островского, совершенно не схож с каким-нибудь провинциальным городком. Во-вторых, яркие пестрые костюмы и игра актеров, вызывающие скорее сказочные ассоциации, нежели то, что автор называет в статье «органическим театром» Островского, – нивелирование характерных ролей в пользу красочного общего рисунка постановки в целом. В номере журнала за 1917 г. автор, пишущий под этим же псевдонимом, критикует постановку «Смерть Тарелкина», указывая на то, что и здесь, и даже в «Грозе» по Островскому режиссер видит фантастику, близкую, по его мнению, гофмановской (Homo novus, 1917, 44-46: 766-768). В упрек Мейерхольду ставится то, что все, что он не ставит, отличается символичностью и фантастикой.

Кроме критики, на постановки Мейерхольда встречаются иногда и вполне положительные отзывы, как, например, статья в журнале «Обозрение театров» за 1916 г. авторства И. Осипова. В ней прямо говорится о том, что режиссер совершил долгожданный прорыв в постановке пьесы Островского, сумев вписать ее в общеевропейский контекст драматургии (Осипов, 1916: 8-10). Подкупает критика основной лейтмотив, который высветил режиссер: показать то, какой может быть счастливая жизнь и как тому мешают жестокие нравы. По мнению И. Осипова, такой подход из национальной-бытовой драмы возвышает до мировой трагедии, и при этом текст режиссером не был каким-либо образом переработан.

5. Заключение

Начало XX века – ярчайший период в истории русского театра. Познакомиться с его особенностями дают возможность периодические издания того времени. Анализ публикаций, представленных в журналах «Любовь к трем апельсинам», «Рампа и жизнь», «Театр и искусство», «Артист и сцена» позволяет сделать следующие выводы о трансформациях русского театрального искусства под влиянием идей В.Э. Мейерхольда.

Создавая новые подходы к постановке спектаклей, к пониманию актерского исполнительства, театр В. Мейерхольда опирается на различные традиции театрального искусства. Значительное внимание уделяется изучению истории сценической техники итальянской комедии дель арте (commedia dell'arte), анализу феномена театра пантомимы (Théâtre des Funambules) Жана Гаспара Дебуро. В разделах журнала, посвященных деятельности Студии Мейерхольда, представлено описание занятий, которое позволяет увидеть роль и место театральных традиций в создании нового театра.

Благодаря экспериментальной работе В. Мейерхольда через критику и резкое неприятие интеллигентной зрелой публикой окончательно утверждается концепция режиссерского театра, начатая на русской сцене К. Станиславским и В. Немировичем-Данченко: главенствующая роль в театре больше не принадлежит ни звезде-актеру, ни драматургу с его авторским видением постановки, выраженным в ремарках.

В. Мейерхольд разрабатывает инновационные приемы живописно-пластического видения сценического пространства и мизансцен: он создает единую картину в движении из декораций от современных художников, оригинальных и геометрически выверенных решений сценического пространства, актерской пластической массы.

В российской прессе постановки В. Мейерхольда подробно освещались и были критически проанализированы. Существующие публикации позволяют хотя бы в некоторой мере получить представление о постановках В. Мейерхольда в театрах Российской империи начала XX века, так как визуальная документация этого периода творчества режиссера скудная. В профессиональных театральных журналах творчество режиссера получило крайне неоднозначные оценки: реформационная и экспериментальная работа В. Мейерхольда в текстах критиков прекрасно описана, позволяет получить представление о его новаторских решениях, но чаще всего рассматривается как негативное, хоть и необходимое явление на русской театральной сцене.

Литература

- Базилевский, 1914 – Базилевский В. Письма из Петрограда // *Рампа и жизнь*. 1914. № 44. С. 15.
- Базилевский, 1915 – Базилевский В. Петроградские отклики // *Рампа и жизнь*. 1915. № 9. С. 13.
- Базилевский, 1915a – Базилевский В. Петроградские отклики // *Рампа и жизнь*. 1915. № 18. С. 13.
- Базилевский, 1915b – Базилевский В. Петроградские отклики // *Рампа и жизнь*. 1915. № 42. С. 11.
- Базилевский, 1916 – Базилевский В. Петроградские отклики // *Рампа и жизнь*. 1916. № 3. С. 13.
- Боголюбов, 1911 – Боголюбов В.Н. М. М. Фокин о пластике в постановке оперы «Орфей» // *Артист и сцена*. 1911. № 22-23. С. 4-5.
- Борзенко, 2006 – Борзенко В.В. Театральные журналы в дореволюционной России // *Научно-культурологический сетевой журнал RELGA*. 2006. № 21 (143).
- Вермель, 1914 – Вермель С. Ирония и театральность // *Любовь к трем апельсинам*. 1914. № 2. С. 44-46.
- Вермель, 1914a – Вермель С. Момент формы в искусстве // *Любовь к трем апельсинам*. 1914. № 1. С. 15-17.
- Вогак, 1914 – Вогак К.А. К постановке комедий Мольера «Ученые женщины» и «Проделки Скапэна» на сцене Михайловского театра // *Любовь к трем апельсинам*. 1914. № 2. С. 50-53.
- Евреинов, 2020 – Евреинов Н.Н. История русского драматического театра. Абрис/ОЛМА. 2020. 256 с.
- Ито, 2019 – Ито М. Зритель как лаборант: о работе Научно-исследовательской лаборатории Театра им. Мейерхольда // *Шаги*. 2019. № 5 (4). С. 107-119.
- Каратыгина, 1911 – Каратыгина В. Г. Опера // *Ежегодник императорских театров*. 1911. № 4. С. 114-118.
- Копцева и др., 2023 – Копцева Н. П., Середкина Н. Н., Дегтяренко К. А. Эстетические трансформации как идейная основа советского изобразительного искусства 1917-1922 гг. // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 16 (4). С. 522-535.
- Кугель, 1906 – Кугель А. Театральные заметки // *Театр и искусство*. 1906. № 47. С. 730-734.
- Лейченко, 2023 – Лейченко Н.М. Ключевые факторы формирования театрального дела в Красноярском крае в различные исторические периоды // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. № 7(2). С. 65-78.
- Мейерхольд, 1916 – Мейерхольд Вс.Э. Студия Вс. Мейерхольда (1916-1917) // *Любовь к трем апельсинам*. 1916. № 2-3. С. 144-150.
- Милашевский, 1914 – Милашевский К. Основные типы в commedia dell'arte // *Любовь к трем апельсинам*. 1914. № 3. С. 71-76.
- Осипов, 1916 – Осипов И. «Гроза» А. Н. Островского в постановке В. Э. Мейерхольда и А. Я. Головина // *Обозрение театров*. 1916. № 2988. С. 8-10.
- Пименова, Замараева, 2023 – Пименова Н.Н., Замараева Ю.С. «Культурная политика»: концепция Дэвида Белла и Кейт Окли // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. № 7 (1). С. 37-49.
- Редакция, 1915 – Редакция. К 1-му вечеру «Студии» 12 февраля 1915 г. (Отзывы ежедневной печати и замечания редакции журнала Доктора Дапертутто) // *Любовь к трем апельсинам*. 1915. № 1-3. С. 132-149.
- Сергеева, 2023 – Сергеева Н.А. Понятие «визуальность» в современных теории и истории искусства // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2023. № 7 (2). С. 108-115.
- Сергеева, Замараева, 2023 – Сергеева Н. А., Замараева Ю. С. Создание новых художественных объединений в советском изобразительном искусстве 1917-1922 гг. // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. № 16 (7). С. 1043-1061.
- Соловьев, 1914 – Соловьев В. К истории сценической техники commedia dell'arte // *Любовь к трем апельсинам*. 1914. № 2. С. 34-41.
- Тамарин, 1915 – Тамарин Н. Александринский театр // *Театр и искусство*. 1915. № 8. С. 127-128.
- У рампы, 1911 – У рампы // *Артист и сцена*. 1911. № 15. С. 3.
- У рампы, 1911a – У рампы // *Артист и сцена*. 1911. № 21. С. 3.
- У рампы, 1912 – У рампы // *Артист и сцена*. 1912. № 1. С. 5.
- У рампы, 1912a – У рампы // *Артист и сцена*. 1912. № 8. С. 3.
- Шнейдерман, 2014 – Шнейдерман И. Три встречи к истории личных и творческих взаимоотношений К. С. Станиславского и В. Э. Мейерхольда // *Вопросы театра*. 2014. №1-2. С. 133-137.
- Cavaliere, 2022 – Cavaliere A. Meyerhold e o Performa Teatro: um projeto estetico para a contemporaneidade // *RUS*. 2022. № 13 (21). С. 66-86.
- Homo novus, 1916 – Homo novus. Заметки // *Театр и искусство*. 1916. № 3. С. 60-63.
- Homo novus, 1917 – Homo novus. Заметки // *Театр и искусство*. 1917. № 44-46. С. 766-768.
- Koptseva et al., 2021 – Koptseva N.P., Reznikova K.V., Menzhurenko Yu.N. The Journal «Cinephono» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916 // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 2043-2052.
- Koptseva, Seredkina, 2021 – Koptseva N. P., Seredkina N. N. The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 343-356.

Koptseva, Sitnikova, 2019 – Koptseva N.P., Sitnikova A.A. The historical basis for the understanding of a state in modern Russia: A case study based on analysis of components in the concept of a state, established between the fifteenth and sixteenth centuries // *International Journal for the Semiotics of Law- Revue internationale de Sémiotique juridique*. 2019. V. 32. № 1. Pp. 47-74.

McCullough, 2003 – McCullough Ch. Ensino e politica da teatralidade: estudo de caso sobre Meyerhold // *Urdimento*. 2003. № 5. Pp. 117-142.

Roy, 2016 – Roy D. Teaching Meyerhold // *Drama Victoria – Mask 2.0*. 2016. Pp. 1-8.

Velasquez, 2019 – Velasquez N.V. Meyerhold, entre la tecnica extracotidiana de inculturacion y aculturacion // *Investigacion Teatral Revista de artes escenicas y performatividad*. 2019. № 10(15). Pp. 105-121.

Veites, 2020 – Veites M.F. Meyerhold: A pioneer in Reception Aesthetics // *ESCENA Revista de las artes*. 2020. № 80 (1). Pp. 69-95.

References

Bazilevskiy, 1914 – Bazilevskiy, V. (1914). Pis'ma iz Petrograda [Letters from Petrograd]. *Rampa i zhizn'*. 44: 15. [in Russian]

Bazilevskiy, 1915 – Bazilevskiy, V. (1915). Petrogradskie otkliki [Petrograd responses]. *Rampa i zhizn'*. 9: 13. [in Russian]

Bazilevskiy, 1915a – Bazilevskiy, V. (1915). Petrogradskie otkliki [Petrograd responses]. *Rampa i zhizn'*. 18: 13. [in Russian]

Bazilevskiy, 1915b – Bazilevskiy, V. (1915). Petrogradskie otkliki [Petrograd responses]. *Rampa i zhizn'*. 42: 11. [in Russian]

Bazilevskiy, 1916 – Bazilevskiy, V. (1916). Petrogradskie otkliki [Petrograd responses]. *Rampa i zhizn'*. 3: 13. [in Russian]

Bogoliubov, 1911 – Bogoliubov, V.N. (1911). M.M. Fokin o plastike v postanovke operi "Orfeiy" [M.M. Fokin about plasticity in the production of the opera "Orpheus"]. *Artist i stsena*. 22-23: 4-5. [in Russian]

Borzenko, 2006 – Borzenko, V.V. (2006). Teatral'nyye zhurnaly v dorevolutsionnoy Rossii [Theatrical magazines in pre-revolutionary Russia]. *Nauchno-kul'turologicheskii setevoi zhurnal RELGA*. 21(143). [in Russian]

Cavaliere, 2022 – Cavaliere, A. (2022). Meyerhold e o Performa Teatro: um projeto estético para a contemporaneidade. *RUS*. 13 (21): 66-86.

Redaktsiya, 1915 – Redaktsiya. K 1-mu vecheru «Studii» 12 fevralya 1915 g. Otzyvy yezhednevnoy pechati i zamechaniya redaktsii zhurnala Doktora Dapertutto [By the 1st evening of the "Studio" on February 12, 1915 (Reviews of the daily press and comments by the editors of Dr. Dapertutto's journal)]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 1915. 1-3: 132-149. [in Russian]

Evreinov, 2020 – Evreinov, N.N. (2020). Istoriya russkogo dramaticheskogo teatra [History of Russian Drama Theatre]. *Abris/OLMA*, 256 p. [in Russian]

Homo novus, 1916 – Homo novus. Zametki [Notes]. *Teatr i iskusstvo*. 1916. 3: 60-63. [in Russian]

Homo novus, 1917 – Homo novus. Zametki [Notes]. *Teatr i iskusstvo*. 1917. 44-46: 766-768. [in Russian]

Ito, 2019 – Ito, M. (2019). Zritel' kak laborant: o rabote Nauchno-issledovatel'skoy laboratorii Teatra im. Meyerkhol'da [Spectator as a laboratory assistant: about the work of the Research Laboratory of the Theater. Meyerhold]. *Shagi*. 5(4): 107-119. [in Russian]

Karatigina, 1911 – Karatigina, V.G. (1911). Opera [Opera]. *Ezhegodnik imperatorskikh teatrov*. 4: 114-118. [in Russian]

Koptseva et al., 2021 – Koptseva, N.P., Reznikova, K.V., Menzhurenko, Yu.N. (2021). The Journal «Cine-phono» as a Historical Source: National Provincial Cinematography in 1907–1916. *Bylye Gody*. 16(4): 2043-2052.

Koptseva, Serechkina, 2021 – Koptseva, N.P., Serechkina, N.N. (2021). The Journal «North» (1903) as a Historical Source: the Issue of Education Reform in the Russian Empire. *Bylye Gody*. 16(1): 343-356.

Koptseva i dr., 2023 – Koptseva, N. P., Serechkina, N.N., Degtyarenko, K.A. (2023). Esteticheskiye transformatsii kak ideynaya osnova sovetskogo izobrazitel'nogo iskusstva 1917–1922 gg. [Aesthetic transformations as the ideological basis of Soviet fine arts in 1917-1922]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 16 (4): 522-535 [in Russian]

Koptseva, Sitnikova, 2019 – Koptseva, N.P., Sitnikova, A.A. (2019). The historical basis for the understanding of a state in modern Russia: A case study based on analysis of components in the concept of a state, established between the fifteenth and sixteenth centuries. *International Journal for the Semiotics of Law- Revue internationale de Sémiotique juridique*. 32(1): 47-74.

Kugel, 1906 – Kugel, A. (1906). Teatral'nie zametki [Theatre notes]. *Teatr i iskusstvo*. 47: 730-734. [in Russian]

- Leychenko, 2023 – Leychenko, N.M. (2023). Klyuchevyye faktory formirovaniya teatral'nogo dela v Krasnoyarskom kraye v razlichnyye istoricheskiye periody [Key factors in the formation of theater in the Krasnoyarsk Territory in various historical periods]. *Severnyye arkhivy i ekspeditsii*. 7(2): 65-78. [in Russian]
- McCullough, 2003 – McCullough, Ch. (2003). Ensino e política da teatralidade: estudo de caso sobre Meyerhold [Teaching and politics of theatricality: a case study on Meyerhold]. *Urdimento*. 5: 117-142. [in Spanish]
- Meyerhold, 1916 – Meyerhold, Vs.E. (1916). Studiya Vs. Meyyerkhol'da (1916-1917) [Studio Vs. Meyerhold (1916-1917)]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 2-3: 144-150. [in Russian]
- Milashhevskiy, 1914 – Milashhevskiy, K. (1914). Osnovnyye tipy v commedia dell'arte [The main types in the commedia dell'arte]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 3: 71-76. [in Russian]
- Osipov, 1916 – Osipov, I. (1916). "Groza" A.N. Ostrovskogo v postanovke V.E. Meyerhol'da i A.Ya. Golovina ["Thunderstorm" by A. N. Ostrovsky directed by V. E. Meyerhold and A. Ya. Golovin]. *Obozrenie teatrov*. 2988: 8-10. [in Russian]
- Pimenova, Zamaraeva, 2023 – Pimenova, N.N., Zamaraeva, Yu.S. (2023). "Kul'turnaya politika": kontseptsiya Devida Bella i Keyt Okli ["Cultural Policy": A Concept by David Bell and Kate Oakley]. *Severnyye arkhivy i ekspeditsii*. 7(1): 37-49. [in Russian]
- Roy, 2016 – Roy D. (2016). Teaching Meyerhold. Drama Victoria – Mask 2.0, pp. 1-8.
- Sergeeva, 2023 – Sergeeva, N.A. (2023). Ponyatiye «vizual'nost'» v sovremennykh teorii i istorii iskusstva [The concept of "visuality" in modern theory and history of art]. *Severnyye arkhivy i ekspeditsii*. 7(2): 108-115. [in Russian]
- Sergeeva, Zamaraeva, 2023 – Sergeeva, N.A., Zamaraeva, Yu.S. (2023). Sozdaniye novykh khudozhestvennykh ob'yedineniy v sovetskom izobrazitel'nom iskusstve 1917-1922 gg. [Creation of new art associations in the Soviet fine arts 1917-1922]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 16(7): 1043-1061. [in Russian]
- Shneyderman, 2014 – Shneyderman, I. (2014). Tri vstrechi po istorii individual'no-tvorcheskikh ob'yektov K. S. Stanislavskogo i V. E. Meyyerkhol'da [Three meetings on the history of individual creative objects by K. S. Stanislavsky and V. E. Meyerhold]. *Voprosy teatra*. 1-2: 133-137. [in Russian]
- Solov'yev, 1914 – Solov'yev, V. (1914). K istorii stsenicheskoy tekhniki commedia dell'arte [To the history of stage technology commedia dell'arte]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 2: 34-41. [in Russian]
- Tamarin, 1915 – Tamarin, N. (1915). Aleksandrinsky teatr [Alexandrinsky Theater]. *Teatr i iskusstvo*. 8: 127-128. [in Russian]
- U rampi, 1911 – U rampi [At the ramp]. *Artist i stsena*. 1911. 15: 3. [in Russian]
- U rampi, 1911a – U rampi [At the ramp]. *Artist i stsena*. 1911. 21: 3. [in Russian]
- U rampi, 1912 – U rampi [At the ramp]. *Artist i stsena*. 1912. 1: 5. [in Russian]
- U rampi, 1912a – U rampi [At the ramp]. *Artist i stsena*. 1912. 8: 3. [in Russian]
- Velasquez, 2019 – Velasquez, N.V. (2019). Meyerhold, entre la tecnica extracotidiana de inculturacion y aculturacion [Meyerhold, between the extra-daily technique of inculturation and acculturation]. *Investigacion Teatral Revista de artes escenicas y performatividad*. 10(15): 105-121. [in Spanish]
- Vermel', 1914 – Vermel', S. (1914). Ironiya i teatral'nost' [Irony and theatricality]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 2: 44-46. [in Russian]
- Vermel', 1914a – Vermel', S. (1914). Moment formy v iskusstve [Moment of form in art]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 1: 15-17. [in Russian]
- Vieites, 2020 – Vieites, M.F. (2020). Meyerhold: A pioneer in Reception Aesthetics. *ESCENA Revista de las artes*. 80(1): 69-95.
- Vogak, 1914 – Vogak, K.A. (1914). K postanovke komediy Mol'yera «Uchenyye zhenshchiny» i «Prodelki Skapena» na stsene Mikhaylovskogo teatra [To the staging of Molière's comedies The Learned Women and The Tricks of Scapin on the stage of the Mikhailovsky Theater]. *Lyubov' k trem apel'sinam*. 2: 50-53. [in Russian]

К вопросу о трансформации русского театрального искусства под руководством В. Мейерхольда в начале XX века в зеркале русской периодики

Мария Александровна Колесник ^{a, *}, Наталья Михайловна Лещинская ^a,
Екатерина Анатольевна Сертакова ^a, Александра Александровна Ситникова ^a

^a Сибирский федеральный университет, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: masha_kolesnik@mail.ru (М.А. Колесник),
trognonulia@gmail.com (Н.М. Лещинская), sertachok@mail.ru (Е.А. Сертакова),
sem_dobrianka@mail.ru (А.А. Ситникова)

Аннотация. Театральное искусство, одно из ярких проявлений русской культуры, на рубеже XIX – XX веков изменяется и трансформируется. Среди персон, чье творчество стало определяющим в этих процессах, были К.С. Станиславский, В.И. Немирович-Данченко и В.Э. Мейерхольд. В настоящей статье представлен анализ публикаций русской периодической печати, в которых отражены идеи, деятельность В. Мейерхольда и его единомышленников, направленные на формирование нового – режиссерского театра, а также реакция театральной среды, критиков на данные эксперименты. Для исследования были выбраны журнал «Любовь к трем апельсинам», издание которого было инициировано В.Э. Мейерхольдом, где публиковались рассуждения о театральном искусстве, о его сути, о предназначении актера и понимании его творчества, а также печатались детальные ответы на вопросы и претензии к постановкам Мейерхольда, выдвигаемые критиками, любителями и знатоками театра. Также были изучены журналы «Рампа и жизнь», «Театр и искусство», «Артист и сцена», в которых представлены подробные анализы, критические разборы постановок театра В.Э. Мейерхольда. В результате были сделаны выводы об особенностях театрального искусства, созданного Всеволодом Эмильевичем, и о влиянии его на русский театр в целом.

Ключевые слова: периодические издания, журнал «Любовь к трем апельсинам», журнал «Рампа и жизнь», журнал «Театр и искусство», журнал «Артист и сцена», Всеволод Эмильевич Мейерхольд, русское театральное искусство, театр.