

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2023. 18(1): 14-25  
 DOI: 10.13187/bg.2023.1.14

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## Defense of Putivl in the Spring of 1613

Sergey I. Degtyarev <sup>a, b, \*</sup>, Evgenij M. Osadchij <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Sumy State University, Sumy, Ukraine

<sup>b</sup> Cherkas Global University, Washington, USA

<sup>c</sup> Institute of Applied Physics of the National Academy of Sciences of Ukraine, Sumy, Ukraine

### Abstract

The article deals with the events that took place on the territory of the Putivl district in the spring of 1613. The authors used and analyzed archival materials with details of the events that took place then. They are supplemented by the results of archaeological research, which supplement the data of written sources. In the winter of 1613, the King of the Commonwealth, Sigismund III, granted Putivl County to Prince Mikhail Vyshnevetsky. A Cossack detachment was located in Putivl, left there by Prince Semyon Lyko. At the same time, the newly elected Tsar of Moscow, Mikhail Romanov, attempted to fight the troops of Ataman Zarutsky. Against the backdrop of these actions, preparations begin in Rylysk for a campaign against Putivl. By royal decree, a detachment was assembled from the border cities, commanded by Prince D. Dolgoruky. His task is to capture Putivl. In April 1613, the Moscow detachment approached the city and stopped on the Kleven River, 10 miles from the city. After several skirmishes with the Cossack detachments, the Moscow troops forced them to retreat to the fortress, and they themselves began to ravage the surroundings of Putivl. To protect the city and divert the forces of the Moscow army, a detachment of Cossacks left Putivl. For a month, Putivl was attacked and shelled, and after another assault was taken. The Cossacks withdrew to Putivl, where reinforcements arrived the day before, led by Prince Semyon Lyko. Having won, but not having achieved its tasks, the Moscow army retreated to Rylysk, and then dispersed to the surrounding cities. After that, the Cossack troops began to ravage the Rylysky district and burned the Rylysk settlement. Thus, the victory in the field battle turned into a defeat, the goals set were not achieved, and the losses incurred made it impossible to defend our own city.

**Keywords:** Time of Troubles, Prince Semyon Lyko, Putivl, 1613, armed conflict, war, good governance.

### 1. Введение

Начало 1613 г. считается временем окончания Смутного времени в Московском царстве. В феврале этого года решением Земского собора на престол был избран Михаил Федорович Романов, ставший родоначальником новой династии. Большой проблемой для московской власти были многочисленные отряды шляхетско-казацких войск, которые не признавали выбранного монарха, а поддерживали права на престол королевича Владислава. Они действовали преимущественно в юго-восточных регионах Московии и Северной земле. Одним из таких регионов был Путивльский уезд. Сто лет назад Путивльское удельное княжество было захвачено во время Северной войны и вскоре превращено в уезд. На протяжении почти 70 лет в Путивльский уезд переселялось московское население, преимущественно дворяне и дети боярские, получавшие земли вокруг города за счет владений путивльской знати. Таким образом, в Путивле стало постепенно появляться московское

\* Corresponding author

E-mail addresses: [starsergo2014@gmail.com](mailto:starsergo2014@gmail.com) (S.I. Degtyarev)

население, которое, однако, не составляло большинства и было представлено преимущественно служилым сословием. Местное население, севрюки, активно поддержали претендента на московский престол, а впоследствии царя Дмитрия Ивановича. После его смерти в 1606 г. в Путивле поочередно размещались отряды всевозможных атаманов и воевод, поддерживавших тех или иных предводителей и претендентов на московский престол.

Важность Путивля состояла в его расположении и возможности контролировать несколько важных дорог и переправ, ведущих во внутренние районы Московии. К тому же это была новая мощная крепость с артиллерией и возможностью хранить запасы пороха и амуниции. Обладание Путивлем было одним из важных шагов для возобновления контроля над Южной Северщиной как для Речи Посполитой, так и для Московского царства. События, произошедшие весной 1613 г., являются следствием принятых ранее обеими сторонами решений этой задачи.

## 2. Материалы и методы

Источниковой базой нашего исследования являются несколько документов, составленных в первой половине 1613 г. Это сеунч воеводы князя Данила Долгорукого о победе над «литовскими людьми» на реке Клевень и два донесения, составленных думным боярином князем Федором Мстиславским о событиях, произошедших в Рыльском и Путивльском уездах весной–летом 1613 г. (РГАДА. Ф. 210. Оп. 6. Кн. 2. Л. 2-20б.; Дворцовые разряды. Т. 1. 1850: 1004-1006, 1136-1138). В этих документах содержится информация о походе сводного отряда под командованием князя Данила Долгорукого и боевых действиях под Путивлем. В них есть упоминания нескольких населенных пунктов, позволяющие восстановить маршрут этого отряда, а также высказать предположение о вероятном месте сражения. Это прежде всего города Рыльск и Путивль как отправные точки действия противоборствующих сторон и деревня Ковенково, находящаяся на пути московского войска.

В донесениях Ф. Мстиславского хронология событий имеет ошибку. Первый документ о выходе отряда П. Воейкова из Рыльска датируется 18 марта, а отправка войск воевод Д. Долгорукого и Т. Мещерского – 11 апреля. Царское распоряжение об отправке воевод к Путивлю – в мае того же года. Но второе донесение Ф. Мстиславского содержит дату сражения – 16 марта. Здесь, вероятно, допущена ошибка – не март, а май 1613 г., что вполне соответствует предыдущему ходу событий (Дворцовые разряды. Т. 1. 1850: 93, 1006-1007, 1135-1136). Эти данные дополняют списки десятен, касающиеся численности гарнизонов северских городов, опубликованные Д. Беляевым и А. Танковым. В них также содержится информация о вооружении отряда московских войск (Беляев, 1846: 39-40; Танков, 1913: 95-104).

Изобразительные источники представлены картами Путивльского уезда конца XVIII – XIX веков, на которых нанесены дорожная сеть тех лет и отдельные археологические объекты (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1964. Л. 58-61). Авторами также использованы данные археологических исследований на территории, где происходили описываемые события. В контексте этой работы интересны данные разведок Д. Каравайко при участии Е. Осадчего на городищах около сс. Ротовка и Уцково (Конотопский район Сумской области). Изучение их оборонительных сооружений дает возможность предположить связь с событиями Смутного времени, когда Рыльск и Новгород-Северский находились в конфронтации с Путивлем (Каравайко, Плаксина, 2015: 216; Осадчий, 2014: 112-116, рис. 1, 2).

В данной работе использован ряд общенаучных и специальных методов исследования. Принципы историзма и объективности позволили учесть военные и политические реалии приграничного региона Речи Посполитой и Московского царства на заключающем этапе Смутного времени. Это привело к конфронтации сторон, пытающихся доказать свое право на территорию Путивльского уезда. Традиционно были применены также общенаучные методы исследования – исторический (ретроспективный), иллюстративный и аналитический. Для визуализации происшедших событий была использована гипсометрическая карта местности, позволяющая оценить действия противоборствующих сторон и понять логику их решений.

Из числа источниковедческих методов применены критический и археографический, которые позволили объективно оценить информационный потенциал использованных источников, благодаря чему удалось реконструировать маршрут движения московского отряда, а также восстановить хронологию событий, происшедших между сожжением Курска осенью 1612 г. и приходом в Путивль отряда князя Семена Лыко весной 1613 г.

## 3. Обсуждение

История Смутного времени на территории Путивльского уезда рассматривалась в контексте общей истории Московского царства. На начальном этапе Путивль сыграл важную роль в восшествии на престол царя Дмитрия Ивановича, а затем был оплотом нескольких претендентов на престол и центром крестьянского восстания под руководством Ивана Болотникова. Эпизод, рассматриваемый в данной работе, не привлекал пристального внимания ученых. Наиболее ранним исследованием, где излагались события весны 1613 г., можно считать работу А. Танкова, который приводит тексты двух докладных записок воеводы Федора Мстиславского о событиях под Путивлем весной 1613 г. Исходя из

текста донесений, он делает вывод о том, что именно тогда Путивль был захвачен московскими войсками (Танков, 1913: 167-169). Этот вывод содержится и в последующих трудах исследователей, опиравшихся на ту же источниковую базу. Дальнейшие работы, посвященные финальной стадии Смутного времени в южной части Северских земель, повторяли его выводы относительно взятия Путивля весной 1613 г. Наиболее близкими по тематике и детальному изложению фактов работами можно считать статьи А. Зорина, посвященные осаде и сожжению Курска осенью 1612 г., а также рейду отряда шляхтича А. Лисовского в 1613 г. В них изложены события, предшествовавшие исследуемым и затрагивающие взятие Путивля зимой 1612 г., а также последующие военные действия в рассматриваемом регионе (Зорин, 2010: 122-131; Зорин, 2013: 162-163). Это далеко не полный перечень исторических работ, посвященных финальным событиям Смутного времени, однако же они рассматривают военно-политические события более глобально, просто упоминая сам факт захвата города теми или иными сторонами (Папков, 2004; Кулаковський, 2006; Двуреченский, 2018). В данной статье исследованы события, связанные с этим регионом, но хронологически охватывающие период, последовавший после Смутного времени (Degtyarev et al., 2022; Degtyarev et al., 2022; Degtyarev, Osadchij, 2022).

Тематически близкие работы других ученых помогли выбрать оптимальные подходы к изучению освещаемого вопроса. Это, в частности, труды Игоря и Ирины Кривошеи (Кривошея, 2019), И. Кондратьева (Kondratiev, 2022), Л. Салагуб (Salahub, 2019), И. Сапожникова (Sapozhnikov, 2019) и др.

#### 4. Результаты

События, рассматриваемые в данной работе, начинаются зимой 1612 г., когда отряд казаков под командованием князя Семена Лыко заканчивает осаду Курска и начинает движение на юг, в Лубны. Во время осады был razoren Курский уезд, а также сожжены большой город и посад. Гарнизон, запершийся в замке, смог отбить несколько штурмов, однако приближение зимы заставило казаков возвращаться домой. Его маршрут проходил водоразделом Псла и Сейма в обход Рыльска, где находился гарнизон, признавший нового царя. Переправиться через Сейм на правый берег можно было на сейминских перевозах – Пневицком и Карыжском, затем по прямой до Путивля. Взятие города произошло при минимальном сопротивлении. Украинские летописи об этом событии говорят сдержанно, без подробностей (Сборник летописей, 1888: 96; Київський літопис, 1989: 114). В грамоте московских священников к донским казакам отмечается, что занятие города произошло без применения силы (Документи з російських архівів, 1998: 62). Единственное упоминание о бое содержится в допросных речах путивлянина Ивана Коренского, сообщившего о взятии и сожжении города в зимний Николин день (АМГ, Т. 1: 165). Неизвестно, кто именно находился в Путивле в это время. Возможно, там располагались приверженцы одного из претендентов на московский престол. При этом путивльские и черниговские дети боярские, признавшие нового царя, находились в Рыльске.

Занятие Путивля стало важным событием в ходе войны на территории Чернигово-Северщины. Король Сигизмунд III выдал Михаилу Вишневецкому привилей на право владения городом и уездом (Грушевский, Т. 7, 1995: 337). Получение этого документа давало право на размещение в Путивле воинского гарнизона на вполне законных основаниях. Князь М. Вишневецкий имел большой опыт освоения новых земель, а в случае Путивля и его уезда это были практически не заселенные территории. Но, пока шли боевые действия с Московским царством, необходимо было в первую очередь позаботиться о безопасности новоприобретенных земель. Путивлю могли угрожать из двух ближайших крепостей – Новгорода-Северского и Рыльска. Курск после длительной осады не представлял угрозы.

Численность гарнизона Путивля пока что не установлена. Данные, содержащиеся в отписке воеводы Ф. Мстиславского, вызывают оправданные сомнения. В документе указывается численность украинского войска в 6 000 человек (Дворцовые разряды, Т. 1: 1850: 1137). Такое количество войска требовало значительных припасов, которых в городе не могло быть. Голодные годы в начале столетия, пребывание шляхетских отрядов и восставших крестьян опустошили и без того незначительные запасы продовольствия, а военные действия привели к оттоку пашенных крестьян, в связи с чем произошли значительное сокращение пашенных земель и запустение окрестных деревень (Русіна, 1999: 455).

Для предотвращения внезапного нападения на Путивль на направлениях вероятного прохождения неприятеля начались работы по строительству небольших укреплений. Первое – было расположено на Большой Рыльской дороге, на левом берегу р. Берюх, и контролировало как саму дорогу, так и переправу через речку. Об этом свидетельствует устройство подъема с поймы на коренной берег. Для этого склон был эскарпирован, а образовавшаяся площадка плавно поднималась вверх вдоль западной стены этого укрепления. Строительство оборонительных сооружений не было завершено. Были насыпаны только земляные валы с плоской вершиной. Ров закончен не был, он зафиксирован только в южной части, причем его глубина весьма незначительна.

Второе укрепление расположено к западу от переправы через реку Клевень по дороге на Новгород-Северский. За основу для строительства было выбрано старое земляное городище раннего железного века. Здесь была начата досыпка земляного вала. Его изначальная высота была около 1 м,

а в ходе строительства было досыпано еще полтора метра. Внешний склон вала имел почти вертикальные стенки, а внутренний – пологие. Ров также отсутствует. Третье укрепление, построенное в месте впадения р. Выр в Сейм, сейчас сильно разрушено частной застройкой, и сделать выводы о степени завершенности его строительства не представляется возможным (Осадчий, 2014: 112-113).

Время строительства этих укреплений в письменных источниках не указано. Косвенные данные говорят о первой половине XVII века. Укрепление на р. Берюх было построено между 1594 и 1785 гг. В «Отдельной книге» Путивля о нем еще нет упоминаний, хотя земельные участки раздавались непосредственно около этого укрепления, а на «Генеральном плане Путивльского уезда» оно изображено уже как часть населенного пункта Уцково (Анпилогов, 1967: 133-162; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1964. Л. 58об.-59). О «городке» на р. Клевень есть упоминание в показаниях путивлян Ивана и Петра Яцыных 1634 г. о прохождении границы между Путивльским и Новгород-Северским уездом (Кулаковский, 2006: 201).

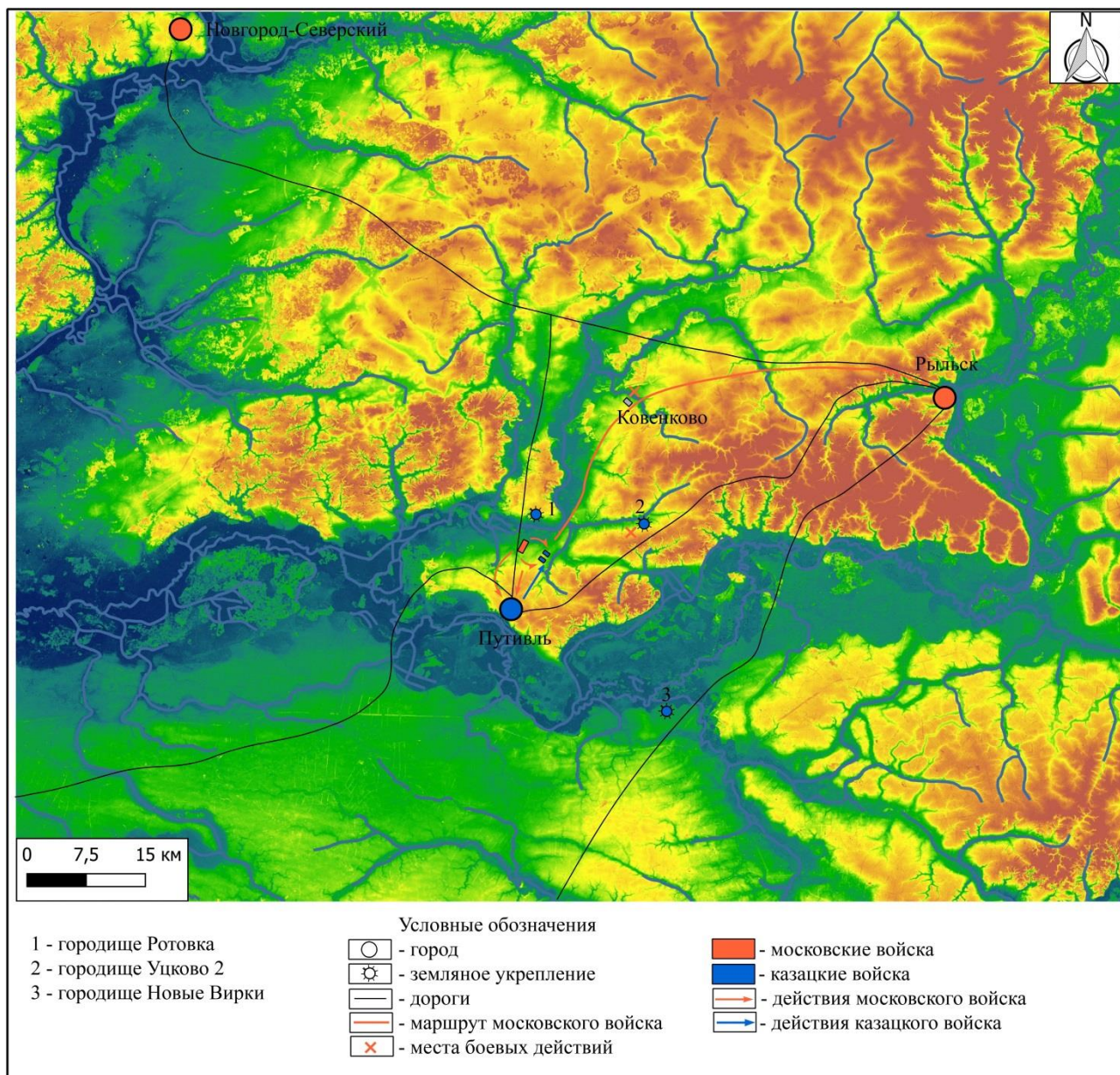
Незавершенность строительства этих укреплений говорит о внезапном прекращении этих работ, что было связано с нападением на Путивль сводного отряда дворян и детей боярских. Оно готовилось с начала весны, а его целью был захват не только города Путивля, но и всего уезда. Для того чтобы обезопасить себя от нападения, Рыльск был дополнительно укреплен, а из гарнизона выделены «осадные люди», оставшиеся в крепости. Руководил обороной Рыльска Богдан Износков. В Москву была направлена грамота с просьбой помочь с войсками. В это время новоизбранного царя очень сильно беспокоил атаман Заруцкий, бежавший вместе с Мариной Мнишек и ее сыном от Лжедмитрия II. Боясь их соединения с казацкими войсками в Путивле, в мае 1613 г. царь приказал воеводам Д. Долгорукому, Т. Мещерскому и И. Одоевскому «...идти к Путивлю и промышлять над Путивлем по-прежнему». Для этого воевода Д. Долгорукий должен был набрать войско и во главе его двигаться к Путивлю на помощь рыльскому отряду. Сбор войск планировался в Болхове или Мценске, и затем предполагалось движение к Путивлю на усиление отряда П. Воейкова (Дворцовые разряды, Т. 1. 1850: 93, 1004-1006).

Весной 1613 г. из Рыльска отправился отряд, состоявший из рылян, путивлян, черниговцев и добровольцев из состава местных жителей, во главе которого был Прокофий Воейков. В его задачу входило «... быти на Севере и над литовскими людьми промышлять, которые объявятца на Севере; а будет литовские люди на Севере не объявятца, и Прокофью велено ходить воевать Литовскую землю, где ему будет податно» (РК, 1849: 52). Численность отряда в документах не указана, но, исходя из общего числа рыльского гарнизона в 1614 г., он составлял «...детей боярских рылян 132 ч., пушкарей 20 ч., затинщиков 25 ч., да 3 головою 100 ч. стрельцов, да козаков 253 ч.», кроме этого в Рыльске находились и остатки гарнизонов Путивля и Чернигова около 200 человек – наиболее боеспособные части (РК, 1849: 74). Местное население, присоединившееся к отряду, было, скорее всего, вспомогательным отрядом. Преимуществом этого войска были мобильность и прекрасное знание местности, недостатком – легкое вооружение и отсутствие полевой артиллерии.

Время, выбранное для нападения, также свидетельствует о хорошем знании местности и продуманности похода. Его начало приходится на вторую половину марта. В это время реки еще скованы льдом и переправы через водные препятствия не представляли больших трудностей. Основные боевые действия разворачивались в апреле–мае, и в это время из-за половодья Путивль оказывался изолированным с юго-западной стороны (Кулаковский, 2006: 16-17). Широкие поймы Сейма и Клевени заполнялись водой, а сильное течение делало переправу обозов невозможной. Гипсометрическая модель театра боевых действий наглядно демонстрирует легкость сообщения между Рыльском и Путивлем и препятствия между Путивлем и Лубнами (Рисунок 1).

О силах противоборствующих сторон четких данных нет. В грамоте думного боярина Ф. Мстиславского есть перечень городов, из которых были направлены сотни. Их всего 13. Курск накануне понес значительные потери, а другие города были задействованы для противостояния войску атамана Заруцкого. От каждого города были отправлены «головы с сотнями». В начале XVII века численность сотни составляла около 70–80 человек. В поход часто не могли отправиться больные, выздоравливающие и не имеющие средств для участия в походе. Таким образом, численность московского отряда Д. Долгорукого могла составлять около 1 000 человек плюс отряд рылян, путивлян и черниговцев. Всего не более 1 200 – 1 300 человек. Московский отряд состоял из дворян и детей боярских, их слуг, станичников и охочих посадских людей. Дворянская легкая конница была вооружена луками и саблями (Танков, 1913: 7, 27). Станичники в поход шли на простом коне с самопалом, но в бою участвовали как пехота. Добровольцы имели собственное вооружение, как холодное, так и огнестрельное. О наличии полевой артиллерии в отчетах московских воевод не сказано (Рисунок 2, 3).





**Рис. 1.** Гипсометрическая модель местности с изображением основных боевых действий казацкой и московской сторон в 1613 г. Автор модели местности А. Коротя

Местом сбора был назначен Мценск, и 11 апреля этот отряд выступил к Путивлю. В отписке Ф. Мстиславского указано, что численность казацкого отряда, по показаниям пленных, составляла 6 000 человек. Выше мы уже рассматривали невозможность нахождения такого значительного отряда в Путивле из-за ограниченности кормовой базы для коней и питания для войск. Причина завышения численности противника и его потерь – давняя московская традиция, но могла иметь место и ошибка в написании чисел. С учетом соотношения сил и численности прибывших подкреплений можно предположить, что численность казаков в обоих лагерях не превышала 500 человек. Состав войск и вооружение также можно восстановить по дополнительным источникам. Казацкий гарнизон Путивля был частью войска под командованием князя Семена Лыко, осаждавшего осенью предыдущего года Курск. В описании осады и штурма Курского острога есть упоминания о пехоте и артиллерии в его составе (Зорин, 2013: 158-159). Для обороны города кавалерийские части не нужны, и, вероятно, в городе был оставлен пехотный отряд, усиленный полевой артиллерией (Рисунок 4).



**Рис. 2.** Московский пехотинец с самопалом. Фрагмент карты Гесселя Герритса, составленной по чертежу царевича Федора Борисовича Годунова, 1613 г.

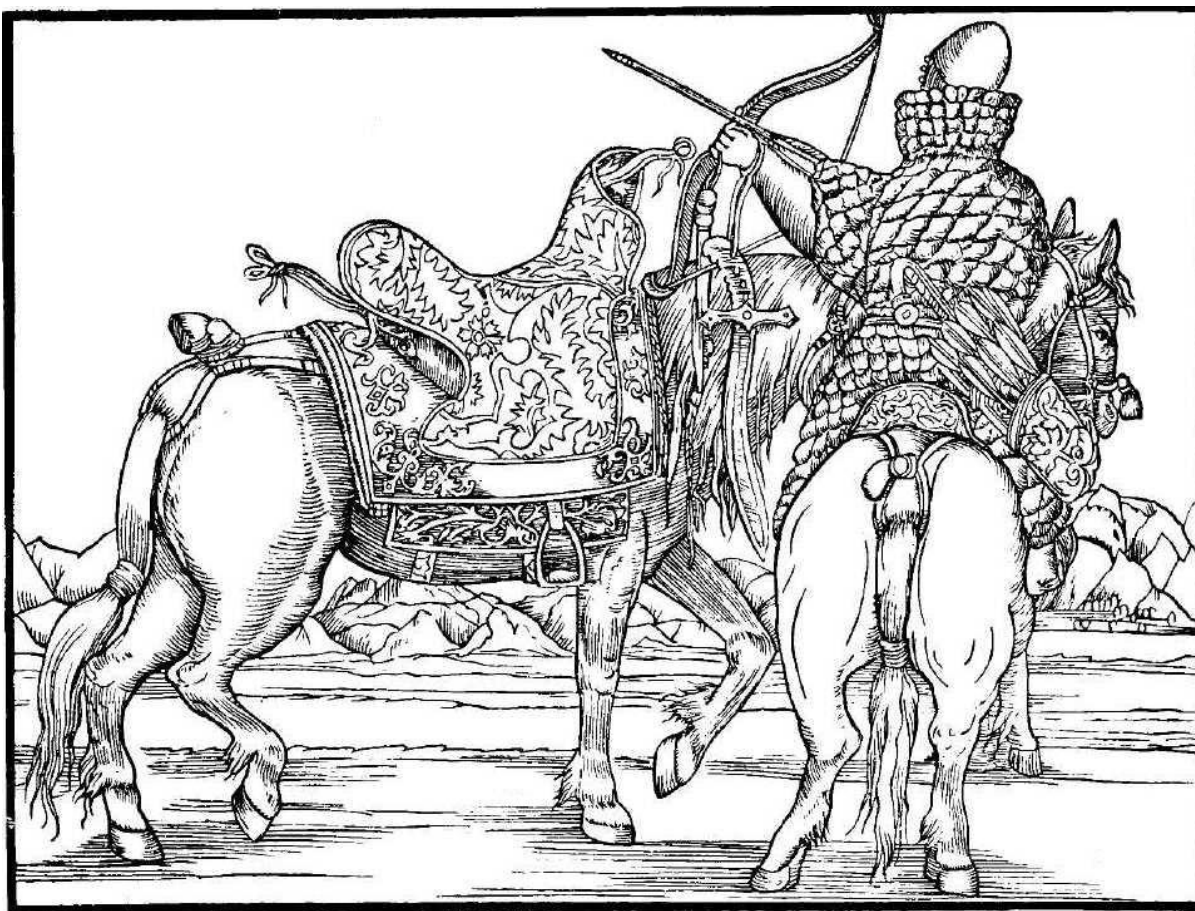
В начале XVII века в Путивль из Рыльска вели несколько дорог. Прямая – Большая Рыльская – проходила правым берегом Сейма и не имела значительных природных препятствий. Другая – вела к переправе через Сейм, и его левым берегом можно было добраться до Путивля, переправившись опять на правый берег на Дороголеводской переправе или непосредственно напротив города, но этот путь занимал больше времени и использовался в основном для обхода таможенных постов. Третья – это ответвление дороги между Рыльском и Новгород-Северским, проходившее через Крупец и далее на юг междуречьем Клевени и Эсмани. Эти дороги были хорошо известны, о чем свидетельствует начало возведения оборонительных сооружений, перекрывавших эти пути (Рисунок 1).

Маршрут, выбранный московским отрядом, мало использовался, но также был известен. Из Рыльска он вышел к переправе через р. Крупец, но после нее резко повернул на юг. Тут проходила граница между Рыльским и Путивльским уездами, на которой были дополнительно выставлены заставы, следившие за перемещением московских войск. Одну из них, располагавшуюся в с. Ковенково (ныне южная часть с. Шальгино), отряд атаковал и в скоротечном бою рассеял. После этого он продолжили движение к Путивлю и стал лагерем в 10 верстах от него. Место расположения лагеря в документах не указано, но есть упоминание в сеунче князя Д. Долгорукого о победе на р. Клевень (РГАДА. Ф. 210. Оп. 6. Кн. 2. Л. 2-20б.). Вероятно, отряд остановился в месте впадения р. Берюх в Клевень, на ее левом берегу, где обе реки образуют широкую пойму с достаточно пологими берегами и доступом к воде. Здесь он ждал на подмогу отряд князя Д. Долгорукого.

Из Путивля вышел небольшой отряд казаков, вероятно, с целью разведать ситуацию и определить численность противостоящих сил. После боя он отступил назад в крепость, а рыльский отряд стал разорять деревни около Путивля и перекрыл дороги в город. После первого боя на подступах к городу из Путивля навстречу московскому войску вышел отряд казаков с полевой артиллерией. Он после ожесточенного боя оттеснил московский отряд от Путивля назад к Клевени, и после этого было построено два укрепленных лагеря (Дворцовые разряды. Т. 1. 1850: 1136). Такая тактика часто встречалась в описании военных действий Тридцатилетней войны, когда сторона, уступающая в численности, создавала подобные полевые укрепления. Их задачей было растягивание фронта нападавшей стороны и возможность взаимного прикрытия огнем из мушкетов и полевой артиллерии. Расположение этих лагерей точно не известно. Можно предположить, что они также располагались около реки, иначе продержаться длительное время без прямого доступа к воде было бы невозможным. Казацкие лагеря три недели подвергались обстрелам и штурмам, применялись и ночные вылазки, но взять их не представлялось возможным из-за отсутствия артиллерии. К тому же



решающего численного преимущества московский отряд не имел, и противостояние свелось к взаимным обстрелам и отдельным вылазкам.



**Рис. 3.** Конный дворянин. Гравюра Сигизмунда Герберштейна середины XVI века

11 апреля 1613 г. завершился сбор отряда под командованием князей Д. Долгорукого и Т. Мещерского в Мценске (*Дворцовые разряды. Т. 1. 1850: 1006*). В этом отряде была кавалерия, состоявшая из дворян и детей боярских, и пехота стрельцов и казаков. Его задачей было взятие Путивля и его уезда. Расстояние от Мценска до Рыльска составляет около 300 км и от него еще около 90 км от Рыльска до Путивля. Этот маршрут был пройден за месяц с учетом переправ через реки в весеннее время. Подход войска князей Д. Долгорукого и Т. Мещерского изменил соотношение сил на поле боя.

Через месяц, 16 мая (марта – в документе) 1613 г., был предпринят генеральный штурм обоих лагерей (*Дворцовые разряды. Т. 1. 1850: 1136-1137*). Численное превосходство и натиск привели к отступлению казаков и оставлению обоих лагерей. После этого командующий сводным отрядом князь Д. Долгорукий отправил в Москву сеунч об одержанной победе, в котором указал, что «...литовские люди ис Путивля побежали, и воеводы спод литовских людей в Путивльском уезде на речке на Клевени побили» (*РГАДА. Ф. 210. Оп. 6. Кн. 2. Л. 20б.*). Заявление командующего не оставляет сомнения в том, что сам город был взят, а уезд перешел под контроль московской стороны. Именно так и воспринимают результат сражения (*Папков, 2004: 119*).

Но в столь оптимистичное описание думный боярин князь Ф. Мстиславский вносит некоторые дополнения, проливающие свет на последующие события. В заключительной части его донесения содержатся данные о результатах сражения. Исходя из этого текста, казаки отступили не из Путивля, а в Путивль. Картина панического бегства казаков из полевых лагерей в Путивль также, скорее всего, несколько приукрашена. В донесении нет ни слова о преследовании ушедшего противника, а в составе московского войска была дворянская конница. Вместо этого были заняты оба лагеря, и начался допрос пленных. Такое изложение событий говорит скорее об организованном отступлении, нежели о паническом бегстве.

От пленных становится известно, что в день сражения на помощь Путивлю пришли отряды Семена Лыко в 400 человек и Зборовского в 700 человек, которые, вероятно, не успели на саму битву, но значительно усилили его гарнизон. Появление новых войск во главе с Семеном Лыко свели на нет все достижения прежнего месяца боев на подступах к Путивлю. В отсутствии осадной артиллерии с

наличными силами о взятии Путивля или его осаде речи быть не могло. Теперь необходимо было отступить под прикрытие укреплений Рылъска, избежав нового сражения на уже невыгодных условиях.



**Рис. 4.** Казацкая пехота начала XVII века. Рисунок и реконструкция С. Шаменкова

После боя Д. Долгорукий отправился со своим войском назад в Рылъск. Заявленная цель похода – взятие города и контроль над его уездом – выполнена не была, более того, это нападение привело к усилению гарнизона на более чем 1 000 человек и прибытию в город двух опытных военачальников, что также ставит под сомнение сообщения пленных о 6 000 казаков в обоих лагерях. Разбив их и заставив отступить, князь Д. Долгорукий, узнав о прибытии всего тысячи казаков спешно отступает, даже не предприняв попытки занять город. Собранная по многим городам московская рать разошлась по домам, причем в отписке Ф. Мстиславского указано, что «...многие, с бедности, пошли по Украинным городом, а иные для кормления по лесом» (*Дворцовые приказы. Т. 1: 1136-1137*). Эта фраза говорит о потерях в боевых действиях и отсутствии каких-либо военных трофеев. Все это привело к значительному ослаблению Рылъска и стало причиной ответных действий со стороны казаков.

Из Путивля были направлены отряды для разорения Рылъского уезда, о чем также докладывал князь Ф. Мстиславский. Киевский летописец в похвальном стихотворении, посвященном князю Семену Лыко, говорит, что после взятия и сожжения Белгорода тот «...потом збурил Рылъскъ и Путивел» (*Київський літопис, 1989: 114*). Нападение на сам город возглавил князь Вишневецкий, в описании осады Рылъска названный почему-то Александром. Князь Александр Вишневецкий умер в 1594 г., а его земли и титул унаследовал младший брат, Михаил. Именно под его руководством был взят и сожжен большой острог в Рылъске, а оставшиеся жители и гарнизон укрылись в детинце (*РК, 1974: 251*).

Путивль в 1613 г. остался во владениях князя М. Вишневецкого. Последующие боевые действия в районе Путивля пока что не нашли достаточного освещения в источниках и научной литературе. Археологические разведки на городище Уцково 2 содержат материалы, позволяющие



предположить штурм укреплений со стороны московских войск. На валах городища найдены ружейные кремни. Это говорит о применении мушкетов с кремневым замком, бывших на вооружении у казаков. Остатки подобного оружия известны из собрания Тушинского лагеря (Двуреченский, 2018: 102-103). Около валов найдены ядра от малокалиберных полевых пушек. Пока что нет данных о времени и подробностях этого штурма, но есть возможность предположить, что его предприняли уже после лета 1613 г.

Подробности перехода Путивля под контроль Московского царства пока что изложены весьма скупо. В 1613 г. князя Михаил Вишневецкий и Самуил Корецкий начинают подготовку к походу в Валахию с целью посадить на престол своего союзника князя Александра Могилу. Для этого они собирают собственное войско, куда, вероятно, и вошел отряд, располагавшийся в Путивле. Разрядные книги Смутного времени сообщают о посылке в Путивль отряда казаков под командованием Семена Колтовского и Гаврилы Чобышова. По их сообщению, «...они пришли в Путивльское городище, а Литва город и посады выжгли и пошли в свою землю» (Разрядные записи, 1907: 25). Из этого сообщения следует, что казаки отказались от удерживания Путивля и ушли без боя. Валахский поход для украинских князей окончился неудачно. Самуил Корецкий попал в плен, а Михаил был отравлен православным священником (Луняк, 2013: 37-39). Смерть князя М. Вишневецкого стала причиной отказа от владения Путивльским уездом.

К зиме 1614 г. казацких войск в Путивле уже не было. Об этом есть данные в сеунче князя Тимофея Мещерского, который в январе этого года организовал поход на город Сенча на Суле. Судя по тексту донесения, он начался в Путивле, а после сожжения и разграбления города на обратном пути в Путивль был сожжен посад Лохвицы (РГАДА. Ф. 210. Оп. 6. Кн. 2. Л. 15-160б.).

## 5. Заключение

В заключении отметим следующее: зимой 1613 г. Путивльский уезд был пожалован королем Сигизмундом III князю Михаилу Вишневецкому. В ответ на это весной 1613 г. московской стороной был подготовлен поход с целью захвата Путивля и его уезда. Для этого были собраны войска из десятка пограничных городов во главе с несколькими воеводами. Начальная фаза этого противостояния была за московскими войсками. Они легко сбили заставы, находившиеся на границе Путивльского уезда, и расположились лагерем около Путивля, разоряя окрестности города и перекрыв дороги, ведущие на запад и юго-запад. Для защиты города из Путивля вышел отряд казаков, ставших лагерем в 10 верстах. Именно на него были направлены все силы московского войска, и через месяц в результате генерального штурма казацкие полевые укрепления были взяты. Однако время, потраченное на их захват, дало возможность князю М. Вишневецкому подвести в Путивль подкрепление, что свело на нет все предыдущие усилия. Потери, понесенные в этом походе, привели к невозможности защиты Рьльского уезда и впоследствии к сожжению города Рьльск казацкими войсками. Занятие Путивля московскими войсками было связано не с боевыми действиями, а с военной авантюрой князя М. Вишневецкого и неудачей польского посольства в Москве.

## Литература

- АМГ, Т. 1 – Акты Московского государства, изданные Императорскою Академиею наук. Т. I. Разрядный приказ. 1571–1634. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1890. 767 с.
- Анпилогов, 1967 – Анпилогов Г.Н. Новые документы о России конца XVI – XVII вв. М.: Изд. МГУ, 1967. 542 с.
- Беляев, 1846 – Беляев И.Д. О сторожевой, станичной и полевой службе на польской Украине Московского государства до царя Алексея Михайловича. М.: в Университетской типографии, 1846. 117 с.
- Грушевський. Т. 7. 1995 – Грушевський М.С. Історія України-Руси. Козацькі часи до року 1625. К.: Наукова думка, 1995. Том 7. 624 с.
- Дворцовые разряды. Т. 1. 1850 – Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II отделением собственной Его Императорского Величества канцелярии. 1613 по 1628 г. Приложения. СПб., 1850. Т. 1. XXXVI, 1224, IX.
- Двуреченский, 2018 – Двуреченский О.В. Тушинский лагерь (Публикация коллекции В.А. Политковского из собрания ГИМ). М.: ИА РАН, 2018. 196 с.
- Документи російських архівів, 1998 – Документи російських архівів з історії України. Документи до історії запорозького козацтва 1613-1620 рр. Львів, 1998. Т.1. 443 с.
- Зорин, 2010 – Зорин А.В. На исходе Смуты: рейд «лисовчиков» и Северский поход (ноябрь 1616 – январь 1617) // Путивльський краєзнавчий збірник. Суми: Університетська книга, 2010. Вип. 6. С. 122-131.
- Зорин, 2013 – Зорин А.В. Осада Курска в 1612 г.: датировка, ход событий, последствия // Путивльський краєзнавчий збірник. Суми: Університетська книга, 2013. Вип. 7. С. 153-164.
- Каравайко, Плаксина, 2014 – Каравайко Д.В., Плаксина О.В. Городища раннього залізного віку Путивльщини // АДУ. 2014. К.: Інститут археології НАН України, 2015. С. 216.

**Київський літопис, 1989** – Київський літопис першої чверті XVII століття // *Український історичний журнал*. 1989. № 5. С. 103-115.

**Кривошея, 2019** – *Кривошея І.І., Кривошея Ір.І.* «Місто на кордоні»: Умань – урбанізований простір міжетнічного компромісу (взаємодії) чи конфлікту? (1616–2018 рр.) // *Русин*. 2019. №55. С.84-112. DOI: 10.17223/18572685/55/7

**Кулаковський, 2006** – *Кулаковський П.* Чернігово-Сіверщина у складі Речі Посполитої (1618–1648). К.: Темпора, 2006. 496 с.

**Луняк, 2013** – *Луняк Є.* Козацька Україна XVI-XVIII ст. очима французьких сучасників: хрестоматія. Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2013. 508 с.

**Осадчий, 2014** – *Осадчий Є.М.* Городища округи Путивля першої половини XVII ст. // *Праці Центру пам'яткознавства*. Збірник наукових праць. К.: вид. ЦП НАНУ і УТОПІК, 2014. Вип. 26. С. 111-118.

**Папков, 2004** – *Папков А.И.* Порубежье Российского царства и украинских земель Речи Посполитой (конец XVI – первая половина XVII века). Белгород: «КОНСТАНТА», 2004. 352 с.

**Разрядные записи, 1907** – Разрядные записи за Смутное время: (7113–7121 гг.). Императорское общество истории и древностей российских при Московском университете. Сост. С.А. Белокуров. М.: Тип. штаба Московского военного округа, 1907. XXVIII, 311 с.

**РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.

**РК, 1974** – Разрядная Книга 1598–1638 гг. [Выписная книжка 1598–1638 гг.]. М.: Институт истории СССР, 1974. 397 с.

**РК, 1849** – Разрядная книга 7124 года // *Временник Императорского Московского общества истории и древностей Российских*. М.: в Университетской типографии, 1849. Книга 2. С. 1-87.

**Русіна, 1999** – *Русіна О.* До історії монастирського господарства на Сіверщині (Випис 1606 р. путивльського Молчинського монастиря) // *Український археографічний щорічник*. К., 1999. Вип. 3-4. С. 450-457.

**Сборник летописей, 1888** – Сборник летописей, относящийся к истории Южной и Западной Руси, изданный комиссией для разбора древних актов при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Межигорская летопись. К.: Тип. Корчак-Новицкого, 1888. II, LIX, 322 с.

**Танков, 1913** – *Танков А.А.* Историческая летопись курского дворянства. Издание Курского дворянства. М.: Тип. «Печатник», 1913. Т. 1. II, 476, 156 с. 21 л.

**Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Gut J.* Border Battle: Fighting on the Ukrainian-Moscow Border in 1660–1661 // *Bylye Gody*. 2022. 17(1). P. 25-36.

**Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Zabikh Sh.A.* (2022). Regional Land Road System of Putivl Uyezd in the 17th century // *Bylye Gody*. 2022. № 17(2). P. 557-570.

**Degtyarev, Osadchij, 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M.* Delimitation of the Border between the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Muscovy in the Interfluvium of the Sula and the Sejms in the first half of the 17th century // *Bylye Gody*. 2022. №17(4). Pp. 1513-1522.

**Kondratiev, 2022** – *Kondratiev I.* Oster Gentry Becoming Cossacks: from Registered Cossacks to Participation in Ukrainian National Revolution of the Middle of the 17th Century // *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 2022. 4(40). Pp. 38-49.

**Salahub, 2019** – *Salahub L.* Political and Behind-the-Scenes Intrigues around the Hetmanate in 1709–1764: View of Ukrainian Historians // *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 2019. 4(28). Pp. 188-196.

**Sapozhnikov, 2019** – *Sapozhnikov I.* Khadjibey and Adjacent Coast of the Black Sea during the First Russo-Turkish War // *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 2019. 2(26). Pp. 28-34.

## References

**AMG, T.1** – Akty Moskovskogo gosudarstva, izdannyye Imperatorskoyu Akademiyeyu nauk [Acts of the Moscow State, issued by the Imperial Academy of Sciences]. T. I. Razryadnyy prikaz. 1571–1634. SPb., 1890. 767 p. [in Russian]

**Anpilogov, 1967** – *Anpilogov G.N.* (1967). Novyye dokumenty o Rossii kontsa XVI – XVII vv. [New documents about Russia at the end of the 16th – 17th centuries]. M., 542 p. [in Russian]

**Belyayev, 1846** – *Belyayev, I.D.* (1846). O storozhevoy, stanichnoy i polevoy sluzhbe na pol'skoy Ukraine Moskovskogo gosudarstva do tsarya Alekseya Mikhaylovicha [About guard, stanitsa and field service in the Polish Ukraine of the Muscovite state before Tsar Alexei Mikhailovich]. M., 117 p. [in Russian]

**Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Gut J.* (2022). Border Battle: Fighting on the Ukrainian-Moscow Border in 1660–1661. *Bylye Gody*. 17(1). Pp. 25-36.

**Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Zabikh Sh.A.* (2022). Regional Land Road System of Putivl Uyezd in the 17th century. *Bylye Gody*. 17(2). P. 557-570.

**Degtyarev, Osadchij, 2022** – *Degtyarev S.I., Osadchij E.M.* (2022). Delimitation of the Border between the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Muscovy in the Interfluvium of the Sula and the Sejms in the first half of the 17th century. *Bylye Gody*. 17(4): 1513-1522.

**Dokumenty rosiys'kikh arkhiviv, 1998** – Dokumenty rosiys'kikh arkhiviv z istorii Ukrainy. Dokumenty do istorii zaporoz'kogo kozatstva 1613-1620 pp. [Documents of the Russian archives from the history of



- Ukraine Documents before the history of the Zaporizhian Cossacks 1613-1620]. L'viv, 1998. T.1. 443 p. [in Ukrainian]
- Dvortsovyye razryady, T.1. 1850** – Dvortsovyye razryady, po vysochayshemu poveleniyu izdannyye II-m otdeleniyem sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii. 1613 po 1628 g. [Palace ranks, by the highest order, published by the II department of His Imperial Majesty's own chancellery. 1613 to 1628 Applications]. Prilozheniya. SPb., 1850. T. 1. XXXVI, 1224, IX. [in Russian]
- Dvurechenskiy, 2018** – *Dvurechenskiy, O.V.* (2018). Tushinskiy lager' (Publikatsiya kollektssii V.A. Politkovskogo iz sobraniya GIM) [Tushino camp (Publication of the collection of V.A. Politkovsky from the collection of the State Historical Museum)]. M. 196 p. [in Russian]
- Grushevs'kiy, T.7, 1995** – *Grushevs'kiy, M.S.* (1995). Istoriya Ukrainy-Rusi. Kozats'ki chasi do roku 1625 [History of Ukraine-Rus. Cossack hours until 1625]. K. Tom 7. 624 p. [in Ukrainian]
- Karavayko, Plaksina, 2014** – *Karavayko, D.V., Plaksina, O.V.* (2015). Horodyshcha rann'oho zaliznoho viku Putyvl'shchyny [Settlements of the Early Iron Age of Putivl'shchyna]. ADU. K. S. 216. [in Ukrainian]
- Kyyivs'kyi litopys, 1989** – Kyyivs'kyi litopys pershoi chverti XVII stolittya [Kyiv Chronicle of the First Quarter of the 17th Century]. *Ukrayins'kyi istorychnyy zhurnal*. 1989. № 5. Pp. 103-115. [in Ukrainian]
- Kondratiev, 2022** – *Kondratiev, I.* (2022). Oster Gentry Becoming Cossacks: from Registered Cossacks to Participation in Ukrainian National Revolution of the Middle of the 17th Century. *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 4(40): 38-49. [in Ukrainian]
- Kryvosheia, 2019** – *Kryvosheia, I.I., Kryvosheia, I.I.* (2019). "City on the border": Uman as an urbanized space of inter-ethnic compromise (interaction) or conflict? (1616-2018). *Rusin*. 55: 84-112. DOI: 10.17223/18572685/55/7 [in Ukrainian]
- Kulakovs'kyi, 2006** – *Kulakovs'kyi, P.* (2006). Chernihovo-Sivershchyna u skladi Rechi Pospolytoyi (1618-1648) [Chernihiv-Sivershchyna as part of the Polish-Lithuanian Commonwealth (1618-1648)]. K. 496 p. [in Ukrainian]
- Lunyak, 2013** – *Lunyak, Ye.* (2013). Kozats'ka Ukrayina XVI-XVIII st. ochyma frantsuz'kykh suchasnykiv: khrestomatiya [Cossack Ukraine of the 16th-18th centuries. through the eyes of French contemporaries: a textbook]. Nizhyn. 508 p. [in Ukrainian]
- Osadchyy, 2014** – *Osadchyy, Ye.M.* (2014). Horodyshcha okruhy Putyvlya pershoi polovyny XVII st. [Osadchii Settlements of the Putivlia district of the first half of the 17th century]. *Pratsi Tsentru pam'yatkoznavstva*. Zbirnyk naukovykh prats'. K. Vyp. 26. Pp. 111-118. [in Ukrainian]
- Papkov, 2004** – *Papkov, A.I.* (2004). Porubezh'ye Rossiyskogo tsarstva i ukrainskikh zemel' Rechi Pospolytoy (konets XVI – pervaya polovina XVII veka) [Border of the Russian Empire and the Ukrainian lands of the Commonwealth (the end of the 16th – the first half of the 17th century)]. Belgorod. 352 p. [in Russian]
- Razryadnyye zapisi, 1907** – Razryadnyye zapisi za Smutnoye vremya: (7113-7121 gg.). Imperatorskoye obshchestvo istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete [Bit records for the Time of Troubles: (7113-7121). Imperial Society of Russian History and Antiquities at Moscow University]. Sost. S.A. Belokurov. M., 1907. XXVIII, 311 p. [in Russian]
- RGADA** – Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts]. [in Russian]
- RK, 1974** – Razryadnaya Kniga 1598–1638 gg. [Vypisnaya knizhka 1598–1638 gg.] [Digit Book 1598–1638. [Extract book 1598–1638]]. M., 1974. 397 p. [in Russian]
- RK, 1849** – Razryadnaya kniga 7124 goda [Digit book of 7124]. *Vremennik Imperatorskogo Moskovskogo obshchestva istorii i drevnostey Rossiyskikh*. M., 1849. Kniga 2. Pp. 1-87. [in Russian]
- Rusina, 1999** – *Rusina, O.* (1999). Do istoriyi monastyr's'koho hospodarstva na Sivershchyni (Vypys 1606 r. putyvl's'koho Molchyns'koho monastyrya) [To the history of the monastic economy in the Severshchyna (Inventory of 1606 of the Putivl Molchyn monastery)]. *Ukrayins'kyi arkhieohrafichnyy shchorichnyk*. K. Vyp. 3-4. Pp. 450-457. [in Ukrainian]
- Salahub, 2019** – *Salahub, L.* (2019). Political and Behind-the-Scenes Intrigues around the Hetmanate in 1709–1764: View of Ukrainian Historians. *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 4(28): 188-196. [in Ukrainian]
- Sapozhnikov, 2019** – *Sapozhnikov, I.* (2019). Khadjibey and Adjacent Coast of the Black Sea during the First Russo-Turkish War. *Eminak: Scientific Quarterly Journal*. 2(26): 28-34. [in Ukrainian]
- Sbornik letopisey, 1888** – Sbornik letopisey, odnosyashchiysya k istorii Yuzhnoy i Zapadnoy Rusi, izdannyy komissiyeyu dlya razbora drevnikh aktov pri Kiyevskom, podol'skom i Volynskom general-gubernatore. Mezhygorskaya letopis' [A collection of annals relating to the history of Southern and Western Rus', published by a commission for the analysis of ancient acts under the Kiev, Podolsk and Volyn Governor-General. Mezhygorskaya chronicle]. K., 1888. II, LIX, 322 p. [in Russian]
- Tankov, 1913** – *Tankov, A.A.* (1913). Istoricheskaya letopis' kurskogo dvoryanstva. Izdaniye Kurskogo dvoryanstva [Historical chronicle of the Kursk nobility. Edition of the Kursk nobility]. M. T.1. II, 476, 156 p. 21 l. [in Russian]

Zorin, 2010 – Zorin, A.V. (2010). Na iskhode Smuty: reydz «lisovchikov» i Severskiy pokhod (noyabr' 1616 – yanvar' 1617) [At the end of the Troubles: the raid of the "foxes" and the Seversky campaign (November 1616 – January 1617)]. *Putivl's'kiy krayeznavchiy zbirnik*. Sumy. Vip. 6. Pp. 122-131. [in Russian]

Zorin, 2013 – Zorin, A.V. (2013). Osada Kurska v 1612 g.: datirovka, khod sobytiy, posledstviya [Siege of Kursk in 1612: dating, course of events, consequences]. *Putivl's'kiy krayeznavchiy zbirnik*. Sumy. 7: 153-164. [in Russian]

## Оборона Путивля весной 1613 года

Сергей Иванович Дегтярев <sup>a, b, \*</sup>, Евгений Николаевич Осадчий <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Сумский государственный университет, Сумы, Украина

<sup>b</sup> Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

<sup>c</sup> Институт прикладной физики Национальной академии наук Украины, Сумы, Украина

**Аннотация.** В статье рассматриваются события, происходившие на территории Путивльского уезда весной 1613 г. Авторами были использованы и проанализированы архивные материалы, содержавшие некоторые подробности происходивших тогда событий. Они дополнены результатами археологических исследований, которые дополняют данные письменных источников. Зимой 1613 г. король Речи Посполитой Сигизмунд III пожаловал Путивльский уезд князю Михаилу Вишневецкому. В Путивле был расположен казачий отряд, оставленный там князем Семеном Лыко. В это же время новоизбранный царь московский Михаил Романов предпринимает ряд усилий для борьбы с войсками атамана Заруцкого. На фоне этих действий в Рьльске начинается подготовка к походу на Путивль. По царскому указу из пограничных городов собирается сборный отряд под командованием князя Д. Долгорукого. Его задача – захват Путивля. В апреле 1613 г. московский отряд подошел к городу и остановился на р. Клевень в 10 верстах от города. После нескольких стычек с казацкими отрядами московские войска вынудили их отойти в крепость, и в то же время начали разорять окрестности Путивля. Для защиты города и отвлечения сил московского войска из Путивля вышел отряд казаков и стал укрепленным лагерем. В течение месяца он подвергался нападениям и обстрелам, а после очередного штурма был взят. Казаки отошли в Путивль, куда накануне прибыли подкрепления во главе с князем Семеном Лыко. Одержавшее победу, но не добившееся поставленных задач московское войска отступило в Рьльск, а затем разбрелось по окрестным городам. После этого казацкие войска начали разорять Рьльский уезд и сожгли посад Рьльска. Таким образом, одержанная победа в полевом сражении обернулась поражением, поставленные цели не были достигнуты, а понесенные потери привели к невозможности защитить собственный город.

**Ключевые слова:** Смутное время, князь Семен Лыко, Путивль, 1613 год, вооруженный конфликт, война, эффективное управление.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [starsergo2014@gmail.com](mailto:starsergo2014@gmail.com) (С.И. Дегтярев)