

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(3): 1153-1162
 DOI: 10.13187/bg.2022.3.1153

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Ukrainian Question in the Activity of the Zemstvo Liberal Opposition of Chernihiv Governorate (60-80th of XIX century)

Andrii E. Lebid ^{a, b, *}, Nazar Kotelnitsky ^c

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b Cherkas Global University, Washington, USA

^c Academician Y. Bugay International Scientific and Technical University, Kyiv, Ukraine

Abstract

The article, based on unknown and unstudied sources, outlines the position of zemstvo liberals of Chernihiv Governorate on the “Ukrainian question” in the Russian Empire in the 60-80s. The conducted content-analysis of unique historical documents shows that members of the zemstvo liberal opposition in the region had a well-established idea of this problem already at the beginning of their selfless activity. The accent is put on the fact that contemporaries of the liberal opposition in the region publicly supported the work of zemstvo progressives to promote and develop Ukrainism. Archival sources prove that liberal zemstvos of the region were engaged in purposeful activities to preserve the Ukrainian ethnos and its culture in the conditions of imperial reality. The authors conclude that the “Ukrainian question” occupied a worthy place in the system of values and reference points of the zemstvo liberal party of Chernihiv Governorate. Although economic and social problems were dominant in the programmatic imperatives of the opposition aristocratic nobility, still this issue was not outside the system of coordinates of ethno-confessional policy of the second half of the XIX century.

Keywords: “Ukrainian question”, Russian Empire, zemstvo liberal opposition, Ukrainian language, education quality, education environment.

1. Введение

Среди многочисленных программных императивов земского либерального движения Черниговской губернии 60–80 годов XIX века – актуальной, но малоизученной проблемы – остается этноконфессиональная политика земской либеральной партии региона, в частности позиция оппозиционного нобилитета по «украинскому вопросу» в Российской империи. Эпоха Великих реформ (1856–1874 гг.), провозглашенная императором Александром II, стала судьбоносным периодом в истории Российской империи.

Имплантированные современные трансформации способствовали росту процессов национального самосознания в этнически нерусских окраинах огромного государства, которые были инкорпорированы в состав империи на середину XIX в. В кругах прогрессивной общественности страны появились иллюзии относительно реальных модальностей изменения имперской доктрины российского абсолютизма, в частности – по отношению к юго-западным перифериям. Однако национально-освободительное восстание в Великом Царстве Польском (1863 г.) и его подавление принципиальным образом похоронило все призрачные надежды на хотя бы вероятную эволюцию национальной и религиозной политики короны Романовых.

Российская монархия применила тактику консервативного нивелирования национальных движений, в том числе и украинского, путем имплементации юридических инструментов –

* Corresponding author

E-mail addresses: a.lebid@socio.sumdu.edu.ua (A.E. Lebid)

Валуевского циркуляра (1863 г.) и Эмского акта (1876 г.), которые официально провозглашали, что так называемого «малороссийского» (в терминологии Российской империи), то есть украинского языка, не существует, а значит отсутствует и украинский народ, этнос, нация (Миллер, 2013). В условиях доминирования идеологии русского консерватизма и развернулась практическая деятельность либеральных земцев Черниговской губернии.

2. Материалы и методы

Основанием для подготовки статьи стали неопубликованные исторические источники, которые хранятся в Государственном архиве Черниговской области (Чернигов, Украина), специализированном фонде редких и рукописных изданий Черниговской областной универсальной научной библиотеки имени В.Г. Короленко, мемориальной библиотеке Черниговского литературно-мемориального музея-заповедника имени М.М. Коцюбинского, часть которых впервые вводится в научный оборот.

При написании работы была использована общенаучная (методы синтеза и анализа, дедукции и индукции) и специально историческая (критический, историко-генетический, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический методы, контент-анализ) методологии исследования.

В частности, критический метод был применен в процессе оценки репрезентативности привлеченных исторических источников и документов, а также существующих точек зрения в исторической науке, с целью обеспечения критического отношения к разного рода аксиоматическим утверждениям, гипотезам и в особенности господствующим в современной историографии взглядам.

Использование историко-генетического метода позволило показать политическую преемственность и идеологическую солидарность во взглядах на «украинский вопрос» в Российской империи как между представителями земской либеральной партии Черниговской губернии и их последователями начала XX в., так и между учеными и публицистами – современниками оппозиционной аристократии, которые писали об этой проблеме уже во второй половине XIX в.

Метод контент-анализа был применен в деле детального анализа текста уникального исторического источника – «Братского послания украинцев сербскому обществу «Заря», датированного 1868 годом.

Использование сравнительно-исторического метода позволило сопоставить позицию земских либералов Черниговской губернии по «украинскому вопросу», изложенную в упомянутом обращении, с публичной риторикой членов оппозиционной аристократии в земских собраниях региона.

Применение проблемно-хронологического метода дало возможность проследить эволюцию воззрений либеральных земцев края по «украинскому вопросу» в своей хронологической последовательности и логической завершенности. Применение указанных материалов и методов обусловило достижение поставленных в публикации целей и задач.

3. Обсуждение

Историография земского либерального движения Черниговской губернии незначительна. Несмотря на то, что первые специальные публикации по истории земского либерализма в российской дореволюционной историографии появились уже в начале XX в., все они ограничивались лишь освещением главных событий политической истории этого течения в освободительном движении Российской империи (Белокопский, 1910; Белокопский, 1914; Веселовский, 1905; Веселовский, 1911).

В советской исторической науке история земского либерализма также была слабо представлена ввиду идеологических и политических соображений. Только в 70-е гг. XX в. появились первые фундаментальные исследования концептуального характера, в которых, наряду с продолжением изучения политической истории, была предпринята успешная попытка исследования генезиса, идеологической среды, социальной базы, политической программы и персонального состава земского оппозиционного течения. Однако, как и российская дореволюционная наука, советская историография не смогла обозначить проблему крайней необходимости изучения разных направлений деятельности этого движения и в связи с этим концептуализации целого ряда соответствующих отраслевых программ (Катренко, 1975; Петров, 1976; Пирумова, 1977; Итенберг, 1983). Тем не менее нужно признать, что упомянутые труды до сих пор не потеряли своей актуальности и являются существенным ориентиром для дальнейшего изучения вопроса.

Зарубежная историческая наука и историография внесла неоценимый вклад в изучение парадигмы земского либерализма и национального состава оппозиционного движения (Моргун, 1969; Timberlake, 1972).

После распада СССР как в российской, так и украинской исторической науке произошли принципиальные изменения и земский либерализм стал предметом научного интереса ученых. Однако даже в новых идеологических условиях историки ограничились обстоятельным исследованием политической истории оппозиционного движения, не ставя для себя цели изучения целого спектра отраслевой деятельности и программ политического течения (Катренко, 1994; Мойсієнко, 1999; Секиринский, 1999; Катренко, 2001; Редькіна, 2002).

И только в последние годы украинским ученым удалось обстоятельно изучить различные аспекты земского либерального движения, в частности на примере Черниговской губернии: как на уровне конкретных исторических персоналий, так и в области изучения широкомасштабной подвижнической деятельности земской либеральной партии в разных отраслях и сферах, с исследованием соответствующих программ оппозиционной аристократии (Котельницький, 2018; Котельницький, 2019; Котельницький, 2021; Рахно, 2017; Рахно, 2018; Юцевич, 2021а; Юцевич, 2021б).

В историографии уже сформировано общее представление относительно личного видения указанной проблемы основателем и бесспорным лидером земской аристократической оппозиции в Российской империи – И. Петрункевичем (1843–1928 гг.) (Котельницький, 2015; Котельницький, 2019). Но, поскольку представители оппозиционного дворянства Черниговской губернии не оставили потомкам опубликованного труда, который был специально посвящен этой тематике, очень трудно судить о целостной позиции представителей земского течения в освободительном движении Российской империи второй половины XIX в.

В связи с этим нам представляется возможным предпринять попытку освещения виденья земской либеральной партией «украинского вопроса», используя выявленные нами исторические первоисточники, которые впервые вводятся в научный оборот.

Поскольку «украинская проблема» в Российской империи не является предметом данного исследования, отметим, что современная российская историческая наука в своем большинстве стала последовательной наследницей официальной имперской идеологии XIX – начала XX вв., особенно в отношении к «украинскому вопросу». Редким исключением из общего правила можно считать единичные примеры в лице выдающихся российских историков демократического направления, продолжающих посвящать свою жизнь исследованию истории Украины, оппонировавшим некоторым политическим конструкциям (Таирова-Яковлева, 2013).

Публикация важнейших первоисточников по истории «украинского вопроса» в Российской империи в некотором роде опровергает господствующие императивы современной исторической науки. Контент статьи так или иначе в очередной раз подтверждает факт того, что «украинский вопрос» в XIX в. актуализировался именно по всей этнической территории украинского народа, включая Черниговскую губернию (ЗДМ).

4. Результаты

Выявленные нами в результате анализа архивных первоисточников данные свидетельствуют о том, что определенная часть персонального состава оппозиционной аристократии имела вполне сложившуюся позицию по «украинскому вопросу» в Российской империи. Например, личный фонд И. Шрага (1847–1919 гг.) – деятельного члена либеральной партии, в будущем – члена Конституционно-демократической партии, депутата Первой Государственной думы и подписанта «Выборгского воззвания», который хранится в Государственном архиве Черниговской области, содержит уникальный документ – «Братское послание украинцев сербскому обществу «Заря», датированный 1868 г. Он проливает свет на философско-мировоззренческие принципы и идеологические основы взглядов земских либералов региона по «украинскому вопросу».

Декларируя свое виденье относительно всевозможных «панславистских» форумов и их решений о том, что русский язык признан официальным языком межнационального общения, земцы категорически заявляли, что это не может быть единственным свидетельством славянского единства. Было подчеркнуто, что украинство считает юридическое установление лингвистической гегемонии родственного языка препятствием в налаживании демократических отношений между народами, попыткой узурпации славянского филологического пространства.

Авторы отмечали, что ни поляки, ни украинцы не были приглашены на эти съезды. Целью этих форумов, по убеждению авторов, было проведение широкомасштабной и всесторонней пропаганды и агитации по комплексной интеграции и создание таким способом панславистской империи. В документе было прямо заявлено, что украинцы и поляки ведут борьбу против системных попыток поглощения и «растворения» этих народов в едином имперском социуме (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 2-20б).

Было также отмечено, что украинские национальные круги всячески помогали практической имплементации преобразований императора Александра II, надеясь, что «мрачные» времена в истории империи закончились. Украинцы, в отличие от поляков, инструментом национального возрождения видели не вооруженное освободительное восстание, а всестороннюю просветительскую деятельность. Именно поэтому в начале эпохи Великих реформ украинцами была создана сеть различного рода культурно-просветительских учреждений. Они не пропагандировали ни оппозиционных, ни антигосударственных идей, но единственным языком общения в них был украинский. Этого было достаточно, чтобы утверждать о революционной, антиправительственной работе этих организаций: «...Нас обвинили в союзе с польскими повстанцами – украинское движение было удушено. Украинские школы были везде закрыты, украинский язык запрещен даже в быту, украинские книги конфискованы и уничтожены» (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 5-50б).

В документе констатировалось, что украинский «...народ ушел в себя, изучает свою историю, традиции, культуру, язык» (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 7-70б.). Было принципиально заявлено, что украинство требует официального признания своих национальных прав и свобод: «...Мы считаем, что украинское племя – необходимое звено славянского мира, без признания национальных прав которого, по нашему убеждению, немыслима свобода в славянском мире, в Восточной Европе» (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 8).

Было высказано убеждение, что именно та империя, которая пойдет навстречу стремлениям славянства, которая первой гарантирует демократические политические императивы, получит для себя симпатии этих этносов. Украинцы готовы помочь стремлениям к свободе южных и западных славян (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 80б-9).

Что же касается языковой проблемы, то авторы документа акцентировали внимание на том, что украинский литературный язык основан на аутентичной разговорной речи украинства и появился по необходимости оформления официального правописания и кодификации филологических норм (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 90б-10).

Говоря о положении подросийской Украины, авторы отмечали, что требования освободительного движения к Романовым идентичны позиции славян короны Габсбургов или османского султаната. И если народы проиграют эту борьбу, они могут исчезнуть как этнический фактор. Авторы документа обращались к сербским братьям с просьбой о посредничестве в координации контактов со всеми славянскими народами, входившими в состав Османской, Австро-Венгерской и Российской империй.

Было отмечено, что идеалом Российской империи является акцепт «Москва – Третий Рим», а, следовательно, философия «панрусизма» будет однозначно господствовать среди репрезентантов русского этноса. При таких обстоятельствах любое слияние украинцев и русских принципиально невозможно, как невозможно слияние поляков и чехов – двух западнославянских народов. В связи с этим авторы призвали растиражировать этот текст для всех славянских организаций Европы (ГАЧО. Ф. 1081. Оп. 1. Д. 76. Л. 18-200б.).

Контент-анализ этнополитического трактата свидетельствует о том, что прогрессивные украинские силы прекрасно понимали природу панславистской политики Российской империи, раскрывали механизмы ее реализации и изобличали идеологию «панрусизма» в славянском пространстве. Следует особо подчеркнуть, что уникальный первоисточник свидетельствует о наличии важного геополитического понимания значения славянской консолидации в противостоянии политике Российской и Османской империй; акцентирует внимание на относительной демократичности государственного устройства Австро-Венгерской империи, на основе которой, по замыслу прогрессистов, может начаться процесс интеграции славянских наций. Украинская прогрессивная общественность, по сути, предлагала альтернативу «панрусистскому» проекту Санкт-Петербурга – создание Союза или Лиги славянских наций.

В контексте вышеизложенного следует заметить, что современники, свидетели и непосредственные участники тех событий полностью солидаризировались с мыслями либеральной земской партии. Так, представительница украинского национального движения С. Русова в одной из своих работ указывала, что ярким примером антиукраинской политики стало закрытие Юго-Западного отдела Российского Императорского географического общества. Членами этой научной институции были и представители аристократической оппозиции Черниговской губернии: А. Линдфорс, Н. Константинович, А. Карпинский и другие. Главной причиной закрытия учреждения автор называет «украинофильскую» направленность работы научного общества, которая для властей представлялась антигосударственной, направленной на нивелирование «народного единства», проявлением «сепаратистских тенденций» (Русова, 1913).

Выдающийся интеллектуал и гуманитарий второй половины XIX – начала XX вв., одна из немногих этнически русских историков Российской империи, которая профильно занималась историей Украины – А. Ефименко, в своей статье, посвященной проблемам функционирования украинского языка, отметила минимизацию достигнутых прогрессивных преобразований периода Великих реформ. Было отмечено, что большинство лингвистов и филологов славянского пространства доказали тот факт, что украинский язык является самостоятельным языком, а украинство – своеобразной переходной нацией от восточных к южным славянам. А. Ефименко указывала, что даже представители русского консерватизма признают, что, хотя русский и украинский языки имеют общий генезис и происходят от древнеславянского языка эпохи Киевской Руси, в период XIV–XVIII вв. состоялась этническая дифференциация наций, продуктом которой и стало формирование национальных языков трех восточнославянских этносов (Ефименко, 1905: 2-14). Она подчеркнула, что крайне необходимо восстановить те прогрессивные начинания, имевшие место в Российской империи в промежутке с 1856 до 1863 гг., например подвижнические усилия украинской общины в Санкт-Петербурге и легендарного альманаха «Основа», и поддержать интенции либеральных земцев, которые публично актуализировали проблемы функционирования украинского языка (Ефименко, 1905: 25-28).

Известный земский деятель рассматриваемого периода Ф. Уманец в своем концептуальном труде о внутренней политике Российской империи акцентировал внимание на том, что главной трагедией истории страны было систематическое уничтожение прав, свобод и элементов местного самоуправления. Он констатировал, что подросийская Украина слишком слаба, чтобы давать отпор имперским посягательствам Москвы.

Он публично прогнозировал, что в сложившихся условиях Украина вынуждена будет уступить великорусской идеологии и общественности, как Шотландия вынужденно пошла на уступки Англии, тем самым реализуя на практике проект «мягкой континентальной империи». Культурно-национальные трансформации украинских территорий в составе Российской империи быстро приведут к минимизации любых проявлений активной общественной жизни. Великорусская доктрина имеет фундаментальную концепцию: все этнически нерусское, инкорпорированное в состав империи, должно быть унифицировано; любое инакомыслие в этом контексте необходимо нивелировать усилиями бюрократии и политической полиции. Результатом этих процессов станет всеобъемлющая маргинализация украинского общества, которая не позволит в ближайшем будущем даже думать об идеалах прогресса просвещения (Уманец, 1881).

Тем не менее даже при таких обстоятельствах члены либеральной оппозиции не оставляли без внимания вопросы, связанные с «украинской проблемой» в Российской империи. Это подтверждает практическая работа прогрессивных аристократов в земских собраниях края. Так, например, 26 апреля 1871 г. на заседании Борзнянского уездного земского собрания был рассмотрен доклад уездной управы об официальном заказе у авторов школьных учебников, приобретении прав на их издание земством и необходимости оптовой закупки указанных книг для земских школ уезда.

Доклад акцентировал внимание депутатов собрания на том, что школьный учебник К. Ушинского «Родное слово» не подходит для Юго-Западного края Российской империи, ведь в этом регионе проживает в большинстве своем нерусское по национальности население. Следовательно, есть необходимость заменить эту книгу другим учебником, например пособием В. Добровольского «Зорька», автор которого работал учителем земской школы в с. Британовка Борзнянского уезда.

Поскольку проблема является срочной (уезд требует новых учебников), управа предварительно приняла следующее решение:

1) передать пособие «Зорька» известному земсколиберальному деятелю Тверской губернии М. Петрункевичу, который на то время учился в Санкт-Петербурге, с тем, чтобы тот подал учебник в официальные цензурные учреждения на предмет его соответствия действующим требованиям;

2) просить его найти в Санкт-Петербурге типографию, которая согласилась бы напечатать для институтов самоуправления Борзнянского уезда Черниговской губернии указанную книгу на приемлемых для бюджета уездного земства условиях;

3) обратиться с просьбой найти в столице учреждение, которое бы предоставило Борзнянскому уездному земству льготный кредит для издания учебника, а также стать посредником в переговорах между Борзнянским уездным земством и столичным «Книжным магазином для иногородних» на предмет поиска складского помещения для хранения тиража напечатанных учебников, подготовки и публикации в столичной прессе информационных сообщений о произведенном земством издании пособия;

4) провести переговоры с В. Добровольским по определению общего объема тиража издания учебника, его распространению и легальной коммерческой распродаже.

Уездная управа сообщила, что автору книги уже отправлено 250 рублей в качестве аванса, части гонорара, причитающегося с управы. Завершая доклад, исполнительный орган земства ходатайствовал перед уездным собранием об ассигнованиях из уездного школьного фонда 900 рублей на издание указанного учебника: 500 рублей – в качестве основной части гонорара автору пособия, 400 рублей – на комплекс различных расходов, связанных с его изданием. Уездная управа гарантировала собранию, что в случае коммерческого успеха от продажи тиража книги, вся прибыль будет зачислена в бюджет школьного земского фонда уезда.

После обсуждения доклада Борзнянское уездное собрание постановило: ассигновать из бюджета земства 500 рублей на приобретение официального права на издание учебника В. Добровольского «Зорька»; осуществить закупку 400 экземпляров пособия; просить автора приступить к написанию следующего издания для удовлетворения культурных потребностей этнического населения Черниговской губернии и системы местного самоуправления в регионе; дать согласие уездной земской управе на ассигнование 900 рублей (ЖБЗС: 61-63).

Даже после начала действия Эмского акта земские либералы не прекратили заниматься национальным вопросом. На очередной сессии Черниговского губернского земского собрания, которая состоялась в январе 1881 г., в повестку дня был внесен специальный доклад особой школьной комиссии губернского парламента, которая в общем контексте исследования процесса просвещения населения края рассмотрела и этнический аспект проблемы. Значительная часть опубликованного документа была посвящена рекомендациям относительно принципов учебного процесса в земских начальных школах.

По инициативе либералов были включены особые рекомендации – обязательно ввести в учебную программу вопросы истории и географии Украины, сведения по истории, культуре, быту и искусству. Особый упор делался на том, что языком преподавания должен быть украинский. Прогрессисты утверждали, что обучение на официальном языке Российской империи, который мало понятен этническому населению и который не используется в домашнем быту, является контрпродуктивным шагом.

Выход из этой ситуации земцы видели в том, чтобы сделать титульный в империи русский язык не средством просвещения, а целью получения элементарных знаний. Под этой моделью они понимали следующий алгоритм: этнически нерусские учащиеся получают первоначальное образование на родном языке, а уже потом, в старших классах, перейдут на русский язык.

Либеральные земцы фундаментально аргументировали свою позицию. Используя результаты земской статистической службы, они обосновали, что регион имеет концептуальные этноконфессиональные и демографические особенности. Так, например, в Черниговской губернии большинство населения составляют украинцы – 85 %, 6 % – русские, 5 % – белорусы, 4 % – евреи и другие народы.

На заседании 26 января 1881 г. документ был детально рассмотрен и обсужден губернским земским собранием. Позицию либеральной оппозиции репрезентовали несколько депутатов. Первым с речью выступил Н. Константинович. Он отметил, что предложения комиссии об использовании «малороссийского языка» на начальном этапе образования нужно всесторонне поддержать, ведь речь не идет об отказе от русского языка. Лучшим примером эволюционного развития является учебник К. Ушинского «Родное слово», где сначала ученики изучают родной язык, культуру, фольклор, а уже потом идет переход к официальному литературному языку государства. Исходя из этого, на территории Черниговской губернии надо начинать с изучения украинского фольклора.

Представитель либералов отметил, что комиссия не настаивает на печатании официальных учебников для школ на «малороссийском языке». Она убедительно просит о выдаче комплекса вспомогательной литературы на украинском языке, которая качественно поможет в изучении родной культуры, используя принцип региональной образовательной автономии. Н. Константинович отметил, что подобные прецеденты уже имеют место на европейском континенте: например, во Франции, где есть учебники на провансальском языке, а также в Германии, где издаются учебники на языках разных народностей. Эту прогрессивную практику, по убеждению депутата, необходимо внедрить и в Украине. Только при этих условиях можно будет надеяться на качественное просвещение населения (ЗСЧГб: 201-203).

Депутат П. Червинский заметил, что специальная комиссия не считает себя истиной в последней инстанции, а всего лишь излагает методические рекомендации, сформулированные на основании мнений ведущих экспертов. Депутат указал, что профессиональные лингвисты доказали, что «малороссийский и великорусский языки» – разные языки, ученики далеко не всегда понимают русский, что является проблемой учебного процесса. Поэтому в случае, если обучение будет проводиться исключительно на русском языке, результаты будут неутешительными – ни государство, ни общественность не получат желаемого интеллектуального продукта. Соответственно, обучение нужно начинать на родном языке региона.

П. Червинский подчеркнул, что указанную проблему лучше всего решить, опираясь на опыт. Необходимо предоставить служащим сферы образования свободу в действиях, а конкретные результаты подтвердят, была ли права комиссия. Если практика покажет, что учебный процесс можно начинать сразу на официальном языке, не используя родной, земские учреждения, оперируя этими данными, смогут аргументировать такую постановку вопроса. Если же наоборот – предложения комиссии будут в очередной раз одобрены на уровне педагогической практики (ЗСЧГб: 203-205).

После длительного обсуждения вопроса Черниговское губернское земское собрание большинством голосов утвердило доклад специальной школьной комиссии. Губернской управе как исполнительному органу было поручено практическое выполнение принятого решения и правовой надзор за просвещением населения (ЗСЧГб: 206).

Как видим, земская либеральная партия Черниговской губернии продолжала работать над решением «украинского вопроса». Используя правовые основания, передовые достижения статистической науки, прогрессивным земцам удавалось систематически заботиться о нуждах украиноязычного издания учебной литературы и необходимости как минимум начального образования на родном языке.

В завершении следует отметить, что земские публицисты 1917–1921 годов единогласно поддержали актуальность идей либеральной оппозиции Черниговской губернии второй половины XIX ст. и стали их последователями. Например, многолетний мэр Чернигова А. Верзилов, симпатизировавший земскому либерализму, в своих фундаментальных трудах указывал на то, что в Украине принципиально не может быть два государственных языка, как того хочет русская демократическая общественность; украинский язык нуждается в патронате и протекционизме украинского государства и власти.

В силу исторических обстоятельств в Украине были русифицированы и ассимилированы ведущие сословия общества: казачья старшина, интеллигенция, многочисленный корпус бюрократии. Бесспорно, все они были кооптированы в элиту Российской империи и получили соответствующие преференции от российской короны (Верзилов, 1918a).

А. Верзилов указывал, что никто еще не доказал, что украинцы Австро-Венгерской и Российской империй – это разные этносы. Следовательно, все предлагаемые варианты функционирования украинского языка доктринально противоречат всем принципам педагогики, лингвистики, идеологии национального самоопределения народов и концепции возрождения единой славянской цивилизации (Верзилов, 1918b).

В конечном итоге, по нашему убеждению, абсолютно прав был украинский исследователь земств А. Моргун, когда утверждал, что демократический прогресс институтов земского самоуправления на территории Левобережной Украины был обеспечен подвижническими усилиями этнического украинского нобилитета (Моргун, 1969).

В дальнейшем, уже после падения династии Романовых, земства продолжали свою активную просветительскую деятельность. В частности, они принимали активное участие в правительственной политике Украинского государства, проводимой в области народного образования. Так, при участии общественной образовательной организации «Просвита» и при материальной поддержке земств в Полтаве 6 октября 1918 г. как отдельное самостоятельное учебное заведение был открыт Украинский историко-филологический факультет (Degtyarev et al., 2020). Активное участие земств наблюдалось и в других регионах государства, например в Каменец-Подольске.

5. Заключение

Обобщая вышеизложенное, можем утверждать, что «украинский вопрос» занимал важное место в системе ценностей и ориентирах земской либеральной оппозиции Черниговской губернии второй половины XIX века. Подтверждением этому служит контент-анализ выявленных нами и впервые вводимых в научный оборот исторических источников. И хотя экономические и социальные проблемы были доминирующими в программных императивах оппозиционной аристократии региона, все же «украинский вопрос» не оказался вне системы координат этноконфессиональной политики исследуемого течения в Российской империи второй половины XIX в.

Литература

- Белокопский, 1910 – Белокопский И.П. Земство и Конституция. М.: Издательство Московского книгоиздательства товарищества «Образование», 1910. 184 с.
- Белокопский, 1914 – Белокопский И.П. Земское движение. М.: Задруга, 1914. 397 с.
- Верзилов, 1918a – Верзилов А.В. Дві мови. *Черниговська земська газета*. 1918. № 81–82. С. 12–13.
- Верзилов, 1918b – Верзилов А.В. Шевченковский и галицкий языки. *Черниговська земська газета*. 1918. № 85–86. С. 10–11.
- Веселовский, 1905 – Веселовский Б.Б. Земские либералы. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1905. 23 с.
- Веселовский, 1911 – Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1911. Т. 4. 696 с.
- ГАЧО – Государственный архив Черниговской области.
- Ефименко, 1905 – Ефименко А.Я. Малороссийский язык в народной школе. Б.и. 1905. 28 с.
- ЖБЗС, 1871 – Журналы заседаний чрезвычайного Борзенского уездного земского собрания 1871 года. Чернигов: Земская типография, 1871. № 3. С. 61–63.
- Жиленкова, 2000 – Жиленкова І.М. (2000). Ліберально-демократичний рух в Україні (друга половина XIX – початок XX століття). Автореф. дис. ... канд. іст. наук. Київ. 2000. 16 с.
- ЗДМ, 2013 – Українська ідентичність і мовне питання в Російській імперії: спроба державного регулювання (1847–1914). Збірник документів і матеріалів. Київ. 2013. 871 с.
- ЗСЧГа, 1881 – Доклад особой специальной школьной комиссии Черниговского губернского земского собрания. *Земский сборник Черниговской губернии*. 1881. № 1–4. С. 664–666.
- ЗСЧГб, 1881 – Журналы Черниговского земского собрания, очередной сессии 1880 года, состоявшейся в январе 1881 года. *Земский сборник Черниговской губернии*. 1881. № 1–4. С. 201–206.
- Итенберг, 1983 – Итенберг Б.С. Либеральная оппозиция. *Россия во время второй революционной ситуации*. М.: Наука, 1983. С. 351–390.
- Катренко, 1994 – Катренко, А.М. (1994). Демократичний рух в Україні (70–80 рр. XIX ст.) Черкаси: РВК ЧДПІ, 1994. 28 с.
- Катренко, 1975 – Катренко А.М. (1975). Земський буржуазно-ліберальний рух на Україні в роки другої революційної ситуації. *Вісник Київського університету. Історичні науки*. 1975. № 17: 27–34.
- Катренко, 2001 – Катренко, А.М. (2001). Політична діяльність земців-лібералів в Україні (друга половина 70 – початок 80 рр. XIX ст.). *Київська старовина*. 2001. № 1. С. 118–137.
- Котельницький, 2015 – Котельницький Н.А. Иван Ильич Петрункевич: жизнь и деятельность на Черниговщине. Историко-биографический очерк. М.: Летний сад, 2015. 124 с.

Котельницький, 2018 – Котельницький, Н.А. (2018). Політика у галузі культури земських лібералів Північного Лівобережжя (60-80 рр. XIX ст.). *Вісник Черкаського національного університету. Серія «Історичні науки»*. 2018. № 3-4. С. 100-107.

Котельницький, 2019a – Котельницький Н.А. (2019). «Статут про загальну військову повинність 1874 р. у Російській імперії та земський лібералізм Північної України. *Українознавство*. 2019. № 1. С. 8-13.

Котельницький, 2019b – Котельницький Н.А. (2019). Іван Ілліч Петрункевич (1843-1928): життя та діяльність в Україні. Riga: GlobeEdit, 2019. 197 с.

Котельницький, 2021 – Котельницький Н.А. «Еврейский вопрос» в деятельности земской либеральной фронды северной Украины 1880 гг. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История России»*. 2021. № 1. С. 32-46.

Миллер, 2013 – Миллер А.И. «Украинский вопрос» в Российской империи. Киев: Laugus, 2013.

Мойсієнко, 1999 – Мойсієнко, В.М. (1999). Ліберально-демократичний рух в Україні (середина 60-80 рр. XIX ст.). Автореф. дис... канд. іст. наук. Київ, 1999. 19 с.

Моргун, 1969 – Моргун, О.М. (1969). Українські діячі в земствах. *Український історик*. 1969. № 21-23. С. 64.

Петров, 1976 – Петров Ф.А. Земское либеральное движение в период второй революционной ситуации (конец 1870 – начало 1880 гг.): Автореф. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1976. 20 с.

Пирумова, 1977 – Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX в. М.: Наука, 1977. 272 с.

Рахно, 2017 – Рахно О.Я. (2017). Земська діяльність Г.Н. Вовка-Карачевського. *Сіверщина в історії України*. 2017. № 10. С. 275-278.

Редькіна, 2002 – Редькіна О.А. (2002). Земства Лівобережної та Південної України як органи місцевого самоврядування та осередки ліберального руху в другій половині XIX – початку XX століття. Автореф. дис... канд.іст. наук. Запоріжжя, 2002. 18 с.

Русова, 1913 – Русова С.Ф. К 40-летнему юбилею Юго-западного Отдела Императорского Географического Общества. *Украинская жизнь*. 1913. № 11. С. 36-39.

Секиринский, 1999 – Секиринский С.С. Русский либерализм: от 40-х к 80-м годам XIX века (идеи, люди, среда): Автореф. Дис. ... д-ра ист. наук. М.: 1999. 35 с.

Таирова-Яковлева, 2013 – Таирова-Яковлева Т.Г. «Валуевский циркуляр» и запрет использования украинского языка. *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2*. 2013. № 4. С. 55-60.

Уманец, 1881 – Уманец Ф.М. Вопросы нашей внутренней политики. Спб.: Типография А.С. Суворина, 1881.

Юцевич, 2021 – Юцевич П.О. (2021). Громадська та політична діяльність Олександра Федоровича Ліндфорса (1837-1890). Дис. ... канд. іст. наук. Чернігів, 2021. 190 с.

Degtyarev et al., 2020 – Degtyarev S., Zavorodnia V., Polyakova L. Transformations in the Field of public education of the Ukrainian State in 1918. Part 1 // *European Journal of Contemporary Education*. 2020. 9(4): 971-983.

References

Belokonskij, 1910 – Belokonskij, I.P. (1910). Zemstvo i Konstituciya [Zemstvo and the Constitution]. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskogo knigoizdatel'stva tovarishchestva «Obrazovanie», 184 p. [in Russian]

Belokonskij, 1914 – Belokonskij, I.P. (1914). Zemskoe dvizhenie [Zemstvo movement]. Moskva: Zadruga, 397 p. [in Russian]

Degtyarev et al., 2020 – Degtyarev, S., Zavorodnia, V., Polyakova, L. (2020). Transformations in the Field of public education of the Ukrainian State in 1918. Part 1. *European Journal of Contemporary Education*. 9(4): 971-983

Efimenko, 1905 – Efimenko, A.Ya. (1905). Malorossijskij yazyk v narodnoj shkole [Little Russian language in the folk school]. B.i. 28 p. [in Russian]

GACHO – Gosudarstvennyj arhiv Chernigovskoj oblasti [State Archive of the Chernihiv region].

Itenberg, 1983 – Itenberg, B.S. (1983). Liberal'naya oppoziciya. Rossiya vo vremya vtoroj revolyucionnoj situacii [Liberal opposition. Russia during the second revolutionary situation.]. Moskva: Nauka. Pp. 351-390. [in Russian]

Katrenko, 1975 – Katrenko, A.M. (1975). Zemskiy burzhuzno-liberalnyi rukh na Ukraini v roky druhoi revoliutsiinoi sytuatsii [Zemsky bourgeois-liberal movement in Ukraine in the fate of another revolutionary situation]. *Visnyk Kyivskoho universytetu. Istorychni nauky*. 17: 27-34. [in Ukrainian]

Katrenko, 1994 – Katrenko, A.M. (1994). Demokratychnyi rukh v Ukraini (70-80 rr. XIX st.) [Democratic movement in Ukraine (70-80 years of the XIX century)]. Cherkasy: RVK ChDPI, 28 p. [in Ukrainian]

Katrenko, 2001 – Katrenko, A.M. (2001). Politychna diialnist zemstiv-liberaliv v Ukraini (druha polovyna 70 – pochatok 80 rr. XIX st.) [The political activity of the zemstvo-liberals in Ukraine (the other half of the 70s – beginning of 80s of the 19th century)]. *Kyivska starovyna*. 1: 118-137. [in Ukrainian]

- Kotel'nickij, 2015** – *Kotel'nickij, N.A.* (2015). Ivan Il'ich Petrunkevich: zhizn' i deyatel'nost' na Chernigovshchine. Istoriko-biograficheskij ocherk [Ivan Ilyich Petrunkevich: life and work in the Chernihiv region. Historical and biographical essay]. Moskva: Letnij sad, 124 p. [in Ukrainian]
- Kotelnytskyi, 2018** – *Kotelnytskyi, N.A.* (2018). Polityka u haluzi kultury zemskykh liberaliv Pivnichnoho Livoberezhzhia (60-80 rr. XIX st.) [Politics at the gallery of culture of the zemstvo liberals of Pivnichnogo Livoberezhzhia (60-80 pp. of the 19th century)]. *Visnyk Cherkaskoho natsionalnoho universytetu. Seriiia «Istorychni nauky»*. 3-4: 100-107. [in Ukrainian]
- Kotelnytskyi, 2019a** – *Kotelnytskyi, N.A.* (2019). «Statut pro zahalnu viiskovu povynnist 1874 r. u Rosiiskii imperii ta zemskiy liberalizm Pivnichnoi Ukrainy [“The statute on the total military duty of 1874. Russian Empire and zemstvo liberalism of Pivnichnaya Ukraine]. *Ukrainoznavstvo*. 1: 8-13. [in Ukrainian]
- Kotelnytskyi, 2019b** – *Kotelnytskyi, N.A.* (2019). Ivan Illich Petrunkevych (1843–1928): zhyttia ta diialnist v Ukraini [Ivan Illich Petrunkevich (1843–1928): life and activity in Ukraine]. Riga: GlobeEdit, 197 p. [in Ukrainian]
- Kotel'nickij, 2021** – *Kotel'nickij, N.A.* (2021). «Evrejskij vopros» v deyatel'nosti zemskoj liberal'noj frondy severnoj Ukrainy 1880 gg. [“The Jewish Question” in the Activities of the Zemstvo Liberal Fronde of Northern Ukraine in 1880 Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya «Istoriya Rossii»*. 1: 32-46. [in Russian]
- Miller, 2013** – *Miller, A.I.* (2013). «Ukrainskij vopros» v Rossijskoj imperii [“Ukrainian question” in the Russian Empire]. Kiev: Laurus, 2013
- Moisiienko, 1999** – *Moisiienko, V.M.* (1999). Liberalno-demokratychnyi rukh v Ukraini (seredyna 60-80 rr. XIX st.) [Liberal-democratic movement in Ukraine (mid 60-80 pp. XIX century)]. Avtoref. dys... kand. ist. nauk. Kyiv, 19 p. [in Ukrainian]
- Morhun, 1969** – *Morhun, O.M.* (1969). Ukrainski diiachi v zemstvakh [Ukrainian children in zemstvos]. *Ukrainskyi istoryk*. 21-23: 64. [in Ukrainian]
- Petrov, 1976** – *Petrov, F.A.* (1976). Zemskoe liberal'noe dvizhenie v period vtoroj revolyucionnoj situacii (konec 1870 – nachalo 1880 gg.) [Zemstvo liberal movement in the period of the second revolutionary situation (late 1870 – early 1880 years)]: Avtoref. dis... kand. ist. nauk. Moskva, 20 p. [in Russian]
- Pirumova, 1977** – *Pirumova, N.M.* (1977). Zemskoe liberal'noe dvizhenie. Social'nye korni i evolyuciya do nachala XX v. [Zemstvo liberal movement. Social roots and evolution until the beginning of the twentieth century]. Moskva: Nauka, 272 p. [in Russian]
- Rakhno, 2017** – *Rakhno, O.Ia.* (2017). Zemska diialnist H.N. Vovka-Karachevskoho [Zemstvo activity of G.N. Vovka-Karachevsky]. *Sivershchyna v istorii Ukrainy*. 10: 275-278. [in Ukrainian]
- Redkina, 2002** – *Redkina, O.A.* (2002). Zemstva Livoberezhnoi ta Pivdennoi Ukrainy yak orhany mistsevoho samovriaduvannia ta osередky liberalnoho rukhu v druhii polovyni XIX – pochatku XX stolittia [Zemstvos of the Livoberezhnoy and Pivdenny Ukraine as an organization of self-regulation and the middle of the liberal movement in the other half of the 19th century – the beginning of the 20th century]. Avtoref. dys. ... kand.ist. nauk. Zaporizhzhia, 18 p. [in Ukrainian]
- Rusova, 1913** – *Rusova, C.F.* (1913). K 40-letnemu yubileyu YUgo-zapadnogo Otdela Imperatorskogo Geograficheskogo Obshchestva [To the 40th anniversary of the Southwestern Department of the Imperial Geographical Society]. *Ukrainskaya zhizn'*. 11: 36-39. [in Russian]
- Sekirinskij, 1999** – *Sekirinskij, S.S.* (1999). Russkij liberalizm: ot 40-h k 80-m godam XIX veka (idei, lyudi, sreda) [Russian liberalism: from the 40s to the 80s of the XIX century (ideas, people, environment)]: Avtoref. dis... dokt. ist. nauk. Moskva, 35 p. [in Russian]
- Tairova-Yakovleva, 2013** – *Tairova-Yakovleva, T.G.* (2013). «Valuevskij cirkulyar» i zapret ispol'zovaniya ukrainskogo yazyka [“Valuev circular” and the ban on the use of the Ukrainian language]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2*. 4: 55-60. [in Russian]
- Umanec, 1881** – *Umanec, F.M.* (1881). Voprosy nashej vnutrennej politiki [Questions of our internal policy]. SPb.: Tipografiya A.S. Suvorina. [in Russian]
- Verzilov, 1918a** – *Verzilov, A.V.* (1918). Dvi movy [Two movies]. *Chernigovskaya zemskaya gazeta*. 1918. 81-82: 12-13. [in Ukrainian]
- Verzilov, 1918b** – *Verzilov, A.V.* (1918). Shevchenkovskij i galickij yazyki [Shevchenko and Galician languages]. *Chernigovskaya zemskaya gazeta*. 1918. 85-86: 10-11. [in Russian]
- Veselovskij, 1905** – *Veselovskij, B.B.* (1905). Zemskie liberaly [Zemsky liberals]. SPb.: Izdatel'stvo O.N. Popovoj, 23 p. [in Russian]
- Veselovskij, 1911** – *Veselovskij, B.B.* (1911). Istorija zemstva za sorok let [The history of the Zemstvo for forty years]. SPb.: Izdatel'stvo O.N. Popovoj. T.4. 696 p. [in Russian]
- Yutsevych, 2021** – *Yutsevych, P.O.* (2021). Hromadska ta politychna diialnist Oleksandra Fedorovycha Lindforsa (1837–1890) [Social and political activities of Alexander Fyodorovich Lindfors (1837–1890)]. Dys... kand. ist. nauk. Chernihiv, 190 p. [in Ukrainian]
- ZDM, 2013** – *Ukrainska identychnist i movne pytannia v Rosiiskii imperii: sproba derzhavnogo rehuliuвання (1847–1914) [Ukrainian identity and modern food in the Russian Empire: a test of state regulation (1847–1914)]. Zbirnyk dokumentiv i materialiv. Kyiv. 2013. 871 p. [in Ukrainian]*

ZHBZS, 1871 – Zhurnaly zasedanij chrezvyčajnogo Borzenskogo uezdnogo zemskogo sobraniya 1871 goda [Journals of meetings of the emergency Borzensky district zemstvo assembly of 1871]. Chernigov: Zemskaya tipografiya, 1871. 3: 61-63. [in Russian]

Zhylenkova, 2000 – *Zhylenkova, I.M.* (2000). Liberalno-demokratychnyi rukh v Ukraini (druha polovyna XIX – pochatok XX stolittia) [Liberal-Democratic Movement in Ukraine (another half of the 19th century – the beginning of the 20th century)]. Avtoref. dys... kand. ist. nauk. Kyiv. 16 p. [in Ukrainian]

ZSCHGa, 1881 – Doklad osoboj special'noj shkol'noj komissii Chernigovskogo gubernskogo zemskogo sobraniya [Report of the special special school commission of the Chernigov provincial zemstvo assembly]. *Zemskij sbornik Chernigovskoj gubernii*. 1881. 1-4: 664-666. [in Russian]

ZSCHGb, 1881 – Zhurnaly Chernigovskogo zemskogo sobraniya, ocherednoj sessii 1880 goda, sostoyavshejsya v yanvare 1881 goda [Journals of the Chernigov Zemstvo Assembly, the regular session of 1880, held in January 1881]. *Zemskij sbornik Chernigovskoj gubernii*. 1881. 1-4: 201-206. [in Russian]

«Украинский вопрос» в деятельности земской либеральной оппозиции Черниговской губернии (60–80 гг. XIX в.)

Андрей Евгеньевич Лебедь ^{a, b, *}, Назар Анатольевич Котельницький ^c

^a Сумской государственный университет, Сумы, Украина

^b Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

^c Международный научно-технический университет имени академика Юрия Бугая, Киев, Украина

Аннотация. В статье на основе малоизвестных и малоисследованных источников обозначена позиция земских либералов Черниговской губернии по «украинскому вопросу» в Российской империи 60–80 гг. XIX в. Проведенный контент-анализ уникальных исторических документов показал, что члены земской либеральной оппозиции региона имели сложившееся представление указанной проблемы уже в начале своей подвижнической деятельности. Акцентируется внимание на том, что современники представителей либеральной оппозиции региона публично поддерживали работу земских прогрессистов по промоции и развитию украинства. Архивные источники доказывают, что либеральные земцы края занимались целенаправленной деятельностью по сохранению украинского этноса и его культуры в условиях имперской действительности. Авторы приходят к выводу, что «украинский вопрос» занимал достойное место в системе ценностей и ориентирах земской либеральной партии Черниговской губернии. И хотя экономические и социальные проблемы были доминирующими в программных императивах оппозиционного аристократического нобилитета, все же этот вопрос не оказался вне системы координат этноконфессиональной политики второй половины XIX в.

Ключевые слова: «украинский вопрос», Российская империя, земская либеральная оппозиция, украинский язык, качество образования, образовательная среда.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: a.lebid@socio.sumdu.edu.ua (А.Е. Лебедь)