

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(2): 649-656
 DOI: 10.13187/bg.2022.2.649

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



The Legal Regime of Aquatic Biological Resources in the 18th century in the Positive and Customary Law of the Permian Peoples

Olga A. Plotskaya ^{a,*}, Djamilya A. Ospanova ^b, Gulnara A. Stamkulova ^b,
 Nurmukhamed D. Myrzatayev ^b

^a Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation

^b Turan University, Republic of Kazakhstan

Abstract

This article discusses the features of the legal regime of aquatic biological resources in the 18th century, enshrined in the positive and customary law of the Permian peoples. Considerable attention is paid to commenting and analyzing archival and historical-legal documents that are narrative carriers of information, as well as sources of law systematized in the Complete Collection of Laws of the Russian Empire (PSZ). The paper analyzes the features of regulation by the legislator of the legal regime of aquatic biological resources. The options for the use of aquatic biological resources, sanctioned by the customary law of the Permian peoples, are considered. The purpose of the undertaken study is to study the peculiarities of the legal regime of aquatic biological resources in the 18th century, regulated by the norms of positive and customary law of the Permian peoples. The authors came to the conclusion that the customary law of the Permian peoples did not contradict, but rather supplemented the norms of positive law, expanding the possibilities of using water natural resources. If in positive law throughout the 18th century the legislator provided the opportunity to widely use aquatic bioresources, then the customary law of the Permian peoples regulated in detail those areas of activity of the population that were not affected by positive law or were poorly regulated. The authors formulate the conclusion that an important historical feature of nature management among the Komi was the presence of communal natural objects that could be used by all members of the community, as well as individualized objects that were in the peasant use of the one who owned the nearby hayfields and maintained these water bodies in a suitable for operation condition. Among the Udmurt peasants, the customary legal practice of leasing was widespread, which made it possible to use aquatic biological resources.

Keywords: legal regime, aquatic bioresources, positive law, customary law, permian peoples.

1. Введение

Обычно-правовые императивы, сложившиеся и длительно применявшиеся в традиционном природопользовании у пермских народов, сегодня, в условиях глобализации, не потеряли своей актуальности. А. Разин, говоря об удмуртах, обозначил принципы взаимодействия человека с природой: «разрушение природы... равносильно собственному уничтожению» (Разин, 1994: 102), так как он осознает себя частью природы.

Данное историко-правовое исследование предоставляет возможность выявить как общие закономерности развития правового режима водных биоресурсов в XVIII веке, так и его особенности, отраженные не только в нормах позитивного права, но и в широко распространенном в рассматриваемый период обычном праве пермских народов.

* Corresponding author

E-mail addresses: olga.plockaya@mail.ru (O.A. Plotskaya), azizkhan_0606@mail.ru (D.A. Ospanova), stamkulovaga@mail.ru (G.A. Stamkulova), muxametnur@mail.ru (N.D. Myrzatayev)

Правовой режим водных биоресурсов как части природных богатств, представляющих собой совокупность правовых средств и мер регулирования соответствующих общественных отношений, характеризуется наличием как общих требований к их использованию и охране, так и закреплением определенных правовых мер (Бесланеева, 2021: 8). Безусловно, данное М.С. Бесланеевой определение отражает правовую сущность современного понятия правового режима, существующего в отношении природных объектов. Однако, если осуществить сравнительно-правовое исследование, касающееся историко-правовых аспектов, то необходимо отметить, что в XVIII веке важно сравнивать не общие и специфические меры, а применять дифференцированный подход к правовому регулированию природопользования, важно выявить соотношение норм позитивного и широко распространенного в данный исторический период норм обычного права у пермских народов. В данной работе авторы фокусируют внимание на обычном праве пермских (коми (зыряне), удмурты (вотяки), близкородственных народов, входящих в состав восточной ветви финно-угорской группы, объединенных историко-культурной, языковой общностью.

2. Материалы и методы

Источниковой базой данного исследования являются архивные материалы в виде различных документов, включающих ведомости местных наместников, крепостные книги, книги записных купчих крепостей, содержащихся и хранящихся в фондах Российского государственного архива древних актов (Москва, Российская Федерация), Национального архива Республики Коми (Сыктывкар, Российская Федерация). Эти документы отражают особенности обычно-правовых отношений, существовавших у восточных финно-угорских народов в XVIII веке в сфере природопользования. Данные исторические документы, являясь ценными источниками исторической, этнографической, этноправовой информации, представляют собой свидетельства ведения официального делопроизводства. Значимыми и исторически важными источниками в процессе исследования правового режима водных биоресурсов у пермских народов, регулируемого как нормами этнического обычного, так и позитивного права, являются сборники различных научных трудов, авторы которых, рассматривая этнографические аспекты, также описывали правовые обычаи аборигенного населения (например, «Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства» (Лепехин, 1772).

Значительные выводы в данном исследовании были получены в результате изучения форм права дореволюционного российского государства, систематизированных в «Полном собрании законов Российской империи» (далее – ПСЗ).

Важные историко-этнографические данные, касающиеся обычно-правовых воззрений у коми и удмуртов в отношении использования водных биоресурсов, представлены в систематизированных сборниках, содержащих архивные документы (например, Коми край в XVIII веке, Историко-филологический сборник, Документы по истории Удмуртии XV–XVII веков, Материалы по истории Башкирской АССР).

В качестве методологической основы данного исследования используется комплекс научных принципов, подходов и методов. Системный подход позволяет рассматривать правовой режим водных биоресурсов «как сложную систему» (Кудж, Цветков, 2019: 153), санкционируемую не только нормами позитивного, но и обычного права. Благодаря применению методов анализа и синтеза, исследованы не только исторические, но и историко-правовые источники, выявлены особенности и закономерности в правовом режиме водных биоресурсов на протяжении XVIII века, которые регулировались позитивным и обычным правом пермских народов. Использование историко-правового метода позволяет изучить объект исследования, учитывая исторические события и факты, происходившие в XVIII веке как на территории всего российского государства, так и в локализованных районах проживания пермских народов. Системный метод позволяет систематизировать и интегрировать все полученные результаты путем выделения общих тенденций в развитии природоохранных отношений. Часто применяемый в правовой доктрине герменевтический метод предоставил возможность осуществить толкование не только исторических нормативных правовых актов, но и исторических источников, привлеченных в качестве источниковой основы в данном исследовании.

3. Обсуждение

Среди дореволюционных работ первыми общеознакомительными упоминаниями являлись путевые заметки знаменитых путешественников, которые писали об обычаях, обрядах, традициях, хозяйственно-экономических отношениях, в том числе и у пермских народов. Такими путешественниками являлись И.Г. Георги, И.И. Лепехин, Г.Ф. Миллер, П.С. Паллас, Н.П. Рычков (Георги, 1795; Лепехин, 1772; Миллер, 1791; Паллас, 1788; Рычков, 1770). Значительный вклад в описание способов природопользования у рассматриваемых народов в XVIII веке внес знаменитый исследователь и путешественник И.И. Лепехин, знакомивший своих читателей с чертами и характерными особенностями крестьянского этномира.

Сегодня обычно-правовой мир различных народов, включая обычное право и его частичное взаимодействие с позитивным правом, исследуется учеными в рамках гуманитарных наук. Поэтому важно выделить таких исследователей, как М.Б. Аверин, Н.С. Авдонина, Д.Г. Алексеева, Н.А. Алимбай, С.В. Березницкий, И.И. Галечко, К.С. Зайков, Е.Н. Калиакперова, П.В. Никитина, О.А. Плоцкая, А.В. Попова, С.А. Правкин, П.В. Примак, Б.К. Смагулов, В.В. Смирнова, Л.В. Сокольская, В.В. Титов, Р.В. Шагиева, М.А. Хватова и др. (Аверин и др., 2020; Алимбай, Смагулов, 2021; Березницкий, 2020; Зайков, Авдонина, 2019; Плоцкая и др., 2021; Правкин и др., 2021; Титов, 2021).

В данных работах исследуются историко-этнографические, культурологические, общетеоретические аспекты обычно-правовых отношений, но фактически отсутствует анализ особенностей правового режима водных биоресурсов в XVIII веке.

Среди современных ученых, труды которых касаются некоторых аспектов обозначенной проблемы, необходимо выделить следующих: А.К. Гагиева, В.А. Зибарев, Н.Д. Конаков и др. (Гагиева, 2012; Зибарев, 1990; Конаков, 2004). Однако, несмотря на попытки исследования ряда этноправовых отношений у рассматриваемых народов полученные данные не касались особенностей правового режима водных природных ресурсов в XVIII веке на территории традиционного проживания пермских народов.

Исходя из этого, целью предпринятого исследования является изучение особенностей правового режима водных биоресурсов в XVIII веке, регулируемого нормами позитивного и обычного права пермских народов.

4. Результаты

Важной исторической составляющей природопользования у коми и удмуртов, сохранявшейся на протяжении исследуемого хронологического периода, являлось наличие общинных природных объектов (земли, лесные и водные угодья), которыми крестьяне могли пользоваться. Часто в архивных источниках они назывались «дедины и отчины» (или «вековечные дедовские») (Рапорт в..., 2012: 68), как территории, традиционно принадлежавшие их предкам. Неприкосновенность таких участков защищалась российскими государями, начиная с XV века (Жалованная грамота..., 1958: 247). Так, российский законодатель запрещал различным чиновникам вторгаться в эти территории: «...А в иных реках и озерах и угодьях волостных князьям не быти...» (Жалованная грамота..., 1958: 247), «...и велеть... угодьями владеть... отяком по старине по прежнему...» (Мировая запись..., 1958: 68); «и велено... владеть... отяком, по старине по прежнему...» (Челобитная выборных..., 1958: 81).

Кроме того, в позитивном праве на протяжении XVIII века законодатель предоставлял возможность широко использовать водные биоресурсы. Позволялась передача рыбных ловель на оброк: «...ведать и отдавать... откупщикам на оброк...» (Об отдаче...). В случаях, когда не было желающих взять на оброк водные промысловые угодья, то «в тех рыбных ловлях рыбу ловить по прежнему тем же промышленникам и работным людям, которые у тех ловель были...» (Статьи об...). Разрешалась и «переобработка» рыбных промысловых территорий: «...и те рыбные ловли отдавать на оброк из наддачи» (Статьи об...). Причем законодатель предоставлял предыдущим природопользователям возможность первыми воспользоваться правом пользования рассматриваемыми территориями: «...для того, чтобы старые откупщики и владельцы при переобработке тех рыбных ловель... ведали» (Статьи об...). Законодательно также санкционировался торг на право пользования водными природными ресурсами: «...о всех вышеозначенных рыбных ловлях, с охочими людьми съ Дворцовыми крестьяны дать торг с запискою» (О доставлении...). После проведения торга промысловые территории передавались дворцовым крестьянам «...отдавать на оброк, ...по усмотрению впредь года на два или на три, кто оброку даст больше» (О доставлении...).

Государь также разрешал сдавать в наем водные природные объекты, но обязал вести строгий учет: «И буде в наем где какая рыбная ловли отдаются..., и почему с какого невода или с иной какой снасти ... найму емлется...» (Объ отдаче...).

За ведение рыболовного промысла устанавливались налоги и сборы, которые были обязательны для всех пользователей водными природными объектами: «рыбные ловли всего Государства оброком и денежным доходом ведать» (О ведении...). За использование водных природных объектов законопослушные крестьяне (коми) платили оброк: «...выслать за рыбные ловли оброчных денег з Жешарта 7 рублев...» (Приставу Яренской..., 2012: 14).

Чиновники обязаны были вести учет по количеству используемых промысловых рыболовных территорий и внесенным сборам, а также своевременно представлять соответствующие ведомости: «...и для того сбора окладные книги и всякие о техъ рыбных ловлях откупныя и оброчныя ведомости прислать...» (О ловлении...). Рыбный промысел запрещался в случае не уплаты оброка: «...а без прибавочнаго оброка, ловить тем обротчикам самоловами не велено» (О ловлении...).

Исследование правового режима водных биоресурсов в XVIII веке у пермских народов предопределяет необходимость рассмотрения их как объектов пользования, а также объектов охраны, на которые распространялись прежде всего локальные нормы традиционного обычного права.

Пермские народы хорошо осознавали значительную роль, которую имели водные природные объекты в их жизни, так как они позволяли не только прокормиться, но и платить налоги. Поэтому бережное отношение к водным биоресурсам объективировалось в императивных нормах обычного права и транслировалось последующим поколениям. Это был результат определенного многовекового поведения человека в природе.

В соответствии с обычно-правовыми императивами у коми маленькие речки, озера находились в крестьянском пользовании того, кто владел близлежащими сенокосными угодьями (Балуева, 1960: 176-177). Крестьяне свободно распоряжались водными территориями (угодьями), так как последние часто принадлежали определенным «членам общины (мира)» (Балуева, 1960: 177). Также необходимо отметить, что в XVIII веке на территории проживания коми крестьян существовали и так называемые общие промысловые территории (угодья), к которым относились в том числе реки, запруды, озера, находившиеся в общем общинном пользовании (Мальцева, 1983: 43).

В XVIII веке в Коми крае интенсивно развивалось рыболовство, о чем свидетельствуют архивные документы: «...нес комиссару в почесть рыбы...» (Тетрадь расхода..., 2012: 36); «...делал невод для рыбной ловли по найму...» (Яренская воеводская..., 2012: 40); «...рыбной ловлей во всем...» (Рапорт в..., 2012: 70); «для ловления рыбы» (Из рапорта..., 2012: 71); «прошлого 1777 г. ...крестьяне ...пошли вниз по Печоре реке... для ловли рыбы...» (Исковое челобитье..., 2012: 71); «...жителями... ловится рыба щука...» (НА РК. Ф. 292. Оп. 1. Д. 3. Л. 3) и др.

Рыбалка на мелких рыболовных угодьях была свободной (Зибарев, 1990: 177). Но практически у каждой семьи были собственные традиционные территории (Зибарев, 1990: 177) для рыбной ловли. Действовал обычай: «где остановился, там и добывай» (Зибарев, 1990: 177). В случае, если индивид расчищал и постоянно следил за состоянием рыболовного места, то он получал своеобразное право на владение им. Такое право, согласно нормам обычного права, передавалось по наследству.

В обычно-правовой культуре зырян царил императив: «земля, леса и воды считались “божьем творением” и не принадлежали никому, пока в них не был вложен труд по их освоению» (Электронная...). Поэтому в обычно-правовом понимании труд, который был затрачен на содержание промыслового водного объекта, «как бы давал производителю работ право собственности на данную территорию...» (Электронная...), иными словами говоря, этот человек получал статус совладельца, регулируемого нормами обычного права. Вторым владельцем, по представлениям зырян, являлся дух-хозяин природного объекта, с которым обязательно нужно договариваться. Для приобретения и закрепления подобного права, по общему правилу, необходимо было нанести затесы на ближайших деревьях с изображением меток или родовых знаков (архетипов) собственности («пасов» по-коми, «пусов» – по-удмуртски). На этой промысловой территории ловлей рыбных ресурсов в водоемах могли заниматься не только глава семьи, но и члены его семьи как носители родового знака.

Важно отметить, что община играла не последнюю роль в распределении природных ресурсов между ее членами. Несмотря на то, что начинали проявляться индивидуалистические элементы при обособлении земли, выделении лесных территорий, водных пространств для отдельных семей, пользование этими объектами основывалось на постоянном личном труде не только отца семейства, но и его членов. Так, в зырянском обычно-правовом обороте признавалось право любого желающего начать разработку и эксплуатацию не занятых постоянным трудом другого семейства территорий. Важно понимать, что труд семьи на такой территории не предоставлял возможности получения права собственности на них. Община признавала, что по нормам обычного права возникало только право владения, как правило, ограниченное сроком, в течение которого данная территория содержалась в удовлетворительном состоянии, позволяющем ее эксплуатировать.

Подобное право владения водными объектами у коми рыбаков, хотя и существовало, но часто не встречалось. В небольших водных угодьях свободно ловили рыбу. В общинном пользовании находились крупные водные объекты.

С одной стороны, на практике нормы позитивного права давали возможность в любое время признать так называемую «промысловую собственность», не принадлежащей рыбаку и членам его семьи. Но, с другой – нормы обычного права закрепляли права промысловика на владение подобным водным объектом. Казалось бы, противоречие норм позитивного и обычного права. Однако в правоприменительной практике из-за отсутствия детализированного регулирования нормами позитивного права до пореформенного периода XIX века не возникало никакого противоречия. Обычное право, дополняя нормы писаного права, детально регулировало те сферы деятельности населения, которые не были затронуты последним, либо регулировались лишь частично.

Любые возникавшие вопросы в отношении объектов природопользования крестьяне в общине старались разрешить мирным, договорным путем, используя механизмы медиации: «собравшись... между собою согласия полюбовно...» (РГАДА. Ф. 615. Оп. 1. Ч. II. Д. 6172. Л. 5); «...1761 февраля “13” дня мезенского уезда... крестьянин... между собой полюбовно...» (РГАДА. Ф. 615. Оп. 1. Ч. II. Д. 6172. Л. 110б.).

Все природные объекты защищались обычно-правовыми табуированными нормами, так как считались «праматерью народа», к которой необходимо бережно относиться. От этого зависело благополучие общины. Не удивительно, что обычное право содержало нормы, не допускавшие

разграбления, уничтожения природных ресурсов и одновременно защищавшие право каждого члена общины на свободное использование этих объектов.

Особенность правового статуса водных ресурсов и рыбных угодий у удмуртов состояла в том, что большая часть принадлежала монастырям или находилась на оброке у купцов (Гришкина, 1977: 68). Ввиду нехватки у южных удмуртов (относившихся к ясачным крестьянам) природных ресурсов для свободного пользования (Гришкина, 1977: 117) и отсутствия возможности беспрепятственно ими распоряжаться крестьяне, руководствуясь обычно-правовой практикой, брали их в аренду. Арендные правоотношения возникали не только из-за возможности пользоваться «бортные ужожи и всякие зверяные ловли» (РГАДА. Ф. 615. Оп. 1. Ч. II. Д. 12441. Л. 190б.), но и в отношении водных ресурсов. Предметом договора аренды являлись озера, заливы: «озеро Чекаево... и с мелкими озерки и с вешными заливы...» (Запись башкир, 1949: 68); родовые озера, передававшиеся по наследству: «...отчинное свое озеро Локуды... за рыбные ловли оброку...» (Отпись башкир: 102); «отчинное свое озеро Чекаево и з задним Ямалским озером и с озером...» (Запись башкир, 1949: 70); мелкие озерки: «...отдали мы, ... отчинное свое угодые Семестровскую курью сыстоки и с суходолы, и с мелкими озерки и с вешными заливы...» (Запись башкир, 1949: 71).

Договоры аренды были детально проработаны. В них указывались не только предмет договора, права и обязанности сторон, срок («а владеть им... озера и истоки... впредь год» (Запись башкир, 1949: 62), арендная плата («за те свои озера и сыстоки на год 20 руб.» (Запись башкир, 1949: 62), но и неустойка в случае неисполнения одной из сторон обязательств (взять ему... за неустойку 30 руб. денег (Запись башкир, 1949: 62).

Рыболовство у удмуртов было достаточно развитым. Чаще всего несколько предприимчивых крестьян объединялись для аренды рыбных ловель: «... старшина Бекбатырь Исаев... с товарищи со общего мирского совету дали на себя запись села Каракулина... и рыбные ловли и всякие угоды на год по 50 коп...» (Запись башкир, 1949: 59).

Водные природные объекты сдавались в аренду также с целью совместного извлечения прибыли как со стороны арендатора, так и арендодателя (Запись башкир, 1949: 82).

В XVIII веке обычно-правовые нормы у коми и удмуртов, регулировавшие правовой режим, в том числе и водных природных объектов, играли значительную роль.

5. Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что правовой режим водных биоресурсов в рассматриваемый период регулировался не только нормами позитивного, но и обычного права пермских народов. Причем последнее не противоречило, а, наоборот, дополняло нормы позитивного права, расширяя возможности использования водных природных ресурсов. Если в позитивном праве на протяжении XVIII века законодатель предоставлял возможность широко использовать водные биоресурсы вплоть до сдачи в наем с ведением строгого учета, а также санкционировал возможность предыдущим природопользователям первыми воспользоваться правом пользования рассматриваемыми водными территориями, то обычное право пермских народов детально регулировало те сферы деятельности населения, которые не были затронуты позитивным правом или регулировались частично.

Важной исторической особенностью природопользования у коми, сохранявшейся на протяжении исследуемого хронологического периода, являлось наличие общинных природных объектов, которыми могли пользоваться все члены общины, а также индивидуализированных, находившихся в крестьянском пользовании того, кто владел близлежащими сенокосными угодьями и поддерживал эти водные объекты в пригодном для эксплуатации состоянии. У удмуртских крестьян широко распространялась арендная обычно-правовая практика, позволявшая использовать водные биоресурсы.

Литература

Балуева, 1960 – Балуева Д.Д. Земельные отношения и положение крестьян Коми края в XVIII веке. Сыктывкар: Акад. наук СССР. Ин-т истории, 1960. 298 с.

Бесланеева, 2021 – Бесланеева М.С. Понятие и дифференциация правового режима в сфере недропользования // Экологическое право. 2021. № 3. С. 8-11.

Георги, 1795 – Георги И.Г. Описание обитающих в Российском государстве народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений, жилищ, одежд и прочих достопамятностей. Ч. I: О народах финского племени. СПб.: Императорская Академия Наук, 1795. 76 с.

Гришкина, 1977 – Гришкина М.В. Крестьянство Удмуртии в XVIII веке. Ижевск: Удмуртия. 1977. 188 с.

Документы..., 1958 – Документы по истории Удмуртии XV–XVII веков: Сб. документов / Сост. П.Н. Лупшов. Ижевск: Удмуртское книжное издательство, 1958. 422 с.

Зибарев, 1990 – Зибарев В.А. Юстиция у малых народов Севера (XVII–XIX вв.). Томск: Изд-во Томского ун-та, 1990. 208 с.

Историко-филологический..., 1958 – Историко-филологический сборник. Вып. 4. Сыктывкар: Коми филиал АН СССР, 1958. 272 с.

- Коми край...**, 2012 – Коми край в XVIII веке / Сб. документов / Под общ. ред. А.К. Гагиевой. Сыктывкар: КРАГСиУ, 2012. 115 с.
- Кудж, Цветков, 2019** – Кудж С.А., Цветков В.Я. Тринитарные системы // *Российский технологический журнал*. 2019. № 7 (6). С. 51-167.
- Лепехин, 1772** – Лепехин И.И. Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1772. Т. IV. 464 с.
- Мальцева, 1983** – Мальцева А.К. Роль общины крестьян Коми края XVIII века в вопросах землевладения и землепользования // *Коми крестьянство в эпоху феодализма и капитализма*. Сыктывкар: Труды ИЯЛИ КФАН СССР, 1983. Вып. 29. С. 39-54.
- Материалы...**, 1949 – Материалы по истории Башкирской АССР // Сб. документов / Под ред. Н.В. Устюгова. М.; Л.: Башкирский НИИ ЯЛИ им. М. Гафури, 1949. Т. 3. 705 с.
- Миллер, 1791** – Миллер Г.Ф. Описание живущих в Казанской губернии языческих народов, яко то черемис, чуваш и вотяков: Монография. СПб.: Имп. Акад. наук, 1791. 126 с.
- НА РК** – Национальный архив Республики Коми.
- Паллас, 1788** – Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российского государства. СПб.: Императорская Академия Наук, 1788. Ч. 3. Половина 2. 481 с.
- ПСЗ РИ – IV** – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. № 1956. С. 232-240.
- ПСЗ РИ – IV** – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. № 1958. С. 240.
- ПСЗ РИ – IV** – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. № 2007. С. 276-278.
- ПСЗ РИ – IV** – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. № 2079. С. 326.
- ПСЗ РИ – IV** – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. № 2086. С. 334-335.
- Разин, 1994** – Разин А. Удмуртский этнос: проблема формирования патриотизма и интернационализма // *Финно-угорские народы и Россия: Сб. материалов международных конференций 1992–1993 гг.* Таллинн: Институт Яана Тыниссона, 1994. С. 98-104.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- Рычков, 1770** – Рычков Н.П. Журнал или дневные записки путешествия капитана Рычкова по разным провинциям Российского государства в 1769 и 1770 году. СПб.: При Имп. Акад. наук, 1770. 189 с.
- Электронная...** – Электронная библиотека «Энциклопедия уральских мифологий. Мифология коми» / ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.komi.com/folk/myth/31.htm> (дата обращения: 08.05.2014).
- Alimbay, Smagulov, 2021** – Alimbay N.A., Smagulov B.K. Contribution of Russian Researchers in the Collection and Study of Materials on the Customary Law of the Kazakhs (late 18th – early 20th centuries) // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 85-96.
- Averin et al., 2020** – Averin M.B., Nikitin P.V., Popova A.V. The role of the Ministry of Justice in improving the judicial system of the national outskirts of the Russian Empire (late 19th century – 1914) // *Bylye Gody*. 2020. 55(1): 162-172.
- Bereznitsky et al., 2020** – Bereznitsky S.V., Galechko I.I., Primak P.V. Laws of the Russian Empire and hunting of the indigenous peoples of Siberia // *Bylye Gody*. 2020. 55(1): 31-39.
- Plotskaya et al., 2021** – Plotskaya O.A., Sokolskaya L.V., Kaliakperova E.N., Alekseeva D.G. Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 1594-1601.
- Pravkin et al., 2020** – Pravkin, S.A., Smirnova, V.V., Shagiya, R.V., Khvatova, M.A. Model of Conciliatory Law and Social Cooperation S.M. Solovyov as a Contribution to the Development of the Concept of the State (Law) School in Russian Historiography // *Bylye Gody*. 2021. 16(2): 620-628.
- Titov, 2021** – Titov, V.V. Formation of the All-Russian Imperial identity in the Grand Duchy of Finland in the Reign of Alexander III: historical contexts and Political constraints // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 138-145.
- Zaikov, Avdonina 2019** – Zaikov K.S., Avdonina N.S. Ethnic and Cultural Space of the Eastern Sami (Skolts) of the Northern Frontier of Russia and Norway-Denmark in the XVIII century // *Bylye Gody*. 2019. 51(1): 29-40.

References

- Alimbay, Smagulov, 2021** – Alimbay, N.A., Smagulov, B.K. (2021). Contribution of Russian Researchers in the Collection and Study of Materials on the Customary Law of the Kazakhs (late 18th – early 20th centuries). *Bylye Gody*. 16(1): 85-96.
- Averin et al., 2020** – Averin, M.B., Nikitin, P.V., Popova, A.V. (2020). The role of the Ministry of Justice in improving the judicial system of the national outskirts of the Russian Empire (late 19th century – 1914). *Bylye Gody*. 55(1): 162-172.

- Balueva, 1960** – *Balueva, D.D.* (1960). Zemel'nye otnosheniya i polozhenie krest'yan Komi kraja v XVIII veke [Land relations and the position of the peasants of the Komi region in the XVIII century]. Syktyvkar. [in Russian]
- Bereznitsky et al., 2020** – *Bereznitsky, S.V., Galechko, I.I., Primak, P.V.* (2020). Laws of the Russian Empire and hunting of the indigenous peoples of Siberia. *Bylye Gody*. 55(1): 31-39.
- Beslaneeva, 2021** – *Beslaneeva, M.S.* (2021). Ponyatie i differenciaciya pravovogo rezhima v sfere nedropol'zovaniya [The concept and differentiation of the legal regime in the field of subsoil use]. *Ekologicheskoe parvo*. 3: 8-11. [in Russian]
- Dokumenty..., 1958** – Dokumenty po istorii Udmurtii XV–XVII vek [Documents on the history of Udmurtia in the 15th–17th centuries]. Izheksk. [in Russian]
- Elektronnaya...** – Elektronnaya biblioteka «Enciklopediya ural'skih mifologij. Mifologiya komi» [Electronic library "Encyclopedia of Ural mythologies. Komi Mythology". IYALI Komi NC UrO RAS]. [Electronic resource]. URL: <http://www.komi.com/folk/myth/31.htm> (date of access: 08.05.2014).
- Georgi, 1795** – *Georgi, I.G.* (1795). Opisanie obitayushchih v Rossijskom gosudarstve narodov, takzhe ih zhitejskih obryadov, ver, obyknovenij, zhilishch, odezhd i prochih dostopamyatnostej. O narodah finnskago plemeni [Opisanie obitayushchih v Rossijskom gosudarstve narodov, takzhe ih zhitejskih obryadov, ver, obyknovenij, zhilishch, odezhd i prochih dostopamyatnostej. Ch. I: O narodah finnskago plemeni]. SPb. [in Russian]
- Grishkina, 1977** – *Grishkina, M.V.* (1977). Krest'yanstvo Udmurtii v XVIII veke [Peasantry of Udmurtia in the 18th century]. Izheksk. [in Russian]
- Istoriko-filologicheskij..., 1958** – Istoriko-filologicheskij sbornik (1958). [Historical and philological collection]. Syktyvkar. [in Russian]
- Komi Krai..., 2012** – Komi Krai in the XVIII century: collection of documents [Komi Krai in the XVIII century: collection of documents]. Syktyvkar, 2012. [in Russian]
- Kudzh, Tsvetkov, 2019** – *Kudzh, S.A., Tsvetkov, V.Y.* (2019). Trinitarnye sistemy [Trinitarian Systems]. *Rossijskij tekhnologicheskij zhurnal*. 7(6): 51-167. [in Russian]
- Lepekhin, 1772** – *Lepekhin, I.I.* (1772). Dnevnye zapiski puteshestviya po raznym provinciyam Rossijskogo gosudarstva [Daily notes of travel in different provinces of the Russian state]. SPb. [in Russian]
- Mal'ceva, 1983** – *Mal'ceva, A.K.* (1983). Rol' obshchiny krest'yan Komi kraja XVIII veka v voprosah zemlevladieniya i zemlepol'zovaniya [The role of the community of peasants of the Komi region of the XVIII century in matters of land ownership and land use]. *Komi krest'yanstvo v epohu feodalizma i kapitalizma*. 29: 39-54. [in Russian]
- Materialy..., 1949** – Materialy po istorii Bashkirskoj ASSR [Materials on the history of the Bashkir ASSR]. M., L., 1949. [in Russian]
- Miller, 1791** – *Miller, G.F.* (1791). Opisanie zhivushchih v Kazanskoj gubernii yazycheskikh narodov, yako to cheremis, chuvash i votyakov [Description of the pagan peoples living in the Kazan province, like Cheremis, Chuvash and Votyaks]. SPb. [in Russian]
- ON the RK** – Nacional'nyj arhiv Respubliki Komi [The National Archive of the Komi Republic].
- Pallas, 1788** – *Pallas, P.S.* (1791). Puteshestvie po raznym provinciyam Rossijskogo gosudarstva [Journey through different provinces of the Russian state]. SPb. [in Russian]
- Plotskaya et al., 2021** – *Plotskaya, O.A., Sokolskaya, L.V., Kaliakperova, E.N., Alekseeva, D.G.* (2021). Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries. *Bylye Gody*. 16(4): 1594-1601.
- Polnoe sobranie..., 1830** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. IV., SPb. Pp. 232-240. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. IV., SPb. P. 240. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. IV., SPb. Pp. 276-278. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. IV., SPb. P. 326. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830** – Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. IV., SPb. Pp. 334-335. [in Russian]
- Pravkin et al., 2020** – *Pravkin, S.A., Smirnova, V.V., Shagieva, R.V., Khvatova, M.A.* (2020). Model of Conciliatory Law and Social Cooperation S.M. Solovyov as a Contribution to the Development of the Concept of the State (Law) School in Russian Historiography. *Bylye Gody*. 16(2): 620-628.
- Razin, 1994** – *Razin, A.* (1994). Udmurtskij etnos: problema formirovaniya patriotizma i internacionalizma [Udmurt ethnos: the problem of the formation of patriotism and internationalism]. Finnougrskie narody i Rossiya: 98-104. [in Russian]
- RGADA** – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].
- Rychkov, 1770** – *Rychkov, N.P.* (1770). Zhurnal ili dnevnye zapiski puteshestviya kapitana Rychkova po raznym provinciyam Rossijskogo gosudarstva v 1769 i 1770 godu [Journal or daily notes of Captain Rychkov's journey through various provinces of the Russian state in 1769 and 1770]. SPb. [in Russian]

Titov, 2021 – Titov, V.V. (2021). Formation of the All-Russian Imperial identity in the Grand Duchy of Finland in the Reign of Alexander III: historical contexts and Political constraints. *Bylye Gody*. 16(1): 138-145.

Zaikov, Avdonina 2019 – Zaikov, K.S., Avdonina, N.S. (2019). Ethnic and Cultural Space of the Eastern Sami (Skolts) of the Northern Frontier of Russia and Norway-Denmark in the XVIII century. *Bylye Gody*. 51(1): 29-40.

Zibarev, 1990 – Zibarev, V.A. (1990). Yusticiya u malyh narodov Severa (XVII-XIX vv.). [Justice among the small peoples of the North (XVII-XIX centuries)]. Tomsk. [in Russian]

Правовой режим водных биоресурсов в XVIII веке в позитивном и обычном праве пермских народов

Ольга Андреевна Плоцкая ^{a, *}, Джамиля Азизхановна Оспанова ^b,
Гульнара Абдеевна Стамкулова ^b, Нурмухамед Даулеткельдиевич Мырзатаев ^b

^a Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

^b Университет «Туран», Республика Казахстан

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены особенности правового режима водных биоресурсов в XVIII веке, закрепленные в позитивном и обычном праве пермских народов. Значительное внимание уделяется комментированию и анализу архивных и историко-правовых документов, являющихся нарративными носителями информации, а также источников права, систематизированных в «Полном собрании законов Российской империи» (ПСЗ). В работе анализируются особенности регламентации законодателем правового режима водных биоресурсов. Рассмотрены варианты использования водных биоресурсов, санкционированные обычным правом пермских народов. Целью предпринятого исследования является изучение особенностей правового режима водных биоресурсов в XVIII веке, регулируемого нормами позитивного и обычного права пермских народов. Авторы пришли к выводу, что обычное право пермских народов не противоречило, а, наоборот, дополняло нормы позитивного права, расширяя возможности использования водных природных ресурсов. Если в позитивном праве на протяжении XVIII века законодатель предоставлял возможность широко использовать водные биоресурсы, то обычное право пермских народов детально регулировало те сферы деятельности населения, которые не были затронуты позитивным правом или были слабо регламентированы. Авторы формулируют вывод о том, что важной исторической особенностью природопользования у коми, являлось наличие общинных природных объектов, которыми могли пользоваться все члены общины, а также индивидуализированных объектов, находившихся в крестьянском пользовании того, кто владел близлежащими сенокосными угодьями и поддерживал эти водные объекты в пригодном для эксплуатации состоянии. У удмуртских крестьян широко распространялась арендная обычное-правовая практика, позволявшая использовать водные биоресурсы.

Ключевые слова: правовой режим, водные биоресурсы, позитивное право, обычное право, пермские народы.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: olga.plockaya@mail.ru (О.А. Плоцкая),
azizkhan_0606@mail.ru (Д.А. Оспанова), stamkulovaga@mail.ru (Г.А. Стамкулова),
muxametnur@mail.ru (Н.Д. Мырзатаев)