

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2022. 17(1): 6-16
 DOI: 10.13187/bg.2022.1.6

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



ARTICLES

Expenses of Local Institutions of Prikamye in the 17th century

Anna A. Kosmovskaya ^{a, *}

^a Perm State Institute of Culture, Russian Federation

Abstract

The tax policy of the Russian state in the 17th century has repeatedly attracted the attention of researchers. The main categories of receipts to the state treasury, tax reforms, emergency fees (mainly on the basis of all-Russian material) have been studied. The expenditures of local institutions of the Kama region are first investigated on the materials of the Cherdyn and Solikamsk districts in this article. The author, on the basis of the available data, examines what needs were met by the money entering the provincial huts. Funds were usually sent to central offices with several messengers throughout the year. In the estimated and counting lists, the amounts and types of taxes that were in the parcel were recorded. A separate accounting of expenses for all sorts of local needs was kept. Part of the funds were spent locally for the needs of the office (usually no more than 1-2%) and other local tasks: the construction of taverns, buildings, assistance in organizing the salt industry (here the amounts could be larger, the provision of the Zyryansk salt enterprises in certain periods amounted to several thousand annually). The main sums went to the central orders and were already spent there for specific needs (streltsy money). At the same time, the bulk of the funds received on the territory of the Cherdyn and Solikamsk districts in the form of taxes and fees were still sent to central institutions. The expenses of local institutions (clerk's salary, candles, firewood, office expenses) were carried out from unreported fees.

Keywords: local institutions, Prikamye, 17th century, tax revenues, expenses, financial documentation.

1. Введение

Финансовая система является основополагающим элементом любого государства. Налоговые инструменты позволяют государству регулировать финансово-экономические процессы распределения денежных потоков. Проблема расходования собранных налогов – одна из актуальных повесток в современном мире. В XVII в. те средства, которые собирались с жителей Прикамья, имели разное предназначение. Изучение расходной части приказных изб позволяет по-новому посмотреть на эффективность работы местных органов власти. Финансы местных учреждений можно рассматривать не только с позиции недоимочности по налогам и сборам (если она существенная, то местная власть не справляется с поставленными перед ней задачами), но и с точки зрения самоокупаемости. Потраченные деньги на обеспечение работы местного органа власти можно сопоставлять с объемами собранных средств. Как представляется автору, данный подход может пролить свет на текущую работу приказных (съезжих) изб, охарактеризовать эффективность

* Corresponding author

E-mail addresses: akosmovskaya@list.ru (A.A. Kosmovskaya)

финансовой политики Российского государства в Прикамье, дать более подробное представление о функционировании местных органов власти.

2. Материалы и методы

Для характеристики расходов местных канцелярий использовались в основном несколько видов материалов:

- сметные списки (общая смета местных доходов воеводских изб);
- счетные списки воевод (составлялись при передаче полномочий одного воеводы другому, заступавшему на службу, данные в них представлены примерно за 2 года);
- приходные книги канцелярий, росписи.

Все эти материалы сосредоточены в фонде 137 Российского государственного архива древних актов (Москва, Российская Федерация). Автором были осуществлены сплошной просмотр и выписки из всех имеющих отношение к теме исследования материалов. Отдельные приходные книги Новгородского приказа, которые также имеются в распоряжении автора статьи, не информативны при характеристике расходной части. К сожалению, на основе полученных данных пока невозможна характеристика расходов третьей воеводской канцелярии в составе Прикамья – Кунгурской (помимо Чердынской и Соликамской). По Кунгуру определенную степень сохранности имеют только приходные книги, в основном конца XVII в. В рамках заданной темы обращаться к этому источнику смысла не имело.

Методологию составили общие и специальные методы исторического исследования (сравнительно-сопоставительный, сравнительно-исторический, типологический, аналитический). С документацией Чердынской и Соликамской воеводских изб осуществлялась следующая работа: все имеющиеся финансовые данные (в основном это вторая половина XVII в.) были учтены, произведена реконструкция окладов. С помощью формулярного анализа сравнивались документы по дате и месту происхождения (приказная изба), был составлен формуляр финансового документа, выделены основные части. Дополнительно автор обращался к приходным книгам, которые находились в Новгородском приказе, для сравнения указанных в сметных и счетных списках финансовых поступлений. Последнее было необходимо для верификации имеющихся данных, поскольку приходные книги являются одним из самых корректных источников ([Данилевский и др., 2015: 191](#)).

Необходимо учитывать при работе с финансовой отчетностью XVII в. следующий аспект: наличие недоимки в каком-либо сметном или счетном списке необязательно свидетельствует о неспособности местной администрации собрать налог или неплатежеспособности населения. Предварительный анализ имеющихся данных позволяет делать вывод о собираемости налогов. В большинстве случаев недоимка активно собирается в последующие годы и сходит на нет. В идеале, конечно, хотелось бы иметь подробную отчетность за все годы работы воеводских канцелярий XVII в., но сохранность источников не абсолютна. Поэтому выводы будут делаться на основе имеющихся в распоряжении автора данных.

3. Обсуждение

Финансовые реформы и формирование бюджета Российского государства исследовались П.Н. Милюковым ([Милюков, 1905](#)), С.М. Троицким ([Троицкий, 1966](#)) и другими авторами ([Козлов, Дмитриева, 1999](#)). Региональный аспект экономического развития Прикамья изучался в работах советских ученых ([Преображенский, 1972](#)). Налоговые проблемы XVII в. становились предметом исследования в ряде общих ([Марискин, 2008](#)) и специальных работ. В монографии, посвященной налоговой политике Российского государства, представлена детальная картина налоговых реформ в XVI–XVIII вв. ([Дмитриева, Козлов, 2020](#)). Финансовая политика воеводских администраций в Прикамье исследуется А.А. Космовской ([Космовская, 2019](#)). Сотрудникам приказных изб (подьячим) платилось жалование из текущих денежных поступлений. Проблемам воеводского управления посвящен ряд работ ([Енин, 2000](#)), но вопрос расходования собранных средств на местах в XVII в. не столько подробно исследован в историографии. Применительно к Прикамью очевидно, что деньги отправлялись в ряд центральных приказов (Новгородская четверть, приказ Большой казны). Но сколько средств использовалось на содержание административного аппарата и прочие местные нужды, относительно общего числа собранных налогов, специальной проблемой исследования не становилось.

4. Результаты

Понятие «расходы воеводских изб» применительно к XVII в. следует уточнить. Работа уездных учреждений была далека от современных институтов, основной смысл существования местных органов власти был в сборе налогов и отправке их в центральные приказы. Доходная часть воеводских канцелярий также упомянута, поскольку учреждение не могло отправить в приказы и потратить на месте больше средств, чем получило. Но это опять же не касалось тех случаев, когда средства поступали в течение следующего «налогового периода», если несколько модернизировать терминологию.

В XVII в. четкую границу между налогами и сборами провести не всегда возможно. Если остановиться на основных отличиях налогов и сборов, то они обычно следующие: налог как платеж выражается в денежном эквиваленте, а сбор может осуществляться не только деньгами. Налоги собираются с определенной периодичностью, а сбор, как правило, является единоразовым обязательством. Налог может быть нефиксированным, в отличие от сбора. Но реалии XVII в. отличались от современных. Чрезвычайные сборы были неоднократными, а помимо фиксированных налогов в денежном эквиваленте, существовал ясак, который собирался «мяжкой рухлядью». Довольно типичным явлением, особенно для первой половины XVII в., были оброки и «с оброков пошрины» (денежный эквивалент). Оброк как рента за полученный в пользование ресурс (к примеру, река для рыбной ловли) и «новая наддача» тоже были распространенным явлением в Прикамье. Параллельно существовали и нефиксированные неокладные сборы (пошлины с судебных дел и т.п.), чрезвычайные сборы. Для оценки объемов поступлений денежных средств в приказную избу автором были объединены все суммы по окладным и неокладным поступлениям, указанным в документации. Формуляр, которому в основном соответствуют сметные списки последней четверти XVII в., можно кратко представить следующим образом: традиционная формула «по указу царя...», далее перечислены остаток средств на текущую дату и недоимка, обозначен приход по всем видам сборов (окладные в начале документа, неокладные в конце), следом идут данные о посылках в центральные учреждения и расходы местной приказной избы. Остаток в данном контексте – это то, что приказная изба не успела отдать к отправке в Москву. Прибылью этот показатель, конечно, считаться не может. Эти деньги отправятся потом или будут частично израсходованы на месте, но всегда строго учтены. Иногда остаток составлял несколько тысяч, а иногда – несколько десятков рублей.

Наиболее удобным способом анализа представляется расположение данных о доходах и расходах в хронологическом порядке. Документация приказных изб позволяет извлечь неполные данные за имеющиеся периоды. Но главное – в большинстве документов все расходы расписаны детально, что дает возможность их охарактеризовать. Объемы статьи не позволяют подробно расписывать окладные и неокладные сборы, чрезвычайные поступления, оброк и ясак. Последний вообще был выключен из анализа расходов – ясак отправлялся в центральные учреждения, недобор соболя увеличивается ближе к концу XVII в. Автор также не имеет возможности специально останавливаться на недоимке. Детальные данные имеются и будут опубликованы в дальнейшем.

Сначала рассмотрим данные по соликамской избе, а потом по чердынской.

Таблица 1. Приход и расход в Соликамском уезде

Год / Документ	Приход	Расход
1614/15 г. Приходная книга	Запланировано 2 257 руб. 21 алтын 0,5 деньга.	Не указан.
1619/20 г. Приходная книга	2 903 руб. 12 алтын 5 денег.	Не указан.
1620/21 г. Приходная книга	3 030 руб. 14 алтын 2,5 деньга.	Не указан.
1627/28 г. Сметный список	3 064 руб. 17 алтын 1,5 деньга.	2 567 руб. 11 алтын 1 деньга.
1628/29 г. Окладная роспись	346 руб. 14 алтын.	Не указан.
1633/34 г. Сметный список	6 456 руб. 20 алтын 3,5 деньга.	278 руб. 15 алтын 5 денег.
1644/45 г. Сметный список	2 823 руб. 15 алтын 4 деньга.	1 495 руб. 11 алтын 4 деньга. Остаток 153 руб. 21 алтын 4 деньга.
1679/80 г. Счетный список. На 1676/77 г. (неполный)	7 683 руб. 25 алтын.	7 598 руб. 3 алтына.
1677/78 г. Он же (полный)	2 876 руб. 16 алтын 0,5 деньга.	2 812 руб. 3 алтына 4,5 деньга.
1678/79 г. Он же (полный)	2 811 руб. 8 алтын 4 деньга.	2 808 руб. 10 алтын с 0,5 деньга.
20 ноября 1676 – 8 декабря 1678 г. Он же (неполный)	13 394 руб. 27 алтын 1,5 деньга.	13 288 руб. 15 алтын 1 деньга.
1678/79 г. Сметный список	10 630 руб. 31 алтын 5 денег.	Расход 7 452 руб. 9 алтын 1,5 деньга. Остаток 11 524 руб. 24 алтына 0,5 деньга.

1679/80 г. Пометной список	12 022 руб. 28 алтын 1 деньга.	Планируется расход 78 руб. 14 алтын 1 деньга. Остаток 23 469 руб. 4 алтына 4,5 деньга.
1680/81 г. Сметный список	22 299 руб. 21 алтын 3 деньга.	17 593 руб. 15 алтын 1,5 деньга. Остаток 4 706 руб. 6 алтын 1,5 деньга.
1681/82 г. Пометной список	Запланировано 8 987 руб. 30 алтын 3 деньга.	Планируется расход 107 руб. 21 алтын 5 денег.
8 декабря 1679 г. – 1 сентября 1680 г. Счетный список	С остатком в приходе 24 387 руб. 3 алтына 0,5 деньга.	10 676 руб. 22 алтына 1,5 деньга.
1680/81 г. Он же (полный)	11 478 руб. 3 алтына 3 деньга.	21 910 руб. 4 алтына 0,5 деньга.
8 декабря 1679 г. – 24 января 1682 г. Счетный список	38 528 руб. 3 алтына 3 деньга.	36 216 руб. 11 алтын 3 деньга. Остаток 2 311 руб. 25 алтын 2 деньга.
1682/83 г. Сметный список	14 491 руб. 29 алтын 2,5 деньга.	Расход 6 788 руб. 18 алтын 1,5 деньга. Остаток 11 954 руб. 13 алтын 0,5 деньга.
1683/84 г. Пометной список	14 532 руб. 12 алтын 4 деньга.	Планируется расход 194 руб. 30 алтын 2,5 деньга.
1683/84 г. Сметный список	16 416 руб. 10 алтын 4 деньга.	
1684/85 г. Пометной список	16 501 руб. 33 алтына 0,5 деньга.	
1684/85 г. Сметный список	599 руб. 27 алтын.	514 рублей 26 алтын 4 деньга.
1685/86 г. Пометной список	582 руб. 18 алтын 1 деньга.	Планируется расход 66 руб. 13 алтын.
25 января 1684 г. – 16 февраля 1686 г. Счетный список	35 953 руб. 13 алтын 5 денег.	34 322 руб. 14 алтын 3 деньга. Остаток 1 630 руб. 32 алтына 4 деньга.
1683/84 г. Он же (неполный)	18 232 руб. 25 алтын 0,5 деньга.	С 25 января 1683/84 г. расход 10 190 руб. 24 алтына 3,5 деньга.
1684/85 г. Он же (полный)	16 069 руб. 15 алтын 1 деньга.	19 078 руб. 22 алтына 3 деньга.
С 17 января 1688 г. – 15 января 1690 г. Счетный список	6 769 руб. 13 алтын 4 деньга.	6 418 рублей 2 алтына 4 деньга.
1688/89 г. Он же (неполный)	2 942 руб. 21 алтын 5,5 деньга.	2 995 рублей 17 алтын 4 деньга.
21 февраля 1695 г. по 16 февраля 1697 г. Счетный список	9 150 руб. 5 алтын 5,5 деньга.	8 726 руб. 32 алтына 5 денег.

Примечание: [Таблицы 1 и 2](#) составлены по материалам фонда 137 РГАДА и опубликованным документам, номера дел приведены в библиографическом списке.

По периоду конца 1610-х и начала 1620-х гг. у автора имеются приходные книги Новгородского приказа, но данные о расходах приказных (съезжие избы) в них не зафиксированы. В сметном списке Соликамска 1627/28 г. расходы уже можно проследить. На таможенные мелкие расходы потратили 31 руб. 30 алтын 5 денег, на кабацкие – 52 руб. 19 алтын 4 деньга. Оклад подьячему, «которой сидит у судных дел», на 1627/28 г. составил 7 руб.; на бумагу, свечи и прочие мелкие расходы приказной избы вышло 2 руб. 30 алтын 4 деньга (РГАДА. Ф. 137. Новгород. Д. 16. Ч. 2. Л. 342об.-343).

В 1628/29 г. в канцелярии часть таможенных денег (63 руб. 12 алтын 2 деньга) была потрачена на покупку 3 301 белки (РГАДА. Ф. 137. Новгород. Д. 18. Ч. 2. Л. 995). После всех расходов в приказной избе осталось 2 605 руб. 32 алтына 1 деньга. Собранные средства были посланы в Новгородский приказ в 1629/30 г. Вообще основная часть денег отправляется в несколько этапов в центральные учреждения (сначала это Новгородский приказ, а с 1680 г. появляется и приказ Большой казны для таможенных и кабацких сборов).

В 1644/45 г. в Соликамском уезде были взяты окладные и неокладные сборы с доимкой на сумму 1 845 руб. 27 алтын 1,5 деньга. В расходных статьях появляются новые реалии: «на государево рудное дело на расход Юрию Телепневу дано 500 руб.». Приказная изба функционировала за счет неокладных доходов. На бумагу, свечи и жалование, а также священнослужителям за господские праздники выдавались неокладные деньги. В документации фигурирует финансирование «по 2 деньга на день» опальной бабки Манки Козлихи, которая была сослана в Соликамск после расследования дел о колдовстве. Всего в приказной избе потратили 23 руб. 3 алтына 2 деньга на всякие мелкие нужды (РГАДА. Ф. 137. Новгород. Д. 31. Л. 758-826).

Счетные списки воевод требуют особого подхода, когда дело касается финансовой отчетности. Автору представляется логичным разделять доходы и расходы по конкретным годам, иначе сложно проследить пополнение казны и определиться с суммами налогов и сборов. Счетные списки составлялись воеводами не за отдельный налоговый период – с 1 сентября по 1 сентября каждого года (как сметные), а на время управления городом и уездом (обычно с момента приезда воеводы и вступления в дела до его отбытия из Прикамья).

Всего за неполный 1676/77 г. вместе с прошлым остатком в приходе отмечено 7 683 руб. 25 алтын. В приказной избе израсходовали до 1 сентября 1677 г. 7 598 руб. 3 алтына. В 1677/78 г. на местные мелкие расходы приказной избы вышло 25 руб. 32 алтына 2 деньга традиционно из неокладных доходов. Таможенный и кабацкий сборы исключаются из счетного списка, но в конечных данных они фигурируют (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 26. Л. 36).

Довольно типичной является ситуация, когда деньги собираются после передачи дел или составления сметного списка. В таком случае они могли быть записаны в доимку на следующий год, которая оперативно восполнялась, или, что тоже могло быть, их собирали немного заранее и засчитывали в текущем году (такое случалось с неокладными сборами). Эти средства включались в остаток в приказной избе и обычно вписывались в самом начале сметных списков.

В приказной избе по сметному списку 1678/79 г. планировалось собрать окладных сборов 14 644 руб. 2 алтына 4,5 деньга, но поступило 11 864 руб. 11 алтын 0,5 деньга. Было недобрано по сравнению с прошлым годом 2 779 руб. 25 алтын (выбыла из оклада часть таможенных пошлин и кабацких питейных прибылей). В окладе прибавилось 44 руб. 32 алтына 0,5 деньга.

Следует отметить, что выбытие из оклада нельзя считать недоимкой. Это может ввести в заблуждение, но суммы оклада по кабацким и таможенным сборам в этот период менялись. В одном году могло быть собрано до нескольких тысяч сверх оклада, а в другом – сопоставимые суммы не добирались. Это фиксировалось в сметном списке, а на следующий год оклад корректировался, исходя из собранной в предыдущий год суммы (такая закономерность зафиксирована для кабацких, таможенных и неокладных сборов).

Теперь имеет смысл упомянуть о новых статьях расходов на местах (помимо жалования подьячим, денег на текущие нужды приказной избы – свечи, бумагу, дрова). Крупные суммы отправляются к Зырянскому соляному промыслу для обеспечения работы солеварен. Было выдано «промышленному гостю Микифору Веневитову соликамской таможенного пошлинного збору 956 руб. 27 алтын, кабацкие питейные прибыли 468 руб. 6 алтын 2 деньга, да нынешняго 1678/79 г. таможенного пошлинного збору 450 руб., кабацкие питейные прибыли 600 руб.» (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 2. Л. 220б.-34).

Недобранные в 1678/79 г. таможенные и кабацкие окладные сборы не указаны в доимке (на следующий год в пометном списке был уменьшен оклад). Запланированный расход приказной избы на месте составлял 78 руб. 14 алтын 1 деньга. С учетом расхода канцелярия рассчитывала получить в 1679/80 г. 23 469 руб. 4 алтына 4,5 деньга.

Согласно сметному списку 1680/81 г., в остатке от 1679/80 г. числилось 13 723 руб. 1 алтын 1 деньга. Деньги снова расходовались на Зырянские промыслы – 100 руб., на жалование подьячим потратили из неокладных доходов 28 руб., а в приказной избе – 21 руб. 7 алтын 2 деньга. Всего было отправлено в Москву и потрачено на месте 17 593 руб. 15 алтын 1,5 деньга, а осталось 4 706 руб. 6 алтын 1,5 деньга.

Пометной список к 1681/82 г. был составлен уже с учетом убыли, там отмечен тот же остаток, что и в смете 1680/81 г. – 4 706 руб. 6 алтын 1,5 деньга. Всего по окладу предполагалось взять 8 787 руб. 24 алтына 2 деньга, вместе с неокладными 8 987 руб. 30 алтынами 3 деньгами, а потратить на месте – 107 руб. 21 алтын 5 денег (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 3. Л. 46).

Для полноты картины можно обратиться к опубликованным материалам. Счетный список Соликамска 1681/82 г. позволяет проследить расход за несколько лет. Традиционные расходы дополняются и новыми («дано из неокладных же доходов колоднику Ивашку Щербинину от Соли Камской на корм и на платье 20 алтын»). Всего в 1680/81 г. соликамских денежных доходов в приходе числилось 11 478 руб. 3 алтына 3 деньга, а в расходе 21 910 руб. 4 алтына 0,5 деньга. С 8 декабря 1679 г. по 24 января 1682 г. воевода Семен Кондырев вместе с остатком прошлого года зафиксировал в приходе 38 528 руб. 3 алтына 3 деньга, потратил 36 216 руб. 11 алтын 3 деньга, а отдал преемнику (Федору Барятинскому) – 2 311 руб. 25 алтын 2 деньга (ДАИ, 1875: 191-199).

По сметному списку Соликамска 1682/83 г. убыль оклада сменилась прибылью. Деньги тратились на строение кабацкой избы, жалованье местным работникам, традиционно на разные мелочи в приказной избе и отправлялись в Москву (всего 6 788 руб. 18 алтын 1,5 деньги). В документе после реформы Федора Алексеевича отдельно учитывались стрелецкие деньги, собранные в приказной избе («московским стрельцом на жалованье 3 889 руб. 26 алтын 4 деньги») (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 6. Л. 280б.). Это целевое назначение присутствует на протяжении всего XVII в., меняется лишь название и содержание. В первой четверти столетия в материалах встречаются казачьи хлебные запасы, потом «стрелецкие запасные деньги», после реформы Федора Алексеевича – деньги московским стрельцам на жалованье.

В 1683/84 г. в Соликамске планировалось истратить на местные нужды 194 руб. 30 алтын 2,5 деньги, а с учетом расхода ожидали 26 768 руб. 18 алтын 1,5 деньги. На 1684/85 г. планировалось взять по окладу 16 371 рубль 23 алтына 0,5 деньги, а вместе с неокладными доходами – 16 501 руб. 33 алтына 0,5 деньги (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 10. Л. 90б.).

По сметному списку 1684/85 г. в Соликамске осталось 189 руб. 6 алтын 4 деньги (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 8. Л. 1-14). Окладных и неокладных денежных доходов в приходе в 1684/85 г. вместе с доимочными было 599 руб. 27 алтын, а с остатком – 695 рублей 18 алтын 4 деньги. В этом списке совсем нет сборов по кабаку и таможене, они не просто выключены из оклада, как в некоторых других, но даже не упоминаются. В расходе фиксировалось 514 руб. 26 алтын 4 деньги. В 1684/85 г. от 1683/84 г. в остатке числилось 8 030 руб. 30 алтын 3 деньги. Деньги опять выдавались в Зырянские Усолья соляному варничному промыслу промышленнику Владимиру Черкасову суммами 4 522 руб. 26 алтын 4 деньги, 314 руб. 20 алтын 3 деньги, 1 587 руб. 3 алтына 2 деньги, 500 руб., 16 руб. 25 алтын из разных кабаков и местных таможен (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 9. Л. 130б.-14).

В соликамской приказной избе священнослужителям на господские праздники, на прогоны и на всякие мелкие расходы потратили 37 руб. 13 алтын. Всего в расходе 1684/85 г. было 8 689 руб. 32 алтына 3 деньги, а в остатке – 263 руб. 6 алтын 3 деньги. Последняя сумма совпадает с указанным остатком в пометном списке к 1685/86 г. В этом списке не фигурировали таможенные и кабацкие сборы, перешедшие в другую юрисдикцию. В расходе ожидалось 66 руб. 13 алтын, а итоговый остаток предполагался в размере 1 006 руб. 22 алтына 1,5 деньги.

Посмотрим, как расходы за тот же период отражались в сметном списке воевод 1685/86 г. (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 11. Л. 1-36). В Зырянских Усольях Владимир Черкасов получил 7 665 руб. в 1683/84 г. В приказной избе издержали за неполный период 18 руб. 29 алтын. Всего в 1683/84 г. было потрачено 10 190 руб. 24 алтына 3,5 деньги. Цифры в сметном списке 1685/86 г. пересекаются со сметой 1684/85 г. (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 9. Л. 130б.-14). Выше уже упоминалось, что в Зырянские Усолья в 1684/85 г. были посланы крупные суммы (5 750 руб.). Здесь эта информация пересказана дословно (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 11. Л. 250б.-260б.).

В приказной избе за весь год израсходовали 37 руб. 13 алтын. В эту сумму не входила заработная плата приказных служащих. Подьячему приказной избы Степану Елисееву заплатили жалованье на 1684/85 г. 15 руб., Михаилу Ксенифонтову, Михаилу Поселского, Алексею Жданову – 9 руб., а последнему к прежнему его окладу (2 руб.) добавили еще 5 руб. из неокладных доходов 1684/85 г. Всего за отчетный год израсходовали 19 078 руб. 22 алтына 3 деньги.

Всего за весь период отчета – с 25 января 1684 г. по 16 февраля 1686 г. – в канцелярию поступило вместе с прежней распиской 35 953 руб. 13 алтын 5 денег, в расходе всяких денежных доходов было 34 322 руб. 14 алтын 3 деньги.

В 1687/88 г. было в остатке с окладными доходами 1685/86 г. (которые были «собраны после росписки») 141 руб. 0,5 деньги. Всего в 1687/88 г. было израсходовано 3 343 руб. 1 алтын 4 деньги. В следующем году в приходе было учтено 2 942 руб. 21 алтын 5,5 деньги, а в расходе – 2 995 руб. 17 алтын 4 деньги (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 12. Л. 1-19).

Откуда такие суммы, если оставались незначительные сборы оброчных денег и неокладные сборы? Канцелярия собирала и стрелецкие деньги за прошлые годы. Например, за 1686/87–1688/89 гг. было собрано с Соликамского уезда 1 741 руб. 30 алтын 4 деньги (РГАДА. Ф. 137. Соликамск. Д. 12. Л. 6). За весь период было израсходовано 6 418 руб. 2 алтына 4 деньги.

В 1694/95 г. было израсходовано 1 874 руб. 12 алтын 2 деньги, а в 1695/96 г. – 3 818 руб. 17 алтын 1,5 деньги. В неполном в 1696/97 г. усольских денежных доходов местные власти истратили 3 034 руб. 3 алтына 1,5 деньги (Ф. 137. Соликамск. Д. 13. Л. 129).

Можно немного детализировать расходы приказной палаты на жалованье. Штат сотрудников значительно вырос на протяжении исследуемого периода (Демидова, 198: 31). Подьячим приказной палаты было выдано жалованье на 1695/96–1696/97 г.: Михаил Поселского на 1695/96–1696/97 г. – 20 руб., Кузьма Жданов за те же два года – 20 руб., Иван Иконников – 12 руб. Отдельно на 1696/97 г. Степан Елисеев получил 15 руб., Иван Поселского – 5 руб., Михаил Елисеев – 5 руб., Яков Пельымцов – 4 руб.

Всего в период воеводства Юрия Яковлевича Хилкова – с 21 февраля 1694/95 г. по 16 февраля 1696/97 г. – окладных и неокладных денег было в приходе с остатком 9 150 руб. 5 алтын 5,5 деньги, а потрачено 8 726 руб. 32 алтына 5 денег.

Соликамские расходы, как видно из приведенной выше информации, могут быть разделены на несколько категорий:

- сборы, которые отправляются в центральные приказы. Обычно это более 90 % собранных на месте денег;

- деньги, которые расходуются на месте в самой канцелярии (жалование служащим, мелкие расходы приказной избы). Если брать наиболее объективную картину совокупных сборов с таможенными, кабацкими и стрелецкими (суммы доходили до 25 тыс. ежегодно), то местные расходы крайне незначительны (менее 1 %);

- эпизодические траты во время смены способа кабацких сборов на закуп вина, строение изб, обновление обветшалых строений, обеспечение казенных Зырянских промыслов и т.п. Тут могли быть потрачены существенные деньги, но это явление редко носило систематический характер.

Теперь рассмотрим расходы в чердынской приказной (сьезжей) избе. В этот период Чердынский уезд отставал от Соликамского в экономическом развитии.

Таблица 2. Приход и расход в Чердынском уезде

Год / Документ	Приход	Расход
1614/15 г. Приходная книга	Запланировано 1 817 руб. 25 алтын 5,5 деньги.	Не указан.
1619/20 г. Приходная книга	2 265 руб. 24 алтын 1 деньга.	Не указан.
1620/21 г. Приходная книга	2 443 руб. 19 алтын 1,5 деньги.	Не указан.
1627/28 г. Сметный список	2 252 рубля 11 алтын 4 деньги.	Расход 2 042 руб. 18 алтын 1 деньга.
1628/29 г. Окладная роспись	2 218 руб. 8 алтын.	Не указан.
1628/29 г. Сметный список	2 191 руб. 6,5 деньги.	Расход 3 374 руб. 5 алтын. Остаток 508 руб. 30 алтын 0,5 деньги.
1629/30 г. Окладная роспись	2 191 руб. 6,5 деньги.	Не указан.
1633/34 г. Сметный список	2 029 руб. 9 алтын 2 деньги.	471 руб. 13 алтын 2 деньги.
1676/77 г. Счетный список		С 1 февраля 1676/77 г. до 1 сентября 1676/77 г. 4 686 руб. 30 алтын 4 деньги.
10 декабря 1679 г. – 26 января 1682 г. Счетный список (весь период)	13 434 руб. 27 алтын 3 деньги.	13 418 руб. 27 алтын 3 деньги. Остаток 16 руб.
1679/80 г. (неполный)	6 699 руб. 20 алтын 2 деньги.	5 177 руб. 27 алтын 4,5 деньги.
1680/81 г. (полный)	5 374 руб. 11 алтын.	5 425 руб. 12 алтын 4,5 деньги.
1682/83 г. Сметный список	1 638 руб. 13 алтын 2 деньги.	Расход 1 241 руб. 19 алтын 3 деньги. Остаток 1 541 руб. 7 алтын 3 деньги.
1683/84 г. Окладная роспись	Запланировано 1 638 руб. 30 алтын.	Запланирован расход 67 руб. 25 алтын 2 деньги.
1683/84 г. Сметный список	247 руб. 18 алтын 2 деньги.	Расход 1 594 руб. 16 алтын 3 деньги.
1684/85 г. Окладная роспись	247 руб. 18 алтын 2 деньги.	
16 февраля 1684 г. по 16 февраля 1686 г. Счетный список (весь период)	7 581 руб. 9 алтын 2,5 деньги.	7 502 руб. 23 алтына 2 деньги. Остаток 77 руб. 19 алтын 2,5 деньги.
1683/84 г. (неполный)	1 165 руб. 4 алтына 3 деньги.	970 руб. 24 алтына 3 деньги.
1684/85 г. (полный)	4 777 руб. 28 алтын 5 денег.	3 118 руб. 7 алтын 5 денег.
1685/86 г. (неполный)	1 638 руб. 9 алтын 2,5 деньги.	3 414 руб. 24 алтына 2 деньги.
1685/86 г. Сметный список	238 руб.	Расход 238 руб. 23 алтына 4 деньги. Остаток 165 руб. 32 алтына 3,5 деньги.

1686/87 г. Окладная роспись	238 руб. 7 алтын 5,5 деньги.	
1686/87 г. Сметный список	177 руб. 4 алтына 5 денег.	Расход 67 руб. 26 алтын. Остаток 275 руб. 11 алтын 2,5 деньги.
1687/88 г. Окладная роспись	177 руб. 4 алтын 5 денег.	
16 февраля 1686 г. – 17 января 1688 г. Счетный список	6 560 руб. 2 алтына 2 деньги.	6 238 руб. 2 алтына 2 деньги.
1685/86 г. (неполный)	Вместе с остатком 3 687 руб. 23 алтына 0,5 деньги.	
1686/87 г. (полный)	2 820 руб. 29 алтын.	
1687/88 г. Сметный список	235 руб. 23 алтына 4,5 деньги. Из Соликамска прислано 69 руб. 27 алтын 1 деньга.	Расход 352 руб. 11,5 деньги. Остаток 158 руб. 33 алтына 1,5 деньги.
1688/89 г. Окладная роспись	235 руб. 23 алтына 4,5 деньги	
1688/89 г. Сметный список		Расход 271 руб. 21 алтын 3 деньги.
1689/90 г. Окладная роспись	233 руб. 25 алтын 5 денег.	Запланирован расход 237 руб. 21 алтын.
1690/91 г. Сметный список	249 руб. 31 алтын.	35 руб. 9 алтын. 4 деньги.
1692/93 г. Сметный список	120 руб. 30 алтын 5 денег.	Расход 633 руб. 21 алтын 1,5 деньги. Остаток 50 руб. 16 алтын 2,5 деньги.

К началу 1627/28 г. в остатке оказалось 3587 руб. 7 алтын 1,5 деньги. Расходы в Чердыни были самые разные – денежные средства выдавались послу Адаму Дорну с людьми из кабацких сборов («дано 129 руб. 9 алтын 3 деньга»). Жалованье платили причту Ныробской церкви: по 18 руб. в год всем служителям, судных дел дьяку Калинке Еремееву – по 14 руб. в год. Всего в 1627/28 г. было израсходовано 2 042 руб. 18 алтын 1 деньга. В окладной росписи 1628/29 г. в окладе состояло около 2 218 руб. 8 алтын (РГАДА. Ф. 137. Новгород. Д. 16. Ч. 2. Л. 323-331). В 1628/29 г. в Чердыни были куплены для нужд центрального правительства 4 300 беличьих шкур, за которые заплатили из кабацких денег 53 руб. 9 алтын 2 деньга. «Немчин» Адам Дорн с людьми получили на год «поденного корму за питье и за хлеб и за колачи 308 руб. 14 алтын 3 деньгою» (РГАДА. Ф. 137. Новгород. Д. 18. Ч. 2. Л. 971). Князь Василий Урмаметев, содержащийся в Чердынской тюрьме (Беляков, 2019: 14), также получил поденный корм с 1 ноября 1628 г. по 1 сентября 1629 г. – 9 руб. 4 алтына (по половине алтына на день). Сотруднику приказной избы Калине Еремееву заплатили оклад в размере 14 руб.

Всего в 1628/29 г. на всякие московские посылки и прочие расходы вышло 3 374 руб. 5 алтын, а осталось 508 руб. 30 алтын 0,5 деньга. Далее чердынские доходы и расходы детализированы только для последней четверти XVII в. Согласно счетному списку 1676/77 г., с 1 февраля 1676 г. до 1 сентября 1676 г. было израсходовано 4 686 руб. 30 алтын 4 деньга (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 2. Л. 31). С 10 декабря 1679 г. по 26 января 1682 г. в приходе было 13 434 руб. 27 алтын 3 деньга. Деньги тратились на жалованье подьячим, на всякие традиционные нужды приказной избы. Всего за этот срок было израсходовано 13 418 руб. 27 алтын 3 деньга, а воевода Семен Кондырев отдал преемнику остаточных 16 руб. (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 4а. Л. 350б.).

За 1682/83 г. израсходовали 1 241 руб. 19 алтын 3 деньга. Окладная роспись 1683/84 г. показывает, что в приказной избе местные сотрудники планировали издержать 67 руб. 25 алтын 2 деньга (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 6а. Л. 80б.).

В остатке на 1683/84 г. было таможенных пошлин и кабацкой питейной прибыли 1 347 руб. 17 алтын 2 деньга, неокладных доходов – 193 руб. 27 алтын 3 деньга. На текущие расходы приказной избы было потрачено 13 руб. 11 алтын 5 денег, а на жалованье из неокладных доходов чердынской приказной избы – подьячим Титу Колотилу и Федору Задорину 10 руб. (по пять руб. человеку). Всего в расходе вместе с московскими посылками до 1 сентября 1684 г. учтено 1 594 руб. 16 алтын 3 деньга, на 1684/85 г. неокладных денег планировалось собрать 217 руб. 25 алтын с 1 деньгою, а вместе с окладными – 247 руб. 18 алтын 2 деньга (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 6. Л. 90б.).

В 1683/84 г. местная изба истратила 970 руб. 24 алтына 3 деньга, в 1684/85 г. – 3 118 руб. 7 алтын 5 денег. Среди значительных расходов на местах были отданные в Зырянские Усоля промышленнику гостиной Владимиру Черкасову 800 руб. (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 8. Л. 81).

По сметному списку 1686/87 г. в приказной избе традиционно на всякие мелкие расходы вышло «неокладных доходов 14 руб. 25 алтын 4 деньга» (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 11. Л. 10). Всего с

1 сентября 1685 г. по 1 сентября 1686 г. было истрачено и послано в Москву 238 руб. 23 алтына 4 деньги, а осталось 165 руб. 32 алтына 3,5 деньги.

В 1686/87 г. чердынских окладных и неокладных денежных доходов в сборе зафиксировано 177 руб. 4 алтына 5 денег, а вместе с остаточными – 343 руб. 4 алтына 0,5 деньги. Послали в Москву и израсходовали в местной приказной избе в этот раз совсем немного – 67 руб. 26 алтын, поэтому осталась большая часть – 275 руб. 11 алтын 2,5 деньги. Доотправленные и собранные в 1685/86 г. стрелецкие деньги (соответственно 922 руб. 30 алтын и 2 562 руб. 30 алтын) были посланы в Новгородский приказ с чердынскими посыльщиками в несколько приемов (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 9. Л. 16).

Какие же расходы были в конце 1680-х гг. в чердынской приказной избе? За подрядное вино было отдано 783 руб. 26 алтын 1 деньга, в Зырянские Усолья послали в 1685/86–1686/87 гг. 1 758 руб. 32 алтына 4 деньги. На 1685/86 г. вместе с прошлым остатком было в приходе 3 687 руб. 23 алтына 0,5 деньги, на 1686/87 г. – 2 820 руб. 29 алтын, на 1687/88 г. – 51 руб. 16 алтын 5,5 деньги. В приказной избе на 1685/86 г. на всякие мелкие расходы было потрачено 2 руб. 15 алтын 2 деньги, а на жалованье приказным подьячим – от 5 до 7 руб., всего 24 руб. Из доходов 1686/87 г. в приказной избе «на бумагу писчую и на свечи сальные, и на дрова, и на всякие мелкие расходы» вышло неокладных доходов 6 руб. 19 алтын 2 деньги, а жалованье осталось прежним. Новый сотрудник – Андрей Засухин – получил за полгода 3,5 руб. (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 10. Л. 610б.-630б.).

В 1687/88 г. в приказной избе истратили на местные нужды 11 руб. 23 алтына 2 деньги (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 12. Л. 13). Из неокладных доходов заплатили жалованье подьячим чердынской приказной избы Василию Колотилову, Афанасию Углецкому, Андрею Засухину (по 7 руб. в год), Федоту Колотилову, Матвею Верещагину (по 5 руб. в год). Всего в расход вышло с 1 сентября 1687/88 г. по 1 сентября 1688/89 г. 352 руб. 11,5 денег, а в остатке числилось 158 руб. 33 алтына 1,5 деньги. На строение новой чердынской приказной избы потратили 210 руб. 31 алтын 4 деньги (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 12. Л. 37). Всего за 1688/89 г. вышло в расход 271 руб. 21 алтын 3 деньги.

Согласно окладной росписи к 1689/90 г., в остатке было 190 руб. 20 алтын 5,5 денег и «новоприбылово оброку» 10 алтын 3 деньги. Неокладных денег предполагали собрать 199 руб. 14 алтын 5 денег, а вместе с окладными «с посаду и с уезду» 233 руб. 25 алтын 5 денег. Интересно, что расходов запланировано больше – «из неокладных доходов толко будет против 197 г. 237 руб. 21 алтын» (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 12. Л. 410б.-42).

В конце XVII в. почти все основные сборы не учитываются в сметных списках (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 13). В июле 1692/93 г. воевода Семен Нарышкин взял на воеводское чердынское и усольское дворовые строения неокладных доходов (которые планировались к посылке в Москву) 527 руб. 31 алтын. В Чердыни потратили на текущее материальное обеспечение канцелярской работы 15 руб. 33 алтына, а на жалованье – 26 руб. Всего за год израсходовали до 1 сентября 1692 г. 633 руб. 21 алтын 1,5 деньги (РГАДА. Ф. 137. Чердынь. Д. 14. Л. 150б.-17).

В чердынской приказной избе статьи расходов примерно такие же, как в Соликамске. На обеспечение работы местных сотрудников тратятся незначительные суммы, большая часть денег по мере сбора отправляется в Москву. Иногда возникает необходимость починить местные постройки или обеспечить финансово соляные промыслы. Тогда структура расходов несколько изменяется.

5. Заключение

Несколько слов теперь об особенностях анализа доходной и расходной части местных бюджетов. Теоретически можно выстроить график поступления и расходования средств в местной казне и обозначить окладные и неокладные доходы, а также затраты на разные нужды. Но эта информация не будет слишком полезной по разным причинам. Во-первых, логично, что в начале исследуемого периода – в 1620-е гг. – денег собирали меньше. Здесь важно учитывать и экономическое развитие уездов, и инфляционные процессы, и изменение разных сборов. Во-вторых, часть сборов вследствие реформ была выложена из оклада и отдана в другие учреждения (кабацкие, таможенные, стрелецкие). Местные чиновники перестали их фиксировать в сметных списках. Если не знать этих нюансов и ориентироваться на конечные цифры, то может показаться, что к концу XVII в. денег в Соликамском и Чердынском уездах стало на порядок меньше, чем в предшествующие годы (и расходов, соответственно, тоже). Автор считает важным другой показатель: периодичность поступления окладных и неокладных сборов в местный бюджет и своевременную отправку полученных денег в центр. С этим в Соликамском и Чердынском уездах на протяжении всего исследуемого периода дела обстоят благоприятно (если брать срез имеющейся в распоряжении автора финансовой документации).

Налоговые реформы, проводимые в течение исследуемого периода, несколько изменяли структуру взимаемых налогов и их назначение. При этом основная часть средств, получаемых на территории Прикамья в виде налогов и сборов, все равно отправлялась в центральные приказы (Новгородская четверть и приказ Большой казны). Для работы приказной избы расходовалось незначительное число денежных средств. Они шли на содержание штата, закупку необходимых материалов (свечи, дрова и т.п.), оплату труда священнослужителей. Денежные средства могли быть

эпизодически израсходованы на месте: например, на постройку казенных строений, выдачу денег ссыльным и послам. Налоговый взаимозачет применялся при поставке казачьих хлебных запасов. В случае затруднений воеводы писали в центр и просили разъяснить ситуацию. Неокладные сборы (до 250 руб., чаще – меньше) и окладные (только кабацкие и таможенные могли составлять более 10 тыс. руб.) очень отличались, и даже целевое назначение у них было разное. Все расходы местных изб осуществлялись из неокладных сборов. Оставшиеся отправлялись в Москву.

6. Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-39-60007.

The reported study was funded by RFBR, project number 19-39-60007.

Литература

[Беляков, 2019](#) – Беляков А.В. «Особые» тюрьмы для знати в России XVII века? // *Вестник Московского государственного областного университета. Юриспруденция*. 2019. № 4. С. 9-17.

[Данилевский и др., 2015](#) – Источниковедение: Учебное пособие / И.Н. Данилевский, Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева, О.И. Хоруженко, Е.Н. Швейковская. Отв. ред. М.Ф. Румянцева. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2015. 685 с.

[Демидова, 1987](#) – Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. М., 1987. 225 с.

[Дмитриева, Козлов, 2020](#) – Дмитриева З.В., Козлов С.А. Налоги и войны в России XVI–XVIII вв. СПб.: Историческая иллюстрация. 2020. 568 с.

[ДАИ, 1875](#) – Дополнения к актам историческим, собранные и изданные археографической комиссией. Т. 9. СПб., 1875. С. 191-199.

[Енин, 2000](#) – Енин Г.П. Воеводское кормление в России в XVII в. (Содержание населением уезда государственного органа власти). СПб.: Изд-во Рос. нац. библиотеки. 2000. 351 с.

[Козлов, Дмитриева, 1999](#) – Козлов С.А., Дмитриева З.В. Налоги в России до XIX в. СПб.: Историческая иллюстрация. 1999. 288 с.

[Космовская, 2019](#) – Космовская А.А. Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI–XVII вв. Пермь: ПГИК. 2019. 243 с.

[Марискин, 2008](#) – Марискин О.И. Налоги в России. История и современность: Учебное пособие. Саранск: ИСИ. 2008. 335 с.

[Милоков, 1905](#) – Милоков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. 2-е изд. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1905. 678 с.

[Преображенский, 1972](#) – Преображенский А.А. Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII века. М.: Наука. 1972. 392 с.

[РГАДА](#) – Российский государственный архив древних актов.

References

[Belyakov, 2019](#) – Belyakov, A.V. (2019). «Osobyе» tyur'my dlya znati v Rossii XVII veka? [«Special» prisons for nobility in 17th century Russia?]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Yurisprudentsiya*. 4: 9-17. [in Russian]

[Danilevskii i dr., 2015](#) – Danilevskii I.N. (2015). Istochnikovedenie: Uchebnoe posobie [Source study: tutorial]. I.N. Danilevskii, D.A. Dobrovolskii, R.B. Kazakov, S.I. Malovichko, M.F. Rumyantseva, O.I. Khoruzhenko, E.N. Shveikovskaya. Otв. red. M.F. Rumyantseva. M.: Izd. dom Vyshei shkoly ekonomiki. 685 p. [in Russian]

[Demidova, 1987](#) – Demidova, N.F. (1987). Sluzhilaya byurokратиya v Rossii XVII v. [Serving bureaucracy in Russia XVII century. and its role in the formation of absolutism]. Moscow, Nauka, 225 p. [in Russian]

[Dmitrieva, Kozlov, 2020](#) – Dmitrieva, Z.V., Kozlov, S.A. (2020). Nalоgi i voiny v Rossii XVI–XVIII vv. [Taxes and wars in Russia in the 16th – 18th centuries]. St. Petersburg, Istoricheskaya illyustratsiya, 568 p. [in Russian]

[DAI](#) – DAI. Dopolneniya k aktam istoricheskim, sobrannye i izdannye arkheograficheskoi komissiei [Additions to historical acts, collected and published by the archaeographic commission]. 1875. T. 9. St. Petersburg, pp. 191–199. [in Russian]

[Enin, 2000](#) – Enin, G.P. (2000). Voevodskoe kormlenie v Rossii v XVII v. (Soderzhanie naseleniem uezda gosudarstvennogo organa vlasti) [Provincial feeding in Russia in the 17th century (The population of the county government body)]. St. Petersburg, Izd-vo Ros. nats. Biblioteki, 351 p. [in Russian]

[Kozlov, Dmitrieva, 1999](#) – Kozlov, S.A., Dmitrieva, Z.V. (1999). Nalоgi v Rossii do XIX v. [Taxes in Russia before the 19th century]. St. Petersburg, Istoricheskaya illyustratsiya, 288 p. [in Russian]

[Kosmovskaya, 2019](#) – Kosmovskaya, A.A. (2019). Voevodskoe upravlenie v Permskom Prikam'e v kontse XVI–XVII vv. [Voivodship administration in Prikam'e at the end of the 16th–17th centuries]. Perm', PGIK, 243 p. [in Russian]

Mariskin, 2008 – *Mariskin, O.I.* (2008). *Nalogi v Rossii. Istoriya i sovremennost'*: учебное пособие [Taxes in Russia. History and modernity: textbook]. Saransk, ISI, 335 p. [in Russian]

Milyukov, 1905 – *Milyukov, P.N.* (1905). *Gosudarstvennoe khozyaistvo Rossii v pervoi chetverti XVIII stoletiya i reforma Petra Velikogo* [State economy of Russia in the first quarter of the 18th century and the reform of Peter the Great]. St. Petersburg, Tip. M.M. Stasyulevich, 678 p. [in Russian]

Preobrazhenskii, 1972 – *Preobrazhenskii, A.A.* (1972). *Ural i Zapadnaya Sibir' v kontse XVI – nachale XVIII veka* [Ural and Western Siberia at the end of the XVI – beginning of the XVIII century]. Moscow, Nauka, 392 p. [in Russian]

RGADA – Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].

Chicherin, 1856 – *Chicherin, B.N.* (1856). *Oblastnye uchrezhdeniya v Rossii v XVII v.* [Regional institutions in Russia in the XVII century]. Moscow, tip. Aleksandra Semena, 594 p. [in Russian]

Расходы местных учреждений Прикамья в XVII в.

Анна Алексеевна Космовская ^{a, *}

^a Пермский государственный институт культуры, Российская Федерация

Аннотация. Налоговая политика Российского государства в XVII в. неоднократно привлекала внимание исследователей. Изучены основные категории поступлений в государственную казну, налоговые реформы, чрезвычайные сборы (в основном на общероссийском материале). Расходы приказных изб Прикамья впервые исследуются на материалах Чердынского и Соликамского уездов в данной статье. Автор на основе имеющихся данных рассматривает, какие потребности обеспечивались поступающими в воеводские избы деньгами. В центральные приказы денежные средства обычно отправлялись с несколькими посыльщиками в течение года. В сметных и счетных списках фиксировались суммы и виды налогов, которые были в посылке. Отдельно велся учет расходов на всякие местные нужды. Часть средств расходовалась на местах на нужды канцелярии (обычно не более 1–2 %) и прочие локальные задачи: строительство кабаков, изб, помощь в организации соляного промысла (здесь суммы могли быть значительно больше, обеспечение местных соляных Зырянских промыслов в отдельные периоды составляло несколько тысяч ежегодно). Основные суммы уходили в центральные приказы и расходовались уже там на конкретные нужды (например, деньги стрельцам на жалованье). При этом основная часть средств, получаемых на территории Чердынского и Соликамского уездов в виде налогов и сборов, все равно отправлялась в центральные приказы. Расходы местных изб (жалованье подьячим, свечи, дрова, канцелярские траты) осуществлялись из неокладных сборов.

Ключевые слова: приказные избы, Прикамье, XVII век, налоговые поступления, расходы, финансовая документация.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: akosmovskaya@list.ru (А.А. Космовская)