

Copyright © 2021 by Cherkas Global University  
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
 Co-published in the Slovak Republic  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
 2021. 16(3): 1560-1567  
 DOI: 10.13187/bg.2021.3.1560  
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



### Planning the Blockade of the Bosphorus by the Black Sea Fleet in 1916. Part 3

Olga V. Natolochnaya <sup>a, b, \*</sup>, Ruslan M. Allalyev <sup>c</sup>, Vladimir A. Svechnikov <sup>d</sup>, Svetlana V. Petrova <sup>e</sup>

<sup>a</sup> International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

<sup>b</sup> Volgograd State University, Russian Federation

<sup>c</sup> Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Russian Federation

<sup>d</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Russian Federation

<sup>e</sup> Sochi State University, Russian Federation

#### Abstract

The article deals with the issues of planning the blockade of the Bosphorus by the Black sea fleet during the 1916 campaign of the First World War. The special attention is paid to the calculations of the elements of force, as well as the ratio of the Turkish and Russian fleets.

The study was carried out on the basis of previously unpublished documents of the Russian state archive of the navy (St. Petersburg, Russian Federation). Previously, these documents were not published. The plan for the blockade of the Bosphorus, which was prepared by Captain 2nd Rank B. Tyagin on July 1, 1916 at the Sevastopol roadstead, is important in the work. In methodological terms, the study is based on the basic principles of historical research, namely, the principles of objectivity and reliability. The problem-historical method, which allowed us to consider the planning of the blockade of the Bosphorus in the context of the specific historical situation that developed in 1916 is of great importance in the study.

In conclusion, the authors state that, according to the planning of the operation to blockade the Bosphorus, it was assumed that it would be conducted by the Black sea fleet in three shifts. The blockade was to be accompanied by a barrier of the Bosphorus against submarines and surface vessels. It was to be preceded by serious secret and ship reconnaissance, as well as simultaneously active operations against submarines throughout the Black sea and the defense of the coasts and the fleet from submarine attacks in ports and the sea. The involvement of hydroaeroplanes in reconnaissance, fighter and bomber activities should have been sharply increased; new units have been formed to combat enemy submarine bases; civilian vessels have been re-equipped and equipped to perform military tasks. If we take into account the volume of available resources of the Black sea fleet on the Caucasian theater of operations, then the forces that the fleet had were quite sufficient to fulfill the task of blockading the Bosphorus.

**Keywords:** blockade of the Bosphorus, World War I, Black sea fleet, 1916, planning an operation, element of strength.

#### 1. Введение

Как уже отмечалось во 2-й части нашей работы, в 1916 г. для русских войск Кавказского фронта сложилась весьма благоприятная обстановка, так как в ходе наступления вдоль Анатолийского побережья Османской империи были взяты несколько крупных турецких крепостей (Эрзерум, Трапезунд и др.) (Natolochnaya et al., 2021a: 1042). В связи с этим летом 1916 г. перед Ставкой Верховного главнокомандующего русской армией стояла задача захвата Босфорского пролива, для чего требовалось сперва его блокировать, чем и занялись старшие офицеры Черноморского флота.

В данной части статьи мы рассмотрим волю противника, состав Черноморского флота, а также планирование подготовительных операций для реализации данной цели.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [incfar.natolochnaya@gmail.com](mailto:incfar.natolochnaya@gmail.com) (O.V. Natolochnaya)

## 2. Материалы и методы

Исследование выполнено на основе ранее не публиковавшихся документов Российского государственного архива военно-морского флота (Санкт-Петербург, Российская Федерация). Важное значение в нем имеет план блокады Босфора, который был подготовлен капитаном 2-го ранга Б. Тягиным 1 июля 1916 г. на Севастопольском рейде.

В методологическом плане данная работа опирается на базовые принципы исторического исследования, а именно – объективности и достоверности. Важное значение в ней имеет проблемно-исторический метод, который позволил рассмотреть планирование блокады Босфора в контексте конкретно-исторической обстановки, сложившейся в 1916 г.

## 3. Обсуждение

Несколько слов об историографии. Несмотря на то, что первые упоминания о планировании взятия Босфора силами Черноморского флота относятся еще к дореволюционному периоду (например, работа Е.А. Мязговского (Мязговский, 1914) по истории Черноморского флота), тем не менее эта тема в советский период не получила значительного освещения (здесь можно отметить только труд Н. Новикова (Новиков, 1937) об операциях Черноморского флота в период Первой мировой войны). В результате интенсивное изучение началось только в современный период.

Так, экспедиции Черноморского флота на Босфор в 1833 г. было уделено внимание таких исследователей, как А.Ш. Кадырбаев (Кадырбаев, 2018), Г.А. Гребенщикова (Гребенщикова, 2012; Гребенщикова, 2018) и Е.Н. Рукавишников (Рукавишников, 2014).

Теме подготовки и планирования Босфорской операции в конце XIX века уделили свое внимание В.В. Крестьянников (Крестьянников, 2011) и А.А. Черкасов (Cherkasov, 2011). Период до Первой мировой войны также изучался специалистами. Так, военную игру 1902 г. по захвату Босфора исследовал С.А. Чекмарев (Чекмарев, 2019). Борьба за черноморские проливы происходила и на внешнеполитическом уровне, некоторые аспекты этой борьбы анализировал Б.С. Котов (Котов, 2011). Попытку сравнения планов по захвату Босфора 1897 г. и 1915 г. предприняла авторская группа О.В. Натолочной и др. (Natolochnaya et al., 2020). Также имеется несколько работ о самом периоде Первой мировой войны, в которых находит свое отражение изучаемая нами тема (Шорников, 2016; Ивицкая, 2010).

## 4. Результаты

Важное значение в плане блокады Босфора уделялось воле противника, точнее подавлению этой воли. В районе Босфора турки могли сделать ставку только на свои подводные лодки, создав новые базы в черноморских портах. Учитывая то, что для русской армии свобода плавания транспортного флота в Черном море была вопросом принципиальным, следовало ожидать, что противник предпримет самые энергичные меры борьбы с блокадой Босфора (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 24).

Другим возможным средством неприятеля могли быть подводные заградители. Мерами противодействия им должны служить усиление заграждений выхода из Босфора и тщательное траление позиций флота.

Еще одним эффективным средством неприятеля во время блокады Босфора мог стать его воздушный флот. Так как турецкий воздушный флот к концу 1915 г. был довольно слаб, то офицеры штаба не исключали, что германо-турки могут быстро перебросить несколько десятков воздушных судов, включая цеппелины, и при их помощи начнут препятствовать блокаде.

В качестве мер противодействия офицеры штаба Черноморского флота предлагали использовать следующие средства:

- 1) гидросуда при блокаде с десятками больших боевых гидро для активной борьбы с воздушными судами неприятеля;
- 2) вооружение блокирующих судов хорошей противозенитной артиллерией с планомерным распределением на схемы блокады;
- 3) защиту всех блокирующих судов особыми сетями над палубами и люками для улавливания бомб;
- 4) разрушение ангаров неприятеля налетами русских воздушных флотилий;
- 5) наконец, неприятель будет прилагать массу усилий протралить хотя бы вдоль берега выход для своих подлодок.

Мерой противодействия этому должны были быть:

- 1) постоянное нахождение вблизи зоны блокады русских вооруженных судов для уничтожения неприятельских тральщиков;
- 2) постоянное уничтожение артиллерийским огнем линейных кораблей приморских батарей, прикрывающих траление;
- 3) постоянное добавление новых мин (дрейфующих и плавучих) и пускание их в пролив;
- 4) уничтожение тралящих караванов в их базах с русских тяжелых гидро и ночными бомбардировками перекидным огнем с бомбардирских судов (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 24об.).

Таким образом, все действия неприятеля должны были сводиться к попыткам прорвать русскую блокаду Босфора. В свою очередь Черноморский флот должен был стараться эту блокаду всячески поддерживать, одновременно принимая все меры к обезвреживанию случайных блокадопрорывателей.

Что касается общих итогов по всем элементам обстановки, то здесь офицеры Черноморского флота приходили к следующим выводам:

1) вернейшим способом не допустить в Черное море неприятельский подводный и надводный флот являлась надежная блокада Босфора;

2) блокада Босфора по всем условиям обстановки вполне возможна для русского Черноморского флота и могла поддерживаться в три смены при базировании блокирующего флота в порту Севастополь;

3) для обеспечения успешности блокады необходимо и возможно было активными операциями русского флота очистить Черное море от подводок неприятеля и оборонительными мерами защитить русское Черноморское побережье, порты, боевые суда и транспорты от атак прорывавших блокаду подводок;

4) самым опасным противником и объектом русских действий при блокаде Босфора являлся подводный флот неприятеля;

5) для успешности всех операций необходима была серьезно поставленная и длительная разведка (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 25-25об.).

Исходя из главных выводов изучения обстановки на новом театре военных действий (блокада Босфора) была определена и задача – в момент отсутствия в Черном море крупных неприятельских кораблей заблокировать устье Босфора и заградить устье и подходы к нему с севера, востока и запада до степени непроходимости для всех надводных и подводных судов неприятеля; не допустить неприятеля уничтожить или прорвать заграждение и блокаду, обеспечить защиту русских портов, боевых и транспортных судов от атак незаблокированных судов неприятеля и постепенно уничтожить в Черном море все его военные суда и их базы.

Исходя из этой задачи, действия Черноморского флота должны были быть разделены на следующие операции:

1) разведка (предварительная);

2) активная борьба с подводными лодками на Черном море, обеспечение тыла и подготовка всех средств и сил к выполнению блокады;

3) разведка перед блокадой;

4) установление блокады Босфора;

5) блокада Босфора и всего неприятельского побережья от Иероса до границы Румынии (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 26).

В ходе реализации этого проекта предполагалось провести 4 операции:

I. Разделение флота на специальные отряды.

II. Предварительная разведка.

III. Обеспечение тыла.

IV. Установление блокады.

При этом четвертая операция была разделена на несколько частей:

1) сосредоточение флота;

2) развертывание флота;

3) разведка;

4) постановка ночного заграждения;

5) постановка большого заграждения;

6) охрана заграждения;

7) усиление и поддержание заграждения;

8) несение блокады (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 26-26об.).

Для участия в операции предполагался следующий состав сил:

Разведочный отряд – крейсера «Нахимов» (по готовности), «Кагул», «Меркурий», «Прут» (по готовности), «Алмаз», а также 1-й дивизион миноносцев.

Линейный флот – «Мария», «Екатерина», «Александр III» (по готовности), «Три Святителя», «Ростислав», а также 2-я бригада линейных кораблей («Златоуст», «Евстафий», «Пантелеймон»).

Бригада подводок – 1-й и 2-й дивизионы.

Отряд больших заградителей – «Ксения», «Алексей», «Константин», «Георгий», «Николай», «Буг», «Дунай», а также отряд бомбардирских судов, группа катеров и отряд сетевых заградителей («Аю-Даг», «Эльбрус», «Дыхтау», «Бештау», «Мина») (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 27об.).

Отряд бомбардирских судов – 12 шаланд.

Плавучие базы – «Днепр», «Поти» (в обеих уголь), «Луч», «Боржом» (в обеих нефть), «Свет», «Стелла Мария» – вода, «Гидрокрейсер» – провизия и минно-артиллерийское обеспечение.

Отряд гидроавиации – 5 больших заградителей типа «Ксения» по 6 гидропланов, 20 тральщиков Елипидифор по 2 гидроплана, 3 крейсера по 2 гидроплана, 2 гидрокрейсера по

5 гидропланов, крейсер «Алмаз» – 4 гидроплана, 8 тральщиков 1-го отделения по 2 гидроплана. Итого: 106 гидропланов.

Минная бригада – 1-й и 2-й дивизионы (временно в отряде разведки), а также 3-й, 5-й, 6-й и 7-й дивизионы угольных миноносцев (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 28-28об.).

Таким образом, состав кораблей был весьма разнообразен и значителен.

Что касается разведки, то она делилась на несколько направлений:

1. Тайная разведка. Она возлагалась на разведывательное отделение штаба командующего Черноморским флотом. Ей ставилась задача изучать базирование неприятельского флота, главным образом, подводного на порты и бухты Черного моря, обследовать меры и степень охраны этих баз и приходящих в них судов от атак с моря, суши, воздуха, а также изучать укрепления Босфора, его устья и побережья до Инады, к востоку до Сакарьи включительно. Важное внимание уделялось изучению фарватеров военных и транспортных судов, мер охраны фарватеров, движения судов, выходов в Черное море, состояния военных судов, мест стоянки подводных лодок, мест их сборки и ремонта, числа и типа лодок, охраны лодок, выходов в море. В задачу тайной разведки входило и выяснение нахождения ангаров цеппелинов, аэропланов и гидроаэропланов, их охраны, числа и типа воздушных судов, их полетов (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 29об.).

2. Судовая разведка. Она возлагалась на подводные лодки, миноносцы, 2-ю бригаду линейных кораблей совместно с 6-м дивизионом миноносцев. Подводные лодки по одной должны были посылаться к устью Босфора, где им ставились задачи:

1) наблюдать за входом и выходом неприятельских судов из Босфора, наносить на карту их курсы и определять чистые фарватеры;

2) изучать меры охраны устья Босфора днем и степень ее надежности;

3) изучать тралящие средства неприятеля.

В задачи миноносцев 1-го и 2-го дивизионов входило попарно прибывать к побережью от Инады через Босфор до Эрегли, где:

1) подходя к берегу на рассвете обстреливанием участков, укрепленных, по сведениям разведки, батареями, проверять эти сведения, вызывая неприятеля на ответный огонь; обнаруженные батареи или скопы наносить на карты;

2) тралами-искателями определять чистоту побережья от мин заграждения;

3) внезапными подходами к тем или иным бухтам разведывать их оборудование или укрепление.

Целью 2-й бригады линейных кораблей и 6-го дивизиона миноносцев было проверить сведения тайной разведки об укреплениях устья Босфора и определить пределы обстреливаемой огнем крупнокалиберных батарей зоны перед устьем Босфора (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 30об.).

3. Воздушная разведка. Она организуется самостоятельно или присоединяется ко 2-й бригаде линейных кораблей для одновременного выполнения задачи. Силы – один гидрокрейсер под особым прикрытием или охраной 2-й бригады. Цель – разведка устья Босфора и самого Босфора с точки зрения операции блокады.

Выполнение. Гидро спускаются на воду с рассветом и разделяются по следующим задачам:

Сухопутные – схема укреплений и путей сообщения прибосфорского района.

Морские:

1) минные заграждения у устья Босфора;

2) минные заграждения от Шиле до Мидии;

3) боны в Босфоре и устье его;

4) ряжи или затопленные суда;

5) место стоянки судов неприятельского флота;

6) базы подлодок в Босфоре;

7) базы подлодок от Эрегли до Инады;

8) место стоянки тральщиков;

9) место стоянки миноносцев;

10) место ангаров дирижаблей, аэропланов и гидро;

11) пути движения судов неприятеля;

12) схема охраны Босфора и подходы к нему с моря;

13) средство, меры и степень наблюдения неприятеля за Босфором;

14) снимки устья Босфора, его побережья от Шиле до Деркоса, рейда (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1.

Д. 172. Л. 31-31 об.).

Важное внимание уделялось вопросам снабжения и обеспечения тыла. Принципиальное значение здесь имело обеспечение быстрого и свободного выхода Черноморского флота из Севастополя. Для этого батареи приморского фронта Севастопольской крепости были перенесены дальше в море, в сторону Сарыча и Евпатории, упорядочивалась схема заграждений сетей и бонов на выходах из Севастополя. Помимо этого, устраивались малые базы стоянки для подводных лодок в Ласпинской бухте, Балаклаве и Евпатории, а также гидроаэростанции в Ласпинской бухте и Евпатории (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 32об.).

Также уделялось внимание защите транспортов по всему побережью Черного моря от подлодок неприятеля. Для этого предполагалось создание линии портов-убежищ. Согласно схеме, должны были устраиваться порты-убежища, устанавливаться батареи, противоминные сети и посты в указанных на схемах местах. Транспорты из всех портов выпускались в море только ночью с расчетом к рассвету быть под защитой следующего на пути порта-убежища. Во всех портах, имеющих гавани, транспорты непременно должны были входить за стенки. Движение транспортов должно было регулироваться правилами и распоряжениями начальника тыла Черноморского флота. Днем движение разрешалось лишь под конвоем до установления блокады вдоль берега, после установления, главным образом, открытым морем. Ночью плавание без конвоя и по возможности по одному. Скопление более пяти транспортов на открытых рейдах без охраны не допускалось. При решении этой задачи должны были быть пересмотрены все приказы и распоряжения о способах оповещения флота о подлодках и изданы новые общие правила оповещения судов боевого и транспортного флота о появлении и местонахождении неприятельских подводных лодок. В основу правил должны были быть положены быстрота, простота и передача прежде всего тем, кому это более всего необходимо было по условиям плавания (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 320б.).

Уделялось внимание и применению авиации в службе связи Черноморского флота. Так, в Жебрианах, у Тендры, Тарханкута должны были быть созданы гидроаэростанции для наблюдения за подходами к Одессе; в Феодосии, Керчи и Анапе – для наблюдения за подходами к Керчи и Азовскому морю; в Геленджике, Туапсе и Сухуме – для наблюдения за прибрежной к Кавказу полосой моря; в Поти и Батуме – для наблюдения за подходами к Батуму. Помимо этого, должны были быть введены в систему обучения и практики полеты гидроаэропланов из своих станций в открытое море, на радиус своего действия (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 320б.).

Важное внимание также уделялось мероприятиям по истреблению неприятельских подводных лодок и их баз в Черном море, эта задача возлагалась на начальника противолодочной обороны флота. Цель операции заключалась в обеспечении во время блокады Босфора тыла Черноморского флота (портов, транспортов, коммерческих судов) от атак неприятельских подлодок путем пресечения всякой возможности базирования их на побережье Черного моря и непосредственных активных действиях против самых подлодок (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 33-330б.).

Для реализации этой задачи должны были быть применены следующие средства и силы: 2-й дивизион миноносцев, 6 бомбардирских судов со 130-мм пушками, гаубицы со специальными зажигательными и ныряющими снарядами мины заграждения, 6 тральщиков 5-го отделения, мины заграждения, 12 гидроаэропланов. Гидроаэропланы должны быть снабжены зажигательными подводными дистанционными бомбами, рвущимися на определенной глубине. Помимо этого, один сетевой противолодочный транспорт с ходом не менее 15 узлов, а также один морской батальон с пулеметной командой и подрывной партией, приспособленной, снабженной и обученной для быстрого уничтожения всех средств базирования подлодок (пристани, склады жидкого топлива, плавучие средства, мастерские, мосты, краны и т.п.).

Выполнение. Объектом действия являются участки неприятельского побережья как по непосредственным наблюдениям и решениям начальника противолодочной обороны, так и в особенности по данным разведывательного отделения штаба командующего флотом, работающего специально по этому вопросу по особым заданиям.

В общем случае операция должна была происходить следующим образом: отряд в составе, отвечающем поставленной цели, с рассветом подходит за тралами с моря к назначенной точке побережья и сразу устанавливает временно ее блокаду при помощи бомбардирских судов во внутренней линии и миноносцев во внешней. Одновременно спускают гидро, которые немедленно разведывают заблокированный участок (порт, гавань, устье реки, бухту...). В случае обнаружения подводных лодок неприятеля сетевой транспорт немедленно ставит сети по заранее намеченному плану. Тральщики направляются непосредственно к подлодкам, если они в надводном положении, для уничтожения их. Одновременно гидро атакует подлодки обыкновенными бомбами и в случае погружения лодок – дистанционными, давая все время знать начальнику отряда о местонахождении и состоянии подлодок. В случае наличия береговых батарей или иной вооруженной охраны берега бомбардирские суда, продолжая блокаду, уничтожают батареи и живую силу артиллерийским огнем для обеспечения тральщикам и гидро свободы действий в борьбе с подлодками.

После уничтожения подлодок (или при отсутствии их) тральщики подходят непосредственно к берегу, подавляя сопротивление неприятеля артиллерийским огнем. Высаживают на берег десант и подрывные команды, которые немедленно приступают под прикрытием артиллерийского огня тральщиков к уничтожению всех средств, способных обслуживать базирование подлодок в данном месте (взрывают пристани, мосты, сжигают склады, портят дороги, уничтожают средства связи и проч.). В случае необходимости в этом принимает участие и артиллерия бомбардирских судов. Все плавучие средства, обнаруженные в данном месте, годные для Черноморского флота, должны были отводиться в море и передаваться на буксиры бомбардирских судов. Для этой цели на тральщиках и бомбардирских судах должно было быть несколько моторных буксирных катеров. Все остальные плавучие средства, как находящиеся на плаву, так и вытасненные на берег, должны были

быть сожжены, затоплены или разрушены, так чтобы они ни в коем случае не могли быть в будущем использованы (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 34-34об.).

Обязанностью десанта, кроме обеспечения и охраны действия подрывных партий, были захват и арест служебного персонала и документов местных правительственных учреждений, например губернатора, городского управления, полиции, почты, банков и т.п.

После уничтожения всего, что могло служить для базирования лодок, населению должен был быть предъявлен ультиматум, напечатанный на всех местных языках, что если русским флотом будет обнаружено снабжение чем-либо в этом месте неприятельских подводных лодок, то весь город, порт, селение будут преданы сожжению.

При полном убеждении начальника отряда в обезвреживании данного участка в смысле базирования на нем подводных лодок и отсутствия таковых на заблокированном временно пространстве отряд, приняв обратно с берега десант, подрывные партии, гидро вместе с захваченными на побережье плавучими средствами, пленными и документами, снимает блокаду и уходит в море, направляясь на свою базу или для повторения подобной же операции на другом намеченном участке.

Подобного рода операции должны быть проделаны по всему побережью, от пределов занятой Россией территории неприятеля до Румынской границы. При действии против таких заведомо укрепленных и сильных портов, как Синоп, Бургас и Варна, состав отряда по представлению начальника противолодочной обороны должен быть усилен и развит до размеров, отвечающих обстановке, приказом командующего флотом.

Если указанные операции производятся до установления блокады Босфора, то командующим флотом высылаются в море соответствующее прикрытие. При наличии действительной блокады пролива отряд располагает для успешности своей операции достаточными средствами (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 34об.).

Одновременно с этим должны были быть применены меры по охране главных русских портов в Черном море от набегов крейсеров, миноносцев и заградителей неприятеля.

Следующим большим планом работ по подготовке операции по блокаде Босфора должна была стать заготовка соответствующих средств. Так, должны были быть построены батареи у Сарыча и Евпатории, а также артиллерийские батареи (по два орудия) в районах Жебрияны, Одесса, Феодосия, Новороссийск, Туапсе, Сухум, Трапезунд; устроены малые базы стоянок для дежурных подводных лодок у Евпатории и Ласпинской бухты; созданы порты-убежища для транспортов; устроены гидроаэростанции службы связи в районах Жебрияны, Тендра, Тарханкут, Ласпинская бухта, Евпатория, Феодосия, Керчь, Анапа, Геленджик, Туапсе, Сухум, Потти, Батум, Трапезунд по 4 гидроаэроплана на каждой станции. Итого: 56 гидро, а с запасом – 60 (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 35).

Помимо этого, требовалось оборудовать и вооружить как бомбардирские суда 12 паровых шаланд. Для этого требовалось 24 130-мм орудия, 12 гаубиц, 24 пулемета и 12 60-см прожекторов. Также необходимо было создать следующие соединения и подразделения:

- 1) сформировать особые подрывные команды для уничтожения баз неприятеля;
- 2) сформировать разведочный отряд;
- 3) сформировать отряды больших и малых заградителей;
- 4) сформировать группу боновых и сетевых транспортов;
- 5) сформировать плавучие базы;
- 6) передислоцировать из Балтики и Каспия в Черное море 6 миноносцев типа миноносцев

«Сокол»;

7) переоборудовать 12 старых миноносцев Черноморского флота 57-мм пушками, минными аппаратами, пулеметами и малыми минами;

8) снарядить 24 шхуны и фелюги горючими веществами, дымящими составами, выделяющими ядовитые газы;

9) приспособить 6 кораблей для ночной постановки мин и, помимо этого, 10 шхун для службы маяков. Вооружить шхуны 57-мм пушками и пулеметами (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 36).

Была значительная потребность и в новых гидроаэропланах. Так, для боевых действий с воздушными судами неприятеля требовалось 20 боевых гидроистребителей. Для бомбометания тяжелыми бомбами требовалось 40 гидроаэропланов. Для служб связи (для наблюдения и бомбометания) – 120 гидро. На больше всего гидро требовалось для разведки с фотографическими аппаратами – 230 (РГА ВМФ. Ф. 716. Оп. 1. Д. 172. Л. 39-39 об.).

По мере готовности большей части мероприятий, по мнению офицеров штаба Черноморского флота, можно было начинать операцию по блокаде Босфора.

## 5. Заключение

Таким образом, согласно планированию операции по блокаде Босфора, предполагалось, что ее будет вести Черноморский флот в три смены. Блокаду должно было сопровождать заграждение Босфора против подводных и надводных судов. Ей должны были предшествовать серьезные тайная и судовая

разведки, а также одновременно активные операции против подлодок по всему Черному морю и оборона берегов и флота от атак подлодок в портах и море. Резко должно было быть увеличено привлечение гидроаэропланов к разведывательной, истребительной и бомбардировочной деятельности; сформированы новые подразделения для борьбы с базами подводных лодок противника; переоборудованы и оснащены гражданские суда под выполнение военных задач. Если учесть объемы имеющихся ресурсов у Черноморского флота на Кавказском театре военных действий, то для выполнения задачи по блокаде Босфора было вполне достаточно тех сил, которыми флот располагал.

### Литература

- [Гребенщикова, 2012](#) – Гребенщикова Г.А. Босфорские экспедиции Черноморского флота первой половины XIX века в планах российского руководства // *Клио*. 2012. № 9 (69). С. 62-78.
- [Гребенщикова, 2018](#) – Гребенщикова Г.А. Босфорская военно-морская операция. 1833 год // *Военно-исторический журнал*. 2018. № 7. С. 44-51.
- [Ивицкая, 2010](#) – Ивицкая О.Е. Севастопольский год в жизни адмирала А.В. Колчака // *История в подробностях*. 2010. № 2. С. 68-75.
- [Кадырбаев, 2018](#) – Кадырбаев А.Ш. Разведывательная миссия Е.В. Путятин в проливах Босфор и Дарданеллы в 1833 году (по материалам российского государственного архива ВМФ) // *Труды Института востоковедения РАН*. 2018. № 17. С. 92-98.
- [Котов, 2011](#) – Котов Б.С. Тайная борьба за черноморские проливы накануне Первой мировой войны // *Вестник архивиста*. 2011. № 3. С. 308-310.
- [Крестьянников, 2011](#) – Крестьянников В.В. Подготовка десантной операции на Босфор в конце XIX – начале XX вв. // *История в подробностях*. 2011. № 12 (18). С. 70-75.
- [Мязговский, 1914](#) – Мязговский Е.А. История Черноморского флота 1696–1912 гг. СПб., 1914.
- [Новиков, 1937](#) – Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг. М., 1937.
- [РГА ВМФ](#) – Российский государственный архив военно-морского флота.
- [Рукавишников, 2014](#) – Рукавишников Е.Н. Экспедиция Черноморского флота на Босфор в 1833 г. и ее последствия // *Вестник Академии военных наук*. 2014. № 1 (46). С. 172-176.
- [Чекмарев, 2019](#) – Чекмарев С.А. Военная игра 1902 года: Босфорская экспедиция // *Военно-исторический журнал*. 2019. № 8. С. 22-26.
- [Шорников, 2016](#) – Шорников П.М. Почему не состоялась десантная операция на Босфоре? // *Русин*. № 2 (44). С. 93-110.
- [Cherkasov, 2011](#) – Cherkasov A.A. «Long Time No News»: Bosphorus Seizure by Russian Troops in 1897 // *Bylye Gody*. 2011. № 3(21). Pp. 5-10.
- [Natolochnaya et al., 2020](#) – Natolochnaya O.V., Gordeev I.A., Allalyev R.M., Svechnikov V.A. The Preparation of the Bosphorus Landing Operations in 1897 and 1915 (the Operational Considerations, Calculations of Forces and Means). *Bylye Gody*. 2020. Vol. 56. Is. 2: 807-819.
- [Natolochnaya et al., 2021](#) – Natolochnaya O.V., Allalyev R.M., Svechnikov V.A., Petrova S.V. Planning the Blockade of the Bosphorus by the Black Sea Fleet in 1916. Part 1 // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 404-412.
- [Natolochnaya et al., 2021a](#) – Natolochnaya O.V., Allalyev R.M., Svechnikov V.A., Petrova S.V. Planning the Blockade of the Bosphorus by the Black Sea Fleet in 1916. Part 2 // *Bylye Gody*. 2021. 16(2): 1042-1051.

### References

- [Chekmarev, 2019](#) – Chekmarev, S.A. (2019). Voennaya igra 1902 goda: Bosforskaya ekspeditsiya [The War game of 1902: the Bosphorus expedition]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*. 8: 22-26. [in Russian]
- [Cherkasov, 2011](#) – Cherkasov, A.A. (2011). «Long Time No News»: Bosphorus Seizure by Russian Troops in 1897. *Bylye Gody*. 3(21): 5-10.
- [Grebenshchikova, 2012](#) – Grebenshchikova, G.A. (2012). Bosforskie ekspeditsii Chernomorskogo flota pervoi poloviny XIX veka v planakh rossiiskogo rukovodstva [Bosphorus expeditions of the Black sea fleet of the first half of the XIX century in the plans of the Russian leadership]. *Klio*. 9(69): 62-78. [in Russian]
- [Grebenshchikova, 2018](#) – Grebenshchikova, G.A. (2018). Bosforskaya voenno-morskaya operatsiya. 1833 god [Bosphorus naval operation. 1833]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*. 7: 44-51. [in Russian]
- [Ivitskaya, 2010](#) – Ivitskaya, O.E. (2010). Sevastopol'skii god v zhizni admirala A.V. Kolchaka [Sevastopol year in the life of Admiral A. V. Kolchak]. *Istoriya v podrobnostyakh*. 2: 68-75. [in Russian]
- [Kadyrbaev, 2018](#) – Kadyrbaev, A.Sh. (2018). Razvedyvatel'naya missiya E.V. Putyatina v prolivakh Bosfor i Dardanelly v 1833 godu (po materialam rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva VMF) [Reconnaissance mission E.V. Putyatin in the Straits of Bosphorus and Dardanelles in 1833 (on materials of the Russian state archive of the Navy)]. *Trudy Instituta vostokovedeniya RAN*. 17: 92-98. [in Russian]
- [Kotov, 2011](#) – Kotov, B.S. (2011). Tainaya bor'ba za chernomorskie proliвы nakanune Pervoi mirovoi voiny [Secret struggle for the Black Sea Straits on the eve of the First World War]. *Vestnik arkhivista*. 3: 308-310. [in Russian]

[Krest'yannikov, 2011](#) – *Krest'yannikov, V.V.* (2011). Podgotovka desantnoi operatsii na Bosfor v kontse XIX – nachale XX vv. [Preparation of the landing operation on the Bosphorus at the end of the XIX – beginning of the XX centuries]. *Istoriya v podrobnostyakh*. 12(18): 70-75. [in Russian]

[Myazgovskii, 1914](#) – *Myazgovskii, E.A.* (1914). Istoriya Chernomorskogo flota 1696–1912 gg. [The history of the Black sea fleet 1696–1912]. SPb. [in Russian]

[Natolochnaya et al., 2020](#) – *Natolochnaya, O.V., Gordeev, I.A., Allalyev, R.M., Svechnikov, V.A.* (2020). The Preparation of the Bosphorus Landing Operations in 1897 and 1915 (the Operational Considerations, Calculations of Forces and Means). *Bylye Gody*. 56(2): 807-819.

[Novikov, 1937](#) – *Novikov, N.* (1937). Operatsii flota protiv berega na Chernom more v 1914–1917 gg. [Fleet operations against the coast on the Black sea in 1914–1917]. M. [in Russian]

[RGA VMF](#) – Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv voenno-morskogo flota [Russian state archive of the Navy].

[Rukavishnikov, 2014](#) – *Rukavishnikov, E.N.* (2014). Ekspeditsiya Chernomorskogo flota na Bosfor v 1833 g. i ee posledstviya [The expedition of the Black sea fleet to the Bosphorus in 1833 and its consequences]. *Vestnik Akademii voennykh nauk*. 1(46): 172-176. [in Russian]

[Shornikov, 2016](#) – *Shornikov, P.M.* (2016). Pochemu ne sostoyalas' desantnaya operatsiya na Bosfore? [Why didn't the landing operation on the Bosphorus take place?]. *Rusin*. 2(44): 93-110. [in Russian]

[Natolochnaya et al., 2021](#) – *Natolochnaya O.V., Allalyev R.M., Svechnikov V.A., Petrova S.V.* (2021). Planning the Blockade of the Bosphorus by the Black Sea Fleet in 1916. Part 1. *Bylye Gody*. 16(1): 404-412.

[Natolochnaya et al., 2021a](#) – *Natolochnaya O.V., Allalyev R.M., Svechnikov V.A., Petrova S.V.* (2021). Planning the Blockade of the Bosphorus by the Black Sea Fleet in 1916. Part 2. *Bylye Gody*. 16(2): 1042-1051.

### Планирование блокады Босфора силами Черноморского флота в 1916 г. Часть 3

Ольга Васильевна Натолочная <sup>a, b, \*</sup>, Руслан Мурадович Аллалыев <sup>c</sup>,  
Владимир Александрович Свечников <sup>d</sup>, Светлана Владиславовна Петрова <sup>e</sup>

<sup>a</sup> Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

<sup>b</sup> Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

<sup>c</sup> Росийский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

<sup>d</sup> Российский экономический университет им Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

<sup>e</sup> Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы планирования блокады Босфора силами Черноморского флота в кампанию 1916 г. Первой мировой войны. Особое внимание уделено расчетам элементов силы, а также соотношению турецкого и русского флотов.

Данное исследование выполнено на основе ранее не публиковавшихся документов Российского государственного архива военно-морского флота (Санкт-Петербург, Российская Федерация). Важное значение в нем имеет план блокады Босфора, который был подготовлен капитаном 2-го ранга Б. Тягиным 1 июля 1916 г. на Севастопольском рейде.

В методологическом плане данная работа опирается на базовые принципы исторического исследования, а именно – объективности и достоверности. Важное значение в ней имеет проблемно-исторический метод, который позволил рассмотреть планирование блокады Босфора в контексте конкретно-исторической обстановки, сложившейся в 1916 г.

В заключении авторы отмечают, что, согласно планированию операции по блокаде Босфора, предполагалось, что блокаду будет вести Черноморский флот в три смены. Блокаду должно было сопровождать заграждение Босфора против подводных и надводных судов. Ей должны были предшествовать серьезные тайная и судовая разведки; а также одновременно активные операции против подлодок по всему Черному морю и оборона берегов и флота от атак подлодок в портах и море. Резко должно было быть увеличено привлечение гидроаэропланов к разведывательной, истребительной и бомбардировочной деятельности; сформированы новые подразделения для борьбы с базами подводных лодок противника; переоборудованы и оснащены гражданские суда под выполнение военных задач. Если учесть объемы имеющихся ресурсов у Черноморского флота на Кавказском театре военных действий, то для выполнения задачи по блокаде Босфора было вполне достаточно тех сил, которыми флот располагал.

**Ключевые слова:** блокада Босфора, Первая мировая война, Черноморский флот, 1916 г., планирование операции, элемент силы.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [incfar.natolochnaya@gmail.com](mailto:incfar.natolochnaya@gmail.com) (О.В. Натолочная)