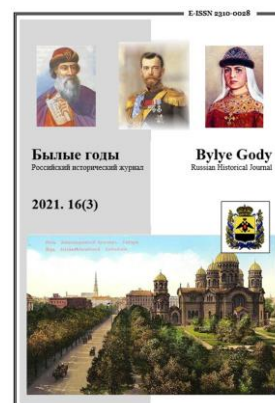


Copyright © 2021 by Cherkas Global University
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
 Co-published in the Slovak Republic
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
 2021. 16(3): 1288-1298
 DOI: 10.13187/bg.2021.3.1288
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Role of Zemstvo Reform of Alexander II in Formation and Development of Russian Local Selfgovernment

Vladimir A. Miroshnik ^{a, *}, Sergey V. Ivlev ^a, Oksana S. Krasilnikova ^a, Christina Yu. Markova ^a

^a Kemerovo State University (KemSU), Russian Federation

Abstract

The article analyzes the zemstvo reform of 1864 and its positive role in the formation of the Russian local selfgovernment. The views of various researchers on the system of local selfgovernment in Russia are presented. The authors give an objective assessment of the reform. The formation and development of the local selfgovernment is important in the Russian state policy, and it is an urgent research topic. Studying one's own historical experience of local self-government is of particular importance. The study is based on the study of the document – "Regulations on provincial and district zemstvo institutions on January 1, 1864" and a complex of archival sources, including archival materials from the history of regions such as the Kemerovo region. This makes it possible to assess the impact of the zemstvo reform in different parts of the Russian Empire, the unevenness and inconsistency in the organization of zemstvo institutions on the ground, the specifics of their activities in different territories of the country. The study provides a historiographic review of the Zemstvo reform, including pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet historiography, analyzes opinions on the effectiveness of the Zemstvo self-government. Attention is drawn to the established stereotype in the negative assessment of the Zemskaya reform, including due to the dominant criticism of the reform in Soviet historiography. In the article, the authors assess the reform of 1864, to a greater extent, not from the organizational and legal side, but from the point of view of the role of zemstvos in improving the economic and economic situation of Russia in the 19th century. The authors note the significant role of zemstvos in improving the situation in almost all social spheres of the state: culture, education, health care, communication, etc.

Keywords: zemstvo reform, local selfgovernment, zemstvos, provincial and uyezd institutions, positive role, Act, all-classes.

1. Введение

Местное самоуправление в России и его полноценность до настоящего времени остается одной из дискуссионных тем в отечественной исторической науке, актуальность которой и возросший к ней в последние годы интерес обусловлены происходящими в стране политическими и социальными изменениями. Опыт разработки дореволюционного законодательства, деятельность земских учреждений должны анализироваться и применяться в законотворческой деятельности для совершенствования системы современного самоуправления, эффективного решения общественных задач. Многие исследователи едины во мнении о формальности управления на местах в дореволюционной России. И хотя Россия знакома с разными формами самоуправления с ранних времен своего существования, начиная с общины древнего славянского общества, даже в случае предоставления обществу элементов самоуправления оно всегда было встроено в вертикаль государственной власти, в отличие от западной системы самоуправления. В дореволюционной России в силу геополитических особенностей и исторической традиции интересы личности, общества в

* Corresponding author

E-mail addresses: va-miroshnik@ya.ru (V.A. Miroshnik), ivlev-sv@mail.ru (S.V. Ivlev), oks-vulf@yandex.ru (O.S. Krasilnikova), korobkova9@mail.ru (Ch.Yu. Markova)

целом всегда были подчинены интересам государства. По нашему мнению, исключением в истории российского местного самоуправления можно считать земскую реформу 1864 года, последовавшую после отмены крепостного права в России в 1861 году. Вопреки сложившейся в истории изучения реформы отрицательной оценке деятельности земств, в дореволюционном самоуправлении земская реформа 1864 г., проводившаяся в условиях широкого общественного реформирования, предоставляла местному самоуправлению широкие организационные возможности. Она активизировала общественную инициативу в реализации насущных интересов населения, что привело в будущем к важным результатам, в частности к созданию альтернативной бюрократической центральной власти представительной системы управления. Поэтому главной целью нашего исследования стало обоснование демократического характера земской реформы 1864 г.

2. Материалы и методы

Основу эмпирической базы исследования составляет анализ архивных материалов и законодательных актов. К архивным материалам относятся документы из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА), отражающие суть земской реформы 1864 г. и работу сословно-представительных органов самоуправления – земств. Это прежде всего циркуляры генерал-губернаторов, отзывы, отчеты губернаторов о недостатках системы местного управления, листовки об открытии образовательных и других заведений, инструкции при назначении на должность генерал-губернаторов; переписки с уездными предводителями дворянства. Все это дает представление о состоянии территорий во время проводимой в России в 1864 г. реформы земского самоуправления (экономика, народное образование, здравоохранение и др.). Важную роль в исследовании играют введенные в широкий научный оборот документы личного происхождения – материалы фонда личного происхождения РГИА: личный архив династии Казнаковых, в частности документы о деятельности Николая Геннадьевича Казнакова (1824–1885 гг.) в должности киевского военного губернатора, генерал-губернатора Западной Сибири, члена Государственного совета; материалы дневников курляндского гражданского губернатора П.А. Валуева (1814–1890 гг.).

Дела из фондов Архивного управления Кузбасса (ГКУ Государственный архив Кузбасса, г. Кемерово) и раздела «История Кемеровской области конца XVIII – начала XX вв.» тематических группировок Российского государственного исторического архива (РГИА) дают представление о состоянии местного самоуправления в Сибирской губернии, позволяют проследить особенности земской реформы в отдельно взятом регионе, имеющем свою специфику.

К основным законодательным актам относятся Положение от 1 января 1864 г. о введении выборных органов местного самоуправления ([Россия. Законы и постановления, 1915](#)), статистические издания государственных и земских органов ([Статистика выборов..., 1918](#)).

К не менее важным источникам относятся материалы периодической печати, в частности интерес представляет историко-литературный журнал «Вестник Европы», в котором имеются статьи о земском самоуправлении с 1890-х по 1906 гг. В исследовании приводятся данные из статьи «Внутреннее обозрение. С.Ю. Витте как государственный деятель. – Главные вопросы реформы местного управления...» (1903), статьи Фирсова Н.Н. «Первый земский съезд (Воспоминания шестидесятника)» (1906), заметок гласного Петербургского губернского земского собрания – журналиста К.К. Арсеньева ([Арсеньев, 1899а: 796-807](#); [Арсеньев 1899а: 796-807](#); [Исторический вестник, 1906: 433-443](#)).

Методология и методы исследования обусловлены его задачами. Методология строится на принципах историзма и применения системного подхода, что позволяет целостно рассмотреть земскую реформу 1864 г. в контексте исторических явлений. Историко-правовой метод дает возможность устанавливать связь между историческими событиями и развитием законодательства. Благодаря сравнительно-историческому подходу стало возможным анализировать историю развития земств, определить общие и частные черты становления местного самоуправления в прошлом и настоящем. Метод анализа применялся для объективной оценки земской реформы 1864 г.

Эволюция основных идей местного самоуправления отразилась в различных теоретических концепциях.

3. Обсуждение

В историографии земского самоуправления можно выделить следующие направления: 1) дореволюционная историография; 2) советская историография;

3) постсоветская историография.

В дореволюционной российской историографии поднимаются две основные темы: история земского самоуправления и теоретические аспекты. К литературе этого периода относятся исследования таких авторов, как В.Н. Лешков (1858, 1865, 1871), А.И. Васильчиков (1870), Г.А. Джаншиев (1892, 1905), Л.Д. Градовский (1868), В.П. Безобразов (1882), Н.М. Коркунов (1909), Б.Н. Чичерин (1899). Ими были изложены и обоснованы две противоположные концепции самоуправления: общественно-хозяйственная и государственная, в основе которых стоял вопрос определения юридического статуса земств. Представители «общественно-хозяйственной теории» –

профессор МГУ В.Н. Лешков и князь А.И. Васильчиков – доказывали идею о том, что земства, учреждавшиеся на принципах выборности и независимости в определенных законом вопросах, являлись в таком случае не органами государственной власти, а институтами общественного самоуправления (Лешков, 1865, 1871; Васильчиков, 1870). В конце XIX – начале XX вв. более распространенной среди исследователей становится «государственная теория», подчеркивающая невозможность обособленности местного самоуправления и государственной власти. Наиболее полно «государственная теория» самоуправления представлена в работах В.П. Безобразова (1882: 401), А.Д. Градовского (1868), В.В. Ивановского (1882), Н.М. Коркунова (1909), Н.И. Лазаревского (1905, 1910), М.И. Свешникова (1892), Б.Н. Чичерина (1899).

В конце XIX – начале XX вв. усиливается интерес к земствам среди либеральной интеллигенции, надеющейся на демократизацию политического строя, результатом чего явилось появление большого количества трудов. Среди них исследования И.П. Белоконского (1914), Б.Б. Веселовского (1909а; 1909b), Г.А. Джаншиева (1892, 1905), А.А. Кизеветтера (1917), Г.Е. Львова (1916), Т.И. Полнера (1908), К.А. Пажитнова (1913), М.Л. Слобожанина (1913), С.И. Шидловского (1904). Особый интерес для нашего исследования представляет монография Б.Б. Веселовского «История земства за сорок лет», в которой отражены многочисленные примеры прогрессивной деятельности земских учреждений (Веселовский, 1909а; Веселовский, 1909b). Первым из ученых, попытавшихся дать оценку участию крестьян в земских учреждениях и определить роль крестьянства в работе земств, стал Е.Д. Максимов (1885, 1895).

Имеются работы дореволюционных историков, основанные на статистике губернских земств и ориентированные на изучение хозяйственно-практических функций российского земства: продовольственной помощи и сельского хозяйства (Сазонов, 1896), статистики (Велецкий, 1899–1900), экономики (Маслов, 1914), образования (Звягинцев, 1914; Фальборк, 2018; Чарнолуцкий, 1910), медицины (Молессон, 1871; Френкель, 1913, 1999).

Оценивая историографию дореволюционного периода, приходим к выводу, что в основном исследования этого времени являлись результатом анализа реальной деятельности земских организаций и считали их либеральными, эффективными, декларирующими социальную справедливость. Научные труды, отрицательно оценивающие работу земств и обосновывающие их упразднение, практически отсутствовали.

Советский период историографии ознаменован упразднением земств и в соответствии с этим резким снижением исследовательской и публикационной активности по этой теме. Большинство советских ученых критиковали земское самоуправление: отрицательная оценка земств дана в работах таких российских историков-марксистов, как М.Н. Покровский и С.Я. Цейтлин (Покровский, 1923; Цейтлин, 1908). Окончательно оформила негативную позицию по отношению к земствам в советской историографии точка зрения В.И. Ленина, который сравнивал земство с «пятым колесом в телеге русского государственного управления» (Ленин, 1972: 35). Это означало, что земские учреждения имели место быть потому, что не нарушали всевластие бюрократической системы, а выборные земские представители были ограничены строгим кругом задач, определяемых чиновниками (Ленин, 1972: 35). В конце 1950-х гг. выходят монографии В.В. Гармизы и Л.Г. Захаровой, в которых внимание уделяется не только детальному описанию хода работ по составлению проекта земской реформы, но и подробно изложен процесс создания актов в земствах, показана историческая обстановка в России того времени (Гармиза, 1957; Великие реформы в России, 1992). В 60-е – нач. 90-х гг. XX в. на фоне «оттепели» и зарождения демократических основ в России в отечественной историографии повышается интерес к истории земства и, как следствие, появляются фундаментальные исследования (Герасименко, 1990; Ерошкина, 1983; Зырянов, 1982: 226-302; Лаптева, Шутов, 1999; Пирумова, 1977, 1992, 1994).

Таким образом, в советской историографии недооценивалась деятельность земств и значение земской реформы в целом. Всесловность земских учреждений, их финансовая самостоятельность и выполняемые задачи подвергались жесткой критике. Исследование конкретной деятельности земств отодвигалось на второй план.

В постсоветской историографии активизируются исследования земской реформы в связи с необходимостью найти более эффективные формы и методы местного самоуправления. Известный писатель, общественный и политический деятель А.И. Солженицын указывал на недостатки и неполноценность советов, организованных коммунистической партией и заменивших земства. Он считал, что советы никогда не обеспечивали местных интересов и потому их нельзя считать реальным самоуправлением. А.И. Солженицын предлагал заменить советы земской системой (Солженицын, 1990: 13). Постсоветская историография характеризуется расширением ряда исследуемых проблем, вводом новых, не изученных ранее источников, совершенствованием методологической базы. В связи с политическими событиями, происходившими в России в 1990-х гг., усиливается практическая значимость исследований земского самоуправления. К постсоветской литературе относятся работы следующих авторов: А.Н. Верещагина (2002), В.В. Еремяна (1999), Н.Г. Королевой (2005), Е.Н. Морозова (2000), И.И. Овчинникова (1999).

Таким образом, современные отечественные исследования характеризуются повышенным интересом к истории местного самоуправления.

Подводя итог историографическому обзору, можем сделать вывод, что земское самоуправление в России оценивалось учеными неоднозначно. В советский период земские учреждения рассматривались как отрицательное явление в организационно-правовой практике России, что было обусловлено политической ситуацией в стране и господством определенной классово-идеологии. Многие авторы склонны недооценивать реформу 1864 г., видеть в ней, напротив, усиление централизованной власти, объясняя необходимость укрепления самодержавия угрозой многочисленных крестьянских восстаний и бунтов, а также недоразумениями, которые могут возникнуть между крестьянами и помещиками, лишившимися своих сословных прав и привилегий (Цейтлин, 1908: 192), видимую возможность крестьян принимать участие в местном управлении в условиях абсолютного большинства дворян, преследующих узкие личные цели и оставляющих в стороне интересы народа, масс (Скалон, 1882: 148). На наш взгляд, Земская реформа Александра II стала беспрецедентным случаем установления полноценного местного самоуправления на вполне демократических принципах: началах бессословности, выборности, разделения полномочий между представительными (земскими собраниями) и исполнительными (земские управы) органами, самостоятельности в решении вопросов местной жизни.

4. Результаты

Проведение Земской реформы в России в 1864 г. стало логичным следствием отмены крепостного права 19 февраля 1861 г. Это было сознательной необходимостью правительства, поскольку в административно-хозяйственном плане земские учреждения должны были помочь организовать положение свободных от крепостной зависимости крестьян. До отмены крепостного права делами крестьян заведовали помещики. В новых условиях освобождения и наделения крестьян землей такое управление было невозможным. Защитники самодержавия отрицательно отнеслись к идее создания земского самоуправления. Александр II, с одной стороны, уступая либеральной общественности, пытался заручиться ее поддержкой, а с другой – определяя состав земств в большинстве дворянским, как бы компенсировал помещикам потерю контроля над крестьянами. К причинам введения земского самоуправления относится также желание оптимизировать сбор земских повинностей и улучшить хозяйство на местах, критически запущенное к моменту начала реформ: неразвитое благоустройство (плохое состояние или отсутствие дорог), отсутствие народного образования и медицинского обслуживания сельских жителей и т.д. В архивных материалах (распоряжения, постановления, переписка) Государственного архива Кузбасса (г. Кемерово) сообщается, что с крестьян до момента введения земств за лечение в общественных больницах взыскивали деньги (ГАКуз. Ф. 22. Оп. 1. Д. 13. Л. 9).

В январе 1864 г. вышло Положение о земских учреждениях, за которым последовало создание в уездах и губерниях сословных органов местного самоуправления – земств. Выборы в новые органы местного самоуправления проходили по трем съездам (куриям). Первая курия – землевладельцев; во вторую курию (городскую) входили купцы первой и второй гильдий, собственники промышленных и торговых городских заведений, владельцы городской недвижимости. Третья курия состояла из сельских крестьян, имущественный ценз на которых не распространялся, но число выборщиков от крестьян на съездах было ограничено (Россия. Законы и постановления, 1915: 1-10). О четком разделении полномочий и соблюдении своих функций представителями земской администрации свидетельствуют следующие материалы особой комиссии при МВД (Кохановской комиссии) из фондов центральных государственных учреждений РГИА: в своде местных ходатайств и представлений об изменениях в положении от 27 июня 1874 г. имеется переписка по вопросу о воспрещении быть поверенными в той губернии, где они состоят гласными; имеется также свод узаконений, определяющих права и обязанности губернского правления и губернского предводителя дворянства; губернского земского собрания, уездного земского собрания, губернской земской управы, уездной земской управы (РГИА. Ф. 1317. Оп. 1. ОЦ. Д. 63, 85-89). Земские учреждения имели право обжаловать в Сенате решения администрации – ст. 118 Положения (Россия. Законы и постановления, 1915: 3-10). Высший надзор за работой земств осуществлял Сенат, ему сообщалось также о нарушении процедуры выборов. Среди дневников, записок и докладов губернатора П.А. Валуева, связанных с его служебной деятельностью, есть рапорт Сенату, заключение о постановлениях губернских дворянских собраний и справка в связи с нарушением губернскими дворянскими собраниями устава о выборах (РГИА. Ф. 908. Оп. 1. 1823–1894 гг. ОЦ. Д. 11–19).

Важным для оценивания земской реформы 1864 г. является и тот факт, что представители земств могли указывать на выявившиеся в процессе работы какие-либо недостатки данной системы управления и предлагать меры по ее улучшению. В журналах заседаний комиссии о губернских и уездных учреждениях при МВД среди прочих документов часто встречаются отзывы губернаторов о недостатках системы местного управления; циркуляры министра внутренних дел за №163 и №171 о представлении губернаторами указаний на неудобства существующих в губернском управлении порядков, а также заключений о мерах к устранению этих неудобств (15 июня 1870 г. – 20 января

1871 г.); свод отзывов начальников губерний о неудобствах существующей системы губернского управления; мнения разных лиц о преобразовании земской полиции и об увеличении на ее содержание 9-копеечного земского сбора (РГИА. Ф. 1316. Оп. 1. Д. 158). Из фондов личного происхождения министра внутренних дел, Курляндского губернатора Петра Александровича Валуева происходит журнал (копия) Самарской губернской земской управы о посылке губернатору постановлений собрания, в том числе о составлении на него жалобы, в связи с превышениями им полномочий в распоряжениях по народному продовольствию (РГИА. Ф. 908. Оп. 1. 1823–1894 гг. ОЦ. Д. 11–19).

Земские собрания занимались раскладкой обязательных повинностей, истощавших земский бюджет, утверждением смет, рассмотрением жалоб на членов управ и т.д. Земства уделяли значительное внимание развитию народного образования. Среди материалов фонда Казнаковых, содержащих сведения о государственном деятеле Н.Г. Казнакове, и по совместительству воспитателе великих князей Николая Александровича, Владимира Александровича и Александра Александровича (Александр III), имеется приказ по Сибирскому казачьему войску и циркуляры генерал-губернатора Западной Сибири Казнакова Н.Г. об устройстве женских школ и состоянии начального образования в Западной Сибири, а также Листовка об открытии Тюменского реального училища 16 сентября 1879 г. с упоминанием о роли Н.Г. Казнакова в этом событии (РГИА. Ф. 948. Оп. 1. Д. 68. Д. 72). В 1880 г. в Томске состоялась закладка здания первого Сибирского университета, в сибирских городах и селах были открыты женские училища и среднемедицинские школы. Из архивных документов мы заключаем, что губернатор Н.Г. Казнаков боролся со взяточничеством среди местной администрации земств, привлекал на службу молодых людей с высшим образованием, способствовал развитию ярмарочной торговли (РГИА. Ф. 948. Оп. 1. Д. 63–65). Из документов, составленных в период с 7 февраля 1864 по 18 августа 1865 г. и адресованных киевскому губернатору Н.Г. Казнакову (записки, донесения, предписания, представления, переписка Н.Г. Казнакова с бывшим губернатором Киева Гессе П.И. о стоянии Киевской губернии в 1864 г.), заключаем, что в функции земского самоуправления входило: решения о праве жительства евреев в г. Киеве, преобразование киевской полиции, освещение улиц, содержание арестантов; взыскание податей; предотвращение и ликвидация пожаров; деятельность киевских театров и публичных библиотек; обсуждение мер по улучшению быта помещичьих крестьян; ведение путями сообщения и публичными зданиями; организация работы приютов-яслей во время полевых работ; организация учреждений и принятия необходимых мер для упорядочения обратного передвижения беженцев (РГИА. Ф. 948. Оп. 1. Д. 99; РГИА. Ф. 869. Оп. 1. 1749–1916 гг. ОЦ. Д. 1–90; РГИА. Ф. 1090. Оп. 1. 1894–1917 гг. ОЦ. Д. 185). В материалах личного фонда курляндского гражданского губернатора, министра внутренних дел П.А. Валуева имеется письмо Могилевского архиепископа тайному советнику Помпею Николаевичу Батюшкову, справки и ведомости о постройке православных церквей и школ в Западном крае за декабрь 1864 г. – октябрь 1865 г. (РГИА. Ф. 908. Оп. 1. 1823–1894 гг. ОЦ. Д. 11–19).

Важным в системе самоуправления России в 1860–1880-х гг. является возможность народа оценивать систему выборных органов и выражать свое отношение к ней. Свидетельством того является ряд сатирических произведений, обнаруженных среди документов рода Казнаковых и касающихся местного самоуправления: сатирическое стихотворение неустановленного автора «Великопостная молитва московских детей» о столкновении московского губернатора П.П. Дурново с московским городским головой М.А. Лямыным (1878 г.); сатирическое стихотворение неустановленного автора по поводу предполагаемого выбора московским городским головой – грека; сатирическое стихотворение Ф.И. Тютчева о М.Н. Лонгинове, начальнике Главного управления по делам печати (РГИА. Ф. 948. Оп. 1. Д. 251–253). В материалах особой комиссии при МВД для составления проектов местного управления (Кохановская комиссия. Фонды центральных государственных учреждений. Фонды особых совещаний, комитетов и комиссий при МВД (1881–1885 гг.)) содержатся проекты, мнения, докладные записки частных лиц о недостатках и необходимости переустройства местного самоуправления (РГИА. Ф. 1317. Оп. 1. ОЦ. Д. 59. Л. 448).

В Сибири земства были устроены только в 1917 г., что подтверждается архивными данными по истории Кемеровской области конца XVIII – начала XX вв.: дела о введении земских учреждений в сибирских губерниях; справки о числе волостей в губерниях, где на 1 января 1913 г. еще не было введено земское самоуправление, в том числе в Томской губернии (данные по уездам); протоколы заседания 1-й сессии Томского губернского народного собрания, проект закона об управлении земским хозяйством в губерниях Тобольской и Томской; дело по законопроекту, внесенному в Государственную Думу Министерством внутренних дел, об увеличении личного состава крестьянских учреждений Тобольской, Томской и др. губерний; дело об установлении частного земского сбора с поселян Томской губ. на содержание сельских училищ (1917 г. март – октябрь) (РГИА. Ф. 1288. Оп. 4. Д. 2. Л. 161; РГИА. Ф. 1288. Оп. 4. Д. 3, 8, 20; РГИА. Ф. 1284. Оп. 185. Д. 66; РГИА. Ф. 1278. Оп. 6. Д. 1157. Л. 52; РГИА. Ф. 1152. Т. VIII. Д. 81. Л. 18; РГИА. Ф. 1291. Оп. 37. Д. 354. Л. 99).

Таким образом, в число земских функций входило: организация народного образования, благоустройство (ремонт) дорог и мостов, содержание тюрем, страхование от пожаров, медицинское обслуживание населения, продовольственная помощь и т.д. Несмотря на то, что функции земств

заклучались только в решении хозяйственных вопросов, появление таких учреждений в корне меняло систему местного управления в нашем государстве, ослабляя роль бюрократии.

Следует отметить, что земская реформа была актуальной для России и добилась значительных положительных результатов, но, к сожалению, органы местного самоуправления в виде земств не получили дальнейшего развития из-за проводившихся впоследствии контрреформ Александра III. Новое «Положение о губернских и уездных земских учреждениях» 1890 года ограничивало функции земств, усиливало права дворян (ПСЗРИ, 1893: 495-511). Имущественный ценз, национальные и другие ограничения лишили значительную часть населения права на самоуправление. Увеличилось число дворян среди гласных. Усиление роли государства в сфере земского самоуправления подтверждалось введением в состав земских собраний должностных лиц от правительства и прежде всего предводителей дворянства.

5. Заключение

Подводя итог, следует отметить, что земское самоуправление сыграло заметную роль в развитии социально-экономической сферы государства. После проведения реформы 1864 г. существенных результатов достигли распространение начального образования и здравоохранение. Для крестьянства стала доступна медицинская помощь, появилось множество сельских школ, земское страхование и представлявшая интерес для Европы отечественная земская статистика, изучавшая все сферы жизни общества. Роль земской реформы 1864 г. в становлении российского местного самоуправления нельзя недооценивать. Анализ приведенного Положения показывает, что формально как перечень вопросов местного значения, так и условия участия в их обсуждении и решении были одинаково доступны для всех сословий тогдашнего российского общества, в том числе и для крестьянства. Более того, отдельные вопросы местного значения касались непосредственно только крестьянства и поэтому были для него особенно интересны, что должно было активизировать их участие в местном самоуправлении. Постоянные жители территорий хорошо знали свои проблемы, поэтому реформа способствовала развитию их инициативы.

Другое дело, насколько только что освободившееся крестьянство было готово к активной деятельности на данном поприще. Но это тема отдельного исследования. Утверждать же, что крестьянство не имело возможности принимать участие в решении вопросов местного значения, некорректно. Оценка содержания вопросов местного значения свидетельствует и о том, что государство стремилось освободиться от ряда функций на местах, передав их в управление земским учреждениям. Это свидетельствует о тенденции к децентрализации власти, пусть даже декларативной. Поэтому, давая комплексную оценку земской реформе, важно избегать крайних позиций.

Опыт проведения Земской реформы 1864 г. показывает возможность создания независимых органов местного самоуправления, что является основой гражданского общества и правового государства.

Литература

- [Арсеньев, 1899a](#) – Арсеньев К.К. Земство и толки о земстве // *Вестник Европы*. 1899. № 2. С. 796-807.
- [Арсеньев, 1899b](#) – Арсеньев К.К. Сословное начало в местном управлении и самоуправлении // *Вестник Европы*. 1889. № 4. С. 802-817.
- [Безобразов, 1882](#) – Безобразов В.П. Государство и общество. Управление, самоуправление и судебная власть. СПб., 1882. 763 с.
- [Белокопский, 1914](#) – Белокопский И.П. Земское движение. М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1914. 397 с.
- [Васильчиков, 1870](#) – Васильчиков А.И. О самоуправлении: Сравн. обзор рус. и иностр. зем. и обществ. учреждений. Т. 2. СПб., 1870. 477 с.
- [Велецкий, 1899–1900](#) – Велецкий С.Н. Земская статистика: [Справ. книга по зем. статистике: В 2-х ч.]. М.: М. и С. Сабашниковы, 1899–1900. 3 т.
- [Великие реформы в России, 1992](#) – Великие реформы в России. 1856–1874 / Под ред. Л.Г. Захаровой и др. М.: Изд-во МГУ, 1992. 336 с.
- [Верещагин, 2002](#) – Верещагин А.Н. Земский вопрос в России: политико-правовые отношения. М., 2002. 190 с.
- [Веселовский, 1909a](#) – Веселовский Н.И. История земства за сорок лет. Том первый. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1909. 741 с.
- [Веселовский, 1909b](#) – Веселовский Н.И. История земства за сорок лет. Том второй. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1909. 711 с.
- [Внутреннее обозрение, 1903](#) – Внутреннее обозрение. С.Ю. Витте как государственный деятель. – Главные вопросы реформы местного управления: уездный начальник, губернское земство, губернская власть // *Вестник Европы*. СПб., 1866–1918 гг. Т. 5. Кн. 10, октябрь. 1903. С. 776-799.
- [ГАКуз](#) – Государственный архив Кузбасса.

- Гармиза, 1957 – Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1894 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1957. 264 с.
- Герасименко, 1990 – Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. М.: Наука, 1990. 264 с.
- Градовский, 1868 – Градовский А.Д. История местного управления в России. 1868. Т. 1. 527 с.
- Джаншиев, 1892 – Джаншиев Г.А. Земское положение 1864 года (Из истории земского самоуправления) // *Юридический вестник*. 1892. № 9. С. 19-40.
- Джаншиев, 1905 – Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. СПб., 1905. 859 с.
- Еремян, 1999 – Еремян В.В. История местного самоуправления в России: (XII – нач. XX в.). М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 1999. 294 с.
- Ерошкин, 1983 – Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высш. шк., 1983. 352 с.
- Звягинцев, 1914 – Звягинцев Е.А. Народное образование в земствах. М., 1914. 445 с.
- Зырянов, 1982 – Зырянов П.Н. Социальная структура местного управления капиталистической России (1861–1914 гг.) // *Исторические записки*. М.: Изд-во АН СССР, 1937. Т. 107. 1982. С. 226-302.
- Ивановский, 1882 – Ивановский В.В. Опыт изучения деятельности органов земского самоуправления в России. Казань, 1882. 325 с.
- Исторический вестник*, 1906 – *Исторический вестник*. Санкт-Петербург, 1906. С. 433-443.
- Кизеветтер, 1917 – Кизеветтер А.А. Местное самоуправление в России. IX–XIX ст.: исторический очерк. М., 1917. 120 с.
- Коркунов, 1909 – Коркунов Н.М. Русское государственное право. Санкт-Петербург, 1909. 749 с.
- Королева, 2005 – Королева Н.Г. Земское самоуправление в России, 1864–1918: 1 кн. М.: Наука, 2005. 428 с.
- Лазаревский, 1905 – Лазаревский Н.И. Народное представительство и его место в системе других государственных установлений // *Конституционное государство*. СПб., 1905.
- Лазаревский, 1910 – Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 2. Административное право. Ч. 1. Органы управления. СПб., 1910. 276 с.
- Лаптева, Шутов, 1999 – Лаптева Л.Е., Шутов А.Ю. Из истории земского и городского сословного управления в России. М.: Изд-во РАГС, 1999. 320 с.
- Ленин, 1972 – Ленин В.И. Гонимые земства и Аннибалы либерализма / ПСС. Т. 5. М., 1972.
- Лешков, 1858 – Лешков В.Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII в. М., 1858. 612 с.
- Лешков, 1865 – Лешков В.Н. Опыт теории земства и его земских учреждений по Положению 1864 года января первого. М., 1865.
- Лешков, 1871 – Лешков В.Н. О праве самостоятельности как основе самоуправления. М., 1871.
- Львов, 1998 – Львов Г.Е. Наше земство и 50 лет его работы. М.: Задруга, 1916. 60 с.
- Максимов, 1885 – Максимов Е.Д. Земские финансы. СПб.: Тип. В. Демакова, 1885. 40 с.
- Максимов, 1895 – Максимов Е.Д. Очерк земской деятельности в области общественного призрения. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1895. 105 с.
- Маслов, 1914 – Маслов С.Л. Земство и его экономическая деятельность за 50 лет существования: 1864–1914 гг. М.: Изд-во И.Д. Сытина, 1914. 98 с.
- Моллесон, 1871 – Моллесон И.И. Земская медицина: Очерк И.И. Моллесона, зем. врача в с. Перми, чл. О-ва врачей г. Казани. Казань: Университетская типография, 1871. 56 с.
- Морозова, 2000 – Морозова Е.Н. У истоков земской реформы. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2000. 214 с.
- Овчинников, 1999 – Овчинников И.И. Местное самоуправление в системе народовластия. М.: Ин-т государства и права РАН, 1999. 328 с.
- Пажитнов, 1913 – Пажитнов К.А. Городское и земское самоуправление. СПб., 1913. 144 с.
- Пирумова, 1977 – Пирумова Н.М. Земское либеральное движение: Социальные корни и эволюция до начала XX века. М.: Наука, 1977. 288 с.
- Пирумова, 1992 – Пирумова Н.М. Альтернатива: об истории появления земств в России, их делах и возможностях // *Родина*. 1992. № 8. С. 24-32.
- Пирумова, 1994 – Пирумова Н.М. А фундамент так и не заложили: [К истории российского земства]. // *Родина*. 1994. № 2. С. 55-60.
- Покровский, 1923 – Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. 4-е изд. Ч. 1–2. М.: Государственное изд-во, 1923. 251 с.
- Полнер, 1908 – Полнер Т.И. Общеземская организация на Дальнем Востоке: (со многими иллюстрациями в тексте). Т. 1. М., 1908. 427 с.
- Полнер, 1910 – Полнер Т.И. Общеземская организация на Дальнем Востоке: (со многими иллюстрациями в тексте). Т. 2. М., 1910. 138 с.
- ПСЗРИ, 1893 – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том X. Отделение 1. 1890 г. СПб., 1893. С. 495-511.
- Положение о земских..., 1892 – Положение о земских участковых начальниках 1889 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. 9. СПб., 1892. № 6196. С. 510-524.

РГИА – Российский государственный исторический архив.

Россия. **Законы и постановления, 1915** – Россия. Законы и постановления. Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1 января 1864 г. с последующими изменениями и дополнениями по изданию 1886 г. Сергиев Посад, 1915. 12 с.

Сазонов, 1896 – *Сазонов Г.П.* Обзор деятельности земств по сельскому хозяйству (1865–1895 гг.). СПб., 1896.

Свешников, 1892 – *Свешников М.И.* Основы и пределы самоуправления. СПб.: Типография В. Безобразова и К^о и Ефрона, 1892. 299 с.

Скалон, 1882 – *Скалон В.Ю.* Земские вопросы: Очерки и обозрения. М., 1882. 236 с.

Слобожанин, 1913 – *Слобожанин М.Л.* Из истории и опыта земских учреждений в России, 1913. 551 с.

Солженицын, 1990 – *Солженицын А.И.* Как нам обустроить Россию? Посильные соображения. Париж: YMCA-press, 1990. 50 с.

Статистика выборов..., 1918 – Статистика выборов в земские учреждения за 1883–1886 гг. СПб., 1918. 171 с.

Фальборк, 2018 – *Фальборк Г.А.* Начальное народное образование в России. Том 1. М.: Книга по Требованию, 2018. 431 с.

Фирсов, 1906 – *Фирсов Н.Н.* Первый земский съезд (Воспоминания шестидесятника) // *Исторический вестник*. 1906. Т. 104. № 5. С. 433-443.

Френкель, 1913 – *Френкель З.Г.* Очерки земского врачебно-санитарного дела. СПб.: Тип. АО «Слово», 1913. 228 с.

Френкель, 1999 – *Френкель З.Г.* Волостное самоуправление. М.: Муниципальная власть, 1999. 268 с.

Цейтлин, 1908 – *Цейтлин С.Я.* Земская реформа // *История России в XIX в.* Т. 3: Ч. 2. Эпоха реформ. СПб., 1908. 322 с.

Чарнолуцкий, 1910 – *Чарнолуцкий В.И.* Земство и народное образование. СПб.: Знание, Ч. 1. 1910. 186 с.

Чичерин, 1899 – *Чичерин Б.Н.* О народном представительстве. М., 1899. 838 с.

Шидловский, 1904 – *Шидловский С.И.* Земство. СПб., 1904. 126 с.

References

Arsenev, 1899a – *Arsenev, K.K.* (1899). Zemstvo i tolki o zemstve [Zemstvo and talk about zemstvo] *Vestnik Evropy*. 2: 796-807. [in Russian]

Arsenev, 1899b – *Arsenev, K.K.* (1899). Soslovnnoe nachalo v mestnom upravlenii i samoupravlenii [Estates in local government and self-government]. *Vestnik Evropy*. 4: 802-817. [in Russian]

Belokonskii, 1914 – *Belokonskii, I.P.* (1914). Zemskoe dvizhenie [Zemsky movement]. М.: Tip. G. Lissnera i D. Sobko, 397 p. [in Russian]

Bezobrazov, 1882 – *Bezobrazov, V.P.* (1882). Gosudarstvo i obshchestvo. Upravlenie, samoupravlenie i sudebnaya vlast [State and Society. Governance, Selfgovernment and the Judiciary]. Sankt-Peterburg, 763 p. [in Russian]

Charnoluskii, 1910 – *Charnoluskii, V.I.* (1910). Zemstvo i narodnoe obrazovanie [Zemstvo and public education]. Sankt-Peterburg: Znanie, Ch. 1. 186 p. [in Russian]

Chicherin, 1899 – *Chicherin, B.N.* (1899). O narodnom predstavitelstve [On the people's representation]. М., 838 p. [in Russian]

Dzhanshiev, 1892 – *Dzhanshiev, G.A.* (1892). Zemskoe polozhenie 1864 goda (Iz istorii zemskogo samoupravleniya) [Zemsky Regulations of 1864 (From the History of Zemsky Self-Government)] *Yuridicheskii vestnik*. 9: 19-40. [in Russian]

Dzhanshiev, 1905 – *Dzhanshiev, G.A.* (1905). Epokha velikikh reform [The era of great reforms]. SPb., 859 p. [in Russian]

Eremyan, 1999 – *Eremyan, V.V.* (1999). Istoriya mestnogo samoupravleniya v Rossii: (XII – nach. XX v.) [History of local self-government in Russia: (XII – early XX century)]. М.: Publishing house Ros. University of Friendship of Peoples, 1999. 294 p. [in Russian]

Eroshkin, 1983 – *Eroshkin, N.P.* (1983). Istoriya gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevolutsionnoi Rossii [The history of state institutions in pre-revolutionary Russia]. М.: Vyssh. shk., 352 p. [in Russian]

Falborck, 2018 – *Falborck, G.A.* (2018). Nachalnoe narodnoe obrazovanie v Rossii [Primary public education in Russia]. Том 1. М.: Книга по Требованию, 431 p. [in Russian]

Firsov, 1906 – *Firsov, H.H.* (1906). Pervyi zemskii s"ezd (Vospominaniya shestidesyatnika) [First Zemstvo Congress (Memories of the Sixties)]. *Istoricheskii vestnik*. Т. 104. №5. Pp. 433-443. [in Russian]

Frenkel, 1913 – *Frenkel, Z.G.* (1913). Oчерki zemskogo vrachebno-sanitarnogo dela [Essays on zemstvo medical and sanitary affairs]. Sankt-Peterburg: tip. АО "Слово", 1913. 228 p. [in Russian]

Frenkel, 1999 – *Frenkel, Z.G.* (1999). Volostnoe samoupravlenie [Volost self-government]. М.: Munitsipalnaya vlast, 268 p. [in Russian]

- Garmiza, 1957** – *Garmiza, V.V.* (1957). Podgotovka zemskoi reformy 1894 goda [Preparation of the Zemstvo reform of 1894]. Moscow University Publishing House, 264 p. [in Russian]
- Gerasimenko, 1990** – *Gerasimenko, G.A.* (1990). Zemskoe samoupravlenie v Rossii [Zemstvo self-government in Russia]. M.: Nauka, 264 p. [in Russian]
- Gradovskii, 1868** – *Gradovskii, A.D.* (1868). Istoriya mestnogo upravleniya v Rossii [History of local government in Russia]. T. 1. 527 p. [in Russian]
- Istoricheskii vestnik, 1906** – *Istoricheskii vestnik*. Sankt-Peterburg, 1906. pp. 433-443. [in Russian]
- Ivanovskii, 1882** – *Ivanovskii, V.V.* (1882). Opyt izucheniya deyatelnosti organov zemskogo samoupravleniya v Rossii [Experience in Studying the Activities of Zemstvo Self-Government Bodies in Russia]. Kazan, 325 p. [in Russian]
- Kizevetter, 1917** – *Kizevetter, A.A.* (1917). Mestnoe samoupravlenie v Rossii. IX–XIX st.: istoricheskii ocherk [Local government in Russia. IX–XIX cent. : historical sketch]. Moskva, 120 p. [in Russian]
- Korkunov, 1909** – *Korkunov, N.M.* (1909). Russkoe gosudarstvennoe pravo [The Russian State Law]. Sankt-Peterburg, 749 p. [in Russian]
- Koroleva, 2005** – *Koroleva, N.G.* (2005). Zemskoe samoupravlenie v Rossii, 1864–1918 [Zemstvo self-government in Russia, 1864-1918]. 1 kn. M.: Nauka, 428 p. [in Russian]
- Lapteva, Shutov, 1999** – *Lapteva, L.E., Shutov, A.Yu.* (1999). Iz istorii zemskogo i gorodskogo soslovnogo upravleniya v Rossii [From the history of the zemstvo and city estate administration in Russia]. M.: Izd-vo RAGS, 320 p. [in Russian]
- Lazarevskii, 1905** – *Lazarevskii, N.I.* (1905). Narodnoe predstavitel'stvo i ego mesto v sisteme drugikh gosudarstvennykh ustanovlenii [Representation of the people and its place in the system of other state institutions]. *Konstitutsionnoe gosudarstvo*. SPb. [in Russian]
- Lazarevskii, 1910** – *Lazarevskii, N.I.* (1910). Lektsii po russkomu gosudarstvennomu pravu [Lectures on the Russian State Law]. T. 2. Administrativnoe pravo. Ch. 1. Organy upravleniya. Sankt-Peterburg, 276 p. [in Russian]
- Lenin, 1972** – *Lenin, V.I.* (1972). Goniteli zemstva i Annibaly liberalyuma [Persecutors of the Zemstvo and Annibals of the Liberalum]. PSS. T. 5. M. [in Russian]
- Leshkov, 1858** – *Leshkov, V.N.* (1858). Russkii narod i gosudarstvo. Istoriya russkogo obshchestvennogo prava do XVIII v. [The Russian People and the State. The History of the Russian Public Law until the 18th Century]. Moskva. 612 p. [in Russian]
- Leshkov, 1865** – *Leshkov, V.N.* (1865). Opyt teorii zemstva i ego zemskikh uchrezhdenii po Polozheniyu 1864 goda yanvaryya pervogo [The experience of the theory of the zemstvo and its zemstvo institutions according to the Regulations of January 1864]. M. [in Russian]
- Leshkov, 1871** – *Leshkov, V.N.* (1871). O prave samostoyatel'nosti kak osnove samoupravleniya [On the right of independence as the basis of self-government]. M. [in Russian]
- Lvov, 1998** – *Lvov, G.E.* (1998). Nashe zemstvo i 50 let ego raboty [Our zemstvo and 50 years of its work]. Moskva: Zadruga, 60 p. [in Russian]
- Maksimov, 1885** – *Maksimov, E.D.* (1885). Zemskie finansy [Zemsky Finance]. Sankt-Peterburg: tip. V. Demakova, 40 p. [in Russian]
- Maksimov, 1895** – *Maksimov, E.D.* (1895). Ocherk zemskoi deyatelnosti v oblasti obshchestvennogo prizreniya [Essay on zemstvo activities in the field of public charity]. Sankt-Peterburg: tip. Pravitelstvuyushchego senata, 105 p. [in Russian]
- Maslov, 1914** – *Maslov, S.L.* (1914). Zemstvo i ego ekonomicheskaya deyatelnost za 50 let sushchestvovaniya: 1864–1914 gg. [Zemstvo and its economic activity for 50 years of existence: 1864–1914]. Moskva: Izd-vo I.D. Sytina, 98 p. [in Russian]
- Molleson, 1871** – *Molleson, I.I.* (1871). Zemskaya meditsina: Ocherk I.I. Mollesona, zem. vracha v s. Permi, chl. O-va vrachei g. Kazani [Zemsky medicine: Essay by I.I. Molleson, land doctor in the village. Perm, member. Islands of doctors of Kazan]. Kazan: Universitetskaya tipografiya, 56 p. [in Russian]
- Morozova, 2000** – *Morozova, E.N.* (2000). U istokov zemskoi reformy [At the origins of the Zemstvo reform]. Saratov: Saratov University Publishing House, 214 p. [in Russian]
- Ovchinnikov, 1999** – *Ovchinnikov, I.I.* (1999). Mestnoe samoupravlenie v sisteme narodovlastiya [Local self-government in the system of democracy]. M.: In-te of State and Law of the Rus. Academy of Sciences, 328 p. [in Russian]
- Pazhitnov, 1913** – *Pazhitnov, K.A.* (1913). Gorodskoe i zemskoe samoupravlenie [City and Zemstvo self-government]. SPb, 144 p. [in Russian]
- Pirumova, 1977** – *Pirumova, N.M.* (1977). Zemskoe liberalnoe dvizhenie: Sotsialnye korni i evolyutsiya do nachala XX veka [Zemsky Liberal Movement: Social roots and evolution until the beginning of the 20th century]. M.: Nauka, 288 p. [in Russian]
- Pirumova, 1992** – *Pirumova, N.M.* (1992). Alternativa: Ob istorii poyavleniya zemstv v Rossii, ikh delakh i vozmozhnostyakh [Alternative: On the history of the emergence of zemstvos in Russia, their deeds and opportunities]. *Rodina*. 8: 24-32. [in Russian]
- Pirumova, 1994** – *Pirumova, N.M.* (1994). A fundament tak i ne zalozhili [And the foundation was never laid]. *Rodina*. 2: 55-60. [in Russian]

- Pokrovskii, 1923** – *Pokrovskii, M.N.* (1923). Russkaya istoriya v samom szhatom ocherke [Russian history in the most concise outline]. 4-e izd. Ch. 1–2. Moskva: Gosudarstvennoe izd-vo, 251 p. [in Russian]
- Polner, 1908** – *Polner, T.I.* (1908). Obshchezemskaya organizatsiya na Dalnem Vostoke: (so mnogimi illyustratsiyami v tekste) [All-Earth Organization in the Far East: (with many illustrations in the text)]. T. 1. M., 427 p. [in Russian]
- Polner, 1910** – *Polner, T.I.* (1910). Obshchezemskaya organizatsiya na Dalnem Vostoke: (so mnogimi illyustratsiyami v tekste) [All-Earth Organization in the Far East: (with many illustrations in the text)]. T. 2. M., 138 p [in Russian]
- Polozhenie o zemskikh..., 1892** – Polozhenie o zemskikh uchastkovykh nachalnikakh 1889 g. [Regulations on zemstvo district chiefs in 1889]. Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sobranie tretie. T. 9. SPb., 1892. № 6196. pp. 510-524. [in Russian]
- PSZRI, 1893** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie Tretie. Tom X. Otdelenie 1. 1890 g. SPb, 1893. Pp. 495-511. [in Russian]
- Rossiya. Zakony i postanovleniya, 1915** – Rossiya. Zakony i postanovleniya. Polozhenie o gubernskikh i uездnykh zemskikh uchrezhdeniyakh 1 yanvarya 1864 g. s posleduyushchimi izmeneniyami i dopolneniyami po izdaniyu 1886 g. [Russia. Laws and Regulations. Regulations on Provincial and District Zemstvo Institutions on January 1, 1864, with Subsequent Amendments and Additions for the 1886 edition]. Sergiev Posad, 1915. 12 p. [in Russian]
- Sazonov, 1896** – *Sazonov, G.P.* (1896). Obzor deyatelnosti zemstv po selskomu khozyaistvu (1865–1895 gg.) [Overview of the activities of zemstvos in agriculture (1865-1895)]. Sankt-Peterburg. [in Russian]
- Shidlovskii, 1904** – *Shidlovskii, S.I.* (1904). Zemstvo [Zemstvo]. SPb., 126 p. [in Russian]
- Skalon, 1882** – *Skalon, V.Yu.* (1882). Zemskie voprosy: Ocherki i obozreniya [Zemsky Questions: Essays and Reviews]. Moskva, 236 p. [in Russian]
- Slobozhanin, 1913** – *Slobozhanin, M.L.* (1913). Iz istorii i opyta zemskikh uchrezhdenii v Rossii [From the history and experience of zemstvo institutions in Russia], 551 p. [in Russian]
- Solzhenitsyn, 1990** – *Solzhenitsyn, A.I.* (1990). Kak nam obustroit' Rossiyu?: Posilnye soobrazheniya [How can we arrange Russia?: Feasible considerations]. Parizh: YMCA-press, 50 p. [in Russian]
- Statistika vyborov..., 1918** – Statistika vyborov v zemskie uchrezhdeniya za 1883–1886 gg. [Statistics of elections to zemstvo institutions for 1883–1886]. SPb, 1918. 171 p. [in Russian]
- Sveshnikov, 1892** – *Sveshnikov, M.I.* (1892). Osnovy i predely samoupravleniya [Foundations and limits of self-government]. Sankt-Peterburg: tipografiya V. Bezobrazova i K° i Efrona, 299 p. [in Russian]
- Tseitlin, 1908** – *Tseitlin, S.Ya.* (1908). Zemskaya reforma [Zemskaya Reform]. Istoriya Rossii v XIX v. T. 3: Ch. 2. Epokha reform. Sankt-Peterburg, 322 p. [in Russian]
- Tseitlin, 1908** – *Tseitlin, S.Ya.* (1908). Zemskaya reforma [Zemskaya reform]. Istoriya Rossii v XIX v. T. 3: Ch. 2. Epokha reform. Sankt-Peterburg, 322 p. [in Russian]
- Vasilchikov, 1870** – *Vasilchikov, A.I.* (1870). O samoupravlenii: Sravn. obzor rus. i inostr. zem. i obshchestv. uchrezhdenii [On Selfgovernment: Comp. Review of Rus. and Foreign Zemstvo and Public Institutions]. T. 2. Sankt-Peterburg, 477 p. [in Russian]
- Veletskii, 1899–1900** – *Veletskii, S.N.* (1899–1900). Zemskaya statistika [Zemskaya statistics]. Moskva: M. i S. Sabashnikovy, 1899–1900. 3 t. Velikie reformy v Rossii. 1856–1874. M.: Moscow State University Publishing House, 1992. 336 p. [in Russian]
- Vereshchagin, 2002** – *Vereshchagin, A.N.* (2000). Zemskii vopros v Rossii: politiko-pravovye otnosheniya [Zemsky question in Russia: political and legal relations]. M., 190 p. [in Russian]
- Veselovskii, 1909a** – *Veselovskii, N.I.* (1909). Istoriya zemstva za sorok let [Zemstvo history for forty years]. Tom pervyi. SPb: Izdatelstvo O.N. Popovoi, 741 p. [in Russian]
- Veselovskii, 1909b** – *Veselovskii, N.I.* (1909). Istoriya zemstva za sorok let [Zemstvo history for forty years]. Tom vtoroi. SPb.: Izdatelstvo O.N. Popovoi, 711 p. [in Russian]
- Vnutrennee obozrenie, 1903** – Vnutrennee obozrenie. S.Yu. Vitte, kak gosudarstvennyi deyatel. – Glavnye voprosy reformy mestnogo upravleniya: uездnyi nachalnik, gubernskoe zemstvo, gubernskaya vlast [Internal Review. S.Yu. Witte as a statesman. – The main issues of the reform of local government: the county governor, the provincial zemstvo, the provincial government]. *Vestnik Evropy*. Sankt-Peterburg, 1866–1918 gg. T. 5, kn. 10, oktyabr. 1903, p. 776-799. [in Russian]
- Zvyagintsev, 1914** – *Zvyagintsev, E.A.* (1914). Narodnoe obrazovanie v zemstvakh [Public education in zemstvos]. Moskva, 445 p. [in Russian]
- Zyryanov, 1982** – *Zyryanov, P.N.* (1982). Sotsial'naya struktura mestnogo upravleniya kapitalisticheskoi Rossii (1861–1914 gg.) [The social structure of local government in capitalist Russia (1861–1914)]. Istoricheskie zapiski. M.: Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR, 1937. T. 107. Pp. 226-302. [in Russian]

Роль земской реформы Александра II в становлении и развитии российского местного самоуправления

Владимир Александрович Мирошник ^{а,*}, Сергей Викторович Ивлев ^а,
Оксана Сергеевна Красильникова ^а, Кристина Юрьевна Маркова ^а

^а Кемеровский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируется Земская реформа в России в 1864 г. и ее положительная роль в формировании российского местного самоуправления. Приводятся выводы разных исследователей о системе местного самоуправления в российской практике. Дается объективная оценка реформы авторами статьи. Становление и развитие местного самоуправления занимает важное место в российской государственной политике и является актуальной темой для исследований. Изучение собственного исторического опыта самоуправления на местах представляет особую значимость. Исследование базируется на изучении документа «Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1 января 1864 г.» и комплекса архивных источников, в том числе архивных материалов из истории таких регионов, как Кемеровская область. Это дает возможность оценить влияние земской реформы в разных районах Российской империи, неравномерность и непоследовательность в организации земских учреждений на местах, специфику их деятельности на разных территориях страны. В исследовании приводится историографический обзор Земской реформы, включающий дореволюционную, советскую и постсоветскую историографию, дан анализ мнений по поводу эффективности земского самоуправления. Обращается внимание на утвердившийся отрицательный стереотип в оценке Земской реформы, в том числе из-за доминирующей критики реформы в советской историографии. В статье авторы оценивают реформу 1864 г. в большей степени не с организационно-правовой стороны, а с точки зрения роли земств в улучшении хозяйственно-экономического положения России в XIX в. Авторами отмечается значимая роль земств в улучшении положения практически всех социальных сфер государства: культуры, образования, здравоохранения, коммуникации и др.

Ключевые слова: земская реформа, местное самоуправление, земства, губернские и уездные учреждения, положительная роль, Положение, всесословность.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: va-miroshnik@ya.ru (В.А. Мирошник), ivlev-sv@mail.ru (С.В. Ивлев), oks-vulf@yandex.ru (О.С. Красильникова), korobkova@mail.ru (К.Ю. Маркова)